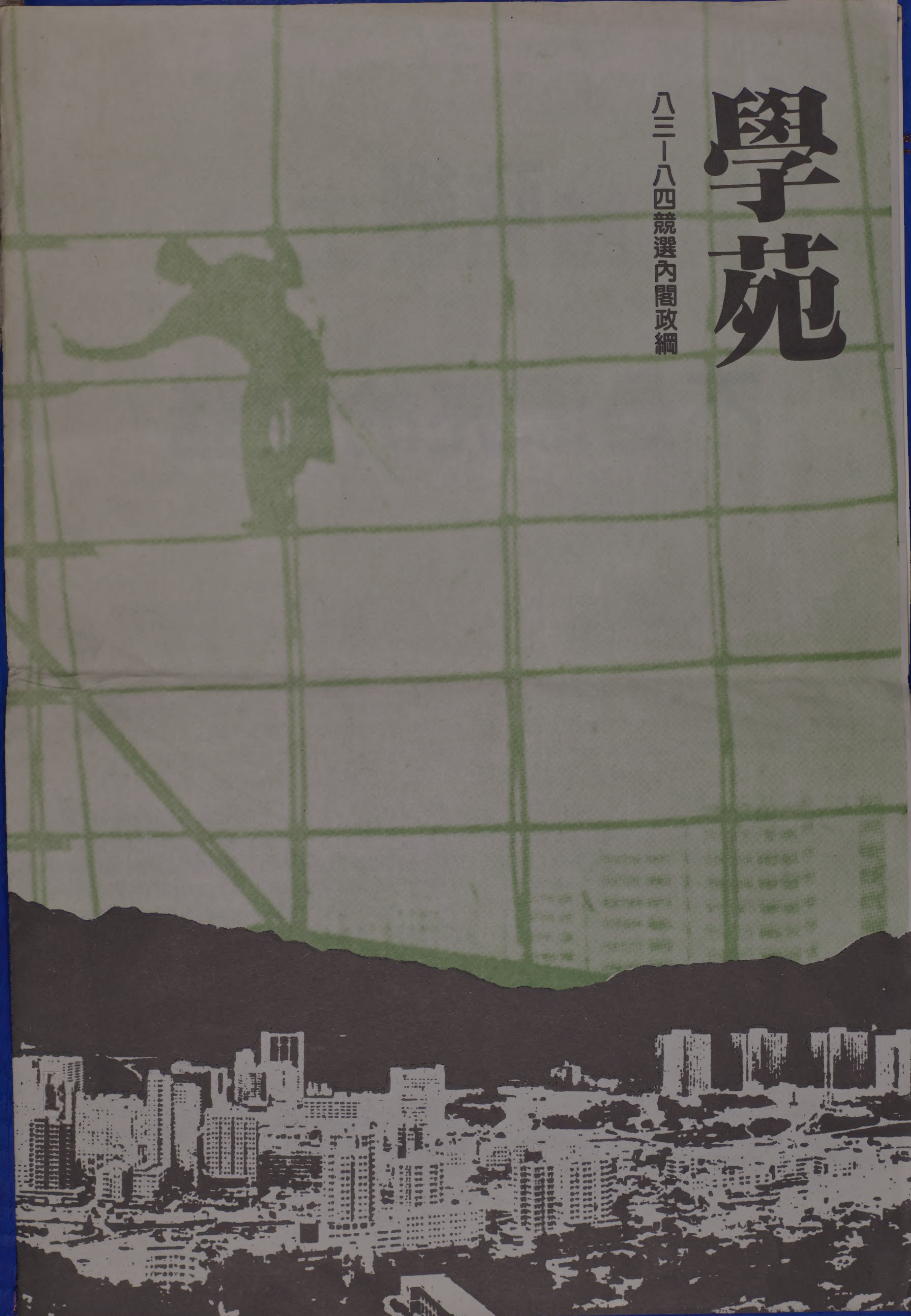
學苑

八三至八四年合訂本

香港大學學生會刊物

學苑

八三—八四競選內閣政綱



政綱

不是漂亮的空話

開宗明義地，我們要鄭重告訴各位同學：我們競選來屆學苑總編輯職位，絕不只因學苑需要新人來接任，也不只因我們想辦一份具吸引力的刊物，而是加上一股理想，一份熱誠，藉着我們及大家的積極參與，發表言論，使久寂了的校園氣氛活潑起來，也從而爲社會改革盡一分力。故此，學苑的成功，絕不應單在文章資料詳盡，也不單在生動的版面設計，而是能帶起全港大同學對周遭事物的認識批判。

八十年代香港的歷程將是曲折而隱晦的。這一兩年來，盤繞著我們腦際的無不是香港前途問題。這不單是個人或羣體將來生活的改變，亦是港人基本信念的挑戰。我們無法知曉中國何時收回香港主權（假定收回主權已成定局），收回主權後又怎樣行使主權，甚至也不知道以後港人生活的模式及生活水準。更令人頭痛的是，香港前途問題再度帶起的民族觀念。我們是否承認是中國人，憑甚麼說是中國人，認同祖國是否必要認同政權等等。這些問題一天未得到解決，它仍然會天天纏繞著我們。現在已有好些人出來發表見解。但是，其他人呢？

大膽地說，相信不會有同學仍然不知香港已陷入經濟衰退的漩渦中。除去了部份因前途問題引起人心虛怯而致資金外流外，現今經濟衰退的原因主要來自世界經濟不景的影響和香港的根本經濟結構。如果主要原因來自前者，那麼即使被動地等候世界性經濟復甦也總會爲香港帶來喜訊；但是，如果主要原因來自後者的話，那麼現在已是全面檢討本港經濟結構的時候了。在這情形之下，港人同心協力尋求出路是成功的必要條件。因爲如果我們不去關注，誰會？

再者，與我們有密切關係的港府政策也有待改善。本港的教育制度，社會福利政策等往往遭人詬病。決策者的利益考慮究竟是否符合港人意願呢？本港教育制度能否達到教育的目的呢？社會福利的實行能否貫徹人民福利的原則？這一連串的究竟及是否都需要我們深思，提出積極的改革意見。畢竟，當群衆對種種政策三緘其口時，就算是英明的決策者也會犯錯。何況連決策者的動機也值得懷疑？

回到我們的校園，「現今是學生會低潮」已是鐵一般的事實。只要我們細心觀察，就會發現部分同學對校園內發生的一切事情不聞不問，終日埋首在玻璃屋裏面，彷彿大學當局的政策，校政參與，學生會的工作方向自有人過問，不需自己勞心。我們要問，爲甚麼很多學生會大型活動沒有同學參與，爲甚麼院會

工作計劃

學苑具備了學生雜誌及社會雜誌的性質。所謂學生雜誌，就是專注校園内發生的事件及同學普遍關注的問題，加以報導、分析、並作前瞻性的討論。因此，校政參與，學生會中央及各單位的重要活動與及大學發展方向都會受重視，藉以加深同學對校園事物的認識和歸屬感，亦為同學監察校内各組織提供了有效的媒介。所謂社會性雜誌，則是指透過評議時事的文章，喚起大學生對社會問題的普遍關注及討論，從而使同學反省自己在社會中的位置及其應肩負的責任，亦為參與社會改革提供理性的基礎。故此，我們絕不會放過香港前途，香港未來經濟發展，及港府政策評議等重要問題。

鼓勵同學來稿是我們明年工作的重點。為了配合這目標，我們將在未來一年内持續不斷地以壁報、大字報及學苑版面内宣傳鼓勵同學動筆。增强同學來信欄，並計劃增設時事短評及學生論壇，在上期預告一富爭論性的題目，好讓同學能借題抒發己見。關於審稿標準，我們歡迎各種形式的來稿，包括尖銳激烈的言論，惟内容需符事實，亦不得作人身攻擊。取捨標準雖然不能一概而言，但原則上，言之有物的文章將優先考慮，而決策權將歸於三位總編輯的整體意見。退稿時，亦會詳細列明理由，好讓投稿者加以修改，重寫或再據理力爭。

當然，除了同學來稿外，編輯的工作也不可抹煞。在來年裏，我們編輯的工作信念是客觀、冷靜、全面，儘可能為同學深入淺出分析校園内外種種現象。為達到客觀、冷靜、全面，我們要求各編輯多觀察，多思考，多鑽研書本，從錯綜複雜的社會現象中找出主線，尋根究底，以符合探求時代路向的口號。向其他單位及同學約稿也是重要的一環。這不單能使版面上有不同同學的意見發揮，還補足了編輯在各方面水平的不足。例如中國問題的研究將得到國事學會的全面支持。至於校政參與方面，我們將會加强與大學事務委員會及院務委員會間的資料交流及合作。

總結往年經驗，似乎學生會内各單位間缺乏了開心見誠的非正式交流。交流不足，了解不深，很多不必要的誤會及工作重覆隨之而生。有見及此，我們抱的態度是先求諸己，後求諸人；即是說，我們將採取主動與各單位溝通工作經驗及處事立場。我們相信，只有通過大家諒解之下，學生會之工作才會得到長足的發展。值得一提的是與學生會通訊的分工。隨著學生會通訊之改組，工作分配之考慮是必要的。在與有關同學交流後，得到的結論是學生會通訊將較著重報導校聞，而學苑則較著重分析；而兩單位的有關同學也會經常保持聯繫，以避免工作出現重覆。

最後要提的是内部組織方面。完善的内部組織將使工作事半功倍。在來年裏，編輯會的功能將徹底加强。它除了是學苑的最高權力機關外，編輯也會在編輯會上佈告下期工作計劃及檢討上期表現，以收集思廣益之效。其次，出版工作之程序亦有待改善。截稿日期必需確立，處理稿件必須更嚴謹，其他工作程序必須有秩序地進行，以免再出現脫期之情形。為了增進編輯對事物的認識，我們將經常舉辦一些内部討論會或邀請外間人仕一起討論。

總之，我們對來年的工作抱著熱誠，也充滿信心。



既謂專題，顧名思義就是一定需要我們特別調派人手與資源去探討的題目。我們的取捨標準，主要決定於題目是否對同學有直接的，廣泛和深遠的影響；而更重要是，這些題目必須跟我們的生活和社會息息相關。

今天我們所呼吸的都是前途陰霾下不透明的空氣，爲了承應這個時代關節所透露的契機，我們必須對香港作更透徹的了解。所以，我們明年的工作重點將放在透過縱橫各種層面去看香港。固然，香港以外的世界事物也不會忽略；世界上發生著的大事也是我們獵取的對象。透過工作，我們希望能深化廣化同學對香港及世界各地的認識，以至關懷，討論和分析。

作爲專題版的工作人員，我們會旦夕以警覺性的眼光去捕捉時代的脉脈。在實際工作上，直觀式的評論將代之以剖析性的批判；理論支架將被之以深入淺出的手法。曲高和寡及乾枯的文章是儘量避免的；因爲，我們工作的目的，並不是編輯的個人樂趣，而是從全體同學方面著眼！

現在，讓我們展示已計劃工作之題目：「香港前途問題一我們要求甚麼？」，「壓力團體一未來香港政治的中堅份子？」，「香港政府架構一未來香港的政治模式」，「大衆傳播媒介的社會功能」，「從學苑歷史看學運發展」，「社會福利」等。對於上述題目之取材，分析角度及其他方面的意見是無任歡迎的。當然，我們更歡迎同學能加入這些專題工作。

八三－八四年度將會是風雲湧動，雷電乍作的十二個月，我們期望縱使不能預測天氣，亦可作象牙塔頂的一具測風儀，讓同學看清楚，時代走向何方。



香港大學被譽爲本港的最高學府，然而又有誰會留意到，在這偌大的校園內，學術討論的氣氛竟是如斯的冷清。

× × ×

在過去數千年中，人類文明委實跨進了一大步。在歷史的洪流中，思潮澎湃。亞里士多德將人類帶進了思辯的迷宮；尼采卻又將他們捲入虛無的深淵；時至今天，科技覆蓋著現代人的生活（一九八二年時代週刊的風雲人物竟是電腦）。如此種種，皆深深地影响著人類社會的進程。過去的無數論議，對於我們今天的時代，無疑都有著深刻的啓示。

× × ×

學術不是歷史的古董。理論必須和現實結連。作爲一羣學術版的編輯，我們希望跨越理論和現實間的鴻溝一從理論出發，觸摸時代的脉脈，透視現代社會的型態；從現實出發，以不同的理論來分析現存的諸般現象，探尋問題的根源。

× × ×

在來年度的學苑內，你可以找到換上了新裝的學術版。內裡有：

專題一透過有組織性的文章，將時代中不同的現象呈現於版面上。在計劃中有「現代科技」。科技的發展，使人類生活日益舒適。但除了生活上的影響外，你又可曾想到其他，如社會結構，思想方法等？若果不曾，我們會爲你介紹。

書介一不少的名著，若非親自品嘗，斷不能領略箇中滋味。爲使大家能更方便選讀，我們會爲大家介紹不容錯過的名著。

你的參與一本着「集思廣益」的原則，我們誠懇地邀請你來分享在學科上的知識。我們相信一處可讓各同學以思想彼此冲擊的地方是需要的，你願意和我們一起耕墾這塊土地嗎？

校聞版



校園風向標

甚麼是「校聞」？

狹義而言，任何在校園內發生的大小事情，包括同學活動，校政參予等事宜都屬於校聞。廣義而言，任何可以反映港大學生生活，心態和感受的，都屬於校聞版工作範圍。

校聞版是溝通港大五千同學之間，各單位間，學苑與同學間的橋樑。它担當了活潑校園氣氛，抓緊港大生活節奏的工作。作爲學苑的校聞版，報導校聞固然是重要任務，但我們也着重理性與客觀的分析，還有感性地分享同學的心聲和感受。今年我們希望以莊諧並重的手法，報導並分析學生會中央與各單位的活動及校園內的種種現象。

校聞版一向給人的印象是結構鬆散，缺乏一條主線貫串，也抓不到校園氣息。因此，今年將會以「校政參與」和「校園生活」這兩個大課題來作爲我們工作的指標。

校政參與—對於一些你有權利參與但實際上又無從得知詳情的校政問題，例如八五至八八年的「大學三年計劃」，西翼活動大樓的情況等，我們會作詳盡的報導和分析。

校園生活—將會有新的專欄介紹一些如雷貫耳的人物，如學生事務主任，你可知道他的職權範圍嗎？又如介紹一些你經常踏足的地方，你可知各學院的圖書館、休息室的異同嗎？

為了增加版面的生活感，我們還會有手記和小品文。你若願意把你所見所感與大家分享，可來信我們的公開園地。在每一期我們會加插一些輕鬆的漫畫，用以捕捉校園氣息和增加生活感。

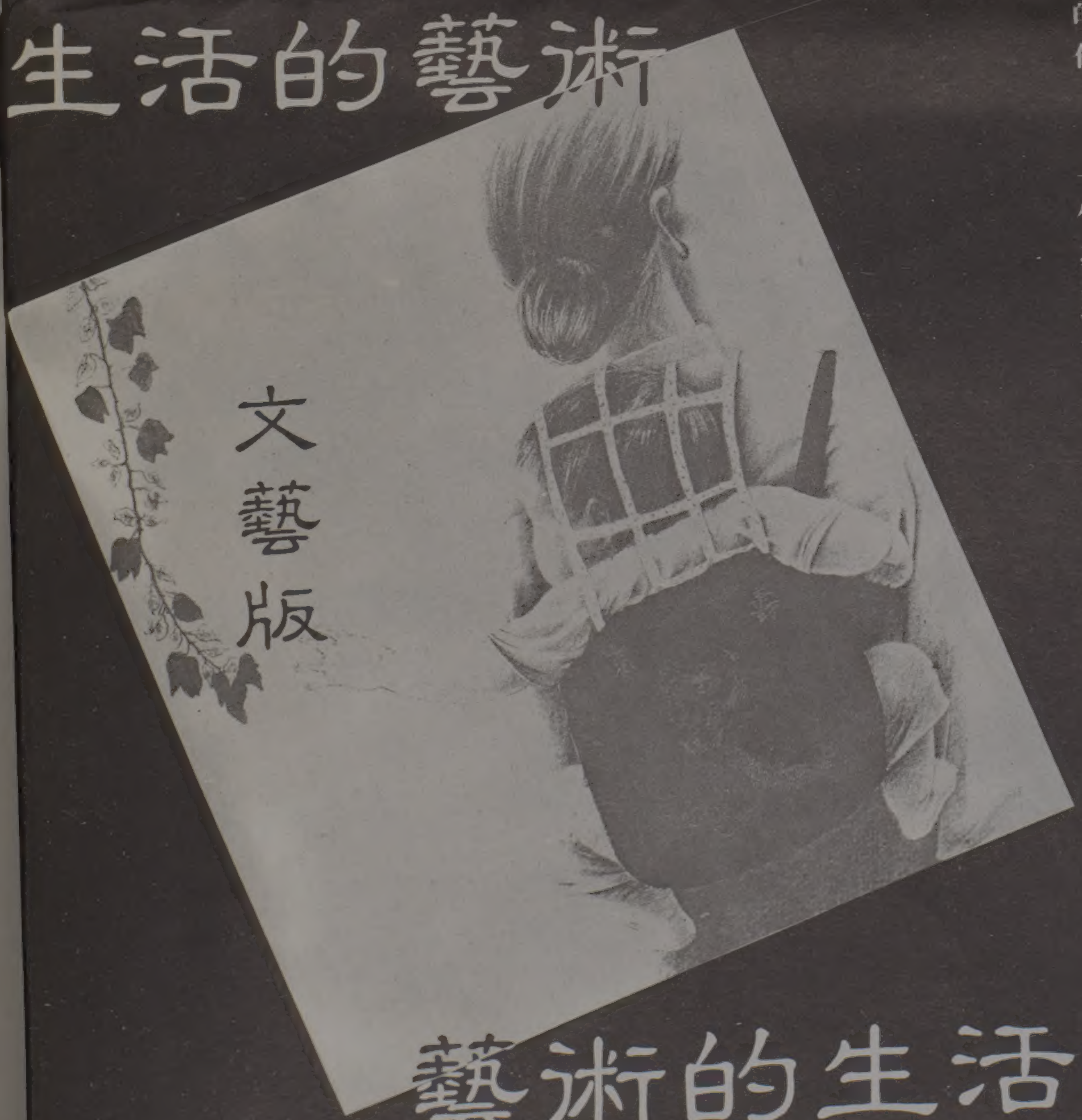
× × ×

你每天最關心的是甚麼？明天要交功課？一會兒到太古樓抑或學生會餐廳吃飯？當你埋首鋤書，派單張，貼海報時，你有留意你周遭的人嗎？當你奔波於紐魯斯樓和圖書館之間時，你曾否渴望知道其他院會的情況？

幾年的大學生活匆匆而過，你願意對自己的校園及同學知道更多，參與更多嗎？你願意把自己的情感和五千同學分享嗎？期望在今年的校聞版中找到你。

生活的藝術

文藝版



藝術的生活

著名的文藝批評家 (I. A. Richards) 曾指出：藝術家的經歷不比常人豐富，只是他們比普通人更能感受和捕捉他們的生活經驗。

一年，在回國旅行的途中，在火車上碰到一個從石龍上車的三歲女孩和她的母親。在她們的對話中，知道那是小女孩第一次坐火車；一會兒，女孩的母親操着地道的東莞音問她說：「坐火車好玩嗎？」於是那女孩天眞地回答道：「很好玩，窗外的樹原來都有脚走得那麼快！」

聽了後，除了大笑以外，不由得不感到驚訝：爲甚麼我們永遠看不到這小女孩所說的景象呢？

我們都被旣定的觀念所困了！

對於生活，我們只有「習慣」而沒有「感覺」！

其實，藝術的指標就是要使人類懂得如何去生活和如何去感受生活。就基於這個信念，我們肯定了藝術對每個同學的價值；所以，文藝版絕不是專爲一小撮選修文學的同學所設的。

文藝版的工作不等於老套的文藝腔，也不是高調的理論傾銷。以往，文藝版的指標多偏重於一些軟性題目，明年，我們將著重於介紹一些藝術的基本概念，然後再對各種藝術形式作出分析，當然我們會採用深入而淺出的表達手法，務求使每個同學都能看得明白清楚。

文學、油畫、歌曲、話劇、電影、流行曲等都會成爲我們取材的對象，而一些資料性的介紹，如文藝活動項目、書介、作家簡述等，更是我們的工作重心之一。

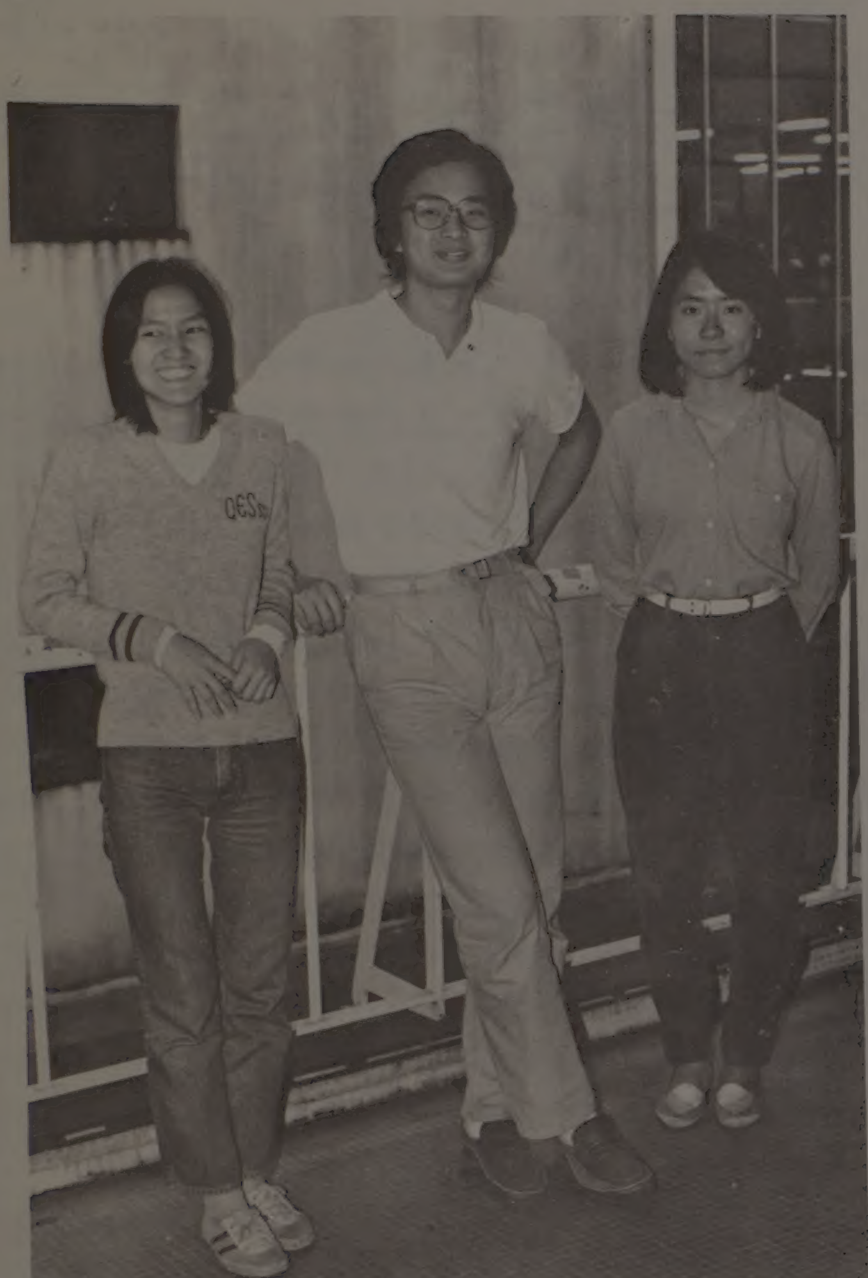
總之，在未來一年中，我們將盡最大的努力，從藝術概念的介紹到實際分析，跟大家一起去探求生活中的藝術色彩和藝術中的生活氣息。

來吧！跟我們一起去領受藝術家帶給我們的生活啓示吧！

探求時代路向

燃點討論氣氛

曾錫堯閣



意見欄

對上屆學苑的意見

對來屆學苑的期望　**應增設的版面**

應刪除的版面

理想出版期數

其他

其他意見

填寫後請擲回學苑房

承印：忠誠排字植字公司 灣仔船街15號二樓C座 5-280745

的週年大會因人數不足而被迫改期，爲甚麼沒有同學出來擔任單位的幹事？缺乏了同學的支持，學生會的活動怎會成功，校政參與怎可實現？將校園氣氛蓬勃絕不是小部份同學努力所能達到的。假使情況繼續下去，學生會的前途將是一片黯淡。現在已不再是維護面子的時候了。既存的現象必須承認，同學們也應該扭轉這個形勢。大學生在社會上的中流砥柱地位絕不單靠文憑來支持，而是我們必須以社會的前景爲己任。同學們，現在是起來的時候了！

上述的信念，推動我們競選來屆學苑總編輯位置。我們的口號是「燃點討論氣氛，探求時代路向」。學苑是同學發表意見，表示關注的一個重要而具影響力的媒介。透過言論發表，除了標誌著同學對事物的關心外，還可以藉互相交流辯論，互相學習批判來深化廣化我們對事物的認識及見解。因此，鼓勵同學來稿是我們來年的首要任務。畢竟學苑不是少數人的雜誌，而是全港大同學的雜誌。

或許，以上說了這許多許多，目的也只不過說社會上既然存在了這些問題，作爲這個社羣上具影響力的一羣，爲何我們不積極關心呢？社會不是決策者的私有物品，學生會也不能只憑一小撮人的努力來帶動。社會是我們的！學生會也是我們的！故此，一言以蔽之，我們要關心！我們要參與！

崇高的理想不難空想出來。重要的是，要落實這一套理想，必要有詳盡的工作計劃及正確的工作態度。我們深信下章所提及的工作計劃能夠使我們下年的工作順利。倘若同學在任何方面有任何建設性的建議，請填寫在第六頁的讀者意見欄。這是我們關注同學意願的第一步，也是你們表示支持的起步點。

不厭煩瑣地再說一次，五千同學支持的學苑才是成功的學苑。



總 編 輯：曾錫堯（社二）
副總編輯：陳碧君（文二）
郭燕芳（社一）
秘書：梁慧霞（文二）
業務：鍾潔生（文二）
財政：史金菊（社二）
設計：施嘉全（理二）
潘麗瓊（文一）
攝影：容瀚華（醫一）

學術版：洪逸生（社二）
關永祥（文二）
李式帷（社二）

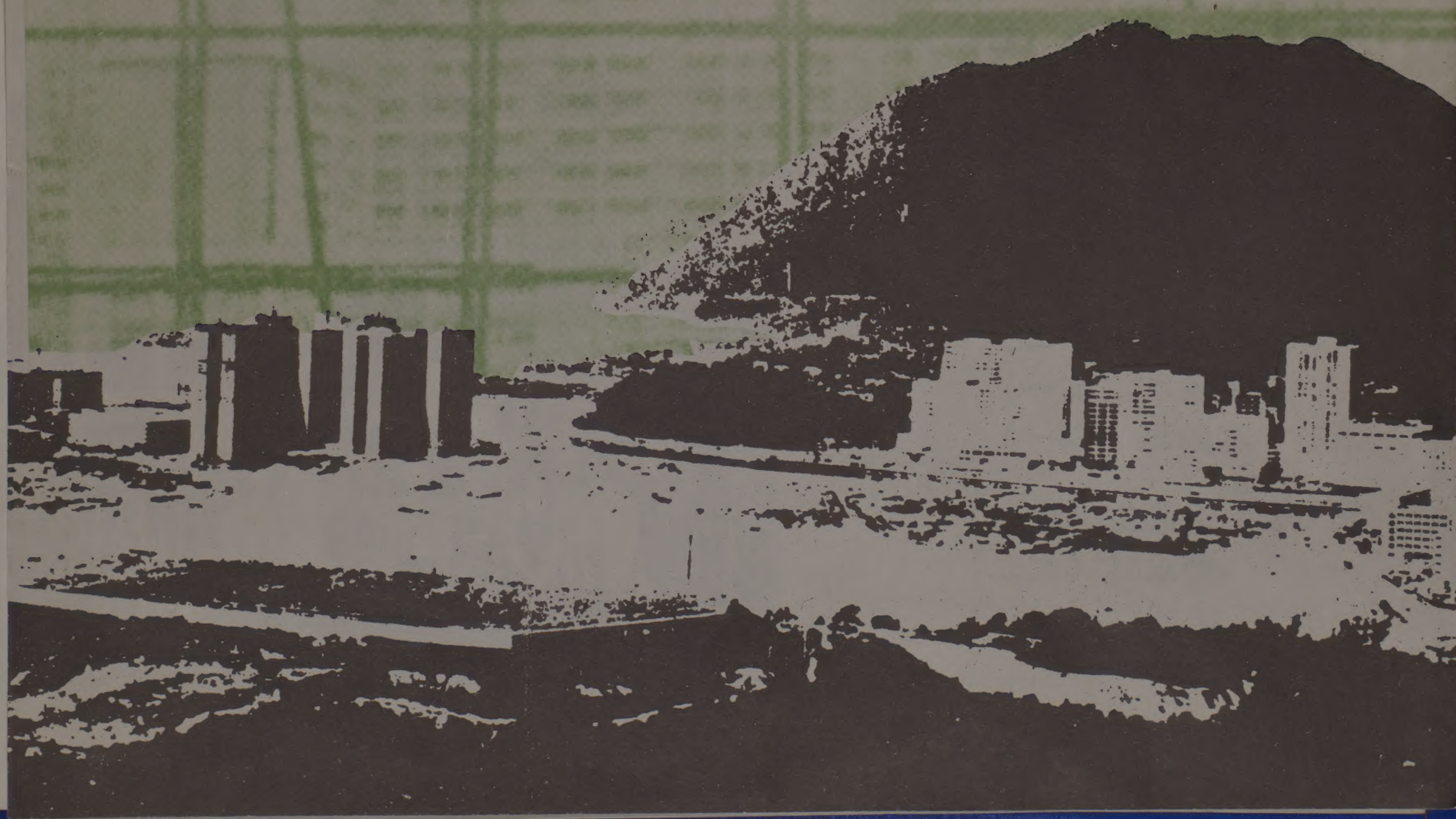
校聞版：黃詠琴（文二）
黃韞瑜（社一）
林芳梅（社一）
黃玉庭（醫二）

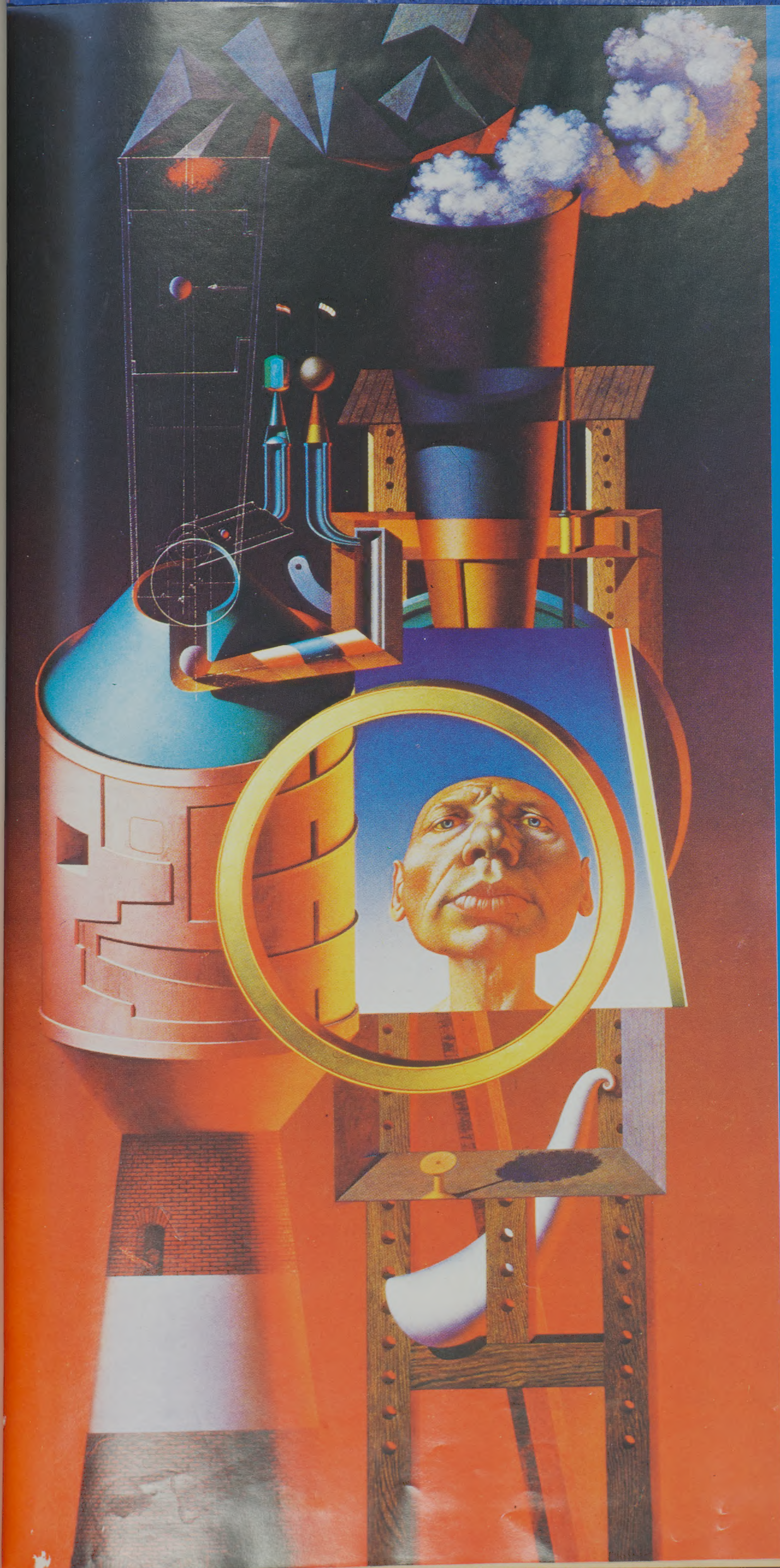
專題版：鍾錫強（社二）
溫少文（社二）
林思華（文一）
陸偉雄（工一）
翁美芳（社一）

文藝版：謝冰心（文二）
曹應光（社一）
馬秀瓊（文一）



燃點討論氣氛
探求時代路向





學苑

每份$3

第一回

香港大學學生會刊物

編輯室

市局選舉

路旁鐵欄「請投某某一票」的橫額，牆壁上貼著「敢言肯做」之類的海報、丟在地上的精美宣傳單張及名片告訴我們市局選舉即將來臨。電視電台上的宣傳亦差點掩蓋了「香港政府忠告市民，……」的氣勢。比之區議會，無論在參與者的準備工夫及政府的推廣活動，市局選舉確是向前踏進一大步，使這個陰霾密佈的新年抹上「民主」的色彩。

若果我們因區議會參選者對香港政策、事務的無知而感到失望，那麼，市局選舉亦好不了多少。無疑，吸收了區議會選舉的教訓後，市局參選人在政綱上已沒有明顯的錯誤，在論壇上發言亦不會因準備不足而致啞口無言。但單就宣傳品而言，仿彿我們要選的只是區議會，或其他區內單位負責人，而不是市政局議員。甚麼「改進區內措施」，甚麼「區內人做區內事」之類的口號比比皆是，對港府市政事務的政策鮮有提及。我們實有理由懷疑他們在這方面的認識。無疑，政府要付上不少責任。分區選舉使參選者不得不竭力討好區內居民。但參選者本身的質素亦不能輕輕放過。觀乎他們在論壇的發言就可見一斑（例如，某君再三强調自己素有參與舉辦敬老揚孝活動，但對港府的老人政策卻一竅不通）。

話得說回頭，今屆市局議員選舉候選人的出身比諸區議會選舉燦爛得多。除了商人、律師、街坊首長、現任市局議員外，還有社工，壓力團體領導人，講師、工人及激進的改革者等等。這次激烈的爭逐雖不能表示市局職權之重要性，亦不因市局議員的車馬津貼所致，但說明了本港未來民主參與樂觀的前路。這裏又不得不將港前問題拉上。香港將來的變動，容若取決於中英雙方的談判，我們在關鍵問題上起不了很大的作用。但不管它將來以怎樣的模式出現，這個社會必然繼續存在不完善不民主之處，需要我們努力改善。本港市民必須提高政治醒覺性，積極參與政府決策過程，而區議會，市局選舉正是第一步。將來市民必須爭取在更高權力機關中佔一席位—行政立法兩局民選議員席位。

最後，希望同學在關注本港民主參與的前路的同時，積極作出相應的行動，迫使港府作更民主化的變革。最後，同學們，畢業後有何打算？商行？教師？政府工？何不考慮區議員，市局議員，或行政立法兩局民選議員？民主參與要得到成功，「參與」是很重要的。坐言起行，才是真正有志投身改革社會的人。

來信

學苑一同學的觀感

為何要關心學苑？

簡單來說，「學苑」是香港大學校內每個同學都能得到的一份刊物，而且她有其獨特性。（雖然「學生會通訊」在八三年將會大革新，但無論從性質或份量上考慮都不能取代「學苑」。）「學苑」每年的支出超過十萬元，在整個學生會繁多的開支中佔第二位，僅次於學生會職員薪金。一直以來，「學苑」在傳統上扮演著報導校園動態、溝通各院系、反映同學心態、提倡學術、刺激同學思考、文化批判，對社會及世界大事作出報導和分析的角色。然而，在這些辛勤艱苦的經營之後，同學對「學苑」又有甚麼意見呢？

學苑的校聞——我們的生活？

在這一陣子我曾接觸了廿多位來自不同院系、級別的同學，訪問了一些他們對學苑的觀感。再加上我以往聽過的一些零碎的意見後，發覺有好些地方可以總結起來

首先，在校聞版方面，同學們都覺得「學苑」做得不足，很多時校內發生過的事都不見在「學苑」有報導，令很多平時少參與活動而又希望多知一點校園動態的同學感到失望。此外，對於大學生生活的描寫，特別是「××手記」裏的主人翁，通常都被認為只是片面地反映，並且扭曲一段港大同學的形象。有些同學覺得「學苑」裏的大學生充滿消極、無奈和前路茫茫的意識，有無病呻吟之感。但總括來說，以「日記」「手記」這種形式來表達同學感受，一般都較易被接受，但內容方面則應注意一下

專題：高深莫測的把戲

在我認識的同學當中，看「學苑」的專題版的只佔很少數。究其原因，除了個人時間限制外。大多覺得專題文章冗長而沒有吸引力、和生活脫節，所以缺乏動力閱讀。對於「××主義」這類內容，同學們有很大的反感，有些人會覺得和生活脫節、難懂，而一些有修讀社會學及政治學的同則覺得「學苑」只是將學科理論譯成中文，既生硬又不融合貫通。文章夾雜中英文、臃腫的文句和太多不必要的英文名詞註釋，都為同學所詬病。但另一方面，辦「學苑」的同學所付出的精力心思和各期「學苑」豐富的內容，都是同學所欣賞的

隔夜的刊物——學苑的時間性

可能「學苑」被認為脫離同學的最主要原因是她缺乏「時代感」，這個「時代感」並不是指一般社會潮流，而是指校園內的動態。每期收到「學苑」時，裏面登載的文章大都是過時的時事評論或已舉辦了很久的校內活動介紹，因此同學無法從「學苑」掌握校園脈膊的跳動。其實同學們對校內所發生的事情都會感到興趣，但「學苑」卻不能在這方面滿足同學的要求

責之深、愛之切

除了以上的意見外，同學對「學苑」還是抱有希望的，不過以後最好不再出現脫期、錯漏等情形。「蕭敏華」閣第六回給人的印象頗佳，有進步的跡象，但願以後「學苑」能一洗以往給人的「封閉」、「曲高和寡」、「沉悶」的感覺。為她作為港大同學刊物角色加以發揮，走到同學中間，和同學一起探索路向，並活潑校園氣氛！

向前看

最後，也想借此給「學苑」提一點意見，這些都是很多同學曾提出過的，我試將它們以重要性依次排列如下：

一、定期準時出版

二、增加漫畫及一些文字以外較輕鬆的表達手法

三、增加散文及同學的真實生活感受的文章

四、增設國事版

五、將編輯委員會的同學生活化地向同學介紹，拉近彼此距離

六、增加時事評論

七、增加影評

後記

此文發表之時，相信「曾錫堯閣」已順利上任，但願「新人仕、新作風」，將「學苑」辦得更出色

會選評議員 八二—八三

賴振鴻

投稿學苑

學苑各編輯

你好。這是我第一次投稿「學苑」，但也許就是最後的一次了。我自知在校的日子不多，所以借此機會作一次嘗試是值得的。此外，我還了解到長期抄筆記的手和記藥名的腦袋是不及你那搖慣筆桿的手的。所以請勿以一個十足的目光來看我的拙作，（用二成目光就夠了），最後，就如你希望同學給予「學苑」支持和批評一樣，我十分希望能得到你的批評（十足的）。不是：好或不好；而是：文字的，整體的，字句的。我相信你是不會拒絕我的小小的要求的，謝謝。

醫五劉國光
八三年
二月十八日

致學苑

敬啟者，本人不認為如血書事件般大件事才可以致函（Letters-to-the-editor），故此我很莽撞地寫這封信，要在該欄中佔一個位置，講出我對港大學生節歌唱決賽夜的不滿。當日我準七時到場，但卻發現陸佑堂的前面三分二以上的位置已全保留給一些舍堂，早來但不屬於任何舍堂的同學只好坐到大堂的最後；而我又發現，康寧堂、大學堂及何東夫人紀念堂是沒有預留位置的，故此當這些舍堂的同學來到，發現被「歧視」，便登時很鼓躁，有些則亂坐位置，令情況大亂。本人很不明白，既然是港大學生節而不是舍堂際歌唱比賽，大會為何要特別優待某些舍堂呢，雖然大會的做法會方便舍堂為自己堂友打氣，增加當晚的氣氛，然而又是否想到，一般同學平日已沒嘗過住宿舍的甘甜生活，現在興緻勃勃、冒着寒夜遲返家的危險，來支持學生會搞的活動，居然得如此禮遇，實在百般滋味在心頭。我很希望學生會能檢討現在，改善將來，在未來的全校活動中，多點體恤我這類無hall可歸的人

祝貴刊工作人員士氣高昂

尉

八三年二月

宣言

我們的學生會形象中立，人手衆多，處事理性，自然會念及担起痛陳時弊，改善社會的大任。我們的學聯是九間大專院校的大聯盟，聲勢浩大，言語有力，組織緊密，隱隱然有本港一大壓力團體之勢。可惜這世上不平等，不公義，不民主，不合理，不和平，不…的事可卻多著呢？要做救世主也不能事事插手吧！故此，我們要選擇。既有選擇，則必然有些不…的事需要忍痛不理。滄海遺珠。可惜，可惜。但那可是沒辦法嘛！

樹仁同學爭取成立學生會一事擾攘多時，鑒於校方的手段，迫於考試的壓力，又沒有太多的人支援，故此總是未能成功。有人會說，學生會者，可有可無，何至勞師動衆。可是，實際上一羣樹仁同學為此事奔走多時，甚至有些同學莫明其妙地不能畢業，為的就是成立自己的學生會。可惜可惜，樹仁同學的挫折是可惜的，他們的出發點也是正確的。無奈，我們要理的事太多了，參與的同學又似乎不多。唯有，唯有通過議案支持他們一精神支持！

本人有幸，為港大學生會的一份子，享有學生會為我們帶來的一切。不過，假定，只是假定，我們是沒有學生會呢？又假定校方出盡辦法鎮壓我們爭取，單憑本身的力量不能扭轉乾坤，因而念及香港尚有××學院××學院××大學，他們應作全力支持，但卻因人手不足，資料不足…等理由被精神支持。我不知這是否引人發笑。我們也是專上學院，它們也是，但是卻不能好好團結，互相支持。可惜，可惜。

本人曾就五育事件大發牢騷，現在又為樹仁事件冷嘲熱諷，本港教育界可真多姿多采，叫人目不暇給。鍾期榮女士，鍾期榮校長，本人現鄭重宣佈全力支持樹仁同學爭取成立學生會。查本人既非左派，又非右派。既非托派，又非無政府主義者，既非滋事份子，又非野心奪權，可謂身家清白，可敬之至。本人相信，公義終歸是公義，頑固終歸是頑固，獨裁終歸是獨裁，一點也不含糊。真理愈辯愈明，做事愈磊落愈受人敬重，此點已是故老相傳，不論自明。鍾期榮校長女士，本人乃末學後進，乳臭未乾，於此事之觀點容或有點幼稚，還長請校長女士公開剖釋為何樹仁學院內不應有學生會（愈公開愈好），以利本人反省反省

最後，希望吾道不孤

姚釋塵

（編者按：學苑下期將有樹仁事件專輯，學苑亦保證全力支持樹仁同學爭取成立學生會。）

來信

我只要取悅自己

編輯先生：

看過「大學生活專探小組」所寫的兩份大字報，總覺得這個「大學生活專探」的籌劃者，在態度上有點問題。

我從來不明白爲何個人要向社會負責。一個公民的責任，只在於遵守該社會的法律。再說一遍：責任只在於此，其他的所謂「責任」，大如「貢獻一己所長，造福社會」，小如關心時事（閱報、收看新聞節目）、選舉投票等，都視乎個人主觀地去挑起。假如有一個工人，每天工作十小時，回到家裏累得要死，看了個多小時的電視節目便倒頭大睡，是不是要指摘他沒有對社會盡責任？（他是我爸爸）

一個大學生又有什麼分別？他只不過比預科生多接受了三至五年的職業訓練而已；固然，他的知識可能（只是可能）比較豐富，思維可能（强調：只是可能）較爲週密，但憑這也不能說在客觀上他有什麼附加的責任。

你可以說，大學生身爲香港教育金字塔上頂尖的一羣，時間較充裕，較易掌握資料……故此，大學生是處於一個有利位置，去從事放、認、關、爭…等等。如果你要問：爲什麼身爲一個大學生，卻不利用這種種優厚條件？我倒要反問一句：爲什麼要？爲什麼我不可以符碌，不可以揮霍我的grant & Loan，不可以走堂、霸位、拍拖、搶錢，不可以不聞不問？

所以我說：「我只要取悅自己。我只須向自己負責，不須向別人負責。」

大學生活只得三至五年的光景，在這有限的空間裏，爲什麼我不可以選擇屬於我自己的生活方式？如果我不介意三數年後一無所得，我爲什麼不可以符碌？如果我不介意做個中八、九、十…的學生，爲什麼我要去認中、關社？大學裡千百條路中，如果我喜歡選擇「鍾意就上吓堂，得閒約班舊同學去Canteen飲茶傾偈，有錢又得閒就去吓Aannual hall　」，又干卿何事？

所以，問題不在於你選擇什麼，而在你怎樣選擇。如果你詳細考慮過，知道你的選擇會給你帶來什麼，你也會失去什麼，而你甘願如此選擇，why not ?

故此，假若我們相信大學生（和每一個人）都有自主權的話，你可以選擇「日出而鋤，日入不息」的拉記生活，可以選擇過幾年「吃喝玩樂」的日子，也可以在三樓開「紮脚布」會，紅磚梯搬枱椅開座談會，甚至去評議會、學聯等開那些日夜顛倒的會議。人只須向自己負責。你可以嘗試去改變別人，但當別人沒有如你所願而改變時，你無權指摘他。

提出各種問題，請同學重新考慮，出發點是好的。但却絕對不能要求別人跟你走。前述的第一份大字報所引一段號外中關於大學生conformity的說話，原意並不是像大字報所言「大學生已conform to 社會風氣」，而是說現在的大學生（攪活動者），往往塑造一個理想大學生的形象（an ideal idol），然後要求同學conform，也正正是這個專探小組的寫照，因爲：每個人只向（也要向）自己負責。

阿革上

學苑各編輯同學

我是一個社科一年級的學生。光年前，我進入了大學，渾渾噩噩的，只知道自己沒有什麼學識，要充實自己，豈料今天的我，比從前還要混亂。

當初「社科」的確給予我許多新鮮感，心理學、哲學、經濟學等，原來均是研究一些大問題：人生的問題、社會的問題，使我這隻井底蛙，頓時茅塞大開，眼界爲之擴大。導師說：「要寫一篇好論文，除了資料充足外，更要通過自己的分析、思考、總結……。」我從前只是會熟讀書本，唸答案，預測題目，分析考試趨勢，正在感到無聊、無意思之際，卻原來讀書並不沉悶，充實自己的途徑就在眼前。

但是努力的結果總是令我失望！派回來的論文的成績都十分難看，其實這已是意料中事。不知怎的，看過了許多指定的讀本後（當然是經過一番「搶」書的努力），根本什麼意念也沒有，更談不上獨到的分析。寫論文不過是抄書罷了！

除了生活較爲奢侈，及平常較爲孤單外，我的生活與中學時代，根本毫無差異。回到家裏仍然繼續看電視，有空逛街、看電影，間中我也會看報章、雜誌，就這樣的一天又一天，怎知考試又到了。

我驚詫課程與生活的不協調，課室內的是資料分析、理論基礎，課室外的是人際關係，生活趣事。我本來是想研究馬克思主義的，但是有人告訴我馬克思已經過時，不宜再花時間。我不是想做不吃人間煙火的大學生，只是奇怪理論歸理論，生活卻是生活。讀過心理學後也不可以用來分析自己的朋友，否則只怕會「斷六親」。我加入了現代思潮學會，但是總沒有人跟我聯絡；有人說學苑是講求理論基礎的，看過幾期後又感到不外如是。

就是大學給我的感覺也不外如是，鬧哄哄的一陣「九龍灣」過後，剩下來的災民又有誰關心？大學生不是該有獨立的分析能力、思考能力嗎？怎麼我一個也遇不上？

不要告訴我生命是一個偶然，人生根本全沒意義，我現在猶如置身茫茫大海，迷惘不知所終，我害怕，害怕三年過後，我仍舊是老樣子，便要去賺錢養家。

最後，有幾個問題希望各位編輯爲我解答：

（一）談理論是否不切實際？如果不是，鑽研什麼爲佳？

（二）大學生是否不該讀太多書，以免變成書呆子？

（三）學苑的宗旨是什麼？

牢騷人

（編者按：

(1)理論是死的，人是活的。理論是否實際主要決定於人如何利用它。鑽研甚麼爲佳，我沒能力解答。有人說馬克思主義，有人說中國哲學；但是，如果你沒有準備將之利用於你的人生，你的社會時，千萬不要學。太多人是馬克思主義研究者（但不是馬克思主義者），也太多人懂得中國哲學了，不如鑽研些生僻點的學問，也好使你感到自豪。

(2)我只能對那些書呆子說你唸得太多書了。至於是否唸太多書會變成書呆，那還是一句老話，取決於唸書的是甚麼人。或許你可以問問自己爲何想唸更多的書，有了答案後，再作聰明的抉擇。

(3)學苑的宗旨由誰而定呢？或許我能對你說我認爲的宗旨是甚麼，也可以告訴你實在的宗旨是怎樣。但你的看法又如何？如果政府只專注於扶助富人，而作爲市民的你認爲應是維持公義的話，你該怎樣做？不錯，一是推倒學苑，一是作制度內的改革。希望你選擇後者好了，我捨不得學苑。

如果你認爲我迴避而不正面解答你的問題而使你感到不是味兒的話，那你可反省一下。人生的意義應是自己尋出來，而不是別人告訴你的。最後，請原諒我不客氣的解答。）

學苑編輯先生

本人看過第一期學生會通訊——「第八屆亞洲學生協會會員大學」一文後，有以下之意見和感想：

①文中將Asian Student and Youth Actions Against Apastheid in South Africa 譯爲「亞洲學生與南非種族隔離政策」，實有隱瞞事實，避開一個使人敏感的政治性標題之嫌，因爲該段文字原意爲「亞洲學生及青年行動對抗南州之種族隔離政策」

②作者劉同學認爲研討會有相當滿意的成果，本人則認爲一般港大同學對南非的情形所知甚少，實有價值將是次研討會之內容及結果公開於學苑中，與港大六千同學共享，正是放眼世界，一樂也。

③對於該協會之一連串政治決議，本人感到相當可笑，覺得他們是既幼稚，胆怯，卻又要正義的一羣（不失學生的本色！）

他們反對殖民主義，新老殖民主義，帝國主義，種族主義、猶太復國主義，但究竟他們所指的是那些國家呢？爲何不點名指責而這麼婉轉呢？當你要反對別人在公衆場所吸煙時，總要有指責或告發吸煙者的勇氣才可成功，不然大叫反對吸煙有舍用？

他們反對了那麼多的主義，到底他們贊成甚麼的主義或政治理想呢？「民族自決＋自力更生」？太虛無飄渺了。

此外他們又支持了很多東西，例如支持泰國學生爭取民主，東帝汶人民自決前途，反對馬來西亞政府高壓法案……等等，到底有甚麼實際行動去配合那一連串的支持呢？

他們支持東帝汶人民自決前途，那爲甚麼又不支持港人前途自決，反對中英雙方的秘密談判？

還有，還有，他們還有很多支持和反對，使人懷疑是否只是信口開河，有得反就玩！

大學生（其實是每一個有良知的人都應該的）應該有正義感，敢於批評，不畏强權，但更重要的，就是那一顆訴之於實際行動的決心。鬧而不參，試問又有何意義呢？

本文的動機不是批評，是反省。今年學生會提出自我反省的口號，我們需要不單只是各同學的反省，我們更加需

來信

要的是近期活動搞手的反醒，因爲他們才是大學生形象的創造者和保衛者，只有他們，才有那份領導港大六千同學的壯志。

最後願主保佑他們在崎嶇的路上不會失望，氣餒和墮落。

一讀者

對有關「第八屆亞洲學生協會會員」詢問的回應

編輯先生：

本人得悉一學苑讀者於閱讀本人在學生會通訊第一期中「第八屆亞洲學生協會會員大會」一文後有一連串的意見及感想，本人對此十分感動，因爲學生會國際性的活動參與及關注者一向不高，而那個大會又在上學期完畢放假半個月後才舉行。因技術問題，事前宣傳只集中於介紹參與者及招募人手爲主，對於會上討論的內容及亞協一般運作均未有向同學交代，致使一般同學產生某些誤會，特此向各位致歉。

現在該位讀者的詢問嘗試由自己所知逐點回答：

(一)信中指大會討論的題目'Asian Students and Youth Actions Against Apartheid in South Africa' 譯爲「亞洲學生與南非種族隔離政策」是隱瞞事實，乃純屬誤會及未能留意有關宣傳。將譯名盡量精簡，乃是展覽版位有限及方便記憶，而且題目最「政治性」及「敏感性」乃是討論的地區「南非的種族隔離政策」，並非 'Action Against' 一詞，而且譯名亦不一定要照英文每一個字直譯。再者與會者差不多全是外籍人仕，港大同學的英文程度亦可明白英文有餘，事實上在事前宣傳亦未嘗用過此中文譯名（見八二年國際事務通訊九、十期），宣傳海報亦是全英文的（因爲負責宣傳的不是「中國籍」或「英國籍」的華人）。因此絕無隱瞞事實的行動。至於該篇「第八屆亞洲學生協會會員大會」一文中的題目及特別名詞均以英文爲根本（大會全是用英文進行），若對中文譯名有所不滿，乃只是純粹筆者的技術及理解不足。

(二)南非問題不可能在短短一千字文章中詳盡報導，學生會去年會在「國際事務通訊」中對此問題作最簡潔及基本的介紹，若對有關資料有興趣，可找回有關期數。是次大會上討論的資料，全部共厚達兩吋（應是五厘米），不可能三言兩語報導，而要學苑編輯們找版面刊登一篇長達五、六千字的文章亦是強人所難。而部份的書刊及文件亦會在學生會東翼辦事處派發，若有興趣可到學生會取閱。

(三)那一連串政治決議，該讀者認爲相當可笑及幼稚，但本人覺得與會者（包括本人）在通過時是相當嚴肅及具有原則。

任何國際性會議均會通過一些大會原則，而反對殖民主義、新老殖民主義帝國主義及猶太復國主義乃是各會員國所同意的共同原則，至於其所指是何人則在地區性決議上（例如太平洋區、中東、東南亞等）中申明，不能把決議部份分開處理，所以大會上「告發吸煙者」的譬如在地區性決議上反映。

「民族自決」及「自力更生」是亞協憲章的精神及大原則，決議只是重申而已。實質內容是要在會員國的實質行動及國際關係的決議上反映。任何組織均有最高的綱領及精神，其執行由各會員國負責。
支持東帝汶人民自決是以前大會的決議，在是次大會中重申。是否支持香港人自決在是次大會中無人提出，無人要求討論及提出關注，所以不作討論。大會並未對「香港前途由香港人自決」下任何結論。（東帝汶事件與香港前途十分不同，有興趣可參與Far Eastern Economic Review, Vol 89 and 90, June 1975 to December 1975）

會員大會不代表亞協所有活動。亞協是聯會性質，大會只是通過對問題的基本態度及原則，所有大會通過的決議均由秘書處及各會員國實行。所以決議中如國際泰國學生團結日，國際菲律賓學生團結日等均由當地會員國負責籌辦有關活動，像國際性會議、研討會、紀念會及示威抗議等等。大會上亦通過實際分工計劃，像經濟、婦女及教育各委員會，各會員的有關工作計劃將於幹事會上呈交通過。事實上過去兩年，亞協在國際間及各國國內的活動均漸漸受到關注及讚揚，即使在香港於前年亦舉辦過大型關社計劃，可能香港學生只顧「讀聖賢之書」，不去參與及關注亞協活動。亞協並不喜歡「順口開河」，如大會上就要求重申年前通過强烈譴責蘇聯入侵阿富汗及採取實際行動的動議因無法實行遭受否決，而是充滿「訴之於實際行動的決心。」

我覆此信的動機也不是狡辯，而是澄清事實。今年學生會提出「自我反省」的口號，所指的不但是「淡而不做」的態度，而亦包括多關心學生會及其他團體活動，追尋歷史眞相及事實的全面

最後大會的參與者（包括本人）現在均不相信任何神仙皇帝，在可見的將來亦不可能會有任何宗敎信仰（起碼本人），所以對於該位讀者的「主的保佑」實在是「受之有愧」。一日我們還相信我們自己，我們均不會在這崎嶇的路上失望、氣餒及墮落的。

本人深切感謝該位讀者的熱誠，只可惜本人已卸下所有學生會的職務，希望他（或她）能對現屆學生會運作多給予意見。敬祝
大安

劉海傑
一九八三年
三月四日

籌款買鬧鐘呼籲

各位文學院二年級英文系的同學注意：

現在我想發起一個小型的籌款運動，目的是購買一隻鬧錶送給我們的一位講師兼導師。

相信你們都會了解到這運動的急切和重要性，因爲大家在同一處境：這位講師嚴格上來說都不算是遲到。記得我們每次上他下午二時那節課嗎？他每次都遲香會遲，早吾會早，剛剛遲到十三分鐘。上課如此，上導修課的也是如此。

起初我們都以爲他的手錶必定是慢了十三分鐘，否則不會每次都是如此準時。但我們的經驗証明，他的手錶顯然不是慢了十三分鐘，因爲他給我們下課的時間遲了不單十三分鐘，有幾次竟達半小時。

這位講師授課的熱誠每次都是循序漸進式的，特別是上導修課時，差不多每一次上導修課都令我們幾乎同情他，他實在是太忙了，連我們上次做過些什麼，有沒有給我們功課都忘記了。如果連這些東西都忘了，他是怎樣備課的呢？開始後的大概廿分鐘是悶局，他會東拉西扯，努力尋找話題。經過這廿分鐘的熱身，他通常已找到話題，而且打破悶局，逐漸顯得熱誠起來，特別是應下課的時候。他會不顧我們的意見，繼續熱誠的講解。本來這是好事：我們有如此盡責的講師。可惜很多時候，我們因此而被迫走了以下的一課。

有鑒於這情況，希望大家義助，捐出少少款項，相信集腋成裘，在不久的將來便可購買一隻鬧錶，送給這位講師。同時在購買這錶時，一定要店員給我們較好他上我們課的時間。不要忘記較好下課時間呀！

麥綸

Undergrad 83-84

學苑編輯部：
總編輯：曾錫堯
副總編輯：陳碧君
郭燕芳
秘　書：梁慧霞
業　務：鍾潔生
財　政：史金菊
設　計：施嘉全
攝　影：容瀚華

專題版：
鍾錫強　陸偉雄
溫少文　林思華
黃迪光　孫知用
周偉義　翁美芳
邱松鶴　余倩芸

校聞版：
黃詠琪　林芳梅
黃玉蓮　何玉貞
[illegible]　[illegible]

文藝版：
[illegible]　[illegible]
[illegible]

學術版：
[illegible]　[illegible]
[illegible]

小人物看大電影

劉國光

「早春二月」是我國電影史上的一部傑作，內容借一個發生在窮鄉僻壤的小故事，來作出對當時的社會的控訴。它用平淡的對白，勾劃出自五四運動後，新一代青年的崇高理想，同時又對封建式的男女關係和重男輕女的思想作出極有力的控訴。此外，演員們的精湛演技，導演運用鏡頭的功夫，燈光的配合，與及一些小動作都很值得欣賞。

當時的新一代——蕭澗秋是一個很有理想的青年，但是在受過五四運動的衝擊之後，反而變得緘默，變成一個經常徘徊的人，令人不禁問他：「你爲什麼徘徊？」這個問題問得眞好，好得連自己都答不出來。所以，後來在大家高談闊論主義和理想時，蕭澗秋祇能答：「太過高妙，反而說不出來。」他把自己的心境形容是孤雁一樣，是十分貼切的。雁喜愛合羣，孤雁何其失落啊。但是，到了後來，陶嵐（女主角）一步一步地被他打開思想之門之後，蕭澗秋突然發覺自己已不再是孤雁了。他十分興奮，滔滔不絕地向她講自己的理想。

陶嵐雖然是女主角，但代表中國女性長期受壓迫的可不是她，而是文嫂。文嫂出場的形象是可圈可點的：『她是低着頭，靜靜地打開一度沉厚的門，打開之後，再慢慢地抬起頭，啞然地，她發覺是一位陌生人，又想立刻關上門』，這一連串的表情，都鮮明地刻劃出一個長期受壓迫者的封閉的形象。但她雖然是受壓迫，卻是十分細心眼的，她早就料到：假如蕭澗秋是要幫助她們三母子的話，就要避開閒言閒語，所以她一開始就暗示給他說：「你應該有一個很好的家。」後來，事情的發展果然如她所料的一樣。但是她雖然受了很大的委屈，卻還願意以一個偷生的態度，爲了兒子而活下去。但是後來兒子死了，她也就覺得生存也沒有意義了。是誰殺死她呢？是人家的流言蜚語？是重男輕女的觀念？是認爲男女之間只有狹窄的關係而不能有友情的存在的封建思想？

片中的小女孩李彩蓮（文嫂的女兒）有三個鏡頭是特別值得注意的：第一個是當她第一天上課時，蕭澗秋以她還是小孩子，要抱她上學，但是文嫂卻要她走路。她眞的可以走路嗎？可以的。第二個是當文嫂的小兒子死了之後，當蕭澗秋正在安慰文嫂時，彩蓮把水壺放到火爐上去暖和暖和很懂事呢。第三個是當彩蓮在陶家時的一個近攝鏡。一向以來，彩蓮都是從遠入鏡的，一向都沒有被看清楚，直到那時觀衆才看清楚她的面目——原來是那麼清秀。大概她母親如果看清楚一下女兒的面目，了解到將來也可以成爲有用的人時，也許就不會自盡。

關於燈光的運用和演員的位置，這一齣片有很深的舞台技巧。例如在錢家少爺到蕭澗秋的房中，要求他退出，好使錢少爺自己能追求陶嵐一段可見一斑。當時，二人首先在房中爭吵，後來再吵到露台上，那晚朦朧的月色照在錢少爺的面上，很有一種魔鬼的感覺，這是利用當時的地理環境所做成的效果，看上去很自然，但想深一層，就會佩服導演的手法。另一方面更值得欣賞的是：蕭澗秋當時是『背向觀衆』的。爲甚麼他會背向觀衆，反而魔鬼般面孔的人會面向觀衆呢？是他失敗嗎？是他受人暗算嗎？都是的。此外，雖然蕭澗秋含怒命令錢少爺離開，但事實上離開的卻是他自己，這又是同一效果。

學生中，王福生的形象是刻苦的，勤勞的，聰明的——好一個典型的中國人的寫照。但是由於他的家庭貧窮，加上後來父親的不幸受傷，使他不能繼續讀書。這個影子背後，又代表了多少個中國人！眞叫人惋惜，但是事實卻就是事實，叫人唯有空嘆奈何，或許是借一杯酒。此外，導演的細心，在王福生身上還可見到兩個小節：第一節要算他的聲線，是粗豪的，和其他小孩子的聲音不同。假如一個男子，在他的聲線變爲粗豪時，是代表了他已發展爲成人的話，這一個角色是選對了，因爲他雖有小孩的身軀，卻有成人的禮貌，不單如此，他還能肩負重擔，一邊挑起兩担柴，一邊挑起家庭的責任，，無奈他只能慢慢地走。另一節是算他的細心，在一出場時忽忽忙忙的趕到學堂上課時，先穿好鞋才進入課室。他雖是幹粗活，心卻很細嘛。



女主角陶嵐的性格，很有新一代爭取自由的氣味。她有一個好强的性格，專愛去做別人認爲女性不應做的事，但是她卻說：「雖然沒有人管我，但是我卻出不了去。」那麼到底有甚麼枷鎖令她不能出去呢？整齣片並沒有假借任何人的口講出，但是心眼明的觀衆是很容易看到的，何況當她說這話時，面正是朝向窗口，很有一種『小鳥希望衝破牢籠』的意味。但她雖然沒有機會遠離家鄉涉獵重洋，但是在她底血液裏，卻流着一種强烈渴望自由和理想的解放，這二點可從她處處都比男主角敢作敢爲中看到。這裏不難令人想到：究竟這個渴望自由與理想的志向，是需要有淵博的學識才可以擁有呢？抑或是這種志向，是一種根本就埋藏在一個人的心底裏，只等待別人的啓發而萌芽呢？片中的交待是明顯的：二者都有。

片中對男女主角的感情發展，描寫得很中國化，很含蓄，極富濃厚的鄉土氣息，和西方的方式完全不同，這一點相信凡是看過「早春二月」的同學都會感到。至於一些描寫感情發展的小節，相信同學們都是心明人，看了就如「瞎子吃湯丸」——心中有數，我不必再交代了。

最後，還要交待的是這一種受思想和舊思想碰撞後的結果：是悲慘的。（片末女主角去找男主角的交待只是收筆，不是結果。）這裏有兩個地方可以看到。第一個是當文嫂的兒子病了，燒得很厲害時，她仍然不去找蕭澗秋，反而去找鄰居來幫忙。照理來說，是應該找蕭澗秋的，因爲她認爲他是她家的大恩人，文嫂卻是代表舊一代的思想，所以她不敢越過傳統的男女觀念而去找蕭澗秋來幫忙。而另一方面，當蕭澗秋知道李母的小兒子病得很厲害時仍不找他而深感悲痛：他認爲自己只要踏出一步，別人也會同時踏出一步，卻想不到事實卻並非如此——他只有獨個兒留在無邊的寂寞中。第二個地方可以看到悲慘的結局的地方是王福生的父親折斷腿一節中，簡直就是悲從中來，淚不自禁；痛於內，氣於外，他那時的心，就像是一隻孤雁，在獨力尋找羣隊時，羽翼飽受折損，心靈深受創傷時，但仍然發覺自己是一隻孤雁，不自禁地發出悲壯而痛苦的悲鳴。畢竟一個人是有限的，他曾經盡力爲李家照顧孩子，到底是失敗了，但是現在又來了一個王福生，他也是吃不消的，他除了哭之外，還能幹甚麼，誰知道王福生之後還有誰？誰知道中國有多少兒童要之教育？一個人能發揮甚麼力量？結局雖然是悲慘，但是製作者仍是還存有希望的，就像片中蕭澗秋對文嫂說的一句話：「我們還有很長的未來





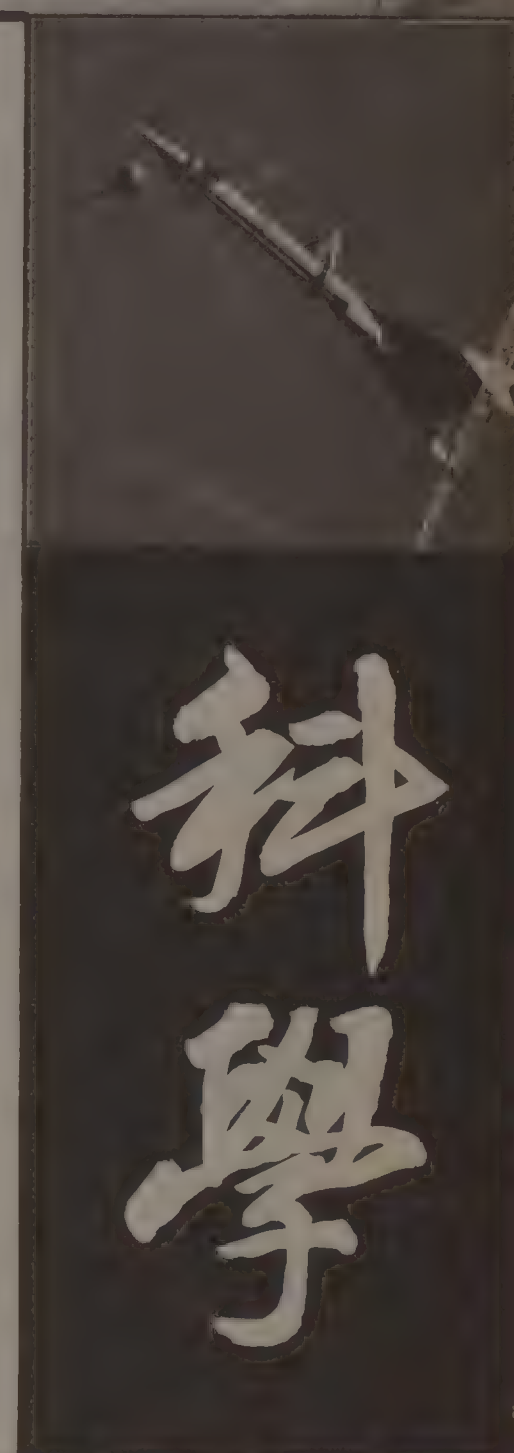
今天，科技覆蓋着現代人的生活。ＴＶ、雪櫃成爲家中的伴侶，人類生命的消逝可以以科技來挽留，飛機、電話將這個細小的世界，顯得更形細小。無疑，科技是改變了人類的生活。人——實驗室門外的人，已經成了享受科技的奴隸；人——實驗室門內的人，亦不過是製造科技的奴隸罷了！

× × × × × × × × × ×

這個時代，雖然是科學日進千里的時代，但誰又可以掌握這個龐大的知識領域。在尖端上的微塵，不過是科學家的專利。普通人茶餘飯後的話題不再是伽里略的望遠鏡、牛頓的蘋果。科學，是實驗室內的主角，是電腦磁帶上的微粒。人生存在這垂蔭下，卻瞧不見頭頂枝葉間的綜橫交錯。一條闊闊的深淵，橫置於實驗室的門檻上，門裡門外，橫於踰越。

× × × × × × × × × ×

科技除了爲我們帶來了生活的改善外，到底對我們的社會、我們的思想又有什麼影响呢？科學除了爲我們帶來了駭人的核子彈、中子彈外，又將人類的文明模造了一個甚麼的樣子呢？這一切一切，皆是這個專輯所希望探索的。無疑，要面對的問題實在太大；基於本身的學歷有限，在討論時未免有流於淺薄之弊。但只望這專輯能引起大家的興趣，對自身環境的醒覺，在日後仍有探討的機會。





1/10000000000000cm 之內

MICROCOSM

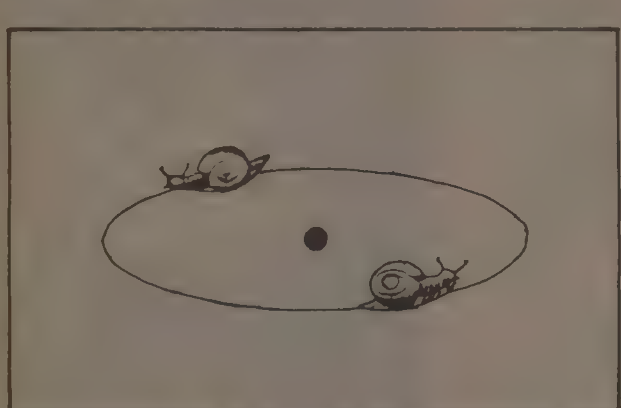
光頭B

基本概念

自然世界中的現象和事物關係都可以從科學實驗[illegible]歸納出來，[illegible]實驗結果，科學家[illegible]找一些模型來解釋這些關係，這些模型都有可以測量的物理性質。理論物理學就是建築於這一類模型上，[illegible]數學[illegible]，算出一些可以[illegible]結果，這些理論都經過不斷的驗証及改良，描繪出自然現象。

現代物理學都是環繞着粒子、作用力及場這幾個概念發展出來，宇宙中的物質都是由細微的原子所組成，而這些原子更可以被分解爲一些基本粒子，至於這些基本粒子是否能夠被無限地分割，科學家也沒有一定的結論，我們只知道若要更加精細地分解物質，就要用更高的能量。

自然世界的現象都可以透過物質的相互作用力來描寫及解釋，日常生活的物體以至星雲星團的離子，[illegible]九十[illegible]種自然元素[illegible]組成，不同元素[illegible]都帶着不同數目的質子，宇宙中最豐富的元素也是最簡單的元素[illegible]氫。

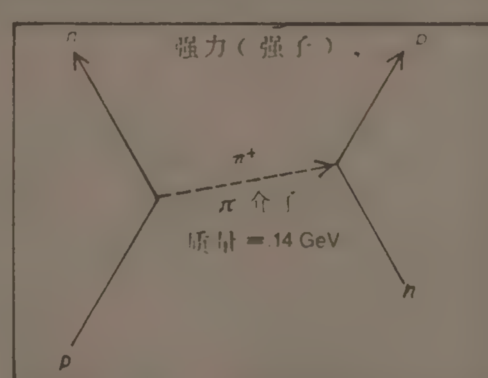


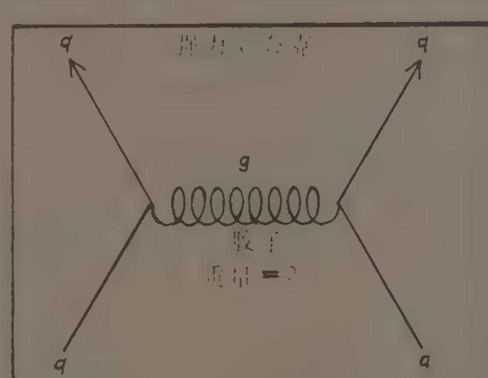
微觀世界

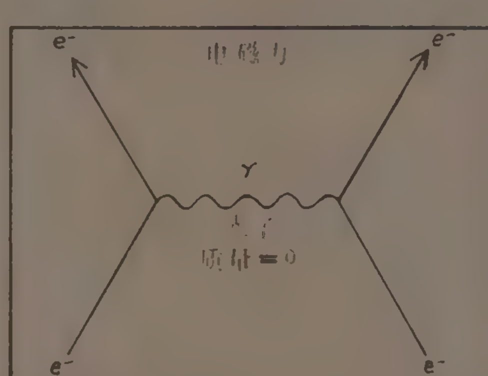
原子的結構及基本粒子

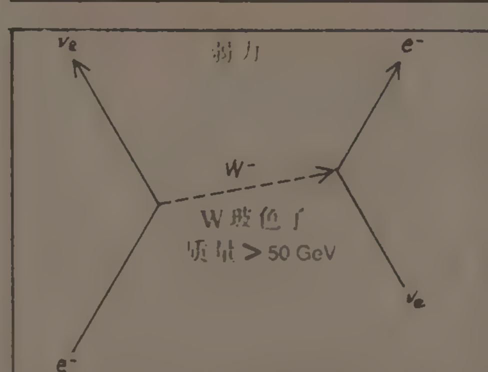
普通的一個原子有一個帶有正電荷的原子核，由中子、質子等組成，整個原子的質量都集中在原子核，它的體積很小，密度卻很大，直徑大約只有 10^{-13} 厘米，雖然質子帶有正電荷，互相排斥，但有一種[illegible]作用力將中子及質子一粒粒地緊緊在一起，形成原子核，帶有負電荷的電子就圍繞着原子核。在原子內部，每一個電子都是在一個確定的量化的狀態中環繞原子核運轉，不能連續地改變它的運轉狀態。根據量子力學，微觀世界的現象及事件都是非連續的、量子化的，它們轉變都是按着普朗克常數（Planck's Constant）的整數倍改變。

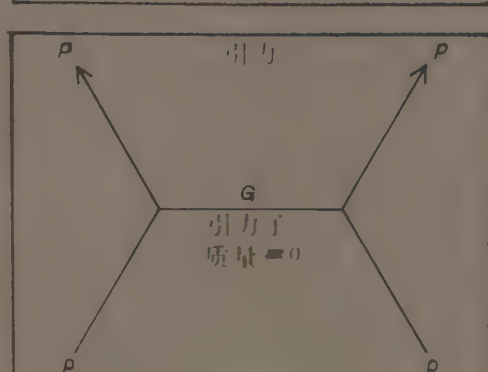
夸克模型[illegible]質子和中子[illegible]，[illegible]夸克[illegible]實體[illegible]粒子[illegible]基本粒子是[illegible]（leptons）及夸克（quarks），每一「味」（flavour）夸克有三種「色」（colour）。所謂「味」和「色」只是代表不同的夸克及其不同的特性，[illegible]！











基本粒子與作用力

自然界的四種作用力，都由一些規范理論來描寫，這些力的性質是根據物理學定律中的對稱性或規則性推出來。在正常的溫度或能量下，一切自然現象都取決於這四種基本力—引力、電磁力、弱力和強力。這些力與少數附加參量（如粒子質量）一起決定了宇宙的結構和特徵。

在量子力學中，粒子本身可以表示爲場。兩個粒子通過它們的互相滲透場發生的相互作用可以看爲兩個粒子交換了第三個粒子，這個粒子稱爲場的量子。

現在夸克的相互作用是由一種以相稱於「色」的定域變換的不變性爲基礎的規范理論來描寫。爲了保持這種不變性，需要十六個場。它們的場量子是由八種叫做膠子（gluons）的無質量矢量玻色子（bosons）構成，每一種都有「色」及「反色」的組合。傳遞電磁力及弱力的是Weinberg- Salam- Ward模型的規范粒子，即無質量的光子及甚大矢量玻色子的三重態W＋、W⁻和Z°。引力是由於交換無質量的、自旋爲二的粒子（引力子）而引起的，引力子（gravitons）是由另一種定域規范理論（廣義相對論）來描寫。



統一場論

統一場論嘗試將基本粒子及作用力統一，物理學家利用SU（5）羣的理論去描寫力場的統一，在極高的能量（10^{15}GeV）或極短的距離（10^{-29}cm）下，所有的作用力及基本粒子的狀態都會成爲一種的粒子及作用力，科學家稱這種粒子爲X粒子。

在人類的實驗室中也許永遠也不能達到這樣高的能量，物理學家認爲在宇宙誕生後[illegible]秒時，宇宙中所有粒子都變成X粒子，當時宇宙的溫度爲10^{18}K，力還是統一的，當宇宙的溫度降低時，各類的基本粒子及作用力也隨着出現。

大爆論

我們對於整個宇宙的認識，是透過觀測天體所發出的電磁波（光是一種電磁波）及粒子所得出來的，電磁波是由電場及磁場波動產生的，它在眞空中有絕對的速度——每秒3×108米，宇宙中任何物體也不能超過光速（電磁波的速度），這些電磁波正好反映出天體內部物質的結構及演化過程，宇宙中有很多不同類型的天體，有著不同的特性及歷史，發出不同的粒子及電磁波。

研究天體的結構及演化過程可以利用天體的光譜，光譜是將天體的電磁波分析爲不同波長的電磁波。從光譜中的光譜線可以測定天體內部的原子或離子狀態，也可以決定組成該天體的元素、該天體的溫度及速度。

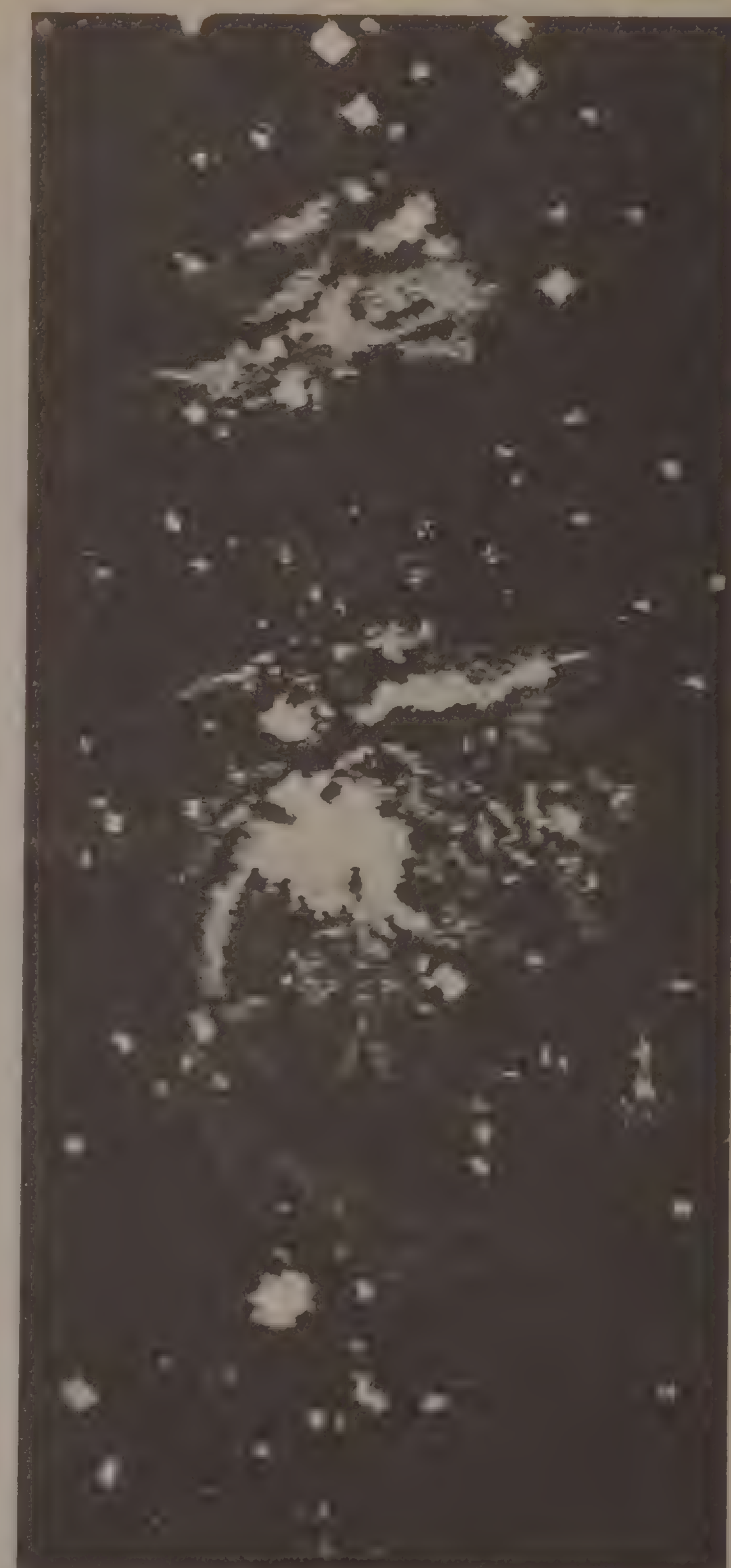
大部份的物質都是由氫（Hydrogen）及氦（Helium）所組成，其它的元素只佔很少份量，較重的元素是由於超新星（一些將近滅亡的恆星）爆炸中的高熱產生出來。

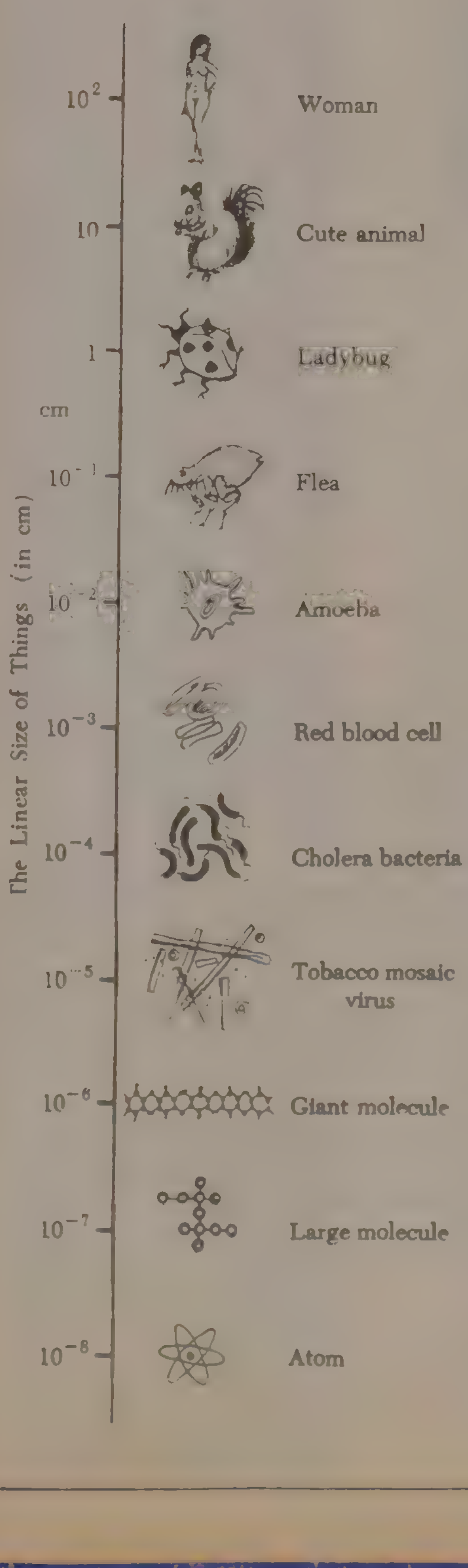
宏觀世界

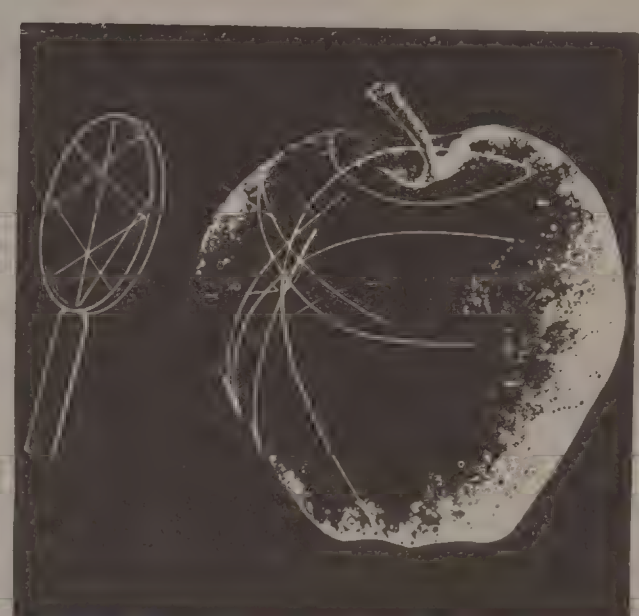
我們的太陽是一顆踏入中年的恆星，恆星是透過熱核反應而發出電磁波及粒子的天體，太陽只是千千個恆星之一，這些恆星及其它天體（如星雲星團等）組成一個系統，稱爲星系，星系的形狀倒像一隻煎蛋，星系的中心由一些較老的恆星（紅巨星）及一些球狀星團所組成，在這個中心週圍有數個旋臂，由一些較年青的恆星及星際物質合成，一個星系的直徑大約是十萬光年，厚度也有數千至萬餘光年。天文學家發現宇宙是由很多星系所組成。

最近我們星系的星系是仙女座大星系，距離我們二百萬光年，換句話說，它的光芒是二百萬年前的影像，在我們附近的星系組成所謂星系團，這些星系都受到彼此的引力影響，天文學家相信宇宙的直徑是一百億光年左右。

在宇宙的邊緣有一些所謂類星體的存在（quasars），天文學家相信這些類星體是宇宙大爆炸後所留下的證據。







目前最流行的宇宙論是大爆論（Big-bang Theory），從星系光譜的紅移現象可以推到宇宙是在膨脹，以目前的膨脹着的宇宙向後推到星系形成之前，宇宙學家把宇宙起源追溯到一個奇點，這一個奇點表示大約一百億年前的空間及時間的開始，在那個時候之前，今天已知的物理定律都不適用。

奇點的特徵很可能是無限大的密度和曲率，宇宙學奇點類似於黑洞事界中的奇點，在這個奇點之內的物質及光綫受到引力的吸持。沒有任何東西能離開這些奇點，因爲要離開引力控制所需的速度大於光速，而相對論又要求光速不可能超過。

迄今還不知道宇宙膨脹會否永遠繼續下去，或者是否會在某時星系彼此停止退行，朝相反方向運動，最後聚集在一起。無限膨脹意味著「開放」宇宙，繼之以塌縮的有限膨脹表示「封閉」宇宙。

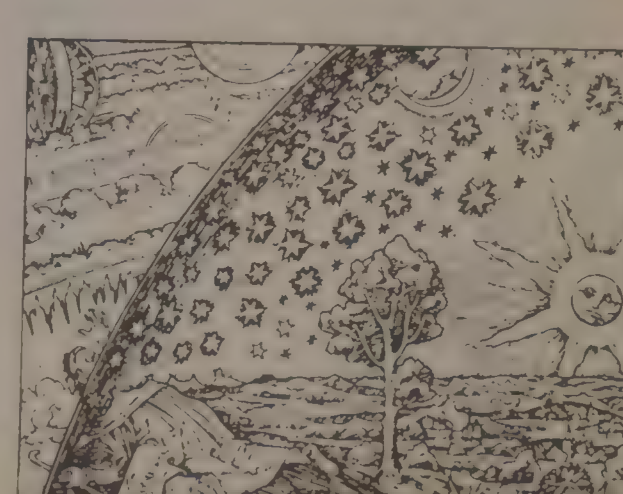
MACROCOSM

無論是宇宙的起源或人類的起源，現今的科學知識都不能提出定論，對自然世界及現象作出一些假設是必需的，但這些假設也要經過驗証才算是科學知識，當這些假設不能被証明，也不能被否定時（例如是假設有一個天神創造萬物等），它們就失掉了科學的意義。

正因爲「大爆論」的宇宙有時空的起點，有一些人（包括科學家及神學家）從這個起源推出神的存在，他們這些推斷已越過了科學的範疇，在這裏我願意用尼采的一句話送給他們：

Ah, Ye brethren, that God whom I created was human work and human madness like all Gods !

-Thus spoke Zarathustra-



創造？

陳衍昌

「起初，神創造天地。」聖經在這裏宣告給每一個人知道，神創造了天地，而另外更指出，這創造的証據，是在每一個人的心中埋藏了，「神的事情，人們能知道的，原顯明在人心裏，因爲神已經給他們顯明。自從造天地以來，神的永能和神性是明明可知的，雖是眼不能見，但藉著所造之物，就可以曉得，叫人無可推諉。」

沒有人能看見，經歷或觀察創造，也沒有人的實驗能重覆創造，而對創造的認識，祇可以由創造者而來，但我們也可以從一些其他事物來推想創造的真實性。

首先，什麼是創造？所謂創造是說天地萬物，動物植物，太陽月亮都是一如聖經中首卷的「創世紀」第一和第二章被神（創造者）以命令使其發生，創造不是「無中生有」，好像「無」是「一些東西」之得以製成的原料那樣的意思，創造也不是先存材料的形成，也不是神之本質的發放，乃是把不存之物，在形式上或實質上，造出來使其存在。神創造的過程是說有就有，命立就立。我們不知道當初神如何創造，也不知道神用什麼方法創造，因爲現今我們所能見到的宇宙萬物，都不是再創造，我們也不能用實驗室的辦法研究出神當初創世的過程。

但在創世記一、二章有幾句說話是很特別而是十分值得我們注意，當神創造植物和動物時却有一句說話是「各從其類」，好像聖經的作者（最少是公元前四百年前所成書）預知後世的討論而爲創造論作出合適的引導。

我們所見的宇宙，是一個非常複雜而十分有規律的，如果有一天我們在沙灘上拾到一只手錶，沒有人會說，它是來自自然，零件相碰而成爲一個如此精密的儀器，但當我們面對這十分奇妙而有規律的宇宙，我們爲何會忽略如聖經上所提原顯明在人心裏的那份相信，相信宇宙之中有一比我們更偉大更有能力的創造者，每一民族都有它們的傳統，傳統這宇宙不是偶然而來，但爲何我們會認爲創造是一件不合理的事？

驟眼而看，創造論是完全唯心，但宇宙的出現，是早於你我出現之前，若我們細心來看，連最「科學化」的宇宙論「進化論」也完全是唯心的，但當我們再仔細觀察這天地間的萬物時，除了心中的証據以外，很多的科學發現，表面上是支持進化論，但結果全都倒戈相向，幫助人類更趨明白創造的奧秘。

藉科學家的努力，我們對生命本質不斷有更深的認識，但直到今天，沒有人成功地創造出生命，也沒有無機化合物，如進化論所指，在我們所存的年代，在我們的觀察中合成有樣有生命的物體。（注意，試管嬰兒祇是使生命成長的環境不同，而不是創造了生命。）

而科學家在他們不斷的實驗中，他們改良了生物的品種，例如產乳量更多的乳牛，但他們的實驗，祇指出一點更大的事實，產量最高的乳牛都是有極限，因爲產量最多的乳牛，它還是一頭道道地地的乳牛，雖然在形式上改變了，但它們正如聖經所言，還是「各





從其類」，或者，簡單來說，創造論不否認，有毛的狗可能有一天演變成沒有毛的，但創造論不同意，有毛的狗有一天可以演變成貓，但這正巧和我們所觀察的吻合。

或者，你會問：爲何科學家說地球有數十億年的歷史？爲何有化石有幾十億年的歷史？爲何生物如此相似，好像由一進化而成。

但你有沒有考慮，枱和椅是十分相似，我們明白它們不是互相進化所以相似而是因爲它們是出自同一個人的手工。

化石的年代，沒有一個現存的方法是科學家公認準確的，但很多時由於進化論學者說在十億年前才能有甲生物存在，而甲生物是存在於乙岩層中，所以地質學者便宣佈乙岩層是有十億年的歷史，但在乙岩層中又發現了丙生物的化石，所以丙生物也該是十億年前出現了。

另外，化石的發掘中出現了很多「缺環」，簡單來說，在進化論的推論中，貓和狗中間的進化過程中，應該有又像狗又似貓的生物的出現，但我們始終遍尋不着，究竟是我們暫時找不到，還是如聖經所說「各從其類」，所以「狗」它沒有出現，這是每一個人自己要抉擇的。

常有人說：沒有一個有名的科學家不接受進化論的理論，這祇是一句引人入進化論之彀的謊言，誠然，科學家中相信創造論的尚不到半數，但他們的數目相當多。大多數的科學家接受進化論，主要並非因爲証據確鑿，而是因爲他們是不相信神的人，一個不相信神的唯物主義者，對於生命來源的問題就只能接受一個唯物的自然主義的解釋。但我們會認爲青蛙一瞬間變成王子是不合理，而何我們會相信青蛙經過三億年變成王子是科學的呢，爲什麼我們不肯去承認我們心中所陳述正和萬物一同所見証的原是一樣。

進化？

老編請我用千來字寫進化，就如我們現代人猿，只能用短小狹窄的眼光，去窺探生命如何在這古老的地球（註一）發生和演變一樣艱難。（筆者欲借此譬喻來警戒那些對進化論並不認識，但又對此理論深信不疑，又或嗤之以鼻的人

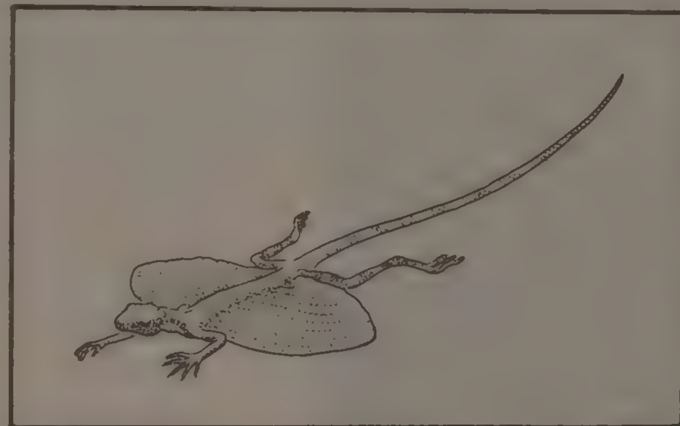
朱里恩·赫胥黎 Julian S. Huxley ——進化的思想家寫道：

「一切現象都有一個歷史面。從星雲的凝結到嬰兒在子宮的發育；從地上成爲一個行星到一個政治決策的確定，都只是一時的過程；並且，它們都是互相關聯的，都是整個大宇宙過程中的部份過程。事實上，一切實在都是在進化，就最恰當的意義來說，這是一個及時的、統一的、川流不息的、一去不返的、自我轉變的、有往無來的過程；並且，在轉變中產生變異與新奇。」（註二）

轉變中的變異可說是進化的原動力。在生物的進化中，由遺傳基因（ gene ）的變異，產生出新的組織而至新的個體形態，這些變動，影響了個體生存的能力。有利的變異，可令個體適應環境地理，氣候的轉變，成功地生存，而生育繁衍，物種的改良，及新品種的形成（ speciation ），就由這些有利遺傳積累而成。其他存有不利變異，或未因時改變的生物，就會被淘汰。這就是達爾文之所謂：「物競天擇，適者生存」（ Natural selection & survival of the fittest ）。

這一套闡述生命演化過程（The mechanism of Evolution ）的學說引伸到物種的起源（ origin of species ）。在今天地球上物種科目之豐富繁多，但我們不難根據他們相同的地方，發掘其中有微妙的演進次序。從古生物學及化石中所得，化石的形成次序顯示，地球上的生物乃由結構簡單的無脊椎類（ In-vertebrates ）衍生出有脊椎（ vertebral column ）的初魚（ early fish ），兩棲類（ Amphibian ），爬蟲類（Reptile ）鳥類（ Aves ）和哺乳類（ mammals ），依次演化出新的生命形態，由一類生物演化出另一種實在是難以想像，若藉著突發的變異及天擇（ Selection ），這麼的演進需要多長久的時間呢？但請別忘記，人在地球史上出現到今天所能用符號記載的，只不過相等於一年中的一個晨昏罷了，誰也不能目睹進化的歷程，也沒有人能目證生命的特創（註二），故我們必須用科學的分析和証據去理解過去發生的事情和仍在進行中的演變，從比較解剖學（Comparátive anatomy ），比較生理學（ Comparative physiology ）和比較胚胎學（Comparative Embryology）中證明各物種之間都有相互的親緣關係（ Phylogentic relations），於是我們推論，各物種都有一共同祖先（Common ancestory）。概因環境，遺傳，分離，天擇而塑造出不同的種族，亦按著其生存於獨特之環境而有所變化，產生了物種的差異。赫胥黎清楚指出：

「一看生物階段就似乎充滿目的。各種器官的建造，儼然是有目的地設計，器官的運用，儼然是有意識的追求一個自覺的目的。不過，眞假全在「儼然」這兩個字上，正如天才的達爾文所說，上述目的只是看來如此。然而，這至少意謂著這種指望，天然淘汰的作用是關乎未來的，它關乎著個體以及種族的未來生存。是以在實際的動植物形式上，經過天然淘汰的生物是修正了未來方向的，在它們的結構上，工作模型及行爲上，都有所修正。」



我們的地球，四週的生物、事物，及於我們本身，也正在不斷的在演化……

註一——天文學家把銀河系的歷史算作五十億，生物階段的時間大約有二十億年。

註二——Julian Huxley; Evolution In Action〔New York: Harper and Brother Co.,（1953）〕

註三——特創論——按照基督教聖經、上帝是照一定計劃，一定目的分別創造出各種生物、包括人在內。



勵華

人從馬騮來？



首先，我得表明立場，我不相信創造論（在此文章中，創造論指基督教或類似信仰，我對其他信仰幾乎一竅不通），我也不相信進化論。我寫這篇文章的目的，是要打破迷信（無論對神、或對科技的迷信），是要讀者們重新反省自己對生命的看法，勇於面對確切的問題。請不要隨便相信——無論進化或創造。

我想每一個人一生中都會曾經問過這個問題：宇宙世界是怎樣產生的呢？人是從那裏來的呢？當我們中學讀Bio.或者在電視上看見星辰表廣告中的三文魚時，更加會驚訝於宇宙萬物的規律，生命的奧秘。人類自古以來嘗試回答以上的問題。直到現時爲止，最被人接受的兩個Models，是創造論及進化論。

創造論及進化論其實都面對一個嚴重問題，就是混沌初開、宇宙誕生（如果宇宙有誕生）是永遠沒法再重現眼前，也不能在實驗室裏求証的現象。我們只能從現在眼中所見的種種現象及實驗室的結果，去否決（ Refute ）或間接支持兩個Models。若果我們能夠發現一些現象與其中一個Model矛盾，這個Model便被否定（ Refuted ），不能成立，我們便需要提出一個全新的Model，或將原有Model修改。若果我們不能夠否定某個Model，並不代表這個Model是正確的眞理，有史以來太陽每天由東方升起來，但這並不代表這是萬古不移的定律，也不能保証明天太陽必然由東方升起。我們日常提出支持進化論或創造論的所謂論據，都只是一些零碎的間接支持，而不是直接的証據，因爲很可能只是我們未能找到推翻（Refute）Model的証據。最明顯的例子是地平學說一直被奉爲眞理，但終於被推翻。當然，一個Model在經過越多與事實的對照後，仍然不被推翻，這Model的可信性道也就越高。

爲何我不相信創造論？根據以上提出的方法分析，我應該嘗試尋找實証以推翻創造論，但當我在搜集大量實証而仍然不能否決時，我應該相信創造論。但在我們相信任何Model之前，我們還應該多問一個問題：Is the Model Refutable？也就是說，被test的Model是否永遠不會被推翻的「自圓其說」呢？若果是的話，搜集實証以推翻Model的工作便沒有意義。

根據我的認識，創造論便是一個Non- refutable的「自圓其說」。創造論以超自然的力量解釋世上所有的現象，再加上一句「我們人類永遠沒法了解神的智慧」，便成了無懈可擊的Model。我們可以用創造論解釋傳教人的行爲，我們也可以用創造論來解釋華仕樂（在學苑撰文叫人不要隨便相信創造論）的行爲，一樣無往而不利。

當然，一套Non- Refutable的「自圓其說」可能是對的，但選擇信或不信，肯定不是邏輯理性的選擇，而只是情感上的認同。我不願意選擇一個神本位的生活哲學，向我不了解的「神」負責；我要做一個不被監視、向人類負責的「人」，我不願相信創造論。我希望所有自稱相信創造論的朋友，重新反省你們的信仰，清楚地知道你們信的是甚麼，也請你們不要以「理性」之名來宣揚教義。

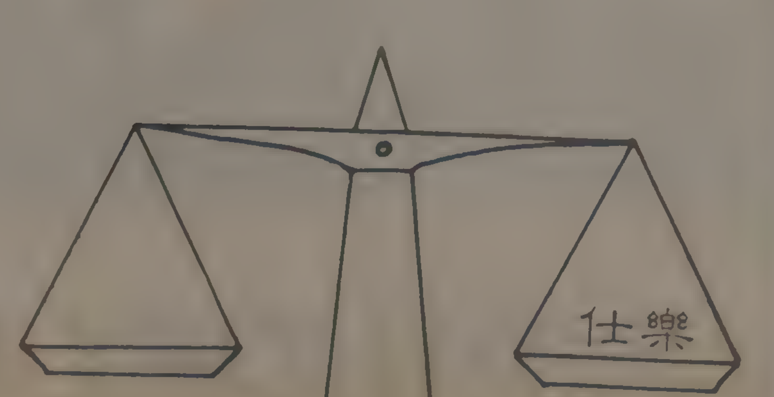
爲何我不相信進化論？進化論是一個偉大的Model，它的偉大在於試圖以邏輯理性的方法，去回答世界生命始源的問題。但進化論到現在還是雛形階段，很多重要的問題，我們的進化論仍未能解答。我們能夠在實驗室中，在某些物理條件下，將無機化合物（Inorganic Compound）合成（ Amino- Acids ）；我們也在遺傳工程學有相當突破。但我們還未能找到物種進化環節間的化石，我們也不知道三文魚憑甚麼找到故鄉，鴿子如何辨認方向，恐龍爲何突然消失。我覺得（我用覺得這字眼是因爲我的信念受主觀及個人知識所限制）進化論到目前爲止，說服力還不夠强。支持進化論者的殺手鐧是「科學必將會爲我們解答一切」，請進化論支持者想一想這和「我們人類永遠沒法了解神智慧」又有何分別呢？

我不是全盤否定進化論，只不過對我們凡夫俗子來說，決定進化論的眞確性一件昂貴的事，請容許我說一句「我不知道」。

爲何有那麼多人相信進化論或創造論呢？最重要的原因是大部份的人都不敢於面對自己的渺小無知，總希望能抓着「眞理」，有所倚傍。結果是未經詳細分析，或仔細研究便自稱支持某一項理論。面對自己的渺小無知，絕不是一件易事，你得從今天起懷疑一切，重新評估一切。你得忍受無所依傍的空虛，這是代價。

另一個原因是很多人以他所信的「眞理」來Justify人生態度。我的一位Med.朋友曾說：「若果我不是信了基督，我大可以做個「掠水」的醫生，不理病人死活。」我也有另一位Med.朋友曾說：「我相信進化論，所以我熱愛在地球上最高智慧的人類，便決定做個好醫生。」有趣嗎？完全相反的信念都同樣引致了對人類的關懷和熱愛。這例子清楚地指出由於邏輯上的謬誤，很多人不能分開「眞理」的信仰及對人生態度的道德選擇，因而爲了Justify某一套道德觀念，一廂情願地便選擇信了「眞理」。

請容許我再說一遍：「我不知道！也請你們不要隨便說『我知道』！」



人造人？

科學新領域——遺傳工程學
〈人類的喜訊還是悲哀？〉

江麗芳

遺傳工程學是現代科學上的一個新的方向。不少科學家正在努力鑽研，希望在這尚未完全開墾的土地上尋求突破，如近年獲得諾貝爾化學獎的科學家，保羅貝（Paul Berg），便是芸芸中的一個。雖然如此，遺傳工程學普遍仍未被一般人所認識，就香港而言，它仍祇不過是實驗室中、試管內的學科。

在我們討論遺傳工程學之先，讓我們先看看遺傳工程究竟是甚麼的一回事：

遺傳基因（gene）控制人體內各種基本化學物質的產生和分配，而這些化學物質操縱了人體一切的生理機能活動，而遺傳工程學家便利用「重組核醣核酸（DNA）」的方法，設法剔除已變異的遺傳因子，代之以正常健康的因子。

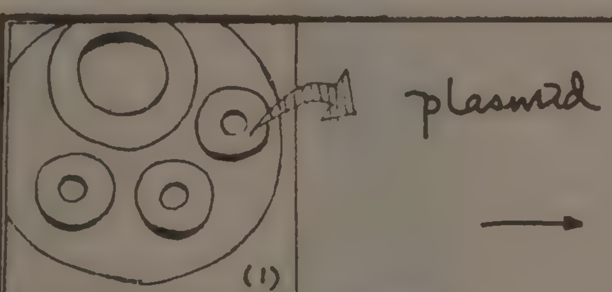
利用這原理，我們可以用人工方法，把過濾性病毒（virus），注入細菌中，使受感染的細胞製造大量有用的物質。如酶（enzyme），荷爾蒙（hormone），或氨基酸（amino acids）。胰島素的大量製造，可以幫助糖尿病的病患者。此外還有inter feron somatostatin等，這些醫療上不可缺乏的藥物，因而可以大量地，廉宜地製造出來。

除此以外，近年來遺傳學的新發現也真不少，較為有趣味性的是「異種生物」基因移植，科學家把大種老鼠（rat）的遺傳因子，放進小老鼠（mouse）的受精卵子（fertilized egg）內，從而培育出比平常大兩倍的「超級老鼠」。當這實驗成功後，科學家議論紛紜，有些則推論到這將會是未來人類，解決糧食的一大方法，因為如果大種動物放在較小的動物內，便能培育出大種的下一代，這自然對肉食供應增加不少。

此外，科學家作「抽羊水」檢查中，發現胎兒的早期，有兩個遺傳基因控制着血紅素的生產，但到懷孕的後期則發現其中一種基因會隱伏，因此假如「顯性」的遺傳基因是出現了毛病，則血紅素的份量顯著減低，但現在發明了一種藥物，能把已隱伏的基因從新「現身」，補助有毛病的基因，使身體能恢復正常生產血紅素，而一向以來困擾人類的血友病（haemophilia）的治療便出現一線曙光。但事情可別看得太樂觀，這種藥物對人體是否有害，仍是未知之數。我們亦只能作有限度的估計。

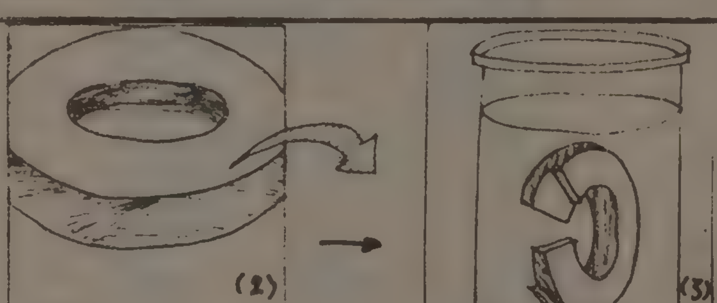
總括來說，遺傳工程學的確是默默地在影響着人類，如農業、糧食、藥物的合成遺傳病的減低及控制，對人類都有着莫大的裨益。但事情往往並不全面和絕對，同樣遺傳科學也引起了普遍科學家的憂慮。

因為遺傳工程學畢竟也涉及人類道德與價值的取



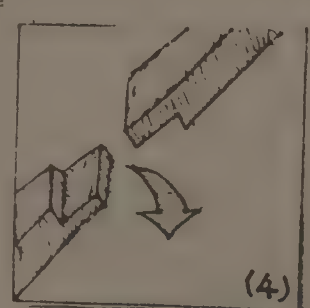
令DNA 復合基本是採用大腸桿菌（E. Coli）內的plasmid 作載體（cloning vector）。

【plasmid——乃遺傳基因，但不連合在核酸（DNA）中。】



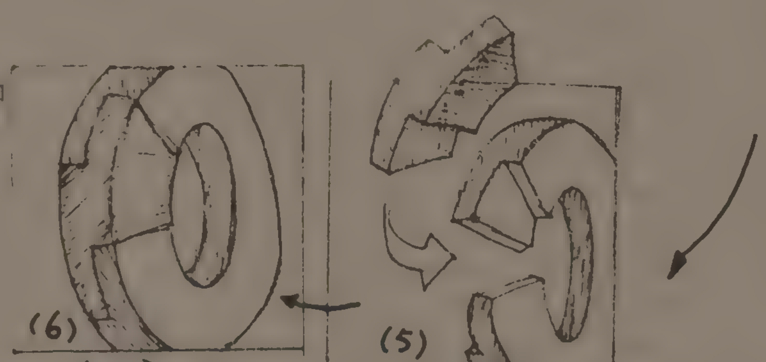
把細菌的外層打開。

把plasmid用離心機作出隔離。



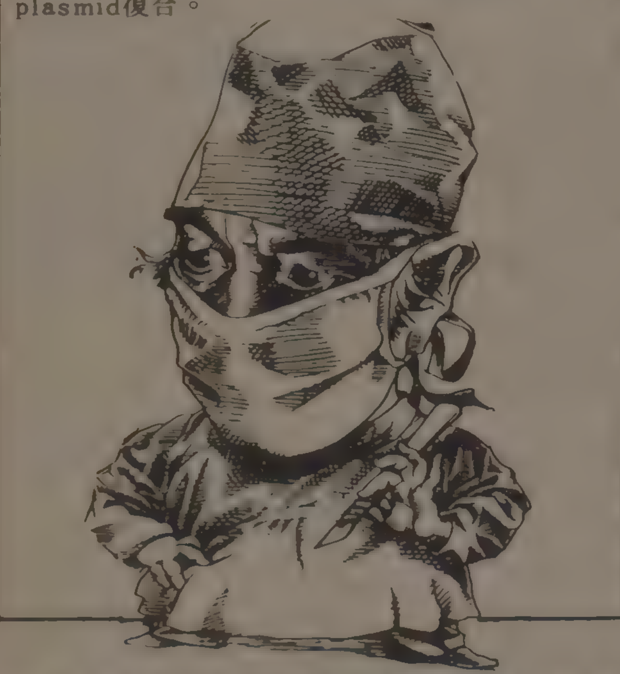
把 plasmid 放進內切酶 restriction endonuclease 的溶液外，令環狀的plasmid出現一缺口。

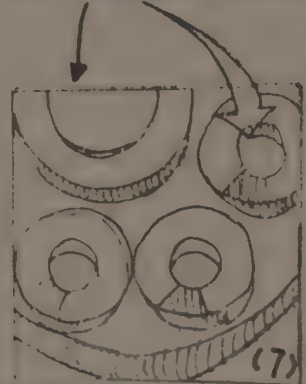
【內切酶——用作切割DNA內部之用的酶。】



採用同一內切酶，我們可以把一個心目中採用的基因，從它本身的DAN 中切割出來，這段基因的來源可以完全和大腸桿菌無關係。

把那外來的基因片段放在適合的環境中，便會和plasmid復合。





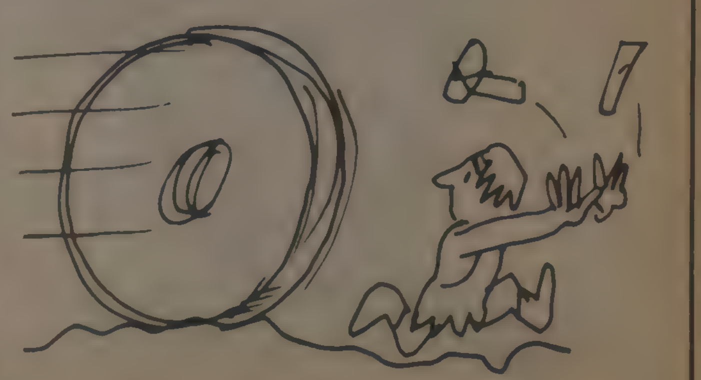
這個復合體在放回細菌內後，便能隨着細菌的分裂而不斷增加，而細菌的每一代，也有了那新基因帶來的特性。

向，在整個研究過程中，主要對象都是動物、植物及微生物等，遺傳工程學是否的確地適合於人類呢？而遺傳學學者或醫生在防治、診斷及治療中，應該採取到那一個程度呢？加上遺傳工程對遺傳的疾病作治標不治本的醫療方法，會否令下一代出現更多帶遺傳病的人（因為他們現在能像正常人一樣生育），而直接影響了下一代的遺傳因子的質與量？預定嬰兒性別，用手術改變遺傳物質會否破壞了大自然的計劃，適者生存的規律，令人類生存出現危機？生存在今日的人類又是否能承担控制未來人類基因的質素的責任呢？

或者更嚴重的是，遺傳工程會否被強國所操縱，用作軍事上的用途，利用遺傳工程大量生產軍備上的藥物，如神經毒瓦斯（Nerve Gas）等，作破壞人類和平的工具呢？

在阿道斯・赫胥黎（Aldous Leonard Huxley）的美麗新世界（Brave New World）中，人類成為千篇一律的科學產品，現代人在科學壓力下，是孤絕無助的，對於今天的我們，是一個深刻的警告。遺傳工程學極大可能可以製造出兩個或多個的孖生人（Twins），這個方法不需要有性的繁殖，技術的問題也不太難克服，但對社會的人口結構卻帶來很大的影響。利用這個技術，我們可以為一些出色的科學家、政治家，甚至藝術家，造出一個和他們完全一樣的複製人，使他們所有的才幹、智慧，得到保留，甚至變成長生不老的個體。而在現今多樣化的社會，若果有一羣完全一樣的個體出現時會怎樣呢？

我不是在危言聳聽，人類命運大部份操縱於人類的手中，如果人類能善用智慧，發揮科學對和平的用途，則可以避免被科學所控制，以致於毀滅。



揭開的面紗

科學怎樣影響人類社會？

木然



意識型態是什麼？

每一時代的社會經濟結構形成現實基礎，每一個歷史時期由法律設施和政治設施以及宗教的、哲學的和其他的觀點所構成的全部上層建築，歸根到底都是應由這個基礎來說明的。

以上恩格斯的論議，雖然並非完全地正確，但任何類型的思想都是受着現實基礎的限制，卻是可以接納的。所謂現實基礎的限制，並不是說，客觀條件直接地決定思想的形式和內容。客觀條件並不是自明的，而是複雜的、動態的。在這裡，現實基礎的限制是可以理解爲意識型態對社會中的人（Social being）的影响。在日常生活中、意識型態的影響是較爲明顯和簡單；但在科學和科技的領域中，它的影响卻是複雜的、隱晦的。在發展的過程中、它們間的關係，更往往是互爲因果的。

對於一個社會而言，意識型態扮演着聯結的角色。將社會中不同的面貌，聯結一起，成爲一個整體。

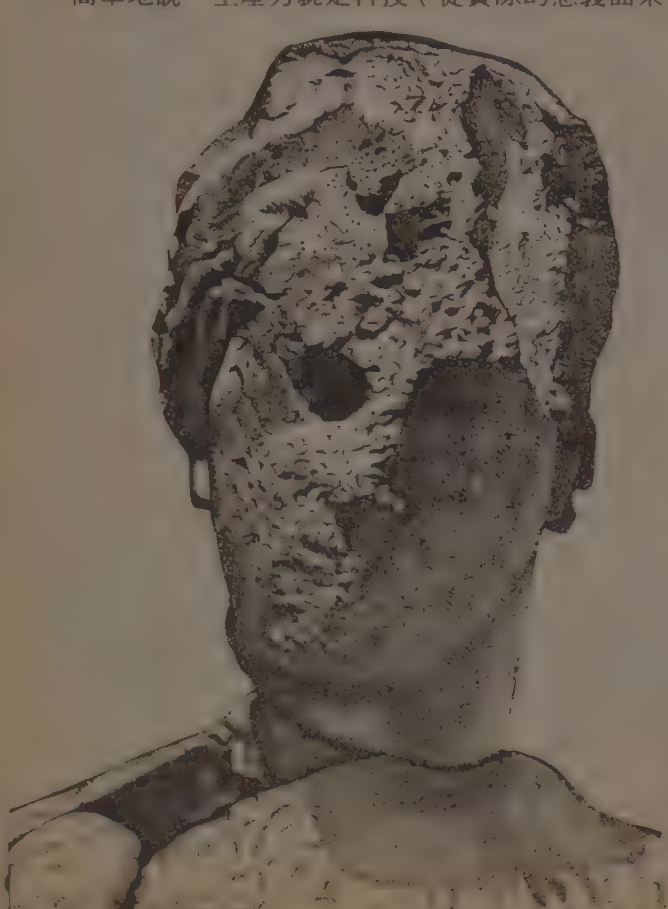
Ideology thus appears as a certain representation of the world, which links men with their conditions of existence and with other men.

意識型態是一種世界觀，透過這個世界觀，將人與自身的客觀條件、人與他人，聯結在一起，因此意識型態可以說是社會中的黏合劑（cement）。意識型態自身並不是絕對的，它是建築在生產力和生產關係上。隨着生產力的轉變，意識型態的內涵亦會隨之更易，這是一個複雜的過程，而人類今天的社會型態，亦不過是不斷地經過這個過程，演化而成。

意識型態是一個抽象的概念，它自身並非自明的。要瞭解一個特殊社會中的意識形態，必須尋根探源，明白這個社會中的生產關係和生產方，方可洞見其所以然。

科技與生產力

簡單地說、生產力就是科技（從實際的意義面來說，兩者當然是有一定的分別）。生產力是指在生產中的能力，隨着科技的發展，人能以同樣的力量，達到更高的生產量。因此可以看到，科技的改進帶來了人類社會中生產力的提高。



例如在古時愚公移山，可能花上數百年的時間，自無數的人手中，一簞一簞的泥土給移走，世世代代的血汗灑在一片黃土上，才得把山移平。但時至今天，炸藥的發明使問題簡單得多了。只要把炸藥安放妥當，按一下按鈕，山便會塌下，跟着推土機和泥頭車便能把以噸計的泥土運走。不消數日的光景，一片平地便在眼前。

科技無疑是使勞動簡單化了。從前手動式的器械，大都已經換上了機動式的零件。如紡織機，基本原理與手動式的，並無多大分別、但機械式的卻可以生產出數倍的產品多於手動式的。除此以外，科技的發展更可以減輕勞動工人的病患和傷痛的機會。如最近在外國消防隊中所採用的機械人，便可以減低消防員在火場中受傷的可能性。

科技的發展，確實是使人類的生活水平日漸提高。但另一方面，由於生產上的過程變得機械化和仔細分工，在工作上，人與人間的接觸續漸減少，在四周的，只是一些冷冰冰的機器。人與人間的關係亦因此而變得割離，人在社會中只是一個「個體」的生存，失去了羣體性的存在感覺。正如宗教上的分析，今天的人，是生活在空虛之中，這個空虛是因爲人與人間的疏離。正如法國總統米特朗所言一般，人類的精神生活是趕不上物質生活的步伐的。

科學與意識型態的突破

科學所追求的，是至眞的道理。但世事往往並不如理想一般。從某一個角度來說，科學只是嘗試尋求一個模型來解釋事物界的各種現象，因此亦可以說，科學自身是尋求一至眞的世界觀。在這裡，或許已經可以透見科學與意識型態間的關係。應用上文中的概念，科學和意識型態都是一種世界觀，然而兩者卻並非同一的。意識型態的基礎是生產關係和生產力，如在古希伯來的社會中，世界是分作三個部份的：天堂（神所居住的）、地上（人居住的地方），和地下（魔鬼的地方，又稱爲地獄）。這種對世界的理解主要是基於古希伯來社會的「以畜牧爲主」的生產型態，其中主要的因果關係，在此略去。

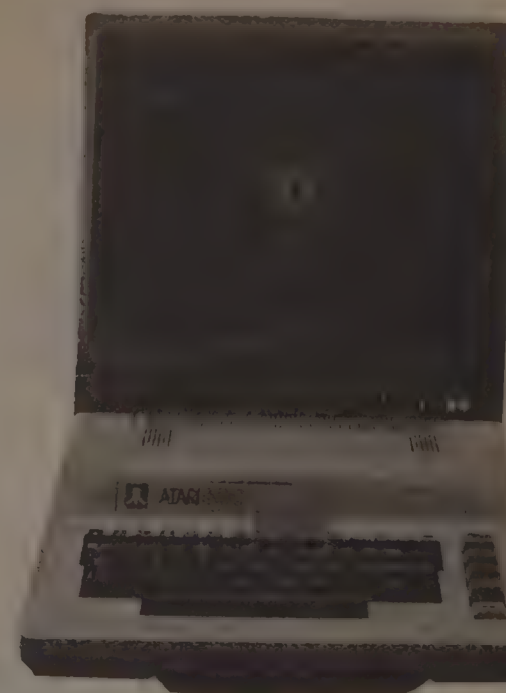
然而科學的基本精神是求眞，因此它對世界的認知是基於對事象界的觀察，並加以分析、檢驗、求証。一切都是依循緊密的邏輯系統，因此科學是有突破意識型態的能力。但有這種能力是一回事，是否會突破卻又是另一回事了。事象界的各種現象是客觀的，但當人以自身的思維加以分析、檢驗時，便抹上了主觀的色彩，這個主觀色彩又往往是受着意識型態的影响。如在古時的地平學說中，當時的學者可以建立一套合乎邏輯的模型，其中包含了地平說。以今天的眼光來看，我們可能不以爲然；但當時的社會中，這個模型是合理和可信的。因此某一時空中的科學理論，往往亦是受着當時的意識型態所影响，產生一合乎當時的信念的模型，以解釋物象界中的諸般現象，這是人類思維上的有限性。

但在另一方面，科學卻可以突破意識型態的限制。這些突破在歷史中，是屢見不鮮的。而正正由於這些突破，才使人類的社會型態不斷變易，演化至今天這些突破並非某一撮人刻意地製造出來的，它們往往是由於一些特別的現象，觸動了某一些人的心靈深處的靈感，再加以探索，努力而成的成果。最著名的，有牛頓在蘋果樹下，被下墜的蘋果擊中，誘發了地心吸力的學說。這些特別的現象，往往是細微而不易被察覺的；但它們卻往往與現存的理論不符的。因此科學並非甚麼神秘的東西，科學只不過是一種對各種現象的觀察、分析。時至今天，科學的發展已經與普通的人相去甚遠了：但誰又會想到：普通人的微觀細察，皆有可能把今天科學的系統推翻。

誰是科學家？

說實的，一個眞正的科學家與一個知識份子並無兩樣。科學家以一個求眞的心來面對物象界，但另一方面，卻難以避免地受着意識型態的限制。因此必須不斷地反省自身的分析方法，向細微處着眼，檢驗每一微小的事物。「以實踐檢驗眞理」當是一個科學家的格言。把自身圍鎖在固有的牢籠中，亦不過是一個盲從者而矣。但在不斷的反省中，卻可以不但突破這個有限的範疇，展示眼光；更可以爲社會帶來閃爍的轉變。

科學的背頁



爪

科學怎樣影響人類社會，我想，舉凡有了相當程度的知識和成熟，均已自以爲有了一定的認識。可不是嗎？由我們的衣、食、住、行，甚至乎每一舉一動，都有着科學的影子緊隨着。沒有了科學，我們身上穿的不可能是那麼便宜的T恤、衞衣、甚麼30%棉、70%人造纖維、甚麼10%人造絲；沒有了科學，我們不可能吃到由加州運到的新奇士橙，新品種無核的台灣西瓜，日本公仔麪；沒有了科學，由灣仔回大學也是一件苦事，住在新界的同學更是苦煞了，而現時所流行的環遊世界更是一篇廢話。總之，科學於人類物質生活上之貢獻，大家都會心中有數。但，科學究竟怎樣推動人類社會？我看這反而可能鮮爲人知，或每每都以爲想當然的暗示了；實質上科學是如何賦與思想哲學的內涵，從而使社會科學大放異彩，而使社會在有足夠的物質基礎上向前邁進，我想大家都可能會突然啞口無言。所以，科學怎樣推動人類社會，會是一個較有價值的深題，也將是筆者全篇的要旨。

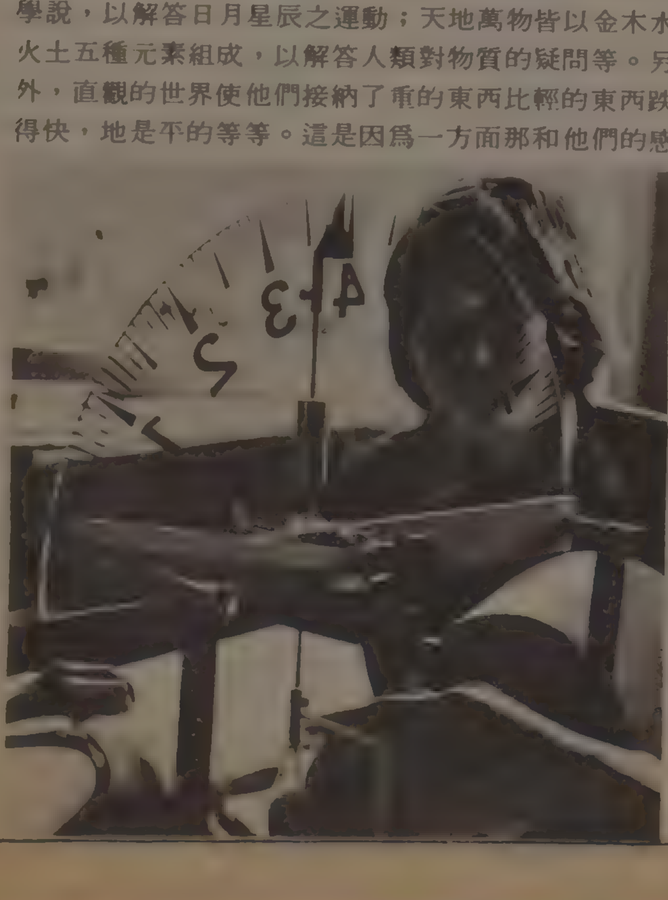
× × × ×

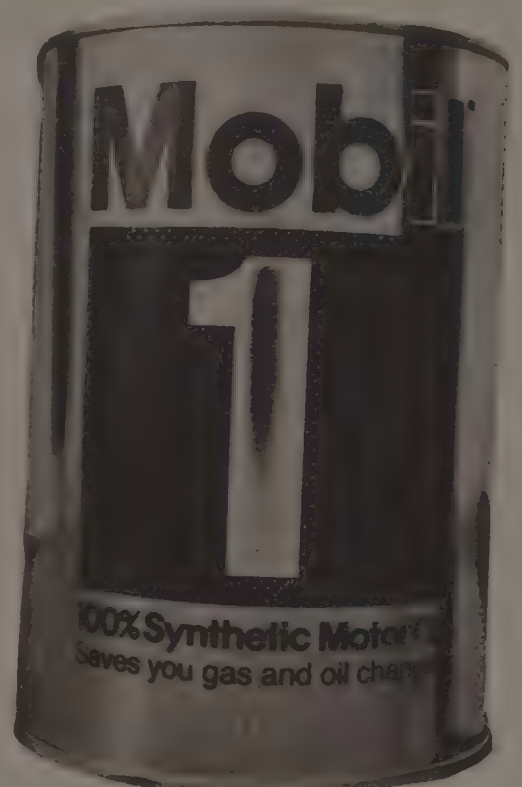
用唯物史觀的角度去看科學的發展，科學的研究是受着歷史限制的。愛因斯坦的相對論比牛頓的古典力學更先進，但這不是愛氏一人的功勞，沒有了一、二百年的科學基礎，愛氏能於短暫的時空中創造出相對論嗎？所以科學是對自然不斷的研究，努力，不斷的進行累積，今天科學的成就，是建築在無數先人之研究成果之上，是這幾世紀來科學研究的共同結晶，在那裏存着幾世紀來全部科學家的心血，或甚至是全人類的心血。

要看今天社會的成就的前因後果，就不得不翻查人類的思想，及科技進化史。

人類由智慧啓蒙至十四、五世紀，普遍依然是停留在不同程度的直觀感覺的世界裏。人類所能夠得到的知識，不外是由自然界作同於人類之感官（視覺、觸覺、嗅覺等）的結果，所以都是現象界這一領域裏面的知識，至於事物的內部的根本性質是究竟怎樣，那就天曉得了，因此，當時便發明了「不可知論」。

科學於那時雖然進展得緩慢，到了中世紀，對於種種覺到自然現象，都嘗試作過了一些解析：如地心學說，以解答日月星辰之運動；天地萬物皆以金木水火土五種元素組成，以解答人類對物質的疑問等。另外，直觀的世界使他們接納了重的東西比輕的東西跌得快，地是平的等等。這是因爲一方面那和他們的感





覺沒有距離，另方面是因爲這些所謂「理論」是由聖經演繹而成的「眞理」，或是從一些古代哲人如亞里士多德及柏拉圖等之學說得來的。(即是這附合了他們的信仰，同時亞里士多德是不會錯的），另外，這又和當時的社會政治氣候不無關係。十四、五世紀之西歐，是封建制度統治下之黑暗時代，政教合一。當時的民衆大多數是愚昧無知，傳統盲從，因襲保守，若干封建的教條，根深蒂固地深入於人民大衆底頭腦之中，這迎合了當時的政教系統，亦穩固了封建的統治。懷疑上述所謂「眞理」的本身，會導致其統治地位之動搖。所以當時這種傳統意識被認爲是神聖不可侵犯的，凡是有和這些傳統思想相反的一切思想都要被當作異端邪說，而加以嚴厲制止。在這樣的環境底下，科學自然不會開花結果。

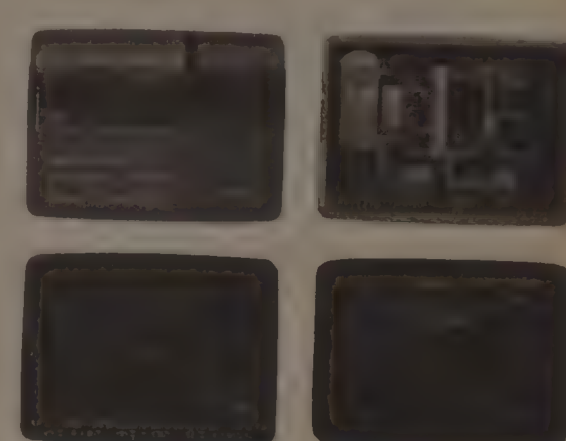
那末，科學又如何從黑夜深深的夢中甦醒過來的呢？這要等一般市民的力量壯大起來，而社會的發展又對科學的發展提出了要求和動力，科學才可顯露其應有之光芒。這樣的社會氣候和環境，一直要等到文藝復興以後，工場手工業的發達和商業資本活躍的擴大和加深，加上中世紀的末紀，十字軍東征以後，由於商業活動的發展，所以漸漸產生了對實際科學知識的需要，爲科學帶來了根本的動力。

哥白尼死後終於向教會擲下了一紙決戰書——反傳統地球中心說的地動說（以爲地球繞着太陽而運行）。是個學說變成了民主和科學的號角，市民和科學家都動員起來，用血肉和行動來保衞這個學說。伽利略更搜集了嚴正的論據和資料，出書之說的支持了這個地動說。封建力量的殘酷手段不得不出現了，當時的教會曾用種種威迫利誘的手段，使伽利略在悔過書上簽了名；天才的布魯諾（Brumo）在過六年的牢獄生活以後，以異端邪說的罪名處死；謝爾維特快要發明血液循環學說時，教會的加爾文燒死了他。

伽利略等與宗教政治的衝突，不只是自由思想與冥想科學與宗教間的衝突，同時也是歸納精神與演繹精神間的衝突。那時爲普遍所接納的演繹精神是相信可由一些聖書及古代聖哲演繹而狩致眞理的，這可見於當時之法律學家，基督徒及回教徒。當其前提受懷疑而動搖之際，憑藉演繹而狩致的知識即行崩潰，故那些崇信演繹法者必須對那些不服聖書權威者施以猛烈的攻擊。伽利略等懷疑亞里士多德及聖經，因而導致中古時代整個知識的崩潰。

直觀的世界磨滅了，封建統治所帶來於思想上的枷鎖也解除了，那末人們要以甚麼的尺度去衡量過去，現在與將來？要啓發和清醒人們的頭腦，他們提出了理性的尺度，那就是必須尊重事實，對事物要經過冷靜的思想分析，瞭解事物的實際，了解爲甚麼和怎樣做。因此，理性主義就是這樣引發了。

得到了足夠的蘊釀，科學的鋒芒終於顯露出來了。十六、七世紀是近代自然科學發展的一個轉變階段，首先是力學、數學、天文學發達起來，這時候自然科學的研究是以進步的資態出現，近代科學研究的功績，這應算是歷史上最光輝的一頁。這成果可舉些甚麼著名的例子：如伽利略和牛頓的古典力學，哈維（Harvey）的血液循環學說，笛卡兒（Descartes）的解析幾何，牛頓和尼布來茲（Leibitz）的微積分學等，所有這些學說，都爲近代科學放一異彩。科學發展了，因而就在這基礎上形成了倍根（Bacon）的歸納法和笛卡兒的演繹法，最後終於形成了歷史上最著名的機械唯物論。因此可以說一句：科學推展哲學。哲學沒有了科學知識，就會變成沒有內容，空虛和抽象的



東西了。舉一個具體的實例。十七、八世紀曾被稱爲「搜集科學」的時代，主要是對各種自然現象搜集大量資料，而作一個分門別類精確的研究，在當時研究最精確的是力學，而精確的研究的結果卻得到了一個觀點，這種觀點認定了自然界中的一切現象都是靜止着的，各種事物的運動不過是永遠繞着同一個圈子的循環運動，而事物發生變化的成因就是要有外力的推舉，如果沒有了外力，事物永遠是靜止的。這正是牛頓的力學。這一種哲學的觀點在哲學史上便稱做機械論。

哲學之得到推展，更促發了自然科學以外的學科產生研究，這最主要是社會科會之孕育成功，這又更加快了社會推進的步伐。

× × × ×

上面所述的，說明了科學發展與社會發展的辨証關係。科學和其他意識形態一樣，只有當社會物質生活諸條件已經提出了需要的時候，它才能產生，因此認爲科學是和社會歷史發展沒有甚麼關係的一種學問，科學是一片「純潔」的土地，純是一種錯誤的見解。科學產生了以後，又要得到了社會歷史上先進的加量保育和扶植才能向上發展，而科學一經產生和發展起來，它就會成了一種巨大的力量，推進社會的前進，在社會上發生了很大的進步作用。

POST - SCRIPT



Science is a kind of language game. It represents system of organized and empirical knowledge of the world. Its practice is defined by a set of standard procedures and conventions under an assumption known as the scientific method. This method, in essence, defines an inductive, spiral process of data collection, hypothesis formation, theory and model construction and prediction generation. The practitioners of science can devise tentative solutions to various situations, experiment with them and modify or discard them in the light of the observation conducted.

The pursuit of any discipline of science is a social activity initiated and sustained by a community of scientists. In general, the definition of the discursive domain of any scientific discipline is bound by paradigm(s) embodying sets of beliefs, rules and practices agreed upon by its participants. These paradigms are regulated by the mode of production and the ideological superstructure peculiar to that time. These paradigms reflect the Weltanschauung or world view of that period. Any breach of the rules defined by the dominant paradigms may result in ostracization or persecution. In a nutshell, these paradigms may serve as a form of social and ideological control restraining the activities of the participants.

The major paradigm of any scientific discipline forms the core of that discipline. It is held by the majority of its practitioners with much tenacity. Sometimes, it may be hailed as a kind of absolute, inviolable dogma. The periphery of a scientific discipline, however, contains certain antagonistic paradigms or interpretations. The boundary between the core and the periphery of a discipline is more or less amorphous and flickering. This boundary is influenced by the socio-political conditions and the level of technological development of that time.

The geocentric paradigm of Ptolemy compelled astronomers to explain the motion of the planets in terms of complex and weird epicircles in the Middle Ages. This model was in a way inspired by the dominant world view that man was a creature of an omnipotent God and that man was at the centre of the Universe. Copernicus shattered this model by propounding another revolutionary paradigm- the heliocentric model of the solar system (the Earth and the planets revolve around the Sun). This model had a tremendous impact on the development of science in the Western world, paving the way to the triumph of Newtonian Mechanics and various scientific fields.

The rise of Modern Physics in the beginning of this century was also a breakthrough in the dominant paradigm of physics in the 19th Century. With refined techniques of observation and experimentation, scientists found that Newtonian Mechanics and classical electrodynamics could not account for physical phenomena adequately. The prevailing world views then-the Kantian concept of absolute space and time was challenged by relativity; the continuous concept of energy was replaced by the concept of discrete quanta in quantum mechanics.

The transition from a dominant paradigm to another a scientific discipline is usually characterized by confusion, resistance and conflict. Previous conventions and rules may be destroyed. Some of the practitioners tend to defend and preserve their myths up to the point of self-delusion, regardless of the rigor and power of the new paradigm. These practitioners may ally with the political power-holders and persecute the adherents of the new model.

In our modern world, scientific research is often institutionalized and run by the government or large business corporations. It is geared to the economic, political and military arena within a nation and between various nations. The pursuit of science, in some way, has become the struggle for power, for power to control and manipulate. The power-holders define the domain of scientific inquiry and affect the process of the transmission and dissemination of scientific knowledge. The injudicious application of science makes it a dangerous game of nuclear weaponry and biochemical control.

The quantum jump of paradigms may be coupled with a revolutionary change in the world view prevalent of that age. Evolutionists hypothesize that living organisms, including man, were evolved from non-living matter. The image of man as God's creature was changed drastically to that of the progeny of the apes. Physicists have had to abandon some concepts which were so firmly held that they had probabley never been questined before. These included the concept of a time flowing constantly for all observers, the concept of the simultaneity of events, the exact specification of the motion of a particle.....Scientific knowledge is hypothetical. The world view or the image of man derived from science is by no means absolute or inviolable. It is modified or replaced according to the dominant paradigms. These dominant paradigms, in turn, shape and influence the world view at that particular period. Thus, the scientific experience of man is dynamic and historical, rather than static and ahistorical. In this way, science can become a powerful force linking theory with practice and transforming abstract thinking to concrete existence.





荒誕劇場

凌懿一

劇評學生節話劇比賽——並熱烈歡迎學生會暨港大學生推行文娛話劇不遺餘力。

簡化了「話劇比賽」

一年有一次學生節，而每一次都有所謂社際的話劇比賽。雖然港大有一個劇社，學生會攪話劇的與衆同樂心態，根本與推廣話劇文化背道而馳。今年的比賽有了嚴格規定，可是究竟話劇和舞台劇有甚麼分別，相信學生節主辦者也攪不清楚，而對話劇的看法也簡化了，大家只需看分數，有頭二三名便算了罷，不再需要甚麼最佳劇本、最佳的演員等項目，一律消失了。而最可笑的，大會連計分制度似乎也沒有分開，（大概沒有罷），一場胡鬧的所謂話劇比賽就這樣展開。

□博士的話劇觀

我們不知道學生節對做話劇出意何在，但在學生會的邀請評判的結果中可見一斑。話劇比賽沒有合唱或歌唱比賽那麼夠運，能得學生節主辦者垂青，能請到和音樂界有關的人仕，而只是請了些知名度約隱約現、和話劇界無關宏旨的人加上每堂舍派一代表就作爲大會評判，主辦者大概以爲一些博士級的人馬就可以評價話劇這類完全COMMON SENSE的遊戲吧。

我從來未有在話劇界遇過這位□博士，也未嘗拜閱他任何劇作或劇評，而我只能由他踏上舞台議論滔滔中猜測□博士心目中的話劇世界，及欣賞學生節主辦者的用意。

□博士先始聲明，今晚比賽爲名，共聚一堂歡樂一番爲實，他的劇評亦因而貫徹始終。在「大字報」一劇中，他不明白甚麼是「荒誕劇場」和「黑色喜劇」，（英文是THEATRE OF ABSURD, BLACK COMEDY），因爲在中文詞彙中，這字就幾乎沒有意義。他寧願聽錄音帶也不願去欣賞演員的旁述，而旁述（NARRATION）只是一種很普通的表達手法，他甚至埋怨這劇換景太慢了！換快一點多一點歡樂。

在批評另一套現實劇中，他介意劇中有太多俗語：「簡直有XYZ。」而身爲一個中文系講師，竟然沒有勇氣去講中文「粗口」兩字，而要番文代字，多麼可惜。假若話劇眞的反映現實生活的話，□博士何以假意遮掩，難道你眞的未曾說過一句粗口嗎？

他不滿諾貝爾文學得奬者SAMUEL BACKETT的作品VISITOR，覺得太悶、太深奧、太抽象了，不能歡樂今宵，跟著便把演員的演技揶揄一番。當然，BACKETT是一代荒誕劇宗師，重覆又重覆的疏離，怎能適用於一個歡樂的晚上，而且這類洋鬼子把戲，在□博士心目中眞是不知所謂呢！對不起，SAMUEL這不是他的錯，怪那舍堂捉錯用神，一個大的誤會，一個大的玩笑罷。

他批評「想當年」時情不自禁地懷舊，告訴那羣西裝畢挺的演員們，他以前參加ANNUAL BALL是穿「搭死免」的，這樣的話劇才有意義啊！

文以載道、劇以載道，□博士一再强調有意義的話劇就是好的話劇，而歡樂今宵的話劇就是有意義的話劇，他不介意包烏天（包青天反面）、李時假（李時珍反面）那類膚淺的材料而陶醉於陳夢吉、方唐鏡的笑聲，終於給那中原番邦喜劇最高分數。當然不能忘記了那些鮮艷奪目的服裝。

最後，最有意義地，他發揮了話劇以外的潛力，糾正了某回歸祖國劇的讀音。當然，話劇是傳播媒介，又怎可以讀錯字呢？

聽完了他的劇評後，我從新領悟到另一種欣賞話劇的方式，是我從來未考慮過的，歡樂今宵。心中不期然流露微笑，更對□博士劇評的態度悠然生敬：他可以勇不可當，不問話劇傳統而推陳出新，他嘲笑西方的文學作品，辱駡任何一種在舞台出現的表達技巧，揶揄同學的演技，而力排衆議，倡導一種文娛意識話劇。這一種唯我獨尊的心態，即反映出中國甚麼五千年文化，提倡了近二百多年船堅砲利政策，而到今天仍要四個現代化：就是有這些敢說敢言，敢認作權威的偉大人格。

也許□博士是受人所邀，盛情難却。但假若你眞的不是太懂話劇的話，你也可否謙遜點，對港大同學尊重點？

那些中學生作品

要恭喜——樹皮的演技雖然與日俱增，可是你每年都是差不多說同一番話，同一題材。作爲在話劇圈中惺惺相惜的同道，我問你會否甘心在校園中和方唐鏡、陳夢吉混在一起嗎？你的才華也不應淹沒於重覆又重覆的話題罷。

總括而言，大部份話劇都是千差作品，但求交貨，根本沒有打算努力去完成一項作品。「訪客」的演出是很落力的，可惜導演演譯得太差勁了。「大字報」是有創見的，可惜瑕疵太多了。其餘的印象太模糊了：說爛口的人，包烏天、方唐鏡、兩個八婆……。

充滿文娛細胞的港大同學，你寧願對話劇留下一點尊嚴，還是要歡樂今宵？

官僚們！

多謝學生會努力地推廣文娛話劇，不過當下一次你們再辦同類活動時，請注明你們的意向，若你們仍是要歡樂今宵的話，就不要拿些現實問題跟□博士開玩笑，而假若你仍希望對話劇這一種文化傳統仍有點尊重的話，請你們邀請評判時仔細一點，隨便你：鍾景輝、麥秋、陳尹禮，甚至榮念曾，但請不要做得太過份。

學生節點滴

記者妹

經過了四天的初賽，歌唱及樂器演奏的決賽終於在廿五日舉行。獲決賽權的都是港大精英，音樂造詣都很深，尤其演奏樂器的朋友，更是素有訓練。加上去屆優勝者楊立門的演唱，使人如痴如醉，用繞樑三日來形容他的演出，一點也不過份。盧業媚的評語，風趣幽默，令當晚曾經在「咪」前說話的人黯然失色。

司儀的臨場表現不想再批評了，因爲口齒是否伶俐、鎭定與否，全是很個人化的問題。司儀最大的缺點不是結巴巴的說話，而是在於準備不足，怎麼會把SWIRE HALL變爲SWIRE HOUSE，就連參加者的姓名也頻頻讀錯，若果事前肯勤力點，多唸幾遍參加者的名字；不寫SH，而寫SWIRE HALL，錯誤必定會減少。

當晚的幕後安排很混亂，工作人員出奇地短缺，連司儀也要負責場務、搬咪等工作；負責頒紀念品的同學又竟要親自去請評判上台，上台後更是笑話連篇，籌委代表和評判像玩捉迷藏似的，大家在台上丞丞轉找紀念旗；漏頒紀念品更不在話下。

整晚最叫人反胃的，就是後台工作人員竟可擅出擅入，一時走出來和司儀耳語數句，一時又搶咪說話，喜歡時還可以從台邊攝出頭來，叫觀衆靜點，套用一句各位常用的話：這是什麼態度？舞台上容許一個人胡作妄爲嗎？舞台是表現應變的一個地方，無論事情弄得如何糟糕，也得鎭定從事，不是衝出來吩咐司儀數句就能解決問題，搶「咪」更是不尊重台上的工作人員和台下的觀衆，不論辦事能力、人才的缺乏到什麼程度，都要忍耐一點，保持着一定的風度和禮貌，盡力做好一個表演才是。

今年的學生節，據本人的所聽所聞，同學似乎甚爲不滿。對於廿一至廿四日在學生會大樓地下的「中國及古典音樂展銷」的擺售時間，同學亦頗有微言，因爲展銷的時間時早時晏（晏的多）。

舉辦課外活動不是「想做就去做」，希望各位對自己的承諾負責，眞的是「經一事，長一智」才好。記着，要對自己的承諾負責，不要遲到，不要做滑水會會員——SLIDE CHICKEN是也。

茲將當晚決賽結果擇錄如後：

獨唱組

冠軍：陳寶恩（文一、聖若翰學院）LOVING YOU

亞軍：鄺士超（文二、太古堂）再見吧！媽媽！

季軍：區淑賢（法二、聖若翰學院）LOOKING THROUGH THE EYES OF LOVE

小組唱：

冠軍：黃文基組（太古堂）WASTED ON THE WAY

亞軍：鄺士超組（文二、太古堂）茉莉花

季軍：彭士印組（法一、利瑪竇宿舍）LOVE ME DO

樂器組：

冠軍：何百昌組（醫一、聖若翰學院）鋼琴及口琴（THE POPULAR SONG）

亞軍：呂兆霖（工二）梁錫芬（工二）琵琶二重奏

季軍：陳恩廣（醫一、聖若翰學院）鋼琴獨奏（REVOLUTION）

管家＝警察？

方子芸

八三年一月卅一日，聖約翰學院舊翼的房間，被學院的女管家（Housekeeper）逐一檢查。

這次檢查，事前並沒有任何通知，而入房時房主亦不在場，只由每層樓的工人負責開門；有些同學甚至是在睡夢中驚醒，嚇然發現有人闖進來，更令同學不滿的，就是有一些房間，連衣櫃也在被檢視之列。學院新翼亦於第二日被人檢查。

事後，學院的宿生會並未有什麼反應，第一次抗議的具體行動出現於二月六日，有一位學院宿生寫信給舍監表示不滿，更將該信在各樓傳閱，收集其他宿生的意見支持者的簽名。二日後，更有人用大字報的形式，批評學院此舉和宿生會毫無反應的態度。九日晚有一個聚會，由宿生會轉達與舍監商談的結果，也討論查房原則性的問題。

多年來，聖約翰學院都有查房的習慣，但學院的規章並沒有條文列明查房的權力。其實，爲了查看居住的情況，如床、書桌、椅子等傢具破舊的情況，又或爲了確保宿生遵守一些學院規則，如用電、貼海報的限制等，查房是無可厚非的，但查房的程序卻有商榷的必要。

首先，若果是例行檢查（Routine Checkin），可否考慮先通知宿生，讓房主或學生代表在場才檢查，如要搜私人地方，比方說衣櫃，應否先徵詢房主的同意才做呢？以避免不必要的尷尬、失竊和損壞的誤會。

如屬突擊搜查，例如只懷疑某人藏有違禁品（寵物、電飯煲、電暖爐等），是否就可以拿着鎖匙直闖直入呢？警察搜屋要向法庭申請搜屋令、搜身就必先查問有懷疑才能進行。舍監可否一聲令下，就能查房？手續上、人情上或道理上是否必須要房主或學生代表在場？房間是學院的，同學是租來住的，但是否代表學院可隨出隨入呢？當然，若同學是沒有違反學院規則的話，是不怕查房的，但正因爲沒有違反規則，才令同學特別覺得被騷擾。

投票人數不足

醫學院學生教務委員及院務委員補選

校聞記者

一月尾，是各院系的學生教務委員和院務委員選舉的日子。（註）選舉結果公報：醫學院因票數不足法定最低投票率百份之二十，因而宣佈是次投票無效，需要補選。一月三十一日醫學院進行學生教務委員及院務委員補選，結果全部順利選出。

何必偏偏選中我？

是宣傳不足？投票當日早上並沒有同學到每一班去拉票，而單靠大字報作宣傳是不能知會每一位同學的。

是時間配合的問題？投票當日是星期[illegible]，一年班的同學下午不用上堂，而二年班的同學亦有半班無須上課。他們上完堂後大都放學去了，而投票在當日中午才開始！

是法定人數的問題？醫學院一至五年班共有七百多人，但真正會在醫學院上堂的只有一、二年班，而三年班則在瑪麗醫院上堂，致於四、五年班則是分散上堂的：在瑪麗的有、在贊育醫院的也有、甚至往廣華去的也有可能，况且由於功課的繁忙及上課時間的緊迫，他們大部份都無暇參與及理會醫學院內的活動及事務，只是醫學會名義會員而已。因此實際參與投票的主力爲一、二及三年班的同學。

到底四、五年班同學的脫離院會，會否加重了法定票數的負擔而成爲投票的一項障礙呢？個人認爲實有着一定的影响，但平常的投票中由於宣傳做得好，故此問題不大，例如有人到每班去拉票又或者每班都爲其特設投票箱等，所以一直以來，都未曾「出過事」，萬料不到在兩個巧合和一個宣傳不足的情形底下，再加上並未每班都設立投票箱，終於出事了。

要防止此類事情再次重演，宣傳是相當重要的，我們不單止要通知所有同學，更要「推動」他們去投票，因爲畢竟我們之中醒覺的人只是少數，有幾多人會因爲知道而去投票呢？如果不是經過投票站時給熟人拉了過去？如果不是因爲那投票站是設在我必經之路上？投票率相信會更低。至於出來競選的是那幾位同學，與及他們有甚麼抱負，還是留待茶餘飯後再談吧！

註：教務委員會是大學「教育」決策機關，每月召開會議一次，處理有關課程、考試、入學資格、學生福利與及挑選教職員等事宜。成員有各學院院長、教授講師和各院系的學生代表各一人院務委員是學院內之最高決策機構、處理學院內一切事務包括教務和行政工作，例如修改學制時間表、個別學生考試問題等。成員中以院長爲主席，其他包括有教授、講師、學系代表與及學生代表四人（一爲教務委員，其如三人爲院務委員）。

訂購學苑

（爲方便處理，請以英文填寫）

姓　　名 ____________

通訊地址 ____________

____

電　　話 ____________

訂閱期數 ______ 金額$ ______

本地訂戶：全年（8期）HK$25.00

每期HK$3.00

海外訂戶，另加郵費

支票抬頭請用「香港大學學生會」

——四五天安門事件紀念活動——

「天安門與民主運動」——展覽
地點：方樹泉文娛中心
5/4/83 - 12/4/83

「午間講座」
時間：下午一時至二時
地點：紅磚梯

「北京之春」——幻燈放映
時間：下午五時至三十分
地點：紐魯詩樓K 223
7/4/83

四月十一日
文革電影
時間：五時三十分
地點：K 726
請到國事房取票

四月十二日
「巴山夜雨」
時間：五時三十分
地點：K 726
購票：太古堂，學生會大樓，國事房

特權、平等、真相、神話

國事故人

近年來，中共黨員幹部濫用職權，謀取不應得的利益，享受種種特權的情況，揭露了不少。其中聳人聽聞的實在不少。究竟這種情況是否普遍存在？它嚴重的程度又達到那裏？它存在的社會條件是甚麼？如果這種現象是普遍存在的話，便意味着這個要消除剝削、追求公平的社會主義祖國，正存在着極大的不平等。這個對於我們評價中共三十多年的政績，衡量社會主義得失有很重要的參考價值。單單把眼光放在大衆傳媒介以及文學作品報導上的人，難免有這樣的印象：上述的現象普遍存在而且十分嚴重。北京《工人日報》最近揭發一宗經濟犯罪大案，顯示出幹部濫用職權，求取特權的嚴重情況。案中主犯劉伯承是華北石油管理局駐石家莊辦事處副主任，他爲着獲取上級的信任及歡心，多番濫用職權，耗費國家大量資財。受他好處的幹部，遍及河北省委、省直機關和華北石油管理局。一九七六年十一月，他給當時省委三位領導人，第一書記劉子厚、第二書記馬輝、省軍區司令員□等，無償奉送了三套石油氣具，各值九十五元。隨後又給省委其他領導和省直機構的領導各送去一套。另外每罐石油氣只收三角（每罐連運費共三元六角）。這一招擊中了二百六十一名幹部，其中處級以上幹部竟達八十人。一九七七年五月，劉伯承給當時石家莊市革委會副主任馬福全，送了兩個招工指標，不久把馬福全在□蘇農村的侄子侄女招到華北油田，當了正式職工。河北省委書記、秘書長、副省長等遠親近戚，都得過他招工指標的好處。劉伯承先後要走了九十二個招工指標，非法招收的工人，估計不下三百人。一九八一年二月，他給河北省冶金局三位領導人，各送一台日立牌彩色電視和錄音機。後來經他手，賣給河北省委、省直機關和華北石油管理局等單位處級以上幹部，計有彩色電視機二十四台和錄音機三十五部，售價較正常價格低。當時省委領導只花一百三十元便買到一部值三百四十五元的日本將軍牌錄音機，華北石油管理局長只花七百九十四元，便得到一台價值兩千九百二十九元的二十吋日立牌彩色電視機。

這個案例反映出幹部濫用職權，謀取利益的情況似乎相當嚴重，相當普遍。但是，我們仍然要十分謹慎，避免以偏蓋全。關於這一點，我在後面還會繼續討論。現在先談談另一個問題——究竟幹部特權的存在的條件是甚麼呢？

對於這個問題，有一種相當流行的看法。在第二次世界大戰前夕，意大利的李齊（Burno Rizzi）寫了一部書，叫做《世界的官僚制度化》（La Burearecratisation du Monde），認爲俄國的十月革命和法國大革命一樣，名義上是取消不平等制度，實際上卻是用一種新的經濟剝削和政治迫害，代替舊的。他批評托洛茨基只知道蘇聯出現官僚制度，而不知道蘇聯的經濟是「官僚的集體主義」（Bureaucratic Collectivism），托洛茨基以爲官僚沒有生產資料，沒有分配利潤；而不知道官僚是集體地佔有生產資料，和集體地分配利潤。李齊認爲在蘇維埃社會中，官僚是剝削者，但他們不像資本主義社會的資本家一樣，直接地佔有剩餘價值，他們是通過了國家，間接地分配剩餘價值。換言之，他們透過國家所有的形式，擁有生產資料。李齊之後，又有吉拉斯（Milovan Djilas）以及較近期的Kuron以及Modzelewski等人繼續發揮類似的主張。大抵上，他們認爲共產黨本來是一個革命團體，但奪取政權後，銳變爲一個新的統治階級，對人民進行剝削。在社會主義的國家，一切重要的經濟資源都是國有化，生產活動及所得分配都是由國家機關統籌計劃和管理，而國家則操縱於官僚手中。因此，官僚階級控制了生產資料，控制了重要的生產及分配活動，因而能夠濫用職權，奪取人民勞動果實的，享受種種特權。有人運用這種分析方法到中共身上，用來解釋官僚搞特權這種社會現象。以下引述了國內一位民刊人士的討論：「在封建殘餘勢力還很強大的國家裏，『無產階級革命』取得的勝利，只能是把資產階級的另一支隊伍—官僚階級捧上統治者的寶座，而自己則恭恭敬敬地向它頂禮膜拜。不必諱言，通過『革命』，他們—無產階級—的生存條件改善了；但同樣不可諱言的是，它們在社會生產中的地位並未改變，他們仍然是名符其實的無產階級。『社會主義』的統治者們在大聲地宣佈生產資料公有制和生產者才是社會的主人的同時，又公然地用着政治專制（即取消民主）和愚民政策的方法，把生產資料的支配佔有權和產品的分配權又收回到了自己手中。」（註一）

雖然這套分析很動人，得到不少人的接收，但其實它本身有很多弱點：㈠究竟這個新階級包含了什麼成員？除了黨員及較高級的幹部外，是否也包括工廠企業以及公社較高級的行政管理人員呢？是否也包括專業人員及科技人員呢？㈡黨員幹部既然同屬一個階級，自然有相同的根本利益，那麼，爲甚麼過往三十多年，國內翻天覆地的政治衝突都是主要來自中共這個統治集團的內部本身？㈢資本主義社會的資本家對生產資料的擁有權及控制權可以由子女合法地繼承，整個階級由此得以延續；在社會主義國家，官僚對生產資料的控制權要由子女繼續保持，就顯得困難得多了。這裏反映出一個大問題，在資本主義社會，資本家對生產資料的地位，由於私有財產制度，在法律上是被肯定的。另一方面，社會主義國家的官僚運用職權，謀取特權是不合法的，他們的子女也就沒有權利去承繼上一代對生產資料的控制權。當然，我們可以設想官僚們會千方百計使自己的子女佔據重要的職位，用這種方法來保障下一代的利益。

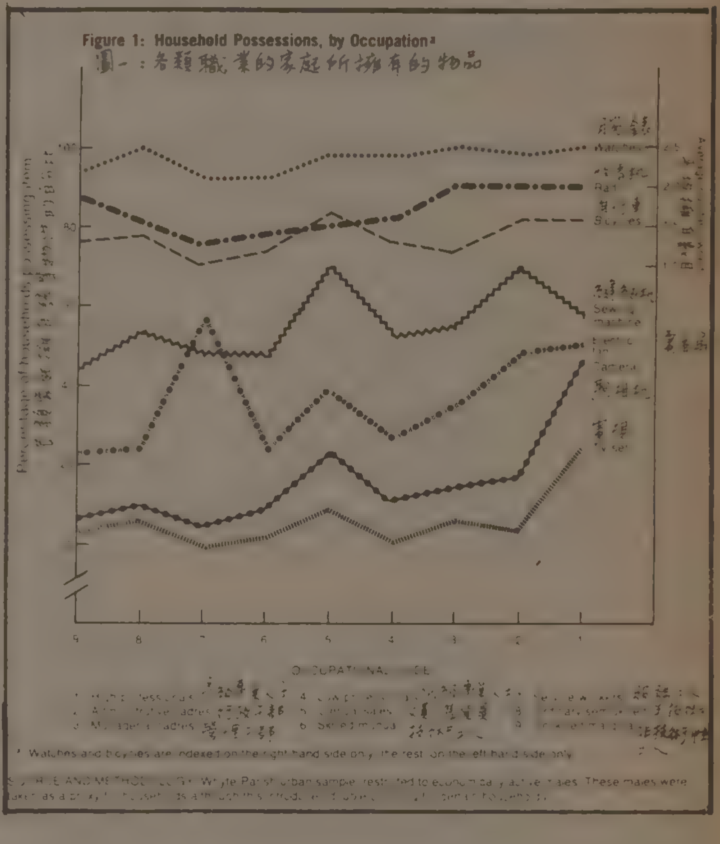
無論如何，如果說官僚濫用職權，享受特權，是由於他們已經成爲新的統治階級，這個理論顯然是不能令人滿意的。

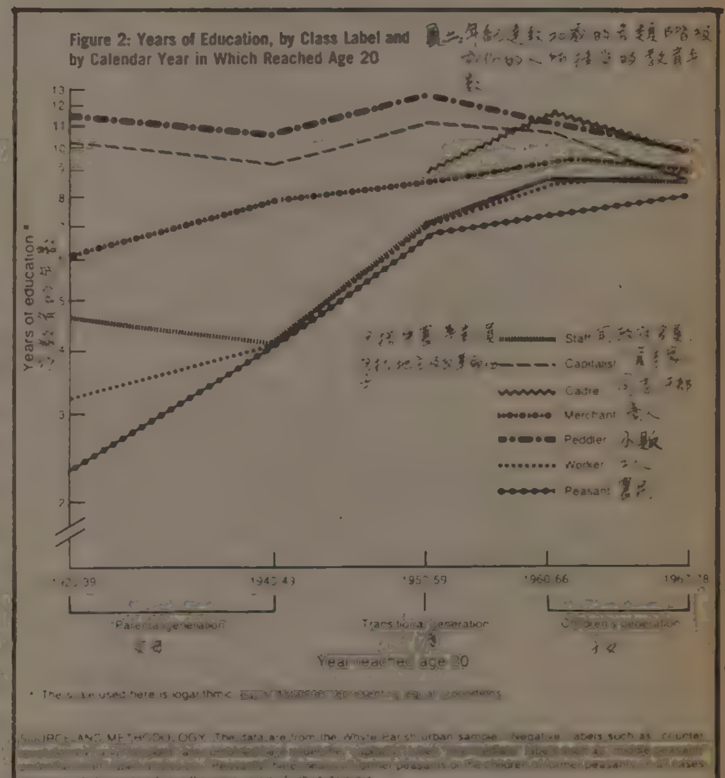
在這裏，我要繼續討論開頭提到的問題—究竟從報章上反映出來的官僚特權現象是否足以顯示其普遍性，其嚴重性呢？

如果官僚特權是普遍而嚴重的話，我們可以得出一條可以驗証的命題——幹部的物質生活享受比較其他人高。透過對這個命題的驗証，我們可以衡量官僚搞特權的嚴重和普遍程度。關於這條命題，William L, Parish以及Martin K, Whyte提供了寶貴的資料。那些資料之所以寶貴，是由於他們是經過科學而有系統的調查後才得出來的（註二）。根據圖一，行政幹部所享有的消費品並不特別多，反而高級的專業人士顯得最爲特出。有一點相當有趣，售貨員與行政幹部所享受的消費品的分佈情況相當相似。這個調查的結果顯然與我們的命題不十分吻合。不過這個抽樣調查顯然是缺點的。我們可以這樣懷疑：如果將行政幹部分類，十三級或以上的一類，以下的又是另一類，情況會否更加清晰。我的意思是這樣會否顯示出高級幹部的家庭所享有的消費品是最多的。另外，除了腕錶、收音機，自行車、縫紉車、電風扇、照相機以及電視以外還有其他量度物質生活水平的東西，譬如說，居住環境等。

另外，我們的命題只是局限在物質享受的差距角度上，還有其他方面未有量度，譬如說，在子女教育及職業方面，幹部是否享有特殊的待遇呢？關於教育方面，Parish和King所提供的資料亦都顯示農民及工人子女受教育的年數日益增加，與行政幹部子女的距離日益拉近。不過這圖表只能反映教育的年數，關於教育的質素並沒有觸及，我們仍然有理由可以懷疑幹部的子女可能入讀更佳質素的學校就讀。

上面簡單的分析後所得的結論十分簡單：關於國內黨員幹部濫用職權，謀取種種特殊的待遇和利益這種現象的普遍及嚴重程度，還要進一步，有更多科學化而有系統的調查才可以準確地作出估計。當然，我們並不否認報章及文學作品所反映的，具有一定程度的現實性和代表性。





註一：取自王一飛《新階級、新社會》，一九八〇年六月一日以「珍師」筆名發表，登載於廣州《學友通訊》第七期。這篇文章輯錄於中文大學學生會主編的《民主中華》

註二：Parish及King是著名的社會學者。曾經著有Village and Family in Contemporary China，學術界評價甚高。以上兩個圖表是刊登在Parish一篇名叫"Egaliteriamism in Chinese Society"的文章中。兩個圖表的資料是由Parish和King合共調查了百三十三個，由1972到1978年間，從國內抵港的移民後才獲得的，他們所調查的並非這些移民的家庭，而是二千八百六十五個家庭他們的鄰居家庭。

台灣經濟概況

(一) 台灣經濟發展大概



國事學會

台灣，自國民黨政府接收以後，在外交上的確遭遇到一連串的失敗，然而它却在經濟上達到了空前未有的進展。

國民政府接收台灣初期，由於國共鬭爭的持續，未全力從事台灣經濟，及至一九四九年，國民政府遷台，政府始逐漸從事復原工作。台灣的經濟發展歷程，主要可分爲三個階段：

（一）爲進口代替階段：（一九五三——一九五九）此期是基於資源利用的三角形態，即以出口初級產品（如糖及米），以賺取外滙用於建立本國工業。此爲工業化基礎的奠定期，同時亦爲以農業培養工業時期。

（二）爲出口代替階段：（一九六〇——一九七〇）六〇年代，由於進口代替工業已有相當發展，國內市場飽和，須開拓海外市場，遂以出口勞動密集的輕工業產品（如加工食品，紡織，合板，皮革加工品）代替初級產品的出口。此期因政府仍以工業爲重點，以致工業部門快速發展而農業發展卻相對的落後。

（三）爲第二次進口代替階段：一九七〇年代，由於石油危機，國內嚴重的通貨膨脹，出口競爭力遂大爲降低。爲求經濟發展，轉而發展技術密集或資本密集的工業，以國內供應代替過去外國進口的中間原料及資本設備。

台灣經濟發展的卓越成就，其背後的成因是不可忽視的。外國廠商和海外華僑的投資和台灣勞工本身優良的質素，都是促成這發展的重要因素。加上台灣當局提供優厚的條件：如低廉的勞工，全部免稅，自由滙出營利所得，物資上的補助，社會安定性的保證（沒有罷工，勞資糾紛）等等。都是台灣工業發展的原動力。

在三十多年的發展過程中，台灣也逐漸面臨一些經濟快速發展帶來的缺失。台灣的工業化是以日本爲樣版，即以農業爲工業發展的扶助。但農業受到輕視，對國家始終不利，因爲它永遠是一個國家獨立的元素之一。工業的過份重視，反而農地不足，糧食遂要依賴外國進口。此外，工廠增加，運輸事業發達，加上農藥及化學劑的應用，造成嚴重環境污染。

由於工業發達，帶動人口集中都市，引致都市公共設施呈現不足，而農村景象卻日漸萎縮。政府與企業家方面，只着重經濟發展，在改善勞工福利方面卻做得不足夠，故此廣大的勞工未受應有的重視。由於政府爲吸引外來資金，特准外國資本家的營利滙出去，這對於本地的經濟與及工人的利益都不能有一定的保障。

更重要者，爲台灣工業主要以加工工業爲主，因此極依賴外國進口的中間原料。但一個本身不出原料，而企圖以出口貿易做基礎的經濟系統是十分脆弱。爲保證一個國家的經濟的穩定和獨立，它必須朝其他的基礎工業發展。台灣經濟的未來發展，也要視乎它能達到這要求與否。

(二) 農業

I 發展回顧

台灣之所以能達到今日的經濟成就，大部份是源基於農業發展。明顯地在過去三十年的經濟發展，我們可以看到國民政府是採取一種「先發展農業、輕工業以[illegible]資本來帶動整個社會的經濟成長」的政策，因此農業實在是功不可沒的一個

讓我們先了解一下台灣近百多年來農業發展的經過，約可分爲六期：

一、1895年以前：仍屬於傳統的農民作業方式，與華南地區沒大分別。產品主要爲本土自用。

二、1895—1945：此時台灣正處於日本殖民地統治之下。日本爲了本土工業化與現代化需要，積極地將台灣建設爲供應農產品的主要基地；極力增產稻米與建設現代化的植蔗製糖事業，引進了新的技術、品種；興建大量基本生產設施，普及教育等，同時培養農民對接受新事物的信心與習慣，及以市場需求爲導向的生產方式，爲以後的發展帶來穩定的基礎。不過在日本殖民地統治下，人民所付出的代價亦不少。

三、1946—1951：此爲戰後恢復期，當時是採取一種自主式的農業發展，令農業生產在1951年即回復戰前最高水平。措施包括有改進農業技術、農民組織、水利灌溉等。而最重要的可謂實行了土地改革，內容包括：

～實施三七五減租（1949）：

減輕租額負擔——任何地方的田租不能超過標準生產量的37.5%（標準生產量根據地區、種類及等數而定）。

保障佃農權利並顧及地主利益——耕地租約一律以書面訂定，租佃期不能少於六年。

當時亦成立了耕地租佃委員會來處理爭端及推行此減租運動。減租實行後，佃農所付的田租減少16.4%。全台灣60%佃農收益大增，誘導了農民的生產意願。

～公地放領（1949）：國民政府於1949年接收了光復前由日本企業團體、私人資本家、移民及日本人在台灣所有之土地加上政府的所有地，依照土地法規定分爲國有、省有、縣市有、鄉鎮有四種，隨後實行了公地放租，舉辦承耕公地農戶登地，以親自耕種公有土地的農民爲直接放租的對象。在1951年更推行了公地放領，對象以原承租該公地的承租人爲優先，其次爲承租公地之現耕民、僱農等[illegible]面積均有限制，地價也不高於市價，分十年分期還款，從1951年至70年，共放領七次之多。

當時美援在農業公共投資、人才及研究、訓練上擔當了重要角色。估計由1949—52年台灣於農業方面接受了七十[illegible]。

四、1952—61年：這是台灣農業的再發展期。農業於52年奠定基礎後，即結束了自主發展，被政府賦予支持工業發展的任務。於是便開始了第一期四年經建計劃，其基本原則爲農業培養工業，農業必須提高生產效率，維持低廉之農產品價格與工資水準。同時亦完成了土地改革的另一重要措施：

～耕者有其田（1953）：當時全省仍有25萬公項耕地爲地主所有，許多佃農仍生活於租賃關係中，故有實行「耕者有其田」的必要。其內容包括：

- 以四大公司（台灣水泥、紙業、工礦、農林）的股票收購地主的過多土地，但准許地主保留一定面積的土地。
- 徵收耕地依照耕地之主要產品全年收穫總量之2.5倍計算。

在實施「耕者有其田」後，農民的生產積極性得以提高，農業生產亦有所增長，同時亦因地主投資土地的資金轉投於工業，亦使工業發展得到促進。因此當時來說，「耕者有其田」是收到成效的。

總括而言，在這段時期內，農業經過了一連串的土地改革，技術改進，作物制度改良，主要產品以糖、米、鳳梨、茶葉爲主。農業對整個經濟與賺取外滙的重要性，從農產品出口值佔總出口值85%中可見一斑。

五、1962—71年：農業之轉變時期。

當時一些農業新產品（如洋菇、蘆筍）試種成功並大規模生產，使台灣農業商業化的性質更形增加。農業生產平均成長率仍能維持於4.2%，但由於工商業的高速發展，相形之下，農業在整個經濟結構上的比重逐年減輕（從1966年50%降至77年12%）。農村人口開始紛紛轉移到都市任工商職，農耕用地亦減少，使農業有資源不足的現象。而政府亦無積極減輕農業負擔，美援亦於66年開始急劇減少，成爲農業增長不前的因素。

六、1972年以後：目前的農業發展幾乎完全依靠工商業，要視乎其他部門的發展如何而定。國民政府亦曾於72年公佈「加速農村建設重要措施」，主要內容包括增加農業公共投資，保障農民所得（如實施稻米保証價格，取消變相農業徵稅），改進農業技術及經營辦法，同時亦推行鄉村工業，以防止勞動力外移。



Ⅱ 成功因素

綜觀以上幾段時期，農業在國民經濟增長方面是貢獻良多。除令社會得到充份的糧食供應，工資得以平穩，提高了生活水準外，亦爲台灣帶來巨額的外滙（1960年農業輸出佔外滙一半以上，1977年亦有12億美元，佔13%）。以資本累積的觀點來看，農業更爲其他部門提供了極可觀的資金。觀其成就，主要可歸功於幾個因素：

- 外部經濟因素：
  - ～國內外對農產品的需求甚大，海外市場有日本、東南亞等．
  - ～農業關聯產業發達：農業生產資料之供給產業及農產加工產業在日據及光復初期均已有顯著的發展
  - ～其他水利、道路、電力、衛生、教育等基本建設均於日本殖民地時期相當普及
- 政策有效地把握了農民的生產誘因與積極性，如三七五減租、耕者有其田等
- 擁有較完善的組織體系：基本研究由大學農學院及農專負責。政府設有農林廳，糧食局、地政局、水利局等推行行政工作。而一個由中、美兩國組成的農復會更成功地運用了美援來支持各級政府農政單位，令六十年代農業發展加速。

Ⅲ當前 困難

在出口加工業迅速發展的今日，農業已退居次要位置。農業曾經極力培養工業，使其得到一定的增長，但在農業利益偏低了卅多年的情況下，農業是處於萎靡不振的局面，得不到工業的扶植。

目前台灣農民收入偏低，土地荒廢棄耕的情況很常見；農產品成本偏高，如肥料、農藥、油電價格不斷在政府的管制下明令提高，但農產品卻以保証價格出售，以致農民收入甚低，政府還以「荒地稅」等不合理稅收來令農民利潤減少。在社會福利方面，農民保險和農作物保險一概闕如，農民的生活得不到保障，更阻礙了農業的整體發展。

另一方面，台灣農業的生產形式仍處於小農經濟階段，機械式勞動的利用在某些時間與某些作業項目上來說，往往不易適當配合。同時生產規模過少，生產的技術效益、價格效益不易獲致，導致了資源報酬偏低，並且使農民在運銷上易受剝削。

而國民政府爲解決上述問題，提出了一連串政策如策劃第二階段農地改革，鼓勵農民移轉合併，以擴大農場經營規模，設立基金協助農業機械化等。至於能否切實地改善現況，唯有待觀其效果。

（三）台灣的工業

工業發展是促進台灣經濟成長的主要動力。回顧過去三十年來，台灣工業的發展歷程，是由最早發展的農業來培養輕工業，然後由輕工業逐漸推動重化工業。

五零年代開始，農工生產已恢復到戰前水平，經濟漸趨穩定，政府便決定發展代替進口的輕工業，這些工業成長後，不僅發揮了代替進口的作用，而且更成爲出口工業，奠定了台灣邁向工業國家之途的基礎。根據統計數字，工業生產指數由五二年的一百增至八一年之四三零三，增幅達四十倍，而工業在其經濟結構之比重，則由五三年之18%急升到八一年之51%；在八一年，工業產品更佔出口總額之92.3%，這明顯地確立了台灣以工業爲主之經濟形態。

與此同時，台灣工業生產內部結構也起了重大變化，製造業之比重已高佔總生產淨值之四分三，而製造業中之重化工業（如電機、電器及運輸工具）與輕工業之比重則分別爲57%及43%，若與52年之25%及75%相比較，顯示台灣之經濟正邁向高度工業化。

不過，在近兩年來，由於國際性經濟不景氣、能源危機、保護主義熾烈及進口原料價格增加，台灣工業成長率開始呈現減緩跡象。八零年是百分之九，八一年則估計爲百分之三點六，在八二年一至六月期間更首次出現負成長（減少1.4%）。但若以此與其他國家比較，台灣在這方面所受之影響是比較輕微的。

現今台灣工業所面臨之困難包括：對外貿易依存度高，能源消耗比率大、勞動成本上升及生產力偏低等等。去檢討現今台灣工業狀況，可從以下幾方面着眼：

（一）工業結構：台灣正過份側重重化工業，若以技術密集工業如精密機械、專業性電子及資訊工業等在產業中所佔比重來作爲現代化程度之指標時，台灣工業結構仍與先進國家有一段距離。

（二）產品結構：現階段以加工層次簡單、重量不重質、附加值低之產品爲主。此等工業不僅是勞力密集，所需原料與能源更依賴進口供應，外貿易受國外經濟影響。

（三）生產技術：引進的只屬於單純的技術轉移，不能令其生根。若干機械、電子工業仍停留在最終產品之裝配階段，而所需之主要零件之生產技術仍操縱在外人手中。

（四）管理技術：在行銷、財務及生產管理方面，有部份企業經營者忽略了此等管理技術之重要性，導致盲目投資及營運資金短缺等現象。

（五）產銷秩序：上、中、下游工業間產品之交易價格常以國際散貨市場價格爲準，以致上游供應之產品價格數量無法有一準繩，而下游對原料進貨亦難保持穩定，雙方在經營上不易有長期穩定經營的策略與想法，對投資風險無法作一定衡量，因此不僅影響投資意願，也阻礙了工業發展與進步

爲突破當前困難，加速工業升級，台灣政府對其工業所採之政策將包括：

（一）改善勞力加工爲主之工業結構爲技術及資本密集的工業結構。

（二）以機械、電子、資訊等工業爲策略性工業，全力輔導其發展，加速工業結構改變。

（三）對於紡織、塑膠、橡膠、食品加工等傳統工業，提供優惠措施，鼓勵加速自動化，提高附加價值。

（四）積極推動中、小工業合併經營，並與大型企業配合，作爲大企業之衛星工業，以建立健全之產業體系，同時由政府及大企業提供資金、技術、管理及市場行銷方面之輔導。

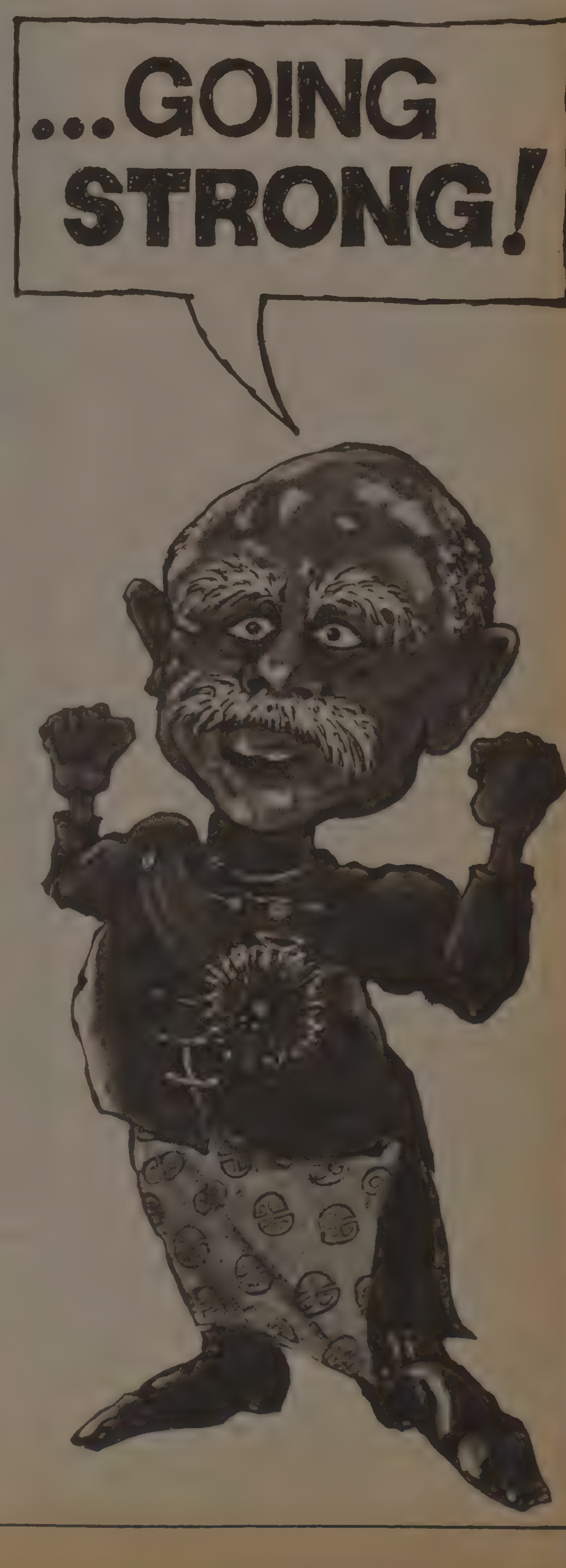
（五）加强政府在技術生根工作中所扮演的角色，以加速引進新科技。

（六）協助重化工業上、中、下游廠商建立產銷秩序，以穩定企業者經營。

（七）改善投資環境，吸引僑外資金、技術及管理，尤其歡迎外國市場的引進，促使國內企業成爲國際產業的一環，加速向國際市場進軍。

縱觀今後台灣工業發展，除仍本着一貫目標全力拓展產品輸出外，並繼續擴建重工業，發展技術密集工業。依據國家經濟建設總目標，將技術密集工業產值佔製造業之百分比由79年之24%，逐步提升至89年之35%，使其工業基礎更爲鞏固。

（待續）



九七冷感症

踏進八十年代，隨著英國首相戴卓爾夫人八二年底中國之行，香港九七前途問題已由一小撮知識份子議論的清談演變成全港市民必須面對的現實政治問題。各階層人士對九七問題之不同立場及解決方案亦相繼在各傳播媒介中發表出來。無可置疑地，香港前途問題之探討、剖析及揣測是目下香港社會最熱門的話題。

作爲本港最高學府的學生理應有高度的社會責任感及時代使命感，因而關注九七問題，責無旁貸。而身爲教育水平較高的一羣，我們應該對香港前途問題作深入的思考、分析以及建立自己一套的九七立場及價值觀。然而正當象牙塔外如火如荼地討論九七問題之際，我們身處象牙塔內的大學生對自己切身前途問題之關注性竟如斯沉默及冷淡。誠然，有一部份比較關注的一羣如學生會及各屬會在過去亦組織過不少九七講座、座談會、問卷調查之類的活動，亦有部份同學利用大字報呼籲同學多些關心及提出大學生在這問題上應抱之態度，但實際上普遍同學在校內九七問題活動之參予性甚低，每次出席此類活動之同學均是寥寥可數；反之，圖書館卻絕早滿座，總括而言，普遍同學對九七問題之關注是冷淡及沉默的。然而，要提高同學對此問題之警覺性決不是朝夕之事，我們必須尋根究底，了解同學冷淡態度之原因所在，然後對症下藥，方是最正確之途徑。



古語有云：「物必先腐而後蟲生」，而普遍同學九七沉默及冷漠感之產生亦非偶然之事，是有其一定之產生因素。我們察覺一般同學在面對九七前途問題時都有著一種無能無助的消極感覺。他們覺得儘管中英雙方表示港人意願會受到重視，但香港前途之最後安排主要是操縱在中英雙方之執政者手中，知識份子在解決九七問題上只担當一個小角色，其意見受重視之程度比諸資本家及投資者顯然相距甚遠，決不能有直接的影響力；故此，普遍同學都似抱著靜觀其變的被動態度，並沒有積極地主動去參予校內或校外九七活動及眞正深入地去探討香港前途問題。同時，中英雙方對九七問題之解決至今仍未來提供最後之具體答案，而各階層人士對前途問題之香港亦層出不窮、日新月異；這亦令普遍大學生無所適從，從而亦減低其對九七之關注興趣，造成同學那種九七沉默、冷漠的消極態度。

現實環境因素亦是促成普遍同學在香港前途問題上抱有被動及消極的態度。這裏，我們可從兩方面來看。從大學本身而言，學生運動之低潮已是鐵一般的事實，過去學運火紅年代大學生之高度社會責任感及政治醒覺已成明日黃花，過去滿懷大志、胸襟廣闊，爲民請命之熱血大學生如今已寥寥可數。目下之大學無論在意識形態、制度架構、學生背境等均與以往的大相逕庭。新一代的大學生普遍是講求現實及較短視，加上功課壓力又年年增加，無怪普遍大學生都只顧埋頭苦讀，交足功課與應付考試，因而參予各種課外活動的時間就減至最低。同樣，對校內九七活動之參予亦有心無力，可免則免。而從整個社會意識形態而言，八十年代香港社會是被濃厚的現實主義、享樂主義及個人主義所籠罩，大衆傳播媒介不良意識之散播及社會高度競爭情況直接或間接地感染每一個大學生，削弱了他們對社會之責任感及時代使命感。在這大學及社會現實環境兩者之影響下，導致普遍新一代大學生都趨於現實及重視當人利害得失，他們也許覺得九七問題仍是一個很「遙遠」的問題，而有很多擺在眼前之事情，諸如交功課、找補習、談戀愛等比起討論十四年後之香港前途問題更加切身及重要。單是面對及應付這些事情已令他們透不過氣，影響所及，一般同學對九七問題大都採取被動態度，甚少主動去參予及關注校內九七活動，久而久之，也就形成校內普遍同學這種九七沉默及冷漠的風尚。

此外，普遍同學對九七問題認識水平不高和校內討論氣氛薄弱亦是造成同學九七沉默冷漠之其中原因。而兩者是互爲因果的。據問卷調查顯示，大部份港大同學關心九七問題之途徑只是「通過報章雜誌」及「與朋友閒談」爲主，甚少輔以積極行動去認眞思考及剖析香港前途問題。因而大部份同學對九七問題之來龍去脈及事態最新發展之掌握均不大充實。舉例而言，究竟有多少同學眞正深入研究「港人治港」、「一個國家，兩個制度」、「特別行政區」等概念？試想有幾多同學認眞地去留意學生會或香港前途專責小組所發表之有關九七文章及大字報？正因普遍同學對九七問題認識膚淺，而同學又沒有主動去彌補這個缺點，因而同學心裏都沒有自己一套九七問題立場及價值觀，改使每每出現人云亦云或沉默不關心的不良風氣。影響所及，校內討論九七氣氛自然非常薄弱。無可否認，學生會及一些關心九七的同學已竭其所能，希望燃點校內討論香港前途之氣氛；可是，我們發覺同學間聊天的時候，大部份是在談論功課、愛情、就業、明星動態等問題，而九七前途問題則甚少觸及。蓋普遍討論九七氣氛是如斯薄弱，因而令部份有志與別人談論前途問題的同學亦裹足不前。因而校內九七探討只局限一小撮熱心同學或學生會，而一般同學對九七只採取被動、沉默甚至不聞不問的態度。試想一方面有大學生叫中英雙方要尊重及聽取市民意見，但另一方面，普遍之港大學生却抱冷淡的態度，這樣說來未免有點啼笑皆非。

其次，有鑑於香港這特殊政治地位、殖民地式教育，香港人之政治恐懼感及與中國長期分裂，其後果就是一般市民包括大學生只有很模糊之民族觀念，民族感情之薄弱是鐵一般的事實。而普遍大學生愈來愈關心的只是個人及眼前的利益問題。形成在九七問題上，不少同學都從個人現在及未來利益的大前題下去尋求香港的出路，「維持現狀」似是他們提出解決九七問題之最佳方法，因而在這高學民族使命感及社會責任感旗幟之大學裏，沉默就是他們的最佳辦法。另外，部份同學則希望能同時維護「民族尊嚴」及「港人利益」兩個原則，但又察覺這可能性似乎不大，致使他們內心存在一種矛盾心態，在他們面對前途問題時，未能有一明確之立場及價值觀，帶來種種的迷惘與疑惑，這亦是導致同學都抱有九七沉默不發言的態度。

再者，部份同學心中也許會存在一個心態，那是爲什麼大學生要特別關心九七問題？爲什麼大學生要有濃厚的民族感情？他們認爲大學生與普通市民絲毫無別，因而不應將民族使命感、社會責任感、九七關注感等担子重重地加諸其身，這種疑惑感亦是造成一般同學九七沉默冷漠態度之其中原因。

然而，沉默、冷漠、被動之消極態度終非我們大學生在面對九七前途問題應抱之正確態度。大學生活豈非只是交功課、找補習、談戀愛、搞活動？作爲一個高級知識份子，我們的前途豈可任人操縱？我們豈可那樣短視，只顧眼前利益而忽略了更重要及切身的九七香港前途問題？往者已矣，來者可追；希望港大同學以後切切實實地去主動關注及面對九七問題。

蕭文運



「民族爲何要統一？」

× × ×

「一看便知。」

「種族只是生物學上的分類法，基本上跟豬羊貓狗的區別沒有不同。那麼人與動物的界限何在呢？若如此，豈非忽略了人作爲動物以外的身份？何況，一根國旗兩種膚色或者一同是勾鼻卷髮兩個國家，可能比族國更多更強大，種族與國家的一致是應有必然性的。」

「獨特的文化與歷史背景，使中華民族成爲一獨特的個體，自然促使國家的出現，有何不妥？」

「中華民族的文化，中華民族的歷史，閣下撫心自問——懂多少？

我大膽地說，香港的文化已經跟大陸或者台灣出現了很大的歧異。就文化符號而言，大陸台灣用國語，大陸寫的是簡體；香港寫的是繁體，說的是半粵半洋，香港城市越趨國際化，這歧異恐怕越趨明顯。就物質方面來說，我們屬於富裕的資本主義社會，大陸是共產貧國，台灣是半農半工不貧不富。就「信仰」而言，我們是無神論加上自由宗教，大陸是共產神話、宗教壓抑和夾縫中的封建迷信。說到社會規律和意識形態，香港中西文化雜生，以功利、自由、法制和消費四主義抬頭，大陸台灣卻仍然綑着幾百年前舊社會[illegible]，[illegible]。我不否認二者仍然存在着很多共通點，但與分歧比較，孰輕孰重，人或要問。

談到歷史，無非人爲。港台陸澳的割裂固然是人爲；亞當生子子生子的分爲十二族也是人爲；滿清佔西藏，秦漢納我們還雖被髮紋身說於菟的南蠻於華夏何嘗不是人爲？歷字的脚史字的手，已經告訴了你我歷史可以創造，歷史的確有軌迹可尋，但下一站的枕木由你自己鋪砌。試將香港與大嶼山强行分割，百年後是可能成爲兩國。所以，經驗只可以成爲借鏡，卻不可以當作主義者信奉。」

「是一種原始而自然的鄉土感情罷，使我對國家和民族產生一種眷戀，這種感情難以名狀，亦無從解釋，總之是——有。」

「神秘主義，好響的民族和愛國主義的一記喪鐘。就以家鄉而論，香港人口五百八十萬，三百五十萬在香港出生，六七十萬來港時不足十五歲，家鄉的風土人情，對他們來說祇是模糊的概念。或者清明元旦用電視機星辰表換來的熄兩熄，鄉愁云云有多少，大家肚內雪亮，以餘下的百幾萬人的鄉土感情來左右四百幾萬人的前途取向，公平嗎？而鄉土感情者，只不過是一種人在成長過程中，對能夠或曾經給予自己愛護，安全感和培育的地方與人物的一種心理作用，如何將這種狹隘的地域性的感情推展爲國家性或民族性的感情，在邏輯上並無理由支撐。此外，所謂「吾心安處是吾鄉」、「生娘唔大養娘大」，大家在香港生活了幾十年，有多少人仍採過客心理呢？有多少人會思念故籍或者舊家鄉呢？這種香港本土意識，可能自覺，可能不自覺，但一朝閣下乘大眼雞浮於南中國海，便會清楚誰是你想親的娘了。」

「不，族國的締造對香港的整體自存更有利。」

「非也非也。若果中華民族國眞的出現，香港的政治哲學和體系必會被納入一個統一的標準和價值，這樣會減低香港這獨立政治體系的靈活性和阻礙改革，官僚主義的流弊會由上層中央延及到下層地方。經濟是香港的命脈，任何制度上或資源調配上的改變都可能帶來不可預測的惡果。就軍事而言，在可見的將來近鄰對香港並無威脅，以香港的小國寡民，除非擁有核子武器，否則並無討價還價的實力。在這個年頭，國家安全與否，大國間的勢力平衡已經比本國的軍事力量更具影響力。所以，與其憂軍政倒不如致力民政來得實在。此外，民族若果能夠容納不同的政治經濟模式，在衝擊中互相參攷，才能更加易於改進。你可能假設民族統一之後，仍容許不同的政治體系的存在，但如是『國』如是『家』，在字義學上可以稱爲國家嗎？」

「但我們自出娘胎，便開始受整個國家民族和它的傳統的作育，難道我們沒有責任去承擔歷史嗎？」

「責任絕對是有，但從歷史看回頭，港恩自深國自淺；從月球望過來，只有人獸之分，而無種族之別。要履行責任，應該始自香港；要爲崇高目標奮鬥，應該着眼於全人類。有先國後『家』，是輕重倒置？有國無『家』，是帽子蓋頂。

「………………」

「老友，你還漏說了一樣——我們對歷史責任的自我投射。翻開一部愛國主義傳或者民族主義史，十個參加者九個是知識份子。幾千年的歷史，都給他們寫成自己的責任，知識份子是新神——背十字架的西西佛斯。五四時代、六十年代、七十年代學運，將我們鑄成一個又一個模子，你若非自甘受人唾罵，若非自甘作市儈狀，若非自甘嘻起臉面裂起嘴巴作庸俗的大學生，惟有做神，神的地位使你自覺有價值，生活有意義；使你可以找到一個簡單的理由去支持你的行爲的「對」；使你自覺可以仰首無愧……。」

「你爲什麼愛國呢？」

× × ×

「中國又是什麼呢？」

「你會說認同中國不等於認同大陸或者台灣的政權，可是爲甚麼我們一提中國總是先說大陸呢？不錯，大陸的確比台灣國更强勢更大，在國際上招牌更響，但這跟政權的合法性和代表性和人民的支持無關，正如你喜歡許文强作爲上海灘主多於丁力，因爲許比丁更威更醒，卻忘了丁是馮敬堯的女婿，應該更加有權承繼事業。這種心理，是捧明星捧名人捧强權的反映，是一種自我價值迷失的依託。在政治經濟方面，香港都有可觀之處，爲什麼我們不可以將英國人攆走，提升香港爲中國的合法代表，而强將兩個不合格的政權對話呢？無理！」

× × ×

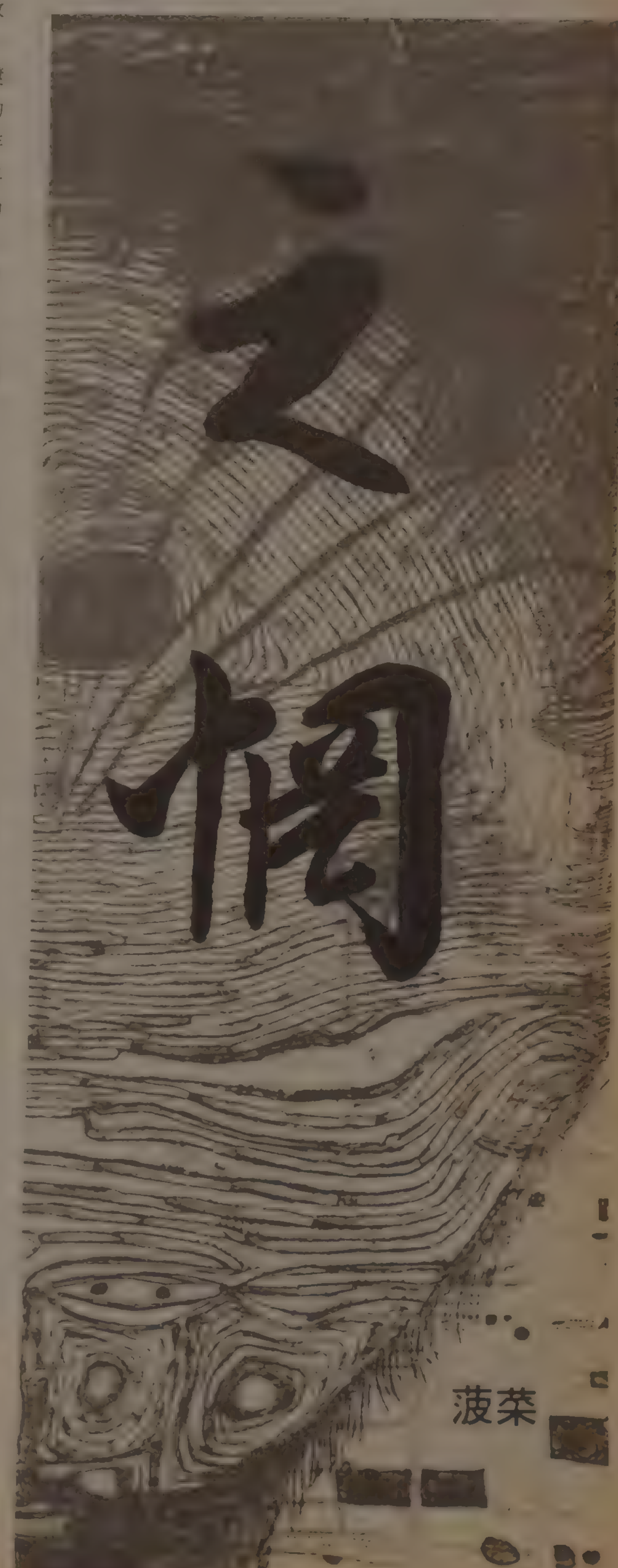
「中華民族是什麼呢？」

「是漢族自卑感驅使下的籠括滿蒙回藏四大族？是沙文主義，大中國面子主義的遮羞語？是西藏新疆戰鬥了幾十年都說不脫的罪名？一個佤族人，赫哲族人或者布依族人，甚至香港人對這四個字的理解有多少——在下不敢笑。

民族是由個人組成，壓抑人的地位而空談民族，是民王不是民主，民王的族國，不需也罷。十億人口的所謂「中華民族」，不一定要成爲十億人口的國，强制統一只會做成同種不同族，同族不同政，同政不同心的分裂，國云族云，荒誕之言而已。」

× × ×

上古之世，崑崙山有小學氏者，愛儀容，尤喜長靴，得之即履於足下，日積月累，遂破地殼，以為所覺真哉實哉，焉知靴長不能運，竟不能立，日夕淹留，惟不知進趨之勢，三年乃癱。



吳思源先生：突破雜誌總編輯
訪問者：邱松鶴（整理筆錄）
時間：一九八三年二月十一日下午
□一問　△一答

□　吳先生，作爲一個信徒，您認爲教會怎樣理解1997問題？這種理解與一般市民的看法有沒有分別？

△　教會在理解1997這個問題的時候，第一種思考方式是把信徒看作社會一份子，他們與普通市民一樣，必須面對諸如就業、居住等一系列生活問題。站在這個角度來看，1997暗示着政治、經濟和社會方面的轉變。教會面對這問題的時候，當然關心信徒如何適應轉變，維繫信仰等事情。

信徒的另一種身份是天國的子民，應該把上帝的心意在日常生活中顯現出來。1997問題暗示着一個方向不明朗的轉變，可能走向良好的一邊，也可能是一個壞的改變。信徒應該積極地努力，把這個轉變推向更美好的一方面發展。

□教會內部對1997的理解有沒有分歧？

△　分歧肯定是有的，這是因爲信徒對他們的使命有不同理解的緣故。有些信徒比較重視轉變對宣教工作的影響，所以着重利用餘下時間及早進行鞏固信徒，維繫信仰等工作。另外一些信徒認爲97之後還能否繼續信仰自由等一系列問題，視乎他們在這轉變剛開始而仍未實現的時候如何參與。他們認爲教會不單要做好內部團結和鞏固的工作，更應積極地參與這一轉變。這兩種對信徒使命的不同理解，導致了頗相迴異的行動方式。

□香港教會擁有雄厚的羣衆基礎，教會在面對97問題的時候，能否利用它們的組織力量，以比較聯合的姿態，發揮具體而有實質的力量，影響97談判呢？

△　正如以上所言，教會內部對信徒使命的了解是有分歧的。因此百花齊放的局面仍會繼續下去。另一方面，香港和中國的教會與一些在有深遠歷史背景及宗教傳統中成長的宗教組織不同。在波蘭及意大利等國家，教會不單是一個宗教組織，也是一股龐大的政治力量，在政治和社會問題的決策上，有一定的影響力。香港教會不一定會走這條路。信徒服務社會的低下階層，乃基於信仰的要求，不是要撈取政治資本。教會有時雖然以壓力團體的姿態出現，但目的不在於爭取權力，只是爲了服務低下階層人士而已。因此教會是不大可能以統一的組織，在97問題的談判中發言的。教會以往亦曾以强大的政治社會組織這種面貌出現，但這往往導致信仰的低潮，我想教會應該記取這個教訓。

□過去一年當中，香港的輿論界出現一個百花齊放、百家爭鳴的局面，很多團體均就97問題發表意見，吳先生對這些觀點有何感想？

△　在一個自由的社會裏，每一羣體的意見都應受尊重。基於這一點，我認爲社會中出現不同的聲音是一個好現象。這些言論未必全是合理的，政府卻應該搜集和綜合各種意見，作爲參考。

關於97的討論已很多，其中有些意見，我是不敢苟同的。這些意見往往側重於從經濟的角度考慮問題，把社會大多數人的幸福，簡化爲社會經濟的「繁榮」，而忽略了眞正的生命質素。生命質素是指生活情操、人生的信念、自由公義等原則的實現程度。討論香港的前景不應忽略香港市民的生命質素。幸而目前已開始有不少意見超越了經濟的範疇，進而從民主、自由等角度去考慮。教會在促進這方面可以有一定的貢獻。

□民族意識一直支配了大部份關於香港前景的討論，你怎樣評價這種現象？

△　《聖經》不單沒有否定民族意識，有時甚至强調這方面的重要性。試想信徒如果沒有愛同胞的心，怎能奢言愛世人呢？然而民族意識是很複雜的，我們如果只從國家統一，替民族爭光等念頭出發，而忽略了公義、自由、民主這些重要的政治社會原則；甚至爲了前者而不惜犧牲後者，這是一種幼稚的想法。然而我們應該知道香港終究是中國的土地，只是因着歷史上屈辱的一頁而成爲英國的殖民地罷了。香港與中國大陸不論在地理、文化和血緣方面仍然有連繫。否定這些事實，而單從本港作爲一個城市的發展來考慮前景問題，也是不全面的。

□我們已經談過各類型的觀點，這些觀點大都透過報章雜誌表現出來。作爲一個大衆傳播媒介的從業員，你認爲本地的傳播媒介在報導和評論97問題的表現怎樣？

△　它們的基本表現不錯，不同類型，不同立場的言論都有發表的自由，我是樂於看到這種百家爭鳴的局面的。

97的討論牽涉到不同政治立場和利益等比較敏感的問題，傳播界也反映這不同的觀點。某些報章有既定的政治和利益觀點，我們的雜誌也曾針對這種現象作出批評。這些報章雜誌往往以某政權或某利益集團的取向作爲評論和報導的原則，喪失了報導的獨立性，不能反映市民對97的各種看法。



△以上所談及的是一些比較明刀明槍有所爲而爲的報章的表現。本地還有一些比較獨立的傳播媒介，它們的表現如何？

□　這些報章雜誌也有其限制，它們的主持者多是知識份子，比較注意出版、言論和學術自由等問題。如以本地的尺度和內陸比較，距離當然很大。他們對內陸很自然產生疑忌，往往把這種心態加以渲染，間接影響讀者，引起不必要的恐慌情緒。這種情緒對理性思考是不利的。至於傳播媒介能否反映民意，現在還言之過早。我認爲本港的民意仍然很模糊，經過深思熟慮的、比較成熟的民意可說尚未出現，有的多是一些情緒化的反應。說話比較多的是文化界人士，我期望傳播媒介能帶領市民深入地、全面地思考香港前景的問題，而不是推波助瀾，散播恐慌感覺。

△民意有形成的可能嗎？

□　本港現階段的民意仍然十分模糊和零落，這不能不歸咎於長期的非政治化社會風氣。然而我們現在已有區議會和市政府選舉。市民若果能利用這些機構，積極參與，先從關心地區做起，繼而把這種關心擴大至社會和國家的層面，理性而清晰的民意是會慢慢形成的。

△現在希望談及一些對我們大學生比較切身的問題。吳先生認爲大學生在面對1997問題的時候，可擔當一個怎樣的角色？

□　大學生是知識份子，接受有系統的思考訓練，有責任幫助一些未受過思考訓練的人去認識97問題。直接爲社會中有需要的人服務，而不單爲財團賣命。大學生畢業後應多從事教職和公職，更應該把握機會，鼓勵那些思想仍未發展的人，關心時局，這不是說要向他們灌輸某種思想，而是進行「啓蒙」的工作。這對形成民意、促進民主有很大幫助。

△吳先生認爲大學生這個身份本身對於其應負的責任有無限制？

□　限制是有的。首先是學生組織的限制，這些組織的參與者都是過渡性的，每年都有一次人事變動。此外學生也受學制的限制。一年級的同學大多對環境陌生；二年級的同學通常比較積極；三年級的同學，快要畢業，很自然地比較少去參與。大學生畢業後，不少都致力於改進自己的生活而忘卻責任，失去社會的觸覺和參與關懷的熱情。

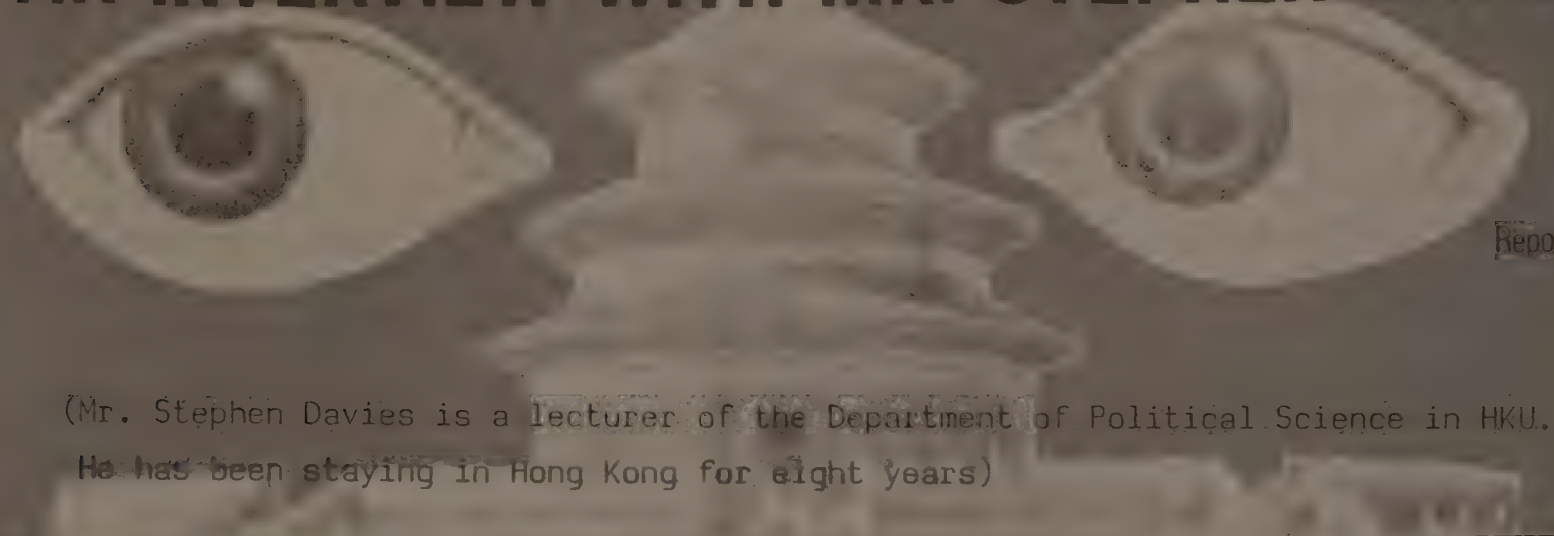
然而大學生也有比平常人數優越的條件，他們在學習時期尚沒有明顯的，自覺的階層利益意識，可以開放地接觸各種思潮，培養理性思考的態度。因此他們的見解往往代表了社會中理想的一面。然而大學生處身於理想和現實生活的夾縫中，思想是頗矛盾的。我希望他們能增加自我了解，有廣闊的胸襟和爲社會謀幸福的大志。

△謝謝您接受我們的訪問！

△（這時已屆黃昏，訪問至此結束）

—完—

AN INTERVIEW WITH MR. STEPHEN DAVIES



Reporters : Danny Chau
Yau Chung Hok

(Mr. Stephen Davies is a lecturer of the Department of Political Science in HKU. He has been staying in Hong Kong for eight years)

I: As we know, the 1997 issue has become the focus of public discussion in recent months. The citizens criticised our government for keeping secret the negotiation with China. What is your opinion on such criticism?

D: Any possible comments towards such phenmenon may depend upon either one of the two fundamental assumptions: first, the government's purpose for keeping the negotiation in secret is for public good; second, this policy aims at protecting the interest of the authority only. Those who hold the latter belief will cdrtainly argue that the open negotiations may result in unnecessary chaos and instability of Hong Kong as a whole because the citizens are too sensitive or even nervous to any single word disclosed from the conference table. Of course, these people will support the policy of our government. But for those who do not trust the government, they fear that they may be betrayed by the government if the information of the negotiation is kept out of their touch.

I: Do you agree that nationalism is a valid justification for the right and duty to accept the Beijing administration?

D: It depends on how you identify yourself in terms of culture, kinship, belief, bloods, linkage... so on and so forth. I may identify myself in terms of culture, socio-economic status, nationality or citizenship or even my religious belief, though I do not have one. In other words, I may identify myself as a Hong Kong resident, A European or even an earthman, if I like. Various aspects of self-identification will result in different responses towards different political claims such as the right to administer. For example, the French culture affects various parts of European countries. Can the French government claims that since you are a European and are influenced by French culture, we have the right to rule you even if your nationality is not French?

I: Can you project your argument specifically for this 1997 problem?

D: Yes. Take for example, if the Chinese government declares, "Since you are a direct descent of the Chinese culture and nationality, we have the right to rule you.", I'll say, "Wait a minute, here involves different issues." If I am a Chinese, I cannot dent the cultural and political linkage between Hong Kong and China. But does it imply that the Chinese government has the right to rule me? The answer can be either yes or no, it should depend on your own choice. We must bear in mind that everybody is free to choose.

I: What is your opinion on the so-called "Hong Kong people ruling Hong Kong" model?

D: The crucial point is whether or not we have confidence in the promises and ability of the Chinese government. Suppose you are full of confidence in the future of the Chinese government and believe that the cultural revolution has ended all political chaos, the model can be convincing to you. Suppose you do not believe in the competence of the Chinese government because of the experience in the past, you should think it over carefully.

I: What attitude we students should hold towards the 1997 problem?

D: To think it over very carefully, you have to ask yourself many questions. What style of life do you want to have? What kinds of education do you expect your next generation to have? What career do you prefer in the future? As a rational person, the students should assess their desire carefully before they react.

轉載自學生先鋒一九九八年十一月號

一九九八年十月，秋意漸濃，又是開學的時候了。

除了台灣民生物產公司之外，一切都像沒有改變；但心中還存在着陰影，懷念着過去的生活，担心未來的轉變。

細微的轉變始終是有的：例如牛頭角順嫂再不可每晚坐在電視機旁；她可忍受那千般一律，描述人民英雄的樣板戲，她可忍受報導那令人鼓舞的偉大建設的紀錄片；她甚至可忍受重播了十多次的「射雕英雄傳」；但她決不可忍受每晚二小時的教育電視：馬列共產主義思想學習班、標準普通話訓階……。

自接收香港以來，最令我們煩惱的便是要換取中華人民共和國的各樣證件。每天晨光曦微之際，已有萬多人在各區的五百登記處輪候換取身份證，情形比八二年換取電腦身份證時還要來得擠擁。

因爲如在一年內仍未換取中華人民共和國的身份證，便很有可能被指爲反革命、叛國份子，最少要接受一年思想改造。

單車的鈴聲已響徹整個香港，標誌着殖民地政府的過去、人民的新希望。人民的新交通工具——單車，亦隨之而成爲時尚。

在短短一年內，單車已壟斷港島北部及九龍的交通。而海底隧道亦要增設單車專用線。另一方面，人民運輸署亦成立單車交通特別小組，以處理一切有關單車駕駛執照及車牌問題：

教育下一代，灌輸正確政治思想是新政府的教育目標。以往的填鴨工廠已全被取締，代之而起的是以培養優秀性格的下一代、工作目標在均衡發展兒童的多方面興趣的學校。

爲了統一全國的教育水準，香港的學生亦要參加全國性的考試，而名校的教科書亦要採用中國現行的版本。目前這種措施遭遇到的困難是教科書與及師資的缺乏。因爲香港的大部份教師仍未能完全掌握簡體字與及教科書內的唯物辯証思想。

在秋天開學的時候，大學內的討論會比較蓬勃；因爲在假期內，人人都會經歷及得到不同的社會經驗。而大字報是公開討論的最有效形式。學校當局爲燃點討論氣氛，何擴建一大字報廣場，廣場內設有一百零八塊大字報的位置。同學們反應空前熱烈，其中最熱門的話題是同學極力爭取的雙語教學，普遍上，同學都不能適應講師的普通話，而學生會亦在與校方極力爭取粵語及普通話的雙語教學。

目前校方正大力擴建語言中心，特設普通話推廣部。除此之外，亦增設各種中國方言課程，例如福建話、潮語、上海話及新疆話等等。

由於單車在大學內亦漸受重視，大學當局亦打算在校園內加建多個單車停車場，以推廣這種校內交通工具。所以，整個大學都在重建、擴展中，驟眼看來，就像一間還未完成便趕着上課的學校一般混亂。

若再從另一角度看大學，又會有不同的感受。

現在，課程上有着重大的改變，人人都要上政治思想研習班與及勞動實習課。但各人的反應卻截然不同。有些同學卻放棄了其他活動或功課，專心上課，有些卻經常「走堂」，一片漫不經心的態度。

但亦有一部份的同學已在積極鑽研共產主義，黨的路線及經驗等等有關知識，來準備參加每年一次的幹部計選試。雖然外行領導內行的情形已盡量避免，但很多大學生仍覬覦在黨內的一官半職；無可否認，亦有不少人抱着爲人民服務，爲建設偉大祖國的理想而入黨，正如每個人都有的理想一樣。

在學生福利方面，飯堂已一律改收大學生糧票，不准使用現金，以防止外人佔用大學生的膳食，防礙他們的身體正常發展，因爲每年政府都爲大學生使用大量金錢，爲了確保人盡其才，他們的健康是對國家社會有很大的重要性的。

縱觀社會，大學的各種轉變，雖然都是一些生活小節和社會風氣，但在制度不變的大前提下，香港仍是社會主義中華人民共和國下的資本主義社會。究竟一個國家兩種制度是否可行，目前仍是未知之數，因爲觀察時間仍是有限，而且一切尚在轉變，故現在仍未是下結論的時候。

在二〇九七年十月，秋意漸濃，又是同學的時候，看看有沒有人談論這個問題。

陸柒伯



九八來鴻

下期預告
香港大學學生會時事委員會

近期的世界性經濟衰退，使到一向以出口、轉口爲主要經濟幹線的香港蒙受了前所未有的財政赤字，而受是次衰退影响下最大受害者的要算是本港的工業。

本港於工人方面的社會保障，如工傷、分娩、傷病、遣散等，大都透過勞工法例表現出來；換句話說，保障工人的担子，大部份都是由僱主承担。但在經濟衰退底下，工人們和大部份僱主都同樣是受害者，故僱主於工人保障方面吃重的角色，使工人的社會保障於經濟衰退時更是蒙上莫大的陰影。於是香港的社會保障制度，又再次成爲熱門的話題。

有鑒於此，學生會時事委員會遂於三月中舉行一個取名「香港社會保障專題計劃」的活動，對在本港推行的社會保障模式及其關連的問題作出檢討，及嘗試草擬我們對現行制度的立場，看法，在可能的情况下，提出我們的建議。其研討的結果會於下期之專輯刊載，除此之外，時委會將會於三月中舉辦一系列之論壇，及幻燈放映，嘗試以不同的手法，將社會保障的概念，及其在香港所關連的問題，帶給同學。

爲提高評議員對評議會及所屬單位之責任感，八二年度評議會通過「將所有曾經在評議會通過的動議知會其所屬單位，並要求該單位於週年大會中提出」。

此外，評議會所通過的有關感謝及遺憾動議，亦會於學生會刊物中刊出，以便同學對評議員之表現有一基本掌握。

評議會對以下同學過去一年的貢獻表示謝意：

李穎茵（何東夫人紀念堂外務副主席）
周潮明（明原堂外務副主席）
鍾全明（太古堂外務副主席）
蕭德潤（工程學會外務副主席）
李國坤（理學會外務副主席）
李穎珊（振德公爵夫人紀念堂外務副主席）
林世傑（聖約翰學院外務副主席）

評議會對以下評議員連續三次不出席評議會表示遺憾：

鍾仕彬（八二年學生會出版秘書）
蕭敏華（八二至八三年度學苑總編輯）

此外，評議會亦對廖振華同學及甄榮輝同學之會長及主席致詞表示謝意。

學生會評議會

學生會會長就職致辭

致辭將以下五個問題提出意見

一、外務方面：

明年將是香港前途問題獲得解決的關鍵性時刻，學生會應作出密切關注，並以此作爲今年的重點，一方面發動同學作更廣泛和更全面的討論，另一方面與其他院校合作，將前途問題的資料和討論，向市民推廣。

由於世界性經濟不景，香港經濟和人口結構的轉變，一連串的社會問題包括民生、勞工、青少年、房房屋、失業等問題在近幾年內即將激化，學生會應有選擇地作出事件性的反應，並協助單位時事組的發展。

中國方面則從民族感情出發，通過學辦講座、學習班、團、推廣活動和筆友會等，從而加深同學和市民對中國的認識促進兩地的溝通。

二、校政方面：

過去的校政參與是較爲事件性和被動的，但這是關係到同學的切身利益和學生會的生存問題，是極爲重要和基本要做的。

除了以往的參與之外，我們今年提出主動的和有方向的參與，目的是透過參與校政，將大學建設朝著較好方向發展，並在發動同學參與過程中，提高同學對大學和學生會的歸屬感和民主意識。今年我們提出中國人大學的概念，希望能夠在同學中發動討論。

三、活動數量、程序及架構與同學參予不協調

目前同學心態普遍趨於冷淡，參與活動和工作的程度不高，這與數量繁多的活動、周詳的程序和龐大的架構是不相適應的，今年希望作出注視和研究，並作出一定的改革，這點對於學生會的長遠發展是非常重要的。

四、學生會的代表性與同學的溝通

學生會如何面對同學普遍冷淡的心態？學生會在同學之中的代表性和帶導性角色又怎樣呢？如何深入同學之中了解同學意見和發揮對同學的影響力，這些問題都是必須面對和解決的。

五、組織方面

中央、單位和基層時事組，應加强組織的建立，以凝聚更多的同學，總結方向，以及將認識性活動向基層同學推廣。

中央地帶　　中央地帶

八三年度評議會主席致詞

各位評議員：

任何羣體若希望貫徹民主精神，它必須是備某些條件，如完善法制、民主結構，當然最基本的還是羣衆的民主意識。如其他學生組織一樣，港大學生會在實踐民主功能時，有其先天的限制，其中最重要的莫如同學的流動性。三年一轉的流動問題令學生會基層民主意識得不到保証，但可幸的是，學生會已成功地建立了頗完善的法制與民主架構。環顧本港大專界，港大學生會憲章與附則可稱完備，而民主架構之骨幹——評議會亦有一定的基礎，它既代表了同學的利益，也是溝通各單位之機關；當然，它也是全民投票與全民大會下之最高權力架構，而其工作也不可與憲章相違背。但無論如何，它的代議結構（院會、舍堂等普選代表的參與，已足以支持它成爲學生會立法、財政控制、監察，仲裁與政策制定的地方。

現況：

隨着港大人數增加，校園分散，功課壓力繁重，個人主意盛行等因素，同學對港大歸屬感有顯著下降的趨勢；對評議會來說，傳統對代議制之理解已呈危機，評議員似乎未完全能代表其單位之基層意見。此外，學生會工作日益龐大，且漸趨「專業化」，這實令民主協商的代價不斷提高，評議會之機動性也因而打了折扣，而有時評議員也會對背境資料掌握困難，以至決議時難於取捨，或只能應順主導意見，甚而覺得發言投票失卻意義，而決議只是使某些立場行動更合理化而已。另一方面，評議員有時對某些具體情況了解不足，於會議時提出大多資料詢問，或作無謂之意氣爭辯，影響評議會之議事較率，延長決議過程，帶來所謂「民主協商之代價」。

建議

面對以上的問題，作爲新任評議會主席，本人有以下的意見。

評議會

1. 重點討論：評議會適當地縮窄討論範圍，重點以立法、財政、監察、仲裁、政策制定爲主，適量地將權力下放至各委員會，並相應提高幹事會之決策能力。
2. 提高效率：於會議前訂定討論大綱、討論方法、與希望達至之成果，以供評議會參考。
3. 建立形象：加强與同學之關係，透過較迅速之學生會通訊，將重要議程與決議知會同學。
4. 單位表態：爲加强代議制之代表性，在重要決議上評議會將要求單位直接表態。

主席

5. 溝通幹事與有關同學：於會議前盡量了解幹事會與有關該議程之同學的見解，以使能更有效率及更正確地帶動評議會討論，並避免產生誤會。
6. 會前分析：嘗試以中立之觀點分析問題，展現不同考慮觀點及問題重心。
7. 會議文件：要求有系統、有分析及正面建議之會議文件，缺乏充份資料將不接受討論，並及早派發有關文件，列明負責同學，裨使有興趣評議員能取得進一步之資料。
8. 內部關係：嘗試加强評議員間非「官方」關係。

評議員

9. 身份、功能、代表性：評議會既是一民主協商地方，其成員更是由有關基層同學選任，或普選代表，評議員應自覺身份之特性。正如前述，評議會對學生會影響至大，而其之所以有此權力，評議員於結構上之代表性是無可置疑的，但要真正代表同學的意見，評議員必須積極及主動地參與評議會工作，並建立一學生會整體觀念。此外，主動接觸同學，負起學生會與同學溝通橋樑的責任，更是出色評議員份內工作。
10. 重新理解代表性：正如前述，評議員很難每事都取得多數羣衆意見，基於此原因，評議必要對自身代表性重新理解，本人認爲於需要時以同學爲依歸，以學生會整體爲出發，並時刻以嚴謹態度，以高度政治醒覺性作出決定，於作出決定後勇於承担，投票之代表便可接受。
11. 充實自己：評議員皆來自不同院系，有不同專長，但評議會之討論很多時涉及一些基本概念問題（如道德標準、民主定義、邏輯推斷），評議員若能自發地從各種途徑充實自己，對評議會之運作將有不少幫助。

結語

民主概念隨歷史進程被附與不同內涵，從自由、平等、自律、抽象的人民主政等原則概念進而到公民責任、人民基本法權、羣體對公共政策參與等較具體內容，最後發展到現今權力分立，互相牽制與平衡政府（check & balance），在憲法之權威下設立議會與政黨等制度。當然，學生會不會完全引用互相牽制與平衡之運作關係，但隨着會務澎漲，評議會不能全盤制定及審理所有學生會工作計劃，上述之趨勢將無可避免，而評議員或多或少地要抱着此概念參加評議會討論，從此觀點引伸出去，評議更可建立一對議決過程之理解，並了解到過程中自身之功能與責任，從中取吸民主實踐經驗。

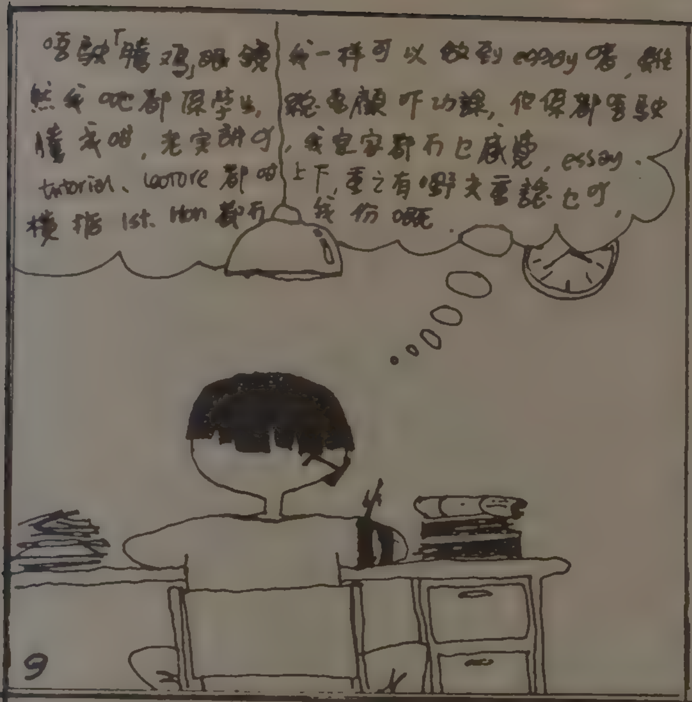
最後，希望大家能以年青人的朝氣衝勁，大學生之狂狷之氣，正如上任評議會主席楊光輝同學所說，抱着「服務同學、服務社會」的精神面對未來一年之工作。

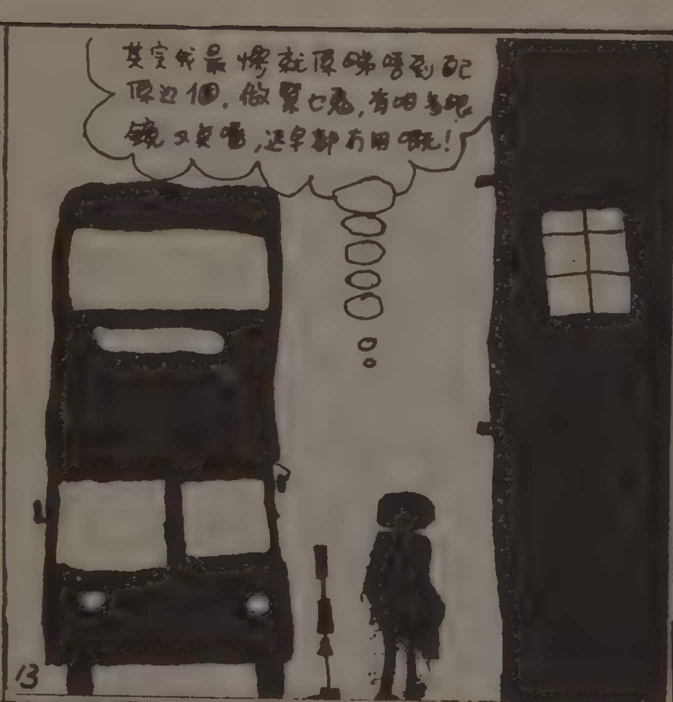
學苑劇場

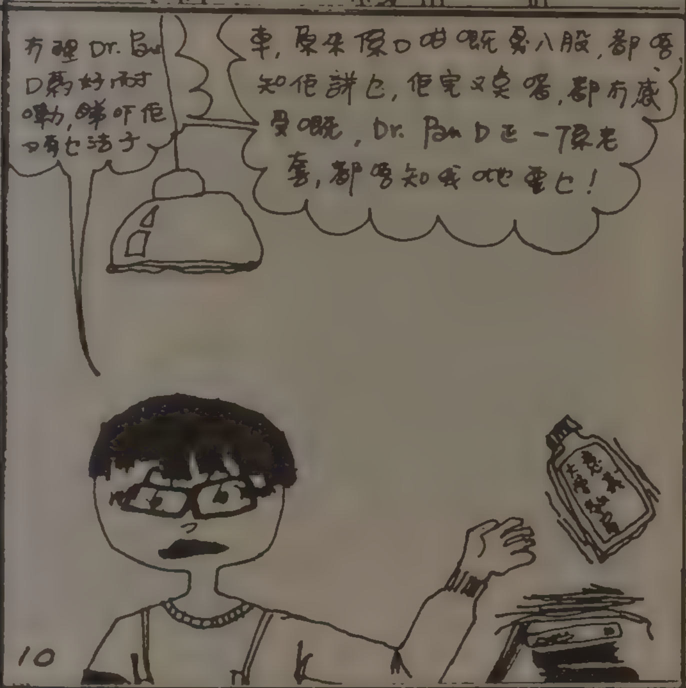
（現在開始）

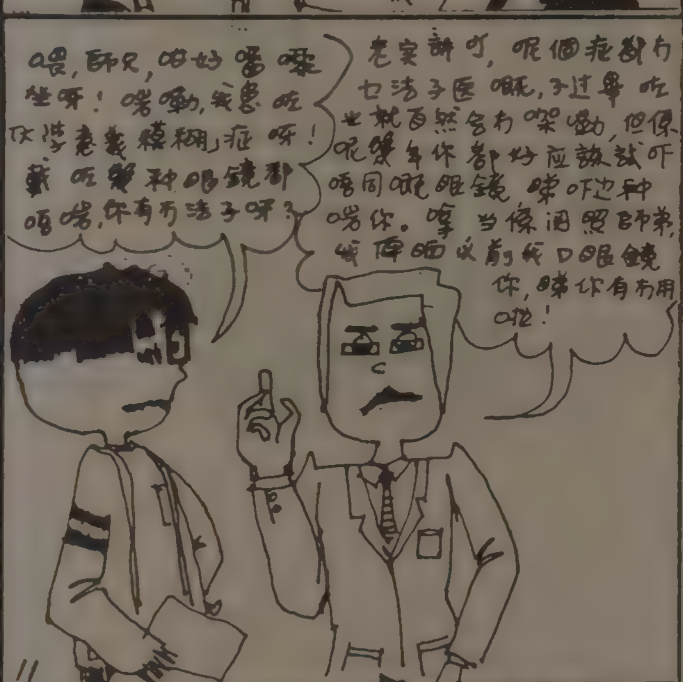

明仔的眼鏡
23.2.83
都唔知點解，近排睇嘢越來越模糊，上lecture睇唔到lecturer做乜，去拉記又睇唔到班人讀乜，總之淨係見到D人行嚟行去，但又睇唔到佢地搞乜！
乜話，明仔，你患咗「大學意義模糊症」？幾時起㗎，乜咁論盡！
唔好提咯，近排樣樣嘢都唔妥，assignment又多，點做呢都唔知邊科打邊科，問D師兄就你一句我一句咁，都唔知信邊個好，D同學又個個冇尾飛鉈，都未認清楚個樣就要bye執！
阿杰
咁重邊度有心機慢慢睇清楚D嘢呀，搞搞吓就乜都睇唔查查啦！
你呢個病好古老㗎，叫做「大學意義模糊症」，病徵就係乜都睇唔清楚，淨係睇到D人影幼幼咁，唔駛慌，唔死得嘅，咁啦，你宜家食住D藥先，下次再嚟睇吓好唔好D啦！
Dr Pau
原來係咁，駛乜急吖，嗱，我俾呢對「搞搞振」眼鏡你試吓啦，呢副係83年最新款，唔係70年代嗰D殘嘢嚟㗎！
5 Soc.
明仔，你係咪搞嘢㗎，逢大單嘢都唔肯揹上身，我睇你對眼鏡度數唔夠嘞，不如我幫你換過副啦，嗱，呢副係「大學生使命」眼鏡，為搞嘢而搞嘢係好短視㗎，用咗呢副眼鏡，就可以睇到我哋大學生嘅身份同社會責任，咁先夠perspective，樣樣地睇嘢㗎！
明仔，你近來越嚟越少番屋企嘞，你當屋企係乜呀？人哋屋企有事你就去理，屋企D細佬妹同D家務就唔駛理係咪！重要勞煩D屋企人成日同你接電話！
鈴！
明仔，今次份essay聞工未呀，唔好話我唔通知你，今次單嘢好深㗎，仲要俾D手聞工啦，睇唔掂D paper 我俾副「謄鴨」眼鏡你用喥，保證令你責任感丸沛！
1
2
3
4
6
7
8

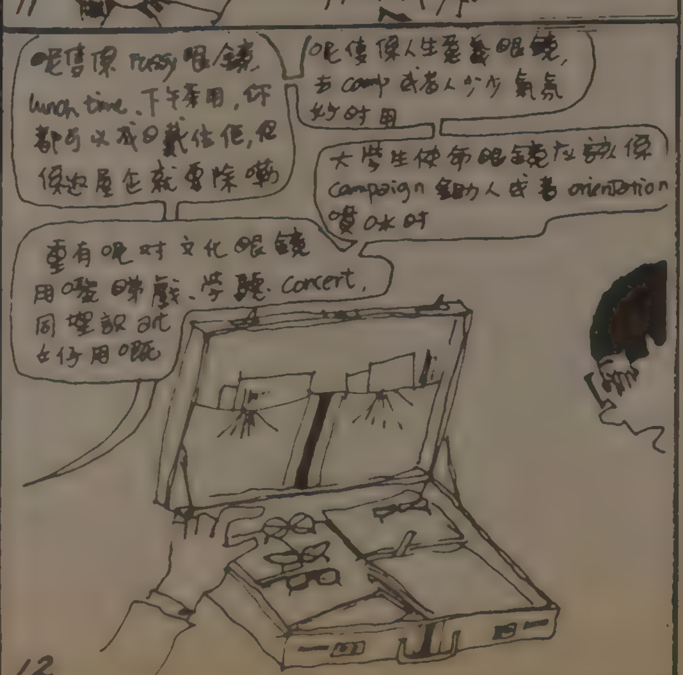
百變大學生











—完—

非港大同學
不宜觀看

『人們對大學生的要求是否太高（如有理想、關心社會等。）你對這有什麼感覺？你是否會改變自己來適應？為什麼？』

讓我們來聽聽同學的心聲吧！

—「我覺得這是必然的，但入來後，我覺得大學生也是人，教育並不眞能夠改變一個人的性格，只是使人更有技巧的表現自己，所以我現在覺得人們對大學的要求是多餘，沒有意思的。」

—「人們對大學的要求是正常與適宜的。而大學生之達不到這要求是教育制度中的偏差和一貫社會風氣影響了成長中的年青人。」
「我隨時對自己作出有彈性而是能自我控制及自我了解的改變，因爲他們好些要求都是我追求的生命質素而希望在追求中，不令自己過於急進及盲從。」

—「社會人仕一般認爲大學生既然是教育制度下頂尖的一羣，而政府每年又花大量金錢於大學生身上，對其要求必然會高。實際上，要進入大學，只要能憶誦及肯花時間在應對考試上就行，根本不需要有什麼「知識」，有什麼人生目標，有什麼所謂高尚的情操。這樣制度下產生的大學生，社會人士能要求什麼呢？我不會改變自己我行我素。」

—「人們的要求比較高，他們大部份是抱著他們是納稅人的身份，認爲他們出了錢供我們讀書，所以希望我們對社會有貢獻（基於一種資本主義。）不過這要求是合理的。我沒有必要自己適應。因爲不是每一個人也有資格進入大學，能夠入大學最主要是自己能爭取這種資格。」

—「也許以往大學生對事物反應比較快及來得有理性。故一般市民對大學生形象是一羣有理想的人。可是實際上現在的大學生與以往不同。我認爲人們對大學生的要求應有適當的改變，而我亦不會改變自己來適應的。」

—「是太高了，大學生也是普通人，只是多了三年受教育的機會，但三年只是短時間，誰可以保証三年的訓練（不是教育）會使一個普通人變成完美的人。何況，有沒有理想，對社會有沒有sense或多或少是決定於個人性格，不應要求每個大學生都是這樣熱血。我不是要做一個大衆化的人。人最重要是要忠於自己。」

—「人們多數將大學生視爲一整體，而忽略了大學其實是很多不同背景、不同思想的individuals組成的，所以我認爲不能要求大學生有同一心態，因各人的思想是受很多個別因素影響的，人們大致上對大學生缺乏客觀的分析和瞭解。」

—「這種要求並不是社會人士的要求，只不過是一些大學生自己想像他們的責任罷了。大學生只不過是人，比其他人多唸些書，缺乏經驗和親身體會，但若要他們做「先鋒」似乎很不公平。」

—「大學生未必要個個有理想，關心社會，社會不是要一大堆理想，大學生要各有所長，同時有一份公德（社會意識），明白自己是社會一份子，自己所作的不是只爲自己，大學生可以養一條書蟲，不參與九一八集會，不知布里茲列夫是誰而在研究一樣新能源造福人羣。」

—「我會改變他們錯誤想法。」

—「不單大學生要有理想，要關心社會，理論上所有「人」都應如此。奈何這個社會太現實，太自私，以致只有少數人會作出犧牲，但這社會確實要有這些人，否則情況便會每況愈下。」

—「因整個教育制度不完全，入了大學的人不一定是在德育和知識上高於常人。」

—「如果荒廢功課，只做一些關心社會的事，難道專心讀書充實自己使將來工作時作出更大的貢獻，不是爲社會進步作出預備嗎？」

—「其實大學生爲了迎合別人的要求才有理想，關心社會大事，是往往最令我不滿的。」

—「許多時候，社會上對大學生過份要求，以致責之甚嚴，小小瑕疵亦被誇張起來。」

校園風向標

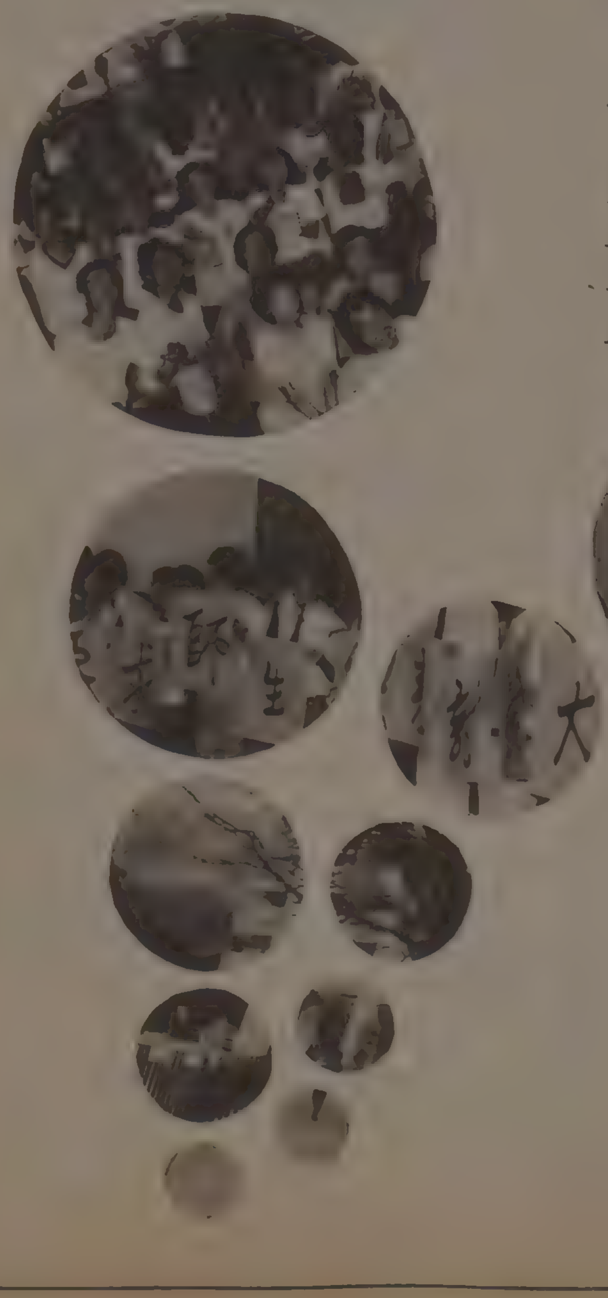


校聞編輯室

有人問，什麼叫做校園風向標。風向標是一件死物，要待風的降臨，才能發揮它的效用；沒有風吹草動，它便形同虛設。所以，校園風向標的作用，就是展示同學的路向，希望能協助迷失了的同學尋找風向。有一點是可以肯定的：必先要有風，才有風向標；必先要有人關心校園動態，才有校聞版。校聞版期望的，就是能將校園的一點一滴給同學品嚐，是若是甜就有賴大家的創造，要由苦變甜更需要大家的合作和努力。

校聞版一向給人的印象是結構鬆散，於是我們提出兩大課題：校政參與和校園生活作指標。話雖如此，落實工作時才發覺兩大課題本身都很鬆散，於是，我們便訂下一些綱領，作爲每次出版的藍本。

我們將會在每一期，推出校聞專題，對一些「大件事」作報導和分析，如運動專輯，迎新特輯、開放日特輯、舍堂教育、學苑的轉變、大學人際關係、中國人大學的概念等，希望能達到自我反省及改進的目標。

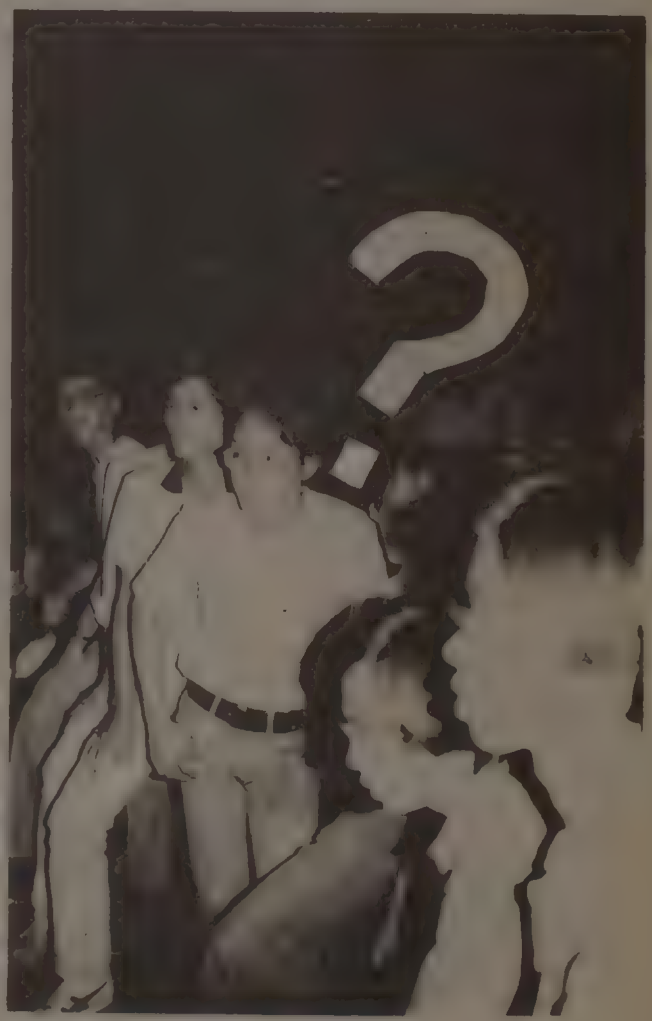


每期都有的人與地(PEOPLE AND PLACE），是介紹一些如雷貫耳的人物，介紹一些大學有趣的地方、建築設計，今次首先推出的是陸佑堂，這一版承蒙建築學院同學幫忙，謹此致以萬二分的敬意，亦希望大家能欣賞他們的傑作，也學習留意、欣賞一下週遭的人和物。

當然少不了的是校政參與，這個題目很廣。關係一年生死存亡的助學金貸款計劃，你們知道自己的權利和義務嗎？各院校的教務委員、院務委員的報導，都值得各位關心，在此亦請各教務委員、院務委員、學生事務委員會屬下的各個委員會的委員，好好利用一下學苑這個媒介。

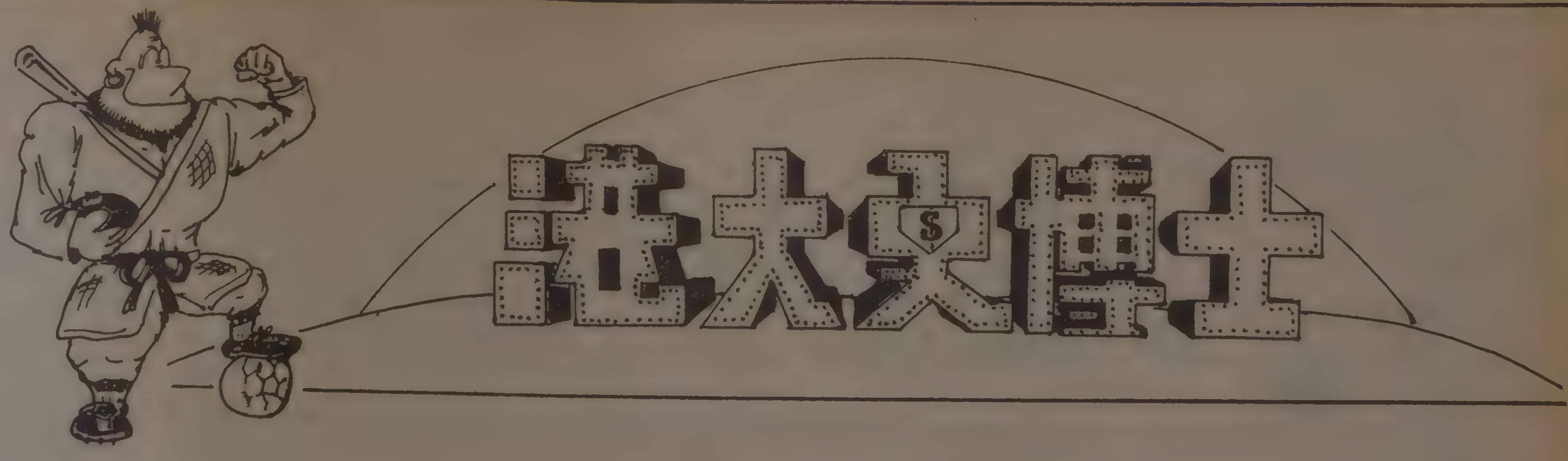
在中央諮詢大會中，有人提出一些個人的好惡，說不希望再見到這麼多的手記，查實手記是一些很具生活感的文字，是最能表達感受的一種文體之一，我想我們要做的，不是取消手記，而是如何去提高手記的質素，無論如何，都很多謝各手記專欄作家在過去和將來所付出的努力。





要捕捉校園氣息，少不免有一大堆花絮，初時以爲花絮很易做，現在才發覺花絮的安排很費神，要知道，在偌大的校園裏，一天裏發生的事可多着呢！要搜集材料一點也不難，但要作完整的安排就頭痛了，花絮的作用，就是要與普羅同學分享作者的遭遇和感受，若果要將花絮的文章連在一起，我們想，那個聯繫就是憑着大家都是港大的一分子了。在校園花絮裏，你們可找到學生會活躍分子、拉記擁護者、各大小舍堂的朋友，講師……舉凡中央通訊、活動報導及分析、大字報、體育消息等，都是學苑不可缺少的元素，我　誠懇的邀請你用文字代替說話，把你和你的知心友的傾吐化爲一篇篇小品，與五千同學共聚分享。

記着，沒有風，風向標是不會動的。



A SPORTSMAN
DOES NOT BOAST NOR QUIT.
HE MAKES NO EXCUSES
WHEN HE FAILS AND LOSES CHEERFULLY.
A QUIET WINNER HE PLAYS FAIR
AND AS WELL AS HE CAN.
HE IS ONE WHO ENJOYS
THE PLEASURE OF RISK,
GIVING HIS OPPONENTS THE BENEFIT
OF EVERY DOUBT
FOR HE VALUES THE GAME MORE HIGHLY
THAN THE RESULT.

FROM LINDSAY RIDE SPORTS CENTRE

現今港大的學生活動，都集中於一小撮搞手身上，其他的同學，有空便去玩玩，沒空便往拉記鑽。

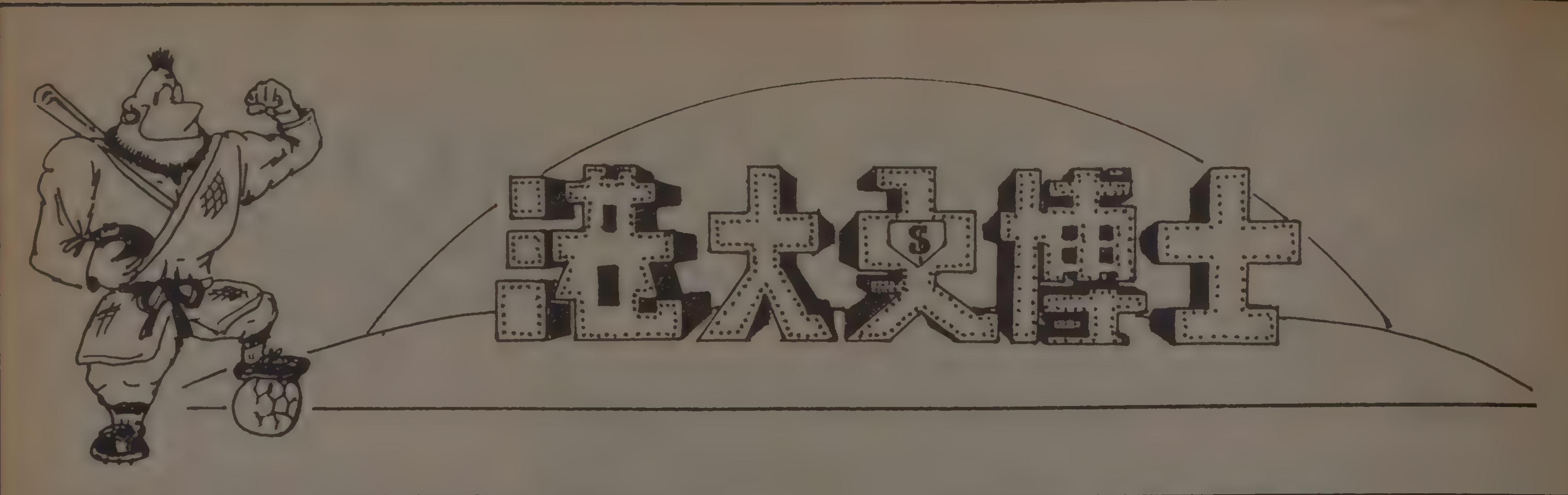
港大的體育活動也不例外。但尤有甚者，不只籌備體育活動的工作漸趨精英化，就連參與的人也是身兼數類球賽，眞是能者多勞。同學可以搞「放、認、關、爭」，以及其他康樂文娛活動，以致廢寢忘餐；但若你斗膽邀請他們到體育中心一行，善良的便嗤之以鼻，兇狠的便瞪你兩眼：「打波？浪費時間！」

運動是純消遣？娛樂？低層次？

如果不是，爲甚麼同學對體育活動沒有興趣？是體育設施不足？是負責策劃體育活動的體育聯會和體育部工作不力？

不想再苦口婆心的說：運動可以強身健體、鍛鍊體魄……只想說：參與體育活動的最大得益是那種勝不驕、敗不餒的精神，不只適用於各種運動比賽中，也是個人修養的基礎。

期望這個體育專輯，能使大家體會一下「放、認、關、爭」以外所蘊藏的精粹。



體育聯會 VS 體育部

喚士頓

體育聯會(SPORTS ASSOCIATION)和體育部(PHYSICAL EDUCATION UNIT) 都是香港大學兩個組織體育活動的團體。他們的工作範圍，彼此之間的合作，在港大體壇上所扮演的角色是怎麼樣，下文爲你一一解答。

體育聯會的結構

體育聯會是香港大學學生會附屬單位，由十九個會社組成，每年我們都從海報中看到各種球類訓練班，校內公開賽等，這些都是由體育聯會屬下的會社所籌辦。體育聯會之最高決策機構是體育聯會評議會，而維繫着這個龐大的運動組織，便由體育聯會的中央幹事負責，幹事會只有六名成員（會長、副會長、節目秘書、財務秘書、常務秘書和出版秘書）。除了負責協調和溝通各會社之外，體育聯會每年都統籌一連串的大型活動，例如舍際和院際的運動比賽(MALAYAN-CUP,OMEGA ROSE BOWL)，兩大體育節（A.I.G.），頒獎日（PRESENTATION DAY)等等。由於兩大體育節和四角大學運動會（T.I.G.)（每三年一度）都是龐大的體育盛事，籌備工作頗爲繁重，故此籌委會需要很多熱心同學支持，共同籌劃，這樣，幾位幹事的工作負擔才能減輕。

體育部的結構

體育聯會隸屬香港大學學生會，是一個學生組織，而負責校內體育活動的校方組織則是體育部（PHYSICAL EDUCATION UNIT P.E.U.）。體育部的主要成員是體育部主任（劉永基博士）(DR.W.K. LOW) 和十幾位體育導師。他們主要的職責是在體育課中指導各位同學，當然，身爲一個校方組織，他們亦擁肩負起監察和分配各樣運動設施的責任。

此外，他們在課餘時也會協助體育聯會在校際和院際比賽中充當球證。其中兩三位導師更是校隊的教練。

兩者關係

既然同是策劃體育活動的團體，體育聯會和體育部理應有很多合作的機會，但事實上，真正的合作比想像中少，就有學期末的個別項目是大家正式合作共同籌劃的節目。體育聯會所籌備的活動獨立性很強；體育部對於這些活動的參與，多局限於運動設施方面。

這個現象和其他大專院校的現存情況頗爲不同。在其他大專院校，體育部在學生籌劃的體育活動方面具有很大的影響力，其中主要原因是其他大專院校沒有類似體育聯會這般完善的學生組織，統籌體育活動的工作多落在體育秘書和其附屬籌委會（Sports Subcommittee）身上，相應地，校方之參與性和影響力便提高。在東南亞其他大學中，例如參與四角大學運動會的其他三間大學 （星加坡國立大學，馬來西亞大學和印度尼西亞大學），校方在體育活動的決策上亦享有實權。

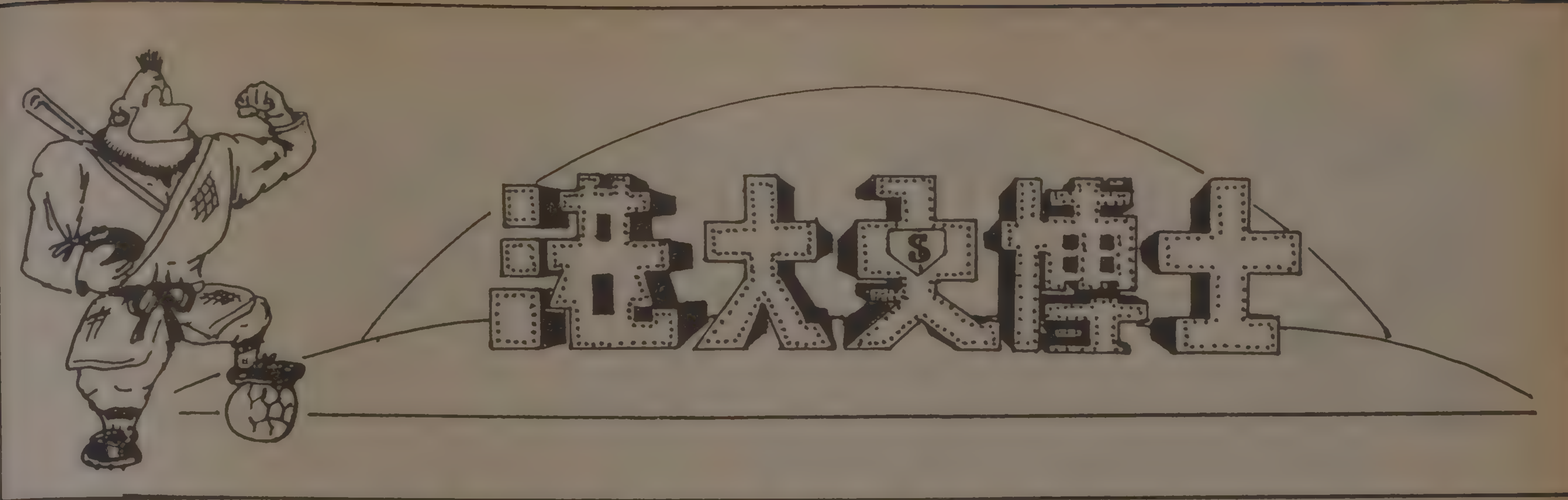


矛盾的產生

由於校內大部份的體育活動都是由體育聯會負責，自然而然地，它便在港大體壇上扮演着一個領導角色；至於體育部負責的體育課程（BASIC FOUNDATION PROGRAMME）卻得不到良好的效果，加上師資、運動設施和運動器材的缺乏、簡陋，致使體育部到現時仍未能發揮其潛在作用和影響力。基於上述情況，每當體育聯會和體育部在工作上有所接觸時，都有或多或少的矛盾產生，體育聯會幹事也遇到不少壓力，這個或許是一個校方和學生組織接觸時所產生的普遍現象。

合作：刻不容緩

事實上，體育聯會和體育部雙方都抱有共同目標；大家都期望運動能夠在大學內普及，更多同學參與體育活動，在運動場上發揮其運動潛質，達致全面的大學教育。與港大的目標是一致，但用何種途徑去達致這個目標卻是另一回事。體育聯會和體育部之間的矛盾，部份是源於各人辦事手法不同而生的。年青的學生做事有衝勁，敢作敢爲，但缺乏經驗，容易流於偏激；而各位體育導師則對港大運動頗有心得，運動學識豐富，只是後來的主動性不足。所以祇要雙方都能坦誠合作，尊重別人的意見，互相交流經驗，多些探討港大運動的發展，相信將來港大的運動終有蓬勃的一天。但至於將來運動的發展是向那一個方向走，攬活動的權力應否由體育聯會轉移至體育部，現在是很難斷定的。



運動發展障礙賽

喚士頓

在一所大學裏，運動無論作爲教育的一環，或課餘活動都是不可缺少的。但港大校園內運動氣氛冷淡，運動水準低降，卻是鐵一般的事實。與別國大學的運動水平和氣氛相比，港大仍有一段距離；較之其他大專院校，例如中文大學，港大運動的普及程度仍較爲遜色。爲了推動港大運動的發展，我們對這個現象作了一次檢討。





大學生＝中學生－運動

香港的教育制度模式是金字塔式。每一個學生都須要經過競爭劇烈的考試，成績出人頭地才能進入大學，至於能夠進入香港大學的，每一個都在書本中下了不少工夫，相應地，他們在其他課外活動的時間便會減少。加上香港大部份的中學，體育設施簡陋，場地缺乏，運動的興趣得不到適當的培養。幸好，政府近年來積極提倡體育活動，而年青少年大多好動，中學時積極參與運動的大不乏人。但這班對運動有興趣和心得的中學生，又有幾人能夠在競爭劇烈的考試之後，順利進入大學呢。

事實上，入大學的同學當中，熱愛運動的眞是寥寥可數，加上沉重的讀書壓力，其他新事物的吸引，港大體育設施的缺乏等種種因素，確實令不少同學放棄體育活動轉向其他方面發展。有些同學認爲，身爲一個大學生，關心祖國，認識社會是最重要的責任，運動對他們來說，是無聊的娛樂，有些同學則認爲參與文化和社交活動比起體育活動來，較爲切合一個大學生的身份。當然還有一大批同學抱着「書中自有黃金屋」，的想法，對運動毫無興趣。

客觀環境的限制

無論如何，我們發覺運動在一般同學心目中只佔了一個非常小的角色。不過，如果大學能夠積極提倡運動，情況肯定可以有所改善。但現在的情形是，校方對運動毫不重視，沒有積極提倡體育活動，單從香港大學的體育設施，我們便可見一斑。整間大學只有一個室內體育館，其設備簡陋和落後，早爲人所詬病。大口環的臨時足球場，凹凸不平，在球場上進行球類活動頗爲危險。蒲飛路的體育中心和大口環的球場地點都和校園本部距離很遠，這個是妨礙校內運動發展的一個致命因素，可見校內存有很多對運動發展很不利的客觀條件。

體育部何在？

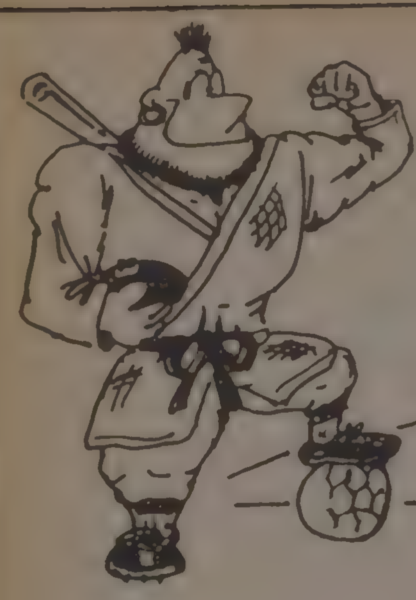
[illegible] DASU FOUNDATION PROGRAMME [illegible]

體育聯會，工作艱巨

體育聯會和體育部之間的矛盾在上文已經分析過，但體育聯會內部亦存有不少問題：例如人手調動的[illegible]，樂意去籌劃的同學更加缺乏。另一方面，體育聯會[illegible]關注，主動的支持就更加缺乏。

期望着……

無可否認，在港大發展運動眞是困難重重，但隨着新的體育館在年尾落成，大口環體育設施的逐步完[illegible]



港大叉博士

運動發展助跑器

大聲桃



近十數年來，港大的規模不斷擴展，學生人數按年遞增，但體育設施卻沒有相應的改善。校內只得一個建於六三年的室內體育館，--個二十五米短泳池及一個足球場。在場地不足的情況下，我校的五千同學實難以發揮他們的運動潛質，體育聯會屬下的十九個會社亦難大展拳脚（稱心如意地組織活動）。就以室內運動場爲例，平時要留作上體育課及大學教職員使用，所以只有週一至五晚上及週六下午可供各會社使用，但需要用該場地的包括籃球會、羽毛球會、手球會及排球會，故每個會所分配得的時間是相當有限的，而隸屬於各會社的大學球隊，練習時間就更缺乏了，有時甚至連所分配到的時間都會被一些特別節目所佔用。（圖5）。我們只要看看室內運動場內縱橫交錯的界線，就可知道它使用情況的大概，其他大專院校的球隊往往不願意在港大作賽，原因就是地上界線紊亂，運動員容易判斷錯誤。你第一次踏入室內運動場時，可能會找不着排球場的界線，因爲它是與另一些羽毛球場的界線重疊的。所以，我們可以說設施的不足一直都是港大體育普及和水準提高的最大障礙。

但這惡劣的情況，可望於未來一兩年間得到改善，因爲座落薄扶林道與蒲飛路交界的新體育中心將於今年十月竣工，而大口環運動場亦預算於明年夏天完成。

現在就首先看看這兩個運動場將爲我們帶來些甚麼設備：





FLORA HO SPORTS CENTRE

蒲飛路/薄扶林道新體育中心

戶外設施

——網球場 4 個

——餘下草地將可能發展爲一長五十米之標準泳池。

戶內設施——體育館

①室內運動場

——47米長，24米闊，12米高，設於體育館最上層

——面積較現有之體育館爲大，約相等於 2 個籃球場平排；亦可容納 9 個羽毛球場，或一個手球場，或 3 個排球場，或其它室內運動訓練用。

——全部空氣調節，設有觀衆坐位614個。

②乒乓球室

——可同時容納乒乓球桌11張。

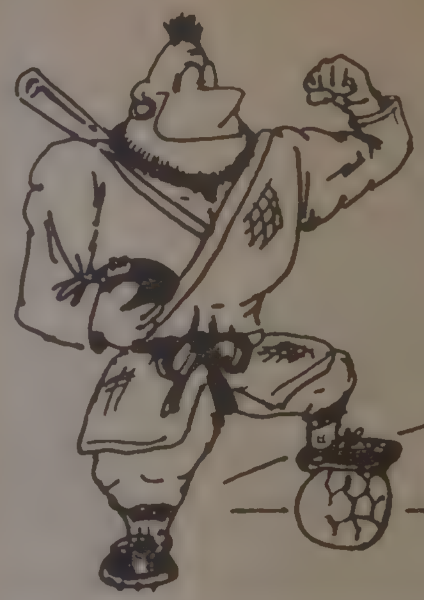
③壁球場 4 個

④柔道室

⑤綜合活動室（multi-purpose room）

——主要用作空手道，跆拳道及一般技擊運動用

——設有健身運動器材



港大叉博士



大口環運動場

足球場

——標準足球場 4 個

——其中三號場因被跑道圍繞，故面積略小，但亦絕對符合國際標準

——除可供足球外，更可作曲棍球、壘球、棍網球等多項室外運動之比賽場地

田徑場

——合符標準之四百米跑道圍繞三號足球場

——設有蓋看台，看台下爲辦公室、膳堂、更衣室、貯物室等。

網球場 4 個，及網球練習場 1 個。

更可能利用海岸作風帆、獨木舟、划艇等水上活動。

影響

這兩個運動場落成後，對港大的體育狀況會有一定之影響。

(一) 緩和惡劣情況

首先，場地的增加可以緩和現在設備不足的情況。現在所有球隊練習，舍際比賽，院際比賽及一些公開賽事都擠在一個足球場及一個室內場舉行，但日後的戶外球賽如足球、曲棍球、壘球及棍網球等可以輪流在大口環的四個草場作賽，而戶內比賽亦可分別在兩個場館舉行，使賽事的編排及場地的保養都較有彈性。大口環運動場位於大口環和沙宣道間之海旁，由於地處偏僻，難於到達，故改善交通是配合該運動場發展之必要條件，在大口環運動場落成後，校方將會添置巴士，穿梭行走大學本部，體育中心及大口環，屆時只消十五分鐘左右便可享用該處之各項設施。

由於設備在質和量的提高，現在港大體育所遇到的問題將會得到解決或改善，在燈光、地板及空氣調節都有改良的室內運動場，將可以舉辦一些較大規模及高水準的對外比賽，從而提高大學球隊的水準，況且到時校隊的練習時間將可增加。此外，各會社亦可多舉辦活動，如訓練班及公開比賽等，鼓勵同學多參與體育活動。而一般同學欲借用運動場亦會較爲方便，例如網球場就會由現在的四個增至十二個，壁球場亦會由二個增至六個。

(二)體育活動多元化

其次，大口環運動更可能使港大的體育活動多元化發展。現在體育聯會所策劃的活動，大部份是球類及技擊等項目。但大口環運動場位於海岸，甚有潛質發展成一個水上活動中心。將來可在該處添置獨木舟、風帆、划艇等設備，使同學可參加這些既有趣味又富挑戰性的水上活動。此外，更有計劃在沿海處設置燒烤爐，屆時那裏除了是一個運動中心外，更會是一個景色怡人的康樂地點。

(三)行政方面

這兩處運動場的建造，更會對大學的行政方面有幫助。因爲在室內運動場落成後，體育聯會會房將會由學生會大樓遷至新體育中心二樓。一向以來，推動大學體育發展的工作都是由大學體育部及學生會體育聯會負責。體育聯會的新會房是位於體育部辦事處的隔鄰，這樣自然使兩者的合作更加容易和緊密，可以收互相照應和加強默契之效。此外，對於體育聯會及其屬下會社的合作亦有幫助，因爲新體育中心將會是社會活動的集中地，屆時他們在聯絡上將會更方便，因會房隔鄰設有一會議室，整個行政中心將會遷至地點合適得多的新體育中心。

(四)會社鬆綁

最後，在新運動場落成後，各會社在推動體育發展的工作將更吃重，因爲在新體育中心內，將會添置各樣設備，預算每個會都有櫃放置它們的設備。正如前所述，在場地及設備增加的情況下，各會社將可籌辦一些更大型及更多的節目，吸引同學參加，從而掀起港大的體育氣氛。長久以來，港大的體育都有一個怪現象，就是體育活動以舍堂爲主導，一般舍堂在某些體育活動的帶動，如訓練新血等工作上甚至比各會社所做的更有效，這可能就是由於以往場地問題限制了各會社的發展，爲了使港大的體育有更全面的發展，主力放在會社上是必需的。

希望新運動場的建成，會爲港大的體育帶來一番新氣象。



SANDY BAY SPORTS GROUND



港大又博士

終點在望

在新的體育設施建成後，在推廣校內體育活動方面將會較前容易，但究竟體育部與體育聯會應如何合作去充份利用這些新設施呢？較之於其他大專院校，港大的運動氣氛與普及性都略爲遜色，這基本是一個制度上的問題，與同學本身的質素無關。

首先，港大的體育課容許自由參與，而由於場地及課程編排的問題，參加人數寥寥可數；反觀中文大學，體育科與其他學科同樣是計學分的，結果每個學生無論願意與否，都有機會接觸各類運動及學習基本知識，運動的普及性自會大大提高。當然，每個制度本身有其利弊，港大的制度是基於尊重民主自由的精神，容許各同學作出選擇，但由於時間編排的問題及功課壓力，除了一些非常酷愛運動的同學外，大部份都絕少踏足體育中心，例如：一年級社會科學院因爲有兩天是沒有課堂的，體育課通常會編排在這兩天，但導修堂大多編在這兩天，致做成衝突，再加上體育部的推廣不足，在大學本部的同學根本無從得悉任何有關課程的資料，這又怎能提起他們的興趣及對校內體育活動的關注呢。

雖然制度本身有不利於校內運動發展的因素，但我們可以作更積極的推動，務使更多的同學能主動參予，祇將責任歸咎於制度而不主動的作出努力去改變現狀，是永遠不能解決問題的。

至於體育部與體育聯會的關係，多年來許多同學都曾提出了應否將體育部權力加强的問題。理論上，體育部職權範圍的狹窄除了因爲體育聯會的存在外，教學制度本身亦是一個因素，致使港大體育導師的影響力往往比中大的爲低。在港大，體育聯會的屬會除了負責校隊的選拔及訓練外，還籌辦各項校內校外比賽及訓練班等，從而提高各項運動的水準及普及性，而部份的經費來源都是依賴各屬會向外籌集，再加上場地及人事的問題，成效都要依靠各幹事會的努力。

但如果將這些工作交由體育部負責會有甚麼影響呢？在人才及物力方面，體育部會比體育聯會爲佳，而各體育導師都有一定的運動知識，在訓練校隊方面或會較爲優勝；但由於體育部人手有限，加上日常的職務，在推廣方面會比較困難，而基於各屬會是由一羣有興趣於該項運動的同學所組成，故普遍都有頗積極的表現。或者星加坡國立大學的模式可以作爲我們的參考，他們的體育部是專責訓練各校隊，而推廣的責任則交由學生組織負責，可以說，他們充分利用了各方的資源及優點。

當然，每個模式本身都會有它的一定價值，現時港大 運動 氣氛 的低落 ，不能夠完全歸咎任何一方。體育部及體育聯會各有自己的優點及限制，雖然雙方表面上有一個健全的了解，但如果缺乏衷誠的合作，積極的參予，任何十全十美的制度亦不能改變現狀。在過去多年來，體育部、體育聯會及其屬會在推廣體育活動方面都曾經付出過努力，雖然他們仍有許多需要及可以改善的地方，但任何完美的計劃及活動，如果沒有各同學的支持及參予，是永遠不能成功的。在此，謹希望各同學能夠充份利用校內的一切設施，以寶貴而有限的時間，多多參予各項有益身心的課外活動。

郭靖

A TIGER WITHOUT TIG

當您想到「四角大學運動會」，一連串緊張激烈的比賽場面可能會湧現你的腦海裏，每個主角都是快樂及滿足的，但這一切對於我都是陌生的，雖然我看過這些緊張、愉快的場面，我總找不着自己。

每當想到星加坡，回憶中只浮現自己獨個兒坐在房中，手托着腮子，右脚高高的放在牀上的情景，我會在場邊爲隊友打氣，着緊她們的表現，關心她們的安全，可是我就是不能深深的投入，我不甘心只做一個旁觀者，我羨慕隊友手握着獎牌時快樂而滿足的神情，同樣是手握獎牌，但我腦子裏是一片茫然；雖然理智叫我冷靜，隊友的手輕拍着我的肩膊，教練以微笑表示勸諭，眼淚仍然不自制的流下、如果不需要別人攙扶，我會一動兒溜走；可惜，我只能無奈地坐着，讓眼淚靜靜的流下去。

你可能笑我傻，但當你曾爲着「FIG」努力的練習過，當你對「FIG」充滿憧憬，而結果，一切的期望，夢想竟然幻滅。對於我，「FIG」並不單是星加坡的風景，「FIG」是一羣運動員，經過一連串特別的訓練，[illegible]代表自己的大學——香港的大學，去參加比賽，與其他國家的運動員切磋交流，可是自己連開幕禮也不能參加，只是獨個兒臥在牀上，瞧着白色的天花板，聽着遠方傳來的樂聲，歡呼聲，這是多麼的難受！當我看見隊友比賽時，我感到內疚，個多月來的訓練，都因自己的大意而破壞了，一切都要在倉卒間重新計劃，自己除了抱歉外，其他都是無能爲力。

欣慰的是，從這次不愉快的經驗裏，我亦得着許多——一些不是其他團員可以體會到的，在受傷期間，我感受到來自各方面的關懷和照顧，不單是自己的隊友，相熟的同學……由此証明，運動員間的合作與關懷，除了可以發揮在比賽裏外，在現實生活中亦可體會。每個人都有他獨特的思想和性格，人與人之間的溝通、了解，是需要一種共通的語言，體育活動提供一道橋樑，給予一羣喜愛運動的人一個互相認識、交流、了解的機會。參加體育活動，除了是個人興趣外，亦可幫助身心發展，它使我開始學會欣賞別人的長處，嘗試了解，接受別人。對於一個運動員，能夠代表所屬的團體，以自己喜愛的運動參加比賽，是非常光榮的，正如一羣熱愛音樂的學生，能夠代表學校參加音樂比賽一樣。我們珍惜「TIG」的一切，因爲我們珍惜「四角大學運動會」本身的意義。

同學們，請放大你的視野，擴闊你們的胸襟，不要誇大「物質」「享樂」本身的吸引力，雖然貪婪是人的本性，但我們亦不至於爲了那些所謂「福利」花上數月的時間艱苦地練習一些自己完全不喜歡的東西；更重要的，這次「運動會」的成功，是有賴一羣由運動員組成的籌委會，經過多月來的努力，籌集經費，計劃訓練及行程等事務，對於他們，這區區的所謂「福利」，能夠補償他們在時間上、精神上的虛耗嗎？請再認眞地，客觀地想一想——「爲甚麼？」

當然，有些運動員眞的是抱着旅遊的心情去參加「TIG」，但任何團體，任何事物都會有例外，我們總不能因爲一些例外，而忽視，甚至輕視任何活動本身的意義和價值。

你可以鄙視那些喜愛運動的同學，你可以取笑那些熱衷於推廣體育活動的同學，你可以批評運動是低層次的，是浪費青春、社會資源的活動，你可以……

只是你還沒有愛過！還沒有爲你所愛的努力過！

昭昧詹言

年彥迫

學生會會長廖振華日前在華僑日報大談要使校園變成多姿多采及充滿年青人朝氣的地方，要反省自我，建設理想大學，而上一屆的學生會亦提出要活潑校園氣氛，然而就一般同學或外間的意見，卻認爲這一代的大學生是「無癮」的一代，是苟安而「符碌」的。而彭添添更在其財經日報的專欄中，懷疑今天大學學生會能搞些甚麼花樣，搞活動的同學只會做些如 book banner 位或寫 poster 等文盲也識做的工作，而號外的邱世文先生亦認爲這一代的大學生比上一代「憨居」……。

這一代的大學生資質是否眞的特別差呢？其實會否他們只是官感遲鈍，面對繁重的功課壓力，不懂得怒；面對學生節之夜的演出，不懂得喜，凡事不投入，只求安穩順境地過這三年，但爲甚麼不去摸索一條路使自己在這三年學得最多呢？我明白，在今天的社會裏，豪情壯志已不再是現實，但爲甚麼連青年人最基本的勇氣勁力也渺然，爲甚麼不是有血有肉有感受的人。

事實讓我們知道，大家是在極端受保護的情況下長大，縱然曾經失戀或是家庭飽嘗巨變，又或是港大入學試曾經失敗過，但這些與社會政治巨變的洪流冲擊比起來，只是微不足道的試鍊，所以我承認這一代的大學生不成熟，這未必在待人處事方面，而在面對前程，或是思維或在抉擇上失方向，因爲大家太稚嫩，縱使憂國憂時，亦可能是一種知識分子的高雅操守而已，而對社會的責任與家國關懷等事情的認知上仍未建基得穩。

雖然如此，在大學裏仍有很多肯開拓的同學，在了解自己的不足之餘、積極地爭取不同的經驗，他們日後會在這裏說說其大學生活體驗。

助學金及貸款資助計劃

各位親愛的同學：

一九六九年行政局通過學生資助的方案，確立兩項基本原則：（一）沒有任何被有關院校錄取的同學因經濟問題而失去就讀的機會。（二）資助只提供有確實需要的同學。這就是政府助學金與免息貸款的由來。

一九八二至八三年度，政府在大專院校助學金及貸款上支出了一筆可觀的金錢，共達八千八百萬港元之巨。就香港大學而言，大約二千多名的同學受惠，不受到經濟問題的困擾，而能享受到正常及平衡的大學生活。

除了應付即將面對的考試外，大家亦可能需要處理下學年（八三至八四年）申請大學助學金及貸款的問題。

現在，讓大家就香港大學方面檢討上年有關政府助學金的事宜及所出現的問題，用以作爲今年申請的鑒介，其要點有：

（一）從學生消費調查顯示：大約八成的同學獲得足夠經濟資助。

（二）[illegible]

的物品時遇到經濟上的困難。這些同學爲數達二百多人。

（三）蓋因資助不足或全無資助而上訴的五十五宗個案中，獲得重申發配資助的只有十一宗，被有關方面（註一）駁回的共有四十四宗。但有不少得不到資助的同學沒有作出上訴行動。

對於未克準時完成處理所有申請的主要因由可被歸納爲：

（一）部份同學遲交申請書。

（二）同學的疏忽，未能提供充足的資料及証明文件。

（三）實際情況特殊，未能提供所需的資料及証明文件。例如：難於交出小巴司機收入的証明文件。

（四）難於評估所填報的資產對於同學作出經濟支援的幅度。

（五）漏填資料。

因此，爲了使自己的申請順利地被處理，同學應注意以下幾點：

（一）必須在四月三十日之前遞交申請

（二）在填寫申請書前，細心閱讀附於申請書的「填寫合用表格須知」。

（三）填寫申請書後，反覆審核，避免因大意而產生錯漏。

（四）遞交申請書時，必須附交所填報各家庭成員入息的証明文件，該等文件包括所填報上一財政年度之報稅單，僱主證明之薪金結算書、糧單及糧袋等；如屬自僱者（即自由職業），則需用書面將其收入逐項詳列。所以各同學應及早搜集以上的証明文件，妥爲保存，以便申請之用。

現行制度的流弊

在現行實施的評估法則及程序下，對於全數有入息的家庭成員皆爲受僱者的申請至爲便利；但對於有自僱家庭成員的申請，申請書上沒有完整的指引，使[illegible]。此外，[illegible]（ADI）（註二）[illegible]是方便辦事，[illegible]，在這種計算方式下，[illegible]

[illegible]

漏填資料更加重當局本因人手不足而要在短期內處理過萬份申請書的工作壓力，延誤或錯漏在所難免。因此，學生代表希望各同學仔細填妥申請書，提交有關的証明文件及準時繳交申請書。

學生代表的責任及過去一年的工作

學生代表是作爲政府有關方面與同學之間的一度橋樑。基本責任是反映同學的意見，保障大家的權益及將有關的情況彙報給各同學。此外學生代表亦忙於搜集上訴個案的資料，催促有關方面盡速處理。

去年四月，學生代表發動了宣傳政府資助申請的工作。透過午間講座，單張幫助同學解決填寫申請書時所遇到的難題。與此同時，四間院校（註三）學生代表在聯合助學金委員會（註四）會議中，爭取到其轄下的上訴委員會一個席位，透過直接參與衡量上訴同學的助學金爲同學爭取合理的資助。

除此以外，一些不合情理的建議，例如規定以非親屬人仕作爲擔保人的建議在師生代表（註五）的反對下，終被擱置。

在過去一年，學生代表收到三十多個上訴個案，並向有關同學搜集資料，同學都樂意提供，這是一個可喜的現象。

學生代表面對一個如此重要的資助計劃，實需要各同學鼎力支持和主動的協助。預防勝於治療，同學如感到自已情況特殊，不知怎樣填報申請書時，請不用猶豫，利用學生代表和學生事務處在整個四月間爲同學合辦的提供填寫政府助學金之道的服務。

學生資助委員會學生代表
胡敏華
吳庭亮
[illegible]
八三年二月

註（一）：JCSF — Joint Committee on student Finance.
聯合助學金委員會

註（二）：ADI — Annual Disposable Income per Head
即是一個家庭全年總收入減去了全年的房租，醫療費用和子女學費，然後除以家庭的人數，便是全年每人可使用收益。

註（三）：香港大學、中文大學、理工學院及浸會學院。

註（四）：請看註（一）。

註（五）：四間院校的職員代表和學生代表皆爲聯合助學金委員會委員。

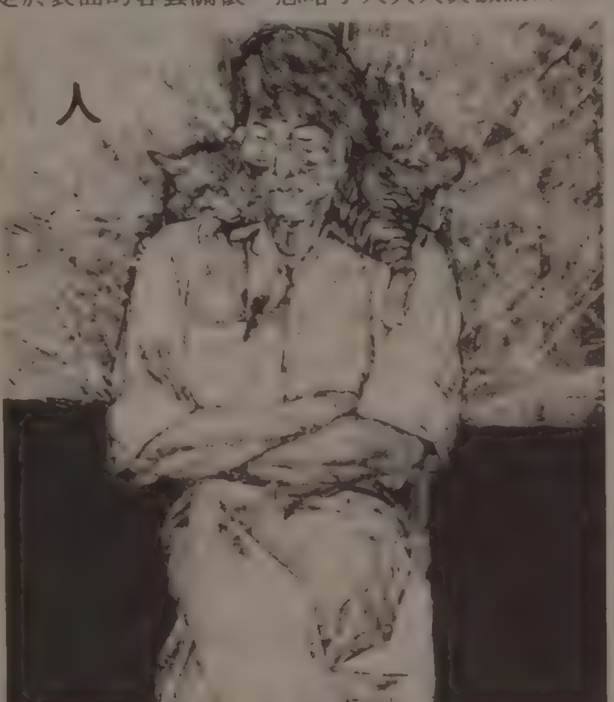
禽獸　溫情

入大學後，經常聽到兩個名詞：禽獸、溫情。表面看來，當然是溫情被推廣，禽獸被摒棄；但實際的情況卻原來是禽獸被提倡，溫情被指責。

很多人都說做事要「禽獸」，不要太「溫情」。他們所持的理由是溫情太被濫用了，變成人與人之間的過份容忍、過份體諒。人，在溫情的庇蔭下，變得不思進取——看見不合理的事情可以置若罔聞；有做得不完善的地方會馬虎接納，因為「別人已是很努力」，「不忍責備」。

承認過份的容忍和體諒會造成進取的阻礙，但不承認這等於溫情。溫情應該是人與人互相付出的一份尊重和愛心。尊重別人的看法，自己並且付出一份愛心，使別人能暢懷地去說、去做、去發揮，看見有不妥善的地方，每一個有意改進的人都有責任提出，但為了收到更好的效果，提出時仍需以尊重別人為原則，抱着誠懇的態度去表達。所以溫情實際上並不阻礙進步，相反，它是推動發展的一份動力。假如對不合理、不妥善的事情保持緘默，得過且過，那不是溫情，而是懦弱、畏縮，是對生活的苟且與妥協——兩者絕不相同，不可混為一談。

雖然不希望溫情被誤解，但也未嘗責備反對太溫情的人，因為自信也大致明白他們反對的原因；人世間固然不乏溫情的一面，但面對種種的不平，社會的動蕩，如果不正視現實，找尋根源和解法辦法，而只希望通過一些受不起考驗的溫情，一廂情願地希望就此能夠解決現實問題，這是不實際的。近一點看，在大學裏如果人人蓄意製做一個溫情的烟幕，使人滿足於表面的客套關懷，忽略了人與人眞誠深入的交



所謂「禽獸」，[illegible]在觀察分析問題時，撇開傳統的一套思想觀念，大膽的從各個不同的角度去分析事物，才是「禽獸」；如果在行為上也主張放棄溫情，放棄人與人之間起碼的尊重和關懷，那就是不折不扣的「禽獸」！文化大革命時的各種批鬥：[illegible]「禽獸」的結果吧！這種「禽獸」帶來的後果殊可怖，各位提倡「禽獸」的朋友，請謹慎！

希望你們所說的是指思想上的禽獸而不是行為上的禽獸。假如是前者，那眞是可喜可賀，因為現今的人的思想實在受到太多既定的觀念所限制，觀察分析問題時總擺脫不了這些觀念的束縛。即如今年學苑文藝版政綱上所說的，已接受了太多既定觀念的成年人從來就不能看見小女孩所見的樹木會走動的景象。

雖然也渴望自己的思想可以超越、飛躍，「禽獸」一番，但限於料子，要禽獸也禽不出樣，因此惟有把希望寄托在別人身上。臨淵羨魚也好過羨無可羨；於如何退而結網則要看能否發憤努力充實自己了。

往，這樣虛假的溫情的確是不要也罷。但始終認為[illegible]；能把溫情的一面重新提出也未嘗不好——因為自己始終是個理想主義者。

[illegible]

富貴逼人來

周華山

那天忽然收了大學的信，我就是這樣入了U，其實我很討厭讀書，不過亞媽話H. K. U好好，所以就入來睇睇，但我連H. K. U在那裏也不知道。

我入U之後，成績卻很好，其實我不喜歡讀書，不過每次上堂之後就很悶，無嘢做，所以只好去拉記，我又不走堂，因走堂也無嘢好做，其實 lecturer 的要求也不太高，只要你抄幾本書，抄約一千字就O. K.。

最奇怪是讀完一年級後，竟有人找我做學生會會長，他們話我積極參與活動，關心社會，其實是因他們每次紅磚梯 talk 上都見到我，我每日午飯後都很悶，以前中學附近有間T. V. Games Centre 也不覺太悶，所以紅磚梯的talk我幾乎去齊，其實我不知他們講什麼，不過每日午飯後都很難打發時間，那日紅磚梯講大學生與社會，我一頭霧水，便走出去話我不明白他們說什麼，更話次次紅磚梯講97，愛國，關社都很無謂，不如搞個T. V. Games 大賽，講完後竟然全場鼓掌，還話我夠ironic 和Cynical，從此人人當我是H. K.U.猛人。

我根本就不知怎樣做學生會會長，我最怕開會和分析問題，也最怕講大學生責任，因我覺得我和以前無分別，我其實是中學生，不過偶然入了U.，故此我把我的工作完全交給其他幹事做，但人人卻讚我完全讀通了division of labour的精義，話我是歷屆會長最堅的一個。

我畢業了，我煩了幾日，不知怎樣代表學生會致詞，後來決定學黃麗松話香港人很醜陋，我不過照講他的話，但人人都話有深度，還舉我做例子，作為大學生應有的model。

上個月收到陳議員的電話，話推薦我競選十大傑出青年。

我當選了。



搖擺——文化

舊石

校園裡先後舉行了兩次搖擺音樂會，都是由建築系的同學所辦。很高興發覺搖擺樂能夠在大學中成長起來，第一次的音樂會筆者懷着很興奮的心情去欣賞雖然當晚下着綿綿的細雨，但同學們的熱情卻絲毫不減 未到演出的時候已聚集在紅磚梯前使平日冷清清的紅磚梯頓然熱鬧起來。演出的同學也不負大家的期望為大家演出了很多動聽的歌曲。

很多人認為搖擺樂就是那些強勁得近乎噪音的歌曲，亦有很多對搖擺樂愛得發狂的樂迷整日沉醉在那些只懂得以強勁的節奏、尖銳的電結他聲和沉重的鼓聲的重金屬搖擺樂中。是否這些就代表了搖擺樂？如果強勁的節奏、憤怒的樂章就代表搖擺，那末搖擺樂就應早在七十年代消失了。因為這個年代是搖擺樂的黃金時間。而這時的搖擺樂正力圖走出這個界限。到了八十年代搖擺樂已開始走進死亡的途徑裡。它已隨着超級樂隊的消失而漸漸死去。由一九八三年起你能數出現存的超級樂隊嗎？自Pink Floyd 在一九八二年解散後，超級樂隊似乎已從世上消失了，那些令人緬懷的樂隊如：Pink Floyd, Yes, Genesis, E-LP, Lynyrd Skynyrd 等都曾經為搖擺樂種下了芽 可惜這一切都已成絕唱。八十年代是電子音樂的世界、以往的一切都只能從他們所能下的唱片或錄音帶中尋找了。正統的搖擺樂已很難在這個充滿戾氣的樂壇上站得穩了。搖擺樂已經不再是抒發情感的途徑，找尋真理的工具了。所謂的搖擺樂更走進了情慾的旋渦裡。那些旖旎的曲詞，不錯是可以令你聽得如痴如醉。但那裡你卻找尋不到自己、找尋不到現實、更沒有理想。

沒有了Woodstock 搖擺樂似乎沒有了歷史。不錯，Woodstock 的確為搖擺樂寫下輝煌的一頁，但搖擺樂決不是憤怒的、頹廢的。Woodstock的搖擺亦只是能使人懷念。因為以後也可能沒有如此的盛事了 它只能帶給我們無盡的嘆惜罷了。八十年代是科技的世界。電子音樂的出現是可以想像得到的。事實上早在七十年代電子音樂已侵入了音樂世界。Pink Floyd, Deep Purple 等超級樂隊早已利用電子技巧在他們的音樂中演奏了。然而他們仍然將傳統搖擺樂的神緒保留着。因為音樂是有它的獨特性的、有生命的。電子音樂無疑是搖擺樂的一種新路向。他的旋律是頗動聽的，強烈的節奏感是它的特點。所以它的確很容易受樂迷接受。但當今電子音樂的內容是空洞，沒有理性和意識的。但卻令很多搖擺樂迷迷得要命，要不是一九八二年Pink Floyd 的迷牆在香港上演引起了一陣子的熱鬧，搖擺樂也許真的要死了。事實上搖擺樂真的快死了。因為它沒有了文化、它沒有了繼續的力量。



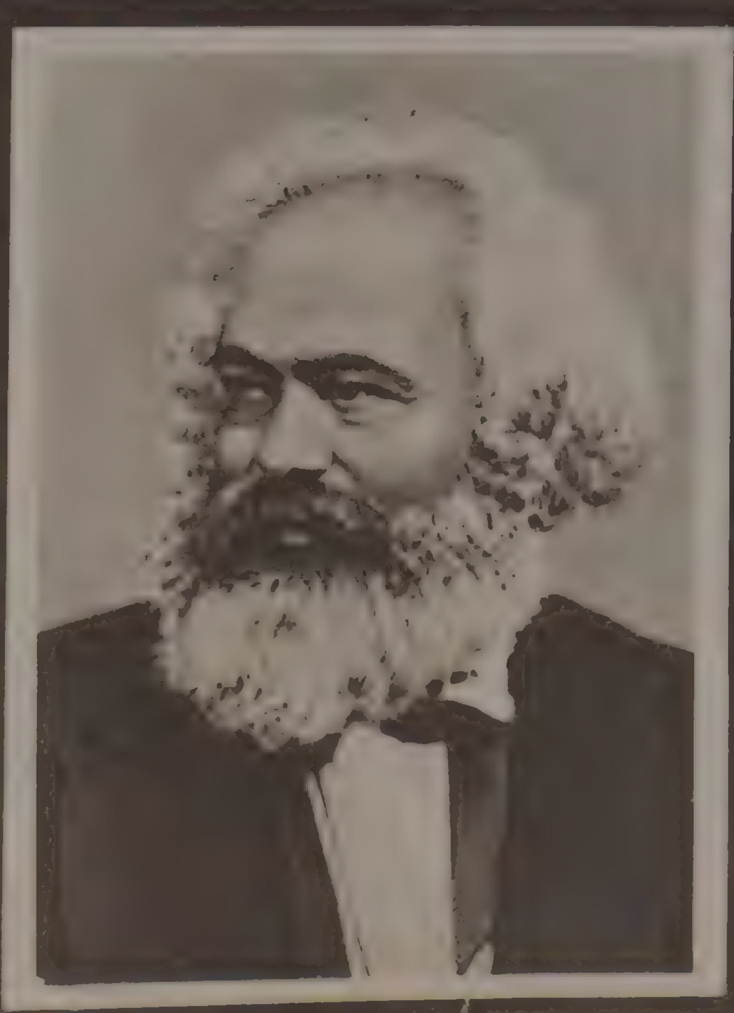
Van Halen

很多時真不知那些電子音樂為什麼可以流行起來：要不是一大羣跳蹦蹦的年青小伙子愛上了跳舞、愛上了到Disco。恐怕它們的末日就是當人們再也不到Disco，再也不想跳舞的時候了。但那又有什麼用，樂壇不竟也要被那些死亡派、新浪潮的不斷的侵蝕。搖擺樂已不是那些平淡的、有個性的人的天地了。美麗的外表、閃耀的衣飾、弱得像女兒的不男半女卻竟然也搖擺起來，竟也把大半個搖擺樂壇侵佔起來。有人喜歡Japan的男孩子打扮得像女孩子般、喜歡Adam Ant 的出衆打扮、喜歡Plamentics 的死亡式音樂。卻不能接受Deep Purple的狂野不羈。你能不向現實低頭嗎！也許Deep Purple是搖擺得令人失望。但如果沒有 Ian Gillan 濃厚的嗓子，Ritchie Blackmore傳神的結他、Jon Lord天衣無縫合拍的Keybroad。再狂野也不能叫人搖擺得興奮。

你可能是個很有品味的古典音樂的聽衆、或者你從來看不起搖擺。在你的眼底搖擺樂可能只是一堆屬於底下層的音樂。（無錯）正如你現在已再看不起小學時的書籍。但如果沒有走過小學的階段你能踏上大學的途中嗎？因此你不應抗拒搖擺樂。只可惜八十年代一切變得電子化、冷血化、公式化。你又怎能像往日一般的跟隨着它呢。

超級樂隊的解散、傳統搖擺樂的衰落。再也不能喚起人們感概。因為這是潮流，人們永遠是朝着一方面走的。你能不接受電子音樂嗎？這似乎是唯一的解釋。但有否想過往日一班為搖擺樂打下基礎的人，在生活中找尋眞理的先鋒呢。電子樂隊就從來沒有走過他們應走的路。他們的音樂充滿了永遠不能達到的夢境、永遠是迷茫的幻象。

「The World is full of Kings and Queens
who blind your eyes and stead your dreams.
It's heaven and hell」

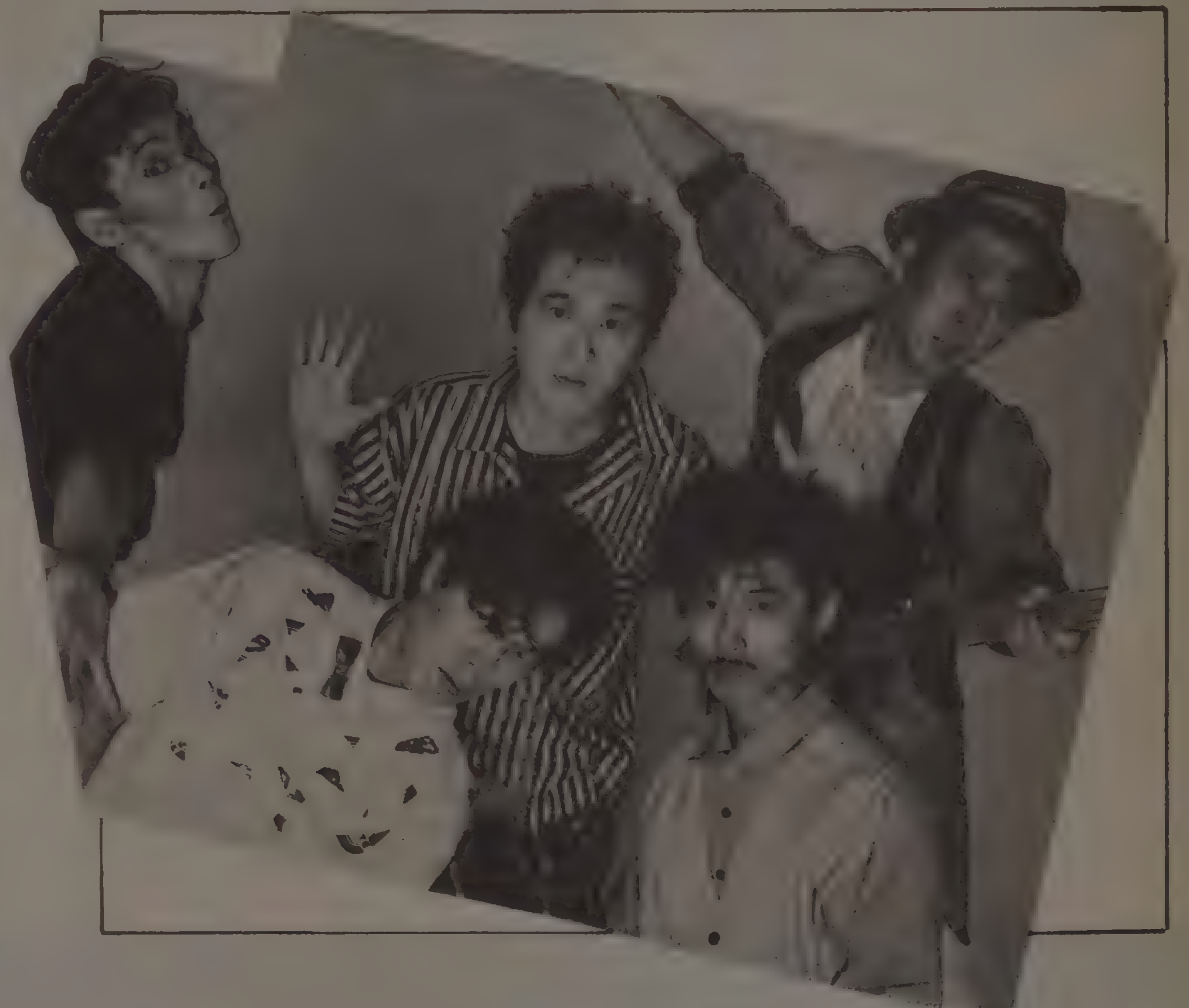


Karl Marx

1818-1883

做學苑……痛苦

謝冰心



撕了六張紙，這是第七張。可能這張都會被撕去。我想寫的只是做學苑的個人感受，似是簡單，其實寫起來好不困難。趁我還沒有將這原稿紙掉了前，讓我告訴你·

十七個月前加入學苑。中學時代已接觸到學苑：學苑當時在我腦海中泛起一個問號。不過，十七個月的時間並沒有給我解除團疑，反之，我更迷惘。不單如此，我還要老實說：做學苑是痛苦的。

做了學苑，更清楚自己有幾多斤両。做學苑的痛苦不單是由工作上的困難產生。其實，工作上的困難又算得什麼？個人認爲做學苑最大的痛苦是面對眞正的自己，覺得自己無能，尋不到自我突破。

起初遭遇到的困難便是語文運用不當。其實自知自己中文水平低落。小時候只知學英文，全不肯花時間學中文，到了中學變本加厲，從來不看中文書。現在終於知道苦了。最初寫文，總是被人笑：「這是英文句子結構，這是英文文法呀！」自此之後，寫起文來當然格外留神。於是乎，寫文便失去了以前的那種暢快感覺。以前沒有特別留意自己的句子結構、文法、用字，雖然寫起後問題多多，但畢竟寫起來像駕車時風馳電掣、橫衝直撞，蠻暢快。現在每寫一句都想想結構，計計文法，全沒有流暢的感受。很多時候太注意自己的文法，連文思都走了。語文能力往往是浸淫出來的。現在要急急去糾正，眞是異想天開。不過每寫一次文，就只好默默地承認自己這「後天性的缺憾」。書寫中文能力低眞痛苦，無奈！

曾經多次反問自己：自己以什麼料子做學苑呢？我一向都是看重學苑這刊物。想起來眞覺得我們幸福。我們有機會留戀在大學校園內，或者以大學生的身份給人家補習，每小時幾十元計，賺取外快，還有種種津貼、資助，不愁生活；最幸福的是我們有學苑。任何人對任何事有任何看法，都可以通過學苑發表。一生人有幾許時間是能夠掌握文字的媒介，向同學發表自己想說的話，暢所欲言呢？有了學苑，什麼都可以說。當然沒有學苑，你仍然什麼都可以說，但你還怎樣說給港大所有同學聽，而又可以流傳後人呢？

我新聞觸覺遲鈍，怎做專題版？對校園的事不關心，怎做校聞版？學術理論基礎薄弱，怎做學術版？藝術修養貧乏，怎做文藝版？樣樣都不能做，留在學苑幹什麼呢？這個問題在這十七個月來不斷地困擾着我。到底自己爲什麼仍留在學苑？去年做專題版，結果沒有什麼自己滿意的專輯做了出來。到今時今日，如果你問我做專題版要做些什麼，一下子我都不能答你。我不想搬出一套公式化的答案：專題主要是分析一些大家都關心的問題，好像時事問題，深入淺出，從不同的層面去探討；還會利用我們課本上的理論去研究分析這些問題。這答案夠偉大。可惜怎樣去發掘這些問題呢？怎樣深入淺出，怎樣劃定不同的層面，又怎樣去運用我們所學到的理論呢？一連串的怎樣，做起來的確比搬出偉大的答案更艱巨。不用說從那裡做起，連要做些什麼都不十分清楚。在學問無際的大海中，人自然顯得渺少，覺得無能。

想起過去十七個月在學苑的日子，的確沒有什麼自覺精彩的事做過。加入學苑時覺得自己萬事都能，現在坦白說：我覺得自己實在無能。留在學苑的日子的確廣闊了我的眼界。不過所見的往往比所能做到的多。

想做而做不到，太痛苦了。心想寫令自己滿意的文章，可惜這段日子中一篇都寫不到。眼界越廣，對自己要求越高，可是人的能力往往是要鍛鍊出來，急也急不來。很多時候，寫文都是寫了三四百字便丟了，再開始，又丟了，再開始……其實很多次都想不再做學苑。不如一走了之，以後就不用面對極度失望，(亦不用每次都丟自己寫的文。）我相信沒有事比要接受無能的自己更痛苦。

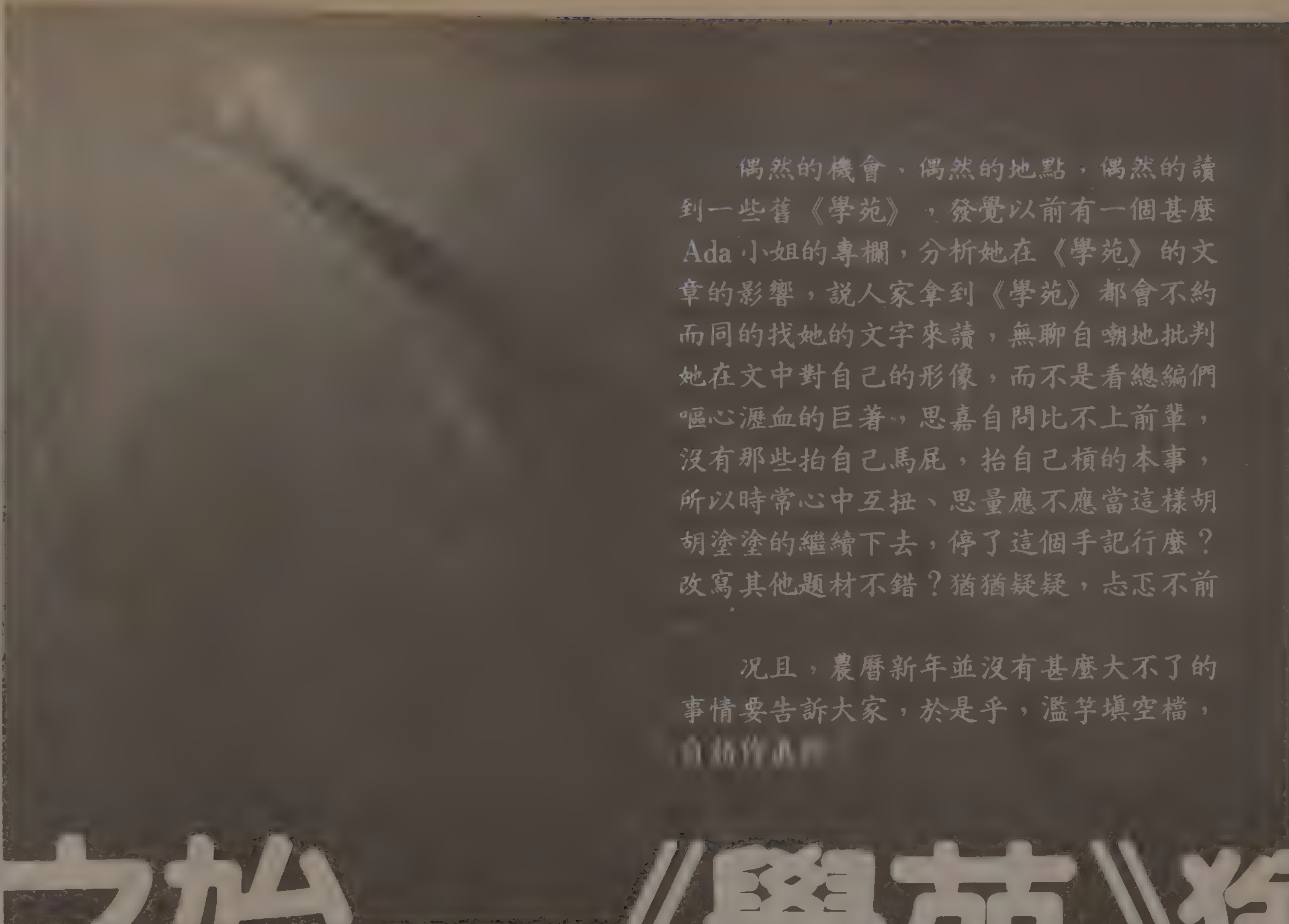
多次跟自己說：旣然留在學苑都寫不出自己滿意的文，不如不再幹了。我不能忍受自己在學苑什麼都會做，就是寫不成有水準的文。如果我只會每天跟其他編輯吃飯、飲茶、看戲，這樣配稱是學苑的編輯嗎？要跟他們吃飯、飲茶、看戲，不一定要做編輯。要做編輯就要負責。我交不出文，不是怕人家怎樣看，而是怕忍受不了我對自己的斥責。我相信自己最不能得救的地方就是對自己太苛刻了。人家不像樣，我通常不會出聲。可是自己不對，就必定將自己咒罵一番。爲什麼不爲自己搬些藉口出來？我太忙了，很多時又會病，還有兩份兼職，分身不暇嘛！人家信了又怎樣？自己都不信，全不肯放過自己。

曾經有些日子，罵得自己越多，就越是寫不出來。我寫文有一個習慣，通常在午夜十二時開始，寫到四五時必定寫完。可是後來有很多次，通宵是捱了幾晚，但沒有寫成一篇完整的稿，全部都是寫了三四百字便不要得了。眞苦！每次深宵，當我極力掙扎爬格子時，爬呀爬，還沒有什麼好結果；我便不期然嘗試說服自己：不要再幹了！跟着便利誘自己：有時候用來補習，買買新衣，不是舒服得多嗎？可惜每一次都游說失敗，失敗，失敗……

所以我現在仍幹學苑編輯。到目前爲止，眞的未曾寫過一篇自己滿意的稿。這是事實；自己不夠料子，做得不好，也是事實。做學苑，是自己的選擇，也是我在大學中最嚮往的其中一件事。如果不幹學苑，又沒有機會這樣狠狠責怪自己。心裡太舒服，反而會日漸頭腦簡單。於是，只有認命，自己都是停不下來的。

做學苑曾殺死我。它將我的自信、希望化爲灰燼，令我處於極度無能、孤立、失望、傷感之中。傷感、死亡都是浪漫的。不過只知沈醉於其中就是過份任性，人是不易死的。死了又怎樣？重取再生。

思嘉心語之始《學苑》猶疑



偶然的機會，偶然的地點，偶然的讀到一些舊《學苑》，發覺以前有一個甚麼Ada小姐的專欄，分析她在《學苑》的文章的影響，説人家拿到《學苑》都會不約而同的找她的文字來讀，無聊自嘲地批判她在文中對自己的形像，而不是看總編們嘔心瀝血的巨著，思嘉自問比不上前輩，沒有那些拍自己馬屁，抬自己槓的本事，所以時常心中互扭、思量應不應當這樣胡胡塗塗的繼續下去，停了這個手記行麼？改寫其他題材不錯？猶猶疑疑，忐忑不前。

況且，農曆新年並沒有甚麼大不了的事情要告訴大家，於是乎，濫竽塡空檔，[illegible]

其一

思嘉：

客套的話不説了，談的只是你在《學苑》裏的道兒，依我，別再寫了。

進了大學之後，圍繞着你週遭的豈不是一羣相當眞誠地無知的人麼？小敏、雲妮、胖珍，即使是那位敎會捧場客靜宜，也只是個終日嚷着「跟我返佈道會」卻單純得可憐的小姑娘，在潮流之下，你畢竟也是其中一份子。幹麼要自尋煩惱，在勞倫斯的人生要求，卡繆的無根與荒謬、叔本華的悲劇人世中矛盾糾纏，擾攘自嘲。認同旣是生存的必需品，活得像人家期望的樣子是安全感的泉源，是大勢所趨的安然選擇，你划不來自我折磨式的自剖吧！

假若是十年前，你可能是學運的女將，纏着僅餘的社會派談祖國認同，説民族大義的大是大非，如今卻不必，君不見學生會，《學苑》的諮詢大會是門庭冷落，四壁蕭條，國事學會的週年大會也只能僅湊足特少的法定人數倉卒開場嗎？無他，現在冷漠是主導，有理想的是怪人，平淡過一生是座右銘。你犯不着胡亂塗鴉，阻礙交功課的時日呀！

況且，思嘉，你知道嗎？平庸是女孩子的專利，男孩子可能尚有顧慮。女的無知是純情，男的無知是鈍胎，倒不應糟蹋你的女兒身呀！最低限度只要你裝成一切豁然於胸，不碰塵俗事，不屑盲目行動派的目光如豆，大抵已可以順理成章的過一生，結婚、生子、家務……

潮流之下，明哲保身是理所當然的，別再胡思亂想了，只要活得方便，活得耐煩，又何妨無知，何憾無聊。你不要再想甚麼手記了，寫多了會不甘平庸，自以爲偉大，收拾那些雜啥子感受，埋首論文與雲士之間吧！

願大伙兒好！

認同的思嘉

*　　　*　　　*

其二

思嘉：

好久沒有和你説話了，你好嗎？你的臉色好嚇人呀！從前你的笑臉那裏去　？想必是從事手記編寫以後，那些搜斷枯腸的日子累了你，聽我説，放棄吧！

説心底話，我從起初便不喜歡你寫這些，又沒有稿費，也沒有分數津貼，更害得自身對現況的不滿，庸人自擾。人家的學運、電影、心理學、學術與人生又於卿何事，弄得你看浪漫的霧中行作灰暗人生的反照，趕功課是自賤，聖誕新年爲社會控制，把一切大好的東西視爲醜惡，看在我這個熟朋友的面上，算了吧！

思嘉，和你一起的時候，你不是這般自尋煩惱的；看到花草，你會嗅個夠；蝶兒翩舞，你會撲蝶花叢；看到情人互偎，你會心旌神往；看到白白胖胖的小寶貝，更是笑得合不攏嘴；看粵語殘片會可憐白燕與梅綺，看國語片會瞪眼林青霞的假純情。活得神采飛揚，活得歡天喜地。不要事事都考慮能否成文了，這樣想只會令愉快的事情變成無聊，快活單純貶作無知自欺。回復你平日的笑靨罷！

早日放棄搜索枯腸的自我遊戲，和我携手凝笑於生活中罷！農曆年收到不少「利是」罷，還不買下那紫色的長裙？

祝早日再見嬰孩笑！

愛笑的思嘉

*　　　*　　　*

其三

思嘉：

人生是成長的總和，寫下每一頁，回味每一時。

《學苑》的思嘉

*　　　*　　　*

其四

思嘉：

閒話少提，言歸正傳，我想跟你談談你在《學苑》發表的言論，看情形，你可得小心！

從文字表面來看，你不認同學運餘波式的社會參予，對現在制度未能苟同，卻又不時透出一絲絲不滿的情緒，對平淡的生活不能完全溶入，一股叔本華式對一切的否定躍然紙上，也許你曾唸過的三兩存在主義色彩的小説令你對人生失望，但幹嗎佛洛姆的對人類前途看得大好也只教你墮入自憐？對學運或宗教的鄙棄大抵不會引來怎麼大的人際衝突，他們始終是仁義之輩，不會因你丁點反叛嘲弄而勃然大怒，但你對愛情、學業、友情底不滿，卻可能是自毁的前哨，「生命意義」只是個騙人的謊話，不要泥足深陷了！否定與虛無並不是人生出路，只要踏實生活，大抵不必是時代的中流砥柱，也總可以渡此一生吧！

至於《學苑》的手記，也不必停止了它，但內容則必須有所改變，由胡思亂想改爲寫寫身邊發生的瑣事，也要加點點正面的感受。譬如説，寫新春前建築學院辦的「樂與怒」晚間音樂會，不必談甚麼人叢中吶喊裏的疏離感了，寫寫震耳欲聾的強勁鼓聲，聲嘶力竭的歌手呼喊也不錯啊！而且樹下那扭動尖叫的少女，搖曳生姿的體態也該是很好的文章題材吧！即若不然，寫寫大年往討「利是」的尷尬，拒了「利是」的買東西狂熱，年假前後的霪霧罩香江，黃梅天之浪漫也挺不錯呀！至於《外星人》的溫情，《蜀山》的特技、《星際鈍胎俏嬌娃》的滑稽亦是上佳的題材。最後一度板斧，大可公開你和雲士相會時的話題啊！總而言之，不要再寫否定反叛失落等等叫人無所適從的東西了！

祝早日決定！

自知的思嘉

1 導論

「知識爆炸」是現代世界的一個問題。在學术發展一日千里的情況下，歷史研究也面對到「知識爆炸」這個問題的困擾。以中國近現代史研究爲例：因爲新資料與新方法的運用，大量的專著與通論紛紛湧現。一個顯著的現象就是這些作品成了專家的觀賞品，非行內人（意指非歷史研究工作者）根本不可能或提不起興趣去吸取及運用這些的研究成果。

當然，這個不一定是對的，但是從整體發展來說，這結論應該是比傳統的看法較爲完備的，其參考價值也極爲重要。現時在香港大學內面，我們不時可以看到一些有關近代史研習班及講座的資料。「反日修書」事件後，學生會評議會更帶出提倡近代史教育的看法，可是這些活動很多時候都存有着某些學術上的缺點。真正的發重和提倡歷史不是從訪問尋求一二本書籍，搞三四個講座，再在其當中「編輯」出「一」套解釋或理論的「方便」工作，而是應該系統有計劃地介紹「嚴謹」的「學術」研究成果，明白什麼才算得是歷史「研究」。此欄的出現就是希望在這些方面盡一些力。

2 近代史，現代史，當代史

「歷史分期」（periodization of history）絕對不是隨便和任意的。每一種歷史分期法背後都有一定的說法和目的，因爲歷史的一大特性是「變」，歷史分期的目的是在找出「變點」（turning point），觀察歷史的「質變」與「量變」，從而了解各時代的特性。

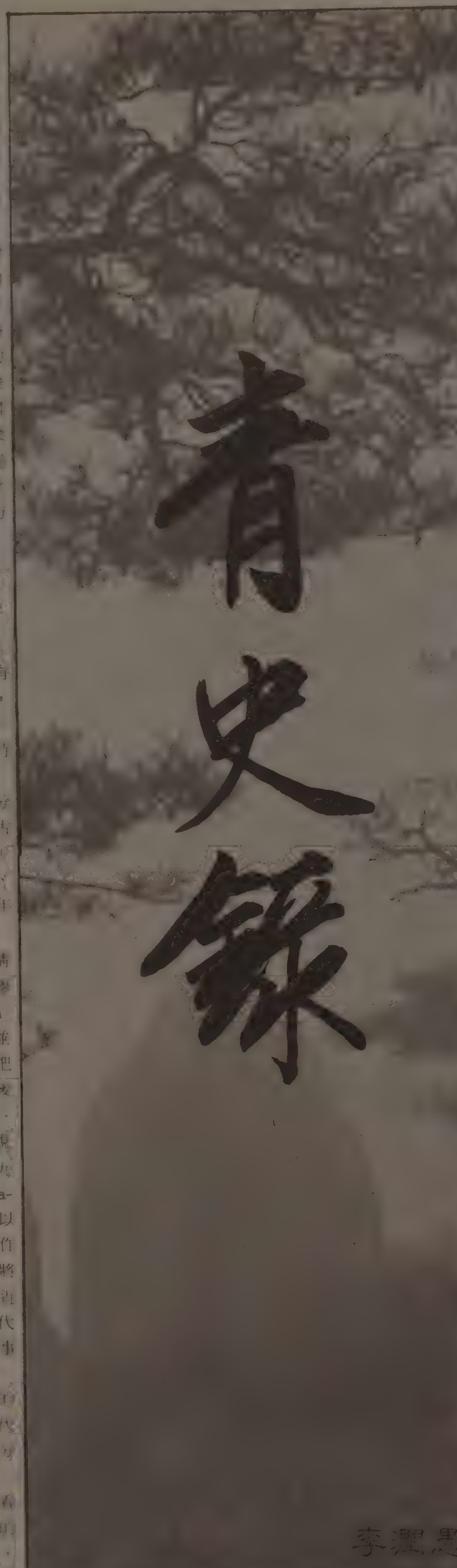
中國史學界以「古代、中古、現代」的方式劃分歷史是受日本史學的影響，約有上古（先秦）、中古（秦漢至五代）、近古（宋、遼、金、元）、近世（明至清中葉）、近代（明末清初以來，清中葉以來，或止於清末）、現代（一八九五年以來，一九一一年以來，或一九一九年以來）等名目。

惟關於近代和現代兩詞的使用很含混。從明末清初或鴉片戰爭到現在的一段時間，研究中國的西方學者都以modern稱之。中國歷史學者有的把modern譯爲近代，有的譯爲現代，其實兩者均無不可，但並存就有些混淆。爲了劃清界線起見，一些史家通常把modern history的前一段劃爲近代史的範圍，把後一段劃爲現代史的範圍。中共史家也採用這一原則把一八四〇年（鴉片戰爭）到一九一九年（五四運動）視爲近代史，現代則從一九一九年到一九四九年。一九四九年以後的中國通常被西方學者稱爲contemporary china「當代中國」。另外一種較專門的說法則以modern china譯作「近代」中國，contemporary 作「現代」，current作「當代」。這可以避免了將modern一字兩譯所帶來的混淆。這個分期法中的近代以一九一一或一九一九年爲終點，此後的就是現代史。現代史可以包括民國及中共歷史，最近發生的事情則撥入當代史範圍。

當然，近代、現代、當代三者的分別並非絕對的，我們也可以要分別清楚它們，主要是不同的分期法代表着不同的史觀，不能夠任意爲之。以下將就數種分期法加以說明。

首先「近代史」當始於何時？史學界約持三種看法：一種認爲當始於鴉片戰爭，這是以外交史立論的，中共史家着眼於帝國主義國家在中國的種種侵略，也主張以鴉片戰爭爲中國近代史的開始。第二種認爲當始於明末清初，這是以中西交通史立論的，當時耶穌會士東來，不僅帶來了天主教，也帶來了西方的天文學、數學、曆學、兵法。另一方面，很大的西洋利器東來，葡人首先上東來，都在那個時代。第三種看法以社會經濟觀點出發，認爲近代中國始於宋元，因爲那個時代的工業和對外貿易已相當發達。現在較通行的說法是以第一種（一八四〇年鴉片戰爭）爲主。

「近代史」與「現代史」的分野問題有二種主要說法，一種認爲一九一一年是現代史的開始。［illegible］



，辛亥革命首先成樹立了國內各民族一律平等，男女平等，以及士、農、工、商各階層的人一律平等的觀念。在知識上，在辛亥革命期間出現了各種科學期刊和提倡科學的風潮。在心理上，辛亥革命是民族自信心的重建。

反對以一九一一年爲分界點的論點主要是認爲辛亥革命在實質上並不能改變中國社會的本質。所以有學者提出辛亥革命是一個政治性進步、社會性退步的革命（progressive political revolution，regressive social revolution），尤指辛亥以後中國社會出現軍閥和士紳的聯合力量的擴張。此外，辛亥在「反帝國主義」方面也未明朗。

主張以一九一九年爲現代史開端的說法以中共史家爲代表。在馬列理論的指導下，中共史家視一九一九年以前爲「舊民主主義革命」，以後則屬於「新民主主義革命」［illegible］，前期是「資產階級民主主義」的革命，後者是「無產階級社會主義」的革命。其間的轉分是自一九一四年爆發的第一次「帝國主義」世界大戰與一九一七年俄國十月革命帶來的。在這以後，中國「資產階級民主主義」革命改變方向屬於新的「資產階級民主主義」革命的範疇，而在革命陣綫上則屬於「世界無產階級社會主義」革命的一部分。

在中國內部政治發展方面，「舊民主主義」革命（辛亥革命）的失敗助長了由帝國主義操縱的軍閥統治。經濟方面中國民族資本有着進一步發展，日、美帝國主義對華經濟侵略也加強了。社會上伴隨民族資本主義發展而來的是工人自發運動的增長。文化上是西方「新學」的傳播和新文化運動的興起。其中最重要的當然就是十月革命和馬克思主義在中國的影響和傳播。中國共產黨的建立正是一個最重要的表徵。這種說法明顯地是以中國共產黨和共產主義在中國的發展作爲現代史開端的條件。五四新文化運動的重要性則在於介紹了馬克思主義進中國來。

除中共史家外，其他學者通常理解一九一九年或五四時代爲現代史開端的原因主要是在文化上立論。辛亥革命是一個不徹底的革命，因爲它只是政治的，而非社會的與文化的革命。五四新文化運動的重要正在於其提倡「民主」與「科學」和檢討整個中國的傳統。「民主」這裡不單指政治上的民主，還牽涉到一種人生觀和社會價值。故此五四運動（廣義的五四新文化運動，非單指一九一九年五月四日爆發的五四事件）是一個徹底的，文化的革命。

對中共史家看法提出異議者可以分爲二種。第一種是根本上反對馬克斯主義史觀的。這個問題的範圍太廣，暫且不論。第二種是從史學觀點出發認爲中共史家的說法是本位主義。歷史一旦成爲一人、一家、一黨之歷史，則不能稱爲國史。此外，從史實方面立論，有些學者指出五四運動和馬克思主義的傳入並非簡單的因果關係。五四運動是一個複雜和多方面的社會文化運動，馬克思主義的傳入不能代替或解釋了整個五四。而且五四運動的最大價值也非在於輸入馬克思主義。

近年有關其他以一九一九年爲現代史開端的論據也遭到很多反對。一個主要說法認爲社會和文化運動的時候早在一八九〇年代已經開始。一八四〇年到一八九五年是近代思想大變局的序幕，一八九五到一九一一年則是近代思想大變局的正式揭幕。其次，有學者研究所得指出五四新文化運動僅能影響及少數知識分子，普遍平民和其他智識分子在實際生活上仍然受到傳統思想的支配，例如家庭和道德觀念價值。新文化運動的影響不是絕對的。

3 結論

總結以上的分析，我們有數點可以注意。（一）「名器不可以輕假」。歷史研究的一個基本精神是尊重史實証據，一絲不苟。培養這種精神態度的一種訓練就是小心用詞，用字。所謂「差之毫釐，謬之千里」，一字之不同便會影響整個問題的意思。「近代」，「現代」之別只在一字，但是背後卻含有很多不同的假定與說法，「總理」與「總統」，「一八四〇年與一八四一年」俱祇是一字之差，其間意思與影響已經大有不同。所以要發揚歷史，使同學認識近代史，第一種態度就要做到絲毫不錯。不能假設某些字眼祇是小問題，如「總理」或「主席」之別，就輕輕放過，不加理會。這種疏忽態度難保將來不用在一些較重要的問題上面，如「階級」與「階層」的分別。其實，我們要知道所謂大理論，大問題的出現是由一點一滴的小確實資料累積而成的。（二）史學上的各種學說和解釋，往往只是從某一個特別角度去觀察錯綜複雜的歷史過程。歷史問題「橫看成嶺側成峯」，一個說法自不能窮事物之理蘊。簡單地在西方社會科學上吸收了幾套散亂的理論，機械的用來解釋中國歷史，在方法論上是犯了「化約主義」的毛病。所以尊重歷史的第二種精神態度就是要開放心胸，不能以一家之言論盡天下事，妄求最終，絕對的結論和「真理」。

一九八三年二月四日
初稿

訊通柯式印刷公司

PAPER COMMUNICATION OFFSET SERVICE COMPANY

柯式速印 ⌀4.5 上午整 下午取 不增收費
隔日取件 九折優待

第一分店
（中文大學）
范克廉樓
影印服務中心

第二分店
（紅磡）
的式
影印中心

＊專印＊

各類校刊	柯式速印	承印刊物	各類釘裝
同學年刊	影印服務	彩色海報	摺紙分張
電話簿仔	柯式印刷	中英植字	文件打孔
取價特平	咭片信封	中文打字	過膠文件

增設
晒相服務
九折優待



訊通公司 ： 九龍紅磡差館里77號樂都大廈地下7號舖位 電話：3－341295
第一分店 ： 新界沙田中文大學范克廉樓地庫 電話：0-6060739
第二分店 ： 九龍紅磡蕪湖街56B地下 電話：3－657452

時代新聞

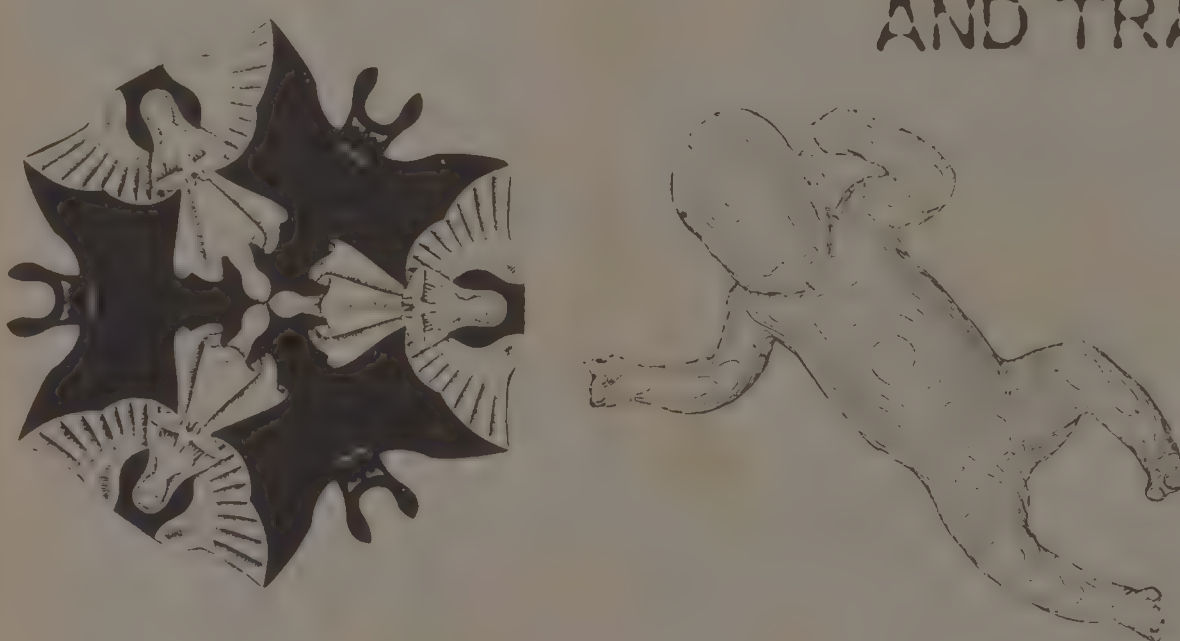
第一本 香港新聞雜誌

本周出版

頭條 3-6 尤德總督四度返英 香港談判外弛內張 譚國强 黃錦明 Claude Janiszewski
附錄：（1）中英雙方談判代表首次披露
（2）廖承志解釋中國的立場
獨家報導 7-9 尤德筆下的中國江南（1948） 尤德
香港總督尤德爵士是唯一經官方正式公佈的中英談判代表，他也是本刊所獲得的英方代表團名單中，對中[illegible]……，揣摩他對中國的看法，有助於了解這位職業外交家……
時事
政治 11 終於輪到律政司表態
繼布政司和民政司後，律政司也站出來隱晦地就香港前途發表香港政府的立場
治安 12-13 黑市居民械劫劇增
港府保安當局備受困擾
社會 14-15 公共交通工具排隊加價
16-17 環境保護處生不逢時
經濟 18 〈公司法〉與你
19 業績公佈 大限將臨
21-22 如何交代費煞思量
中國 21-22 [illegible] 王[illegible]
23 知識份子待遇可望提高
24 領導搞壞了湘西山區的經濟 葉國軍
當年外逃客逐漸回流中山縣 余立
澳門 25-26 澳門國際銀行擠提風潮 林亞林
國際 27-29 [illegible]
30 [illegible]
時代專題：市政局新選舉帶來新氣象
31-33 市政局將會怎樣走？ 黃國華
34-36 [illegible]
37-38 [illegible]
39-43 [illegible]
生活知識 44-45 老人的運動
歐洲對話 46-47 [illegible]
專訪 62-63 [illegible]
香港評論
教育 50-51 [illegible]
商界 52-53 經濟規律比心理因素更重要
宗教 54 地方選舉機構與宗教教會
軟性專欄
59 「買書有其價」計劃
書評 60-61 出版界的香港風
漫畫 64 [illegible]

PARADIGM REFLECTION (1)

MAN CAN ONLY BE HIMSELF WHEN HE ACCEPTS AND TRANSCENDS HIMSELF



R. INCOGNITO

做《學苑》只是參加化粧舞會

爲甚麼要做《學苑》？一個很難有單一答案的問題（除了官話之外）。做《學苑》或其他學生組織都是參加化粧舞會，主辦機構是學生會。參與者都擺出所謂「大學生形象」，究竟大學生是甚麼的？知識份子？市儈佬？TECHNOCRATS ？ 一度空間文化人？……MASQUERADE：IS THERE ANY UNIVERSITY STUDENT AS SUCH？

《學苑》是一個符號／形像／神話創造機器（symbol／image／myth generating machine），將一堆堆肢離破碎的現象和事物轉化成一些有意義的符號

人是符號的創造者，但卻被符號所制肘，我們很多時候都生活在一些約制性符號之中，社會生活的主流是一套單一的符號，這一套生活符號就代表着某一套的生活方式，一套主導意識型態、制度及法律，這套生活符號也規範着人的思想方法、感性及理性。符號可以神秘化一切的 monologue dialogue，可以合理化一切手段及制度，更可以奴化整個國家或民族

我們要重新提出人是符號的創造者，並不是符號的奴隸，經驗的重整就是符號的重整，人是需要重新處理及創造符號才能突破自己。

《學苑》是一個符號／形像／神話的破壞機（symbol／image／myth destroying machine），將主導的生活符號及意識型態分解（debunk）。MAN IS AN ICONOCLAST，AFTER ALL。人要將自己的形像打破才有重生。

符號和現象並不相等，而且很多時候還不相稱，一套符號只是代表對現象的一些解釋、分析及批評方法（a system of interpretive／analytical／critical methods）。在[illegible]任何一[illegible]都保存着一些文化符號，這些符號隨着時間及環境作質和量的改變（qualitative and quantitative change），[illegible]的改變是一些連續性的改變（continuous change），保持着這些符號的特質，連續性改變是一個保存的過程（preserving process）。而非連續性的改變（quantum,discontinuous change）就是一個質的轉變，是破壞——創造過程（destruction-creation process），歷史的發展也是由這些過程交替而成。

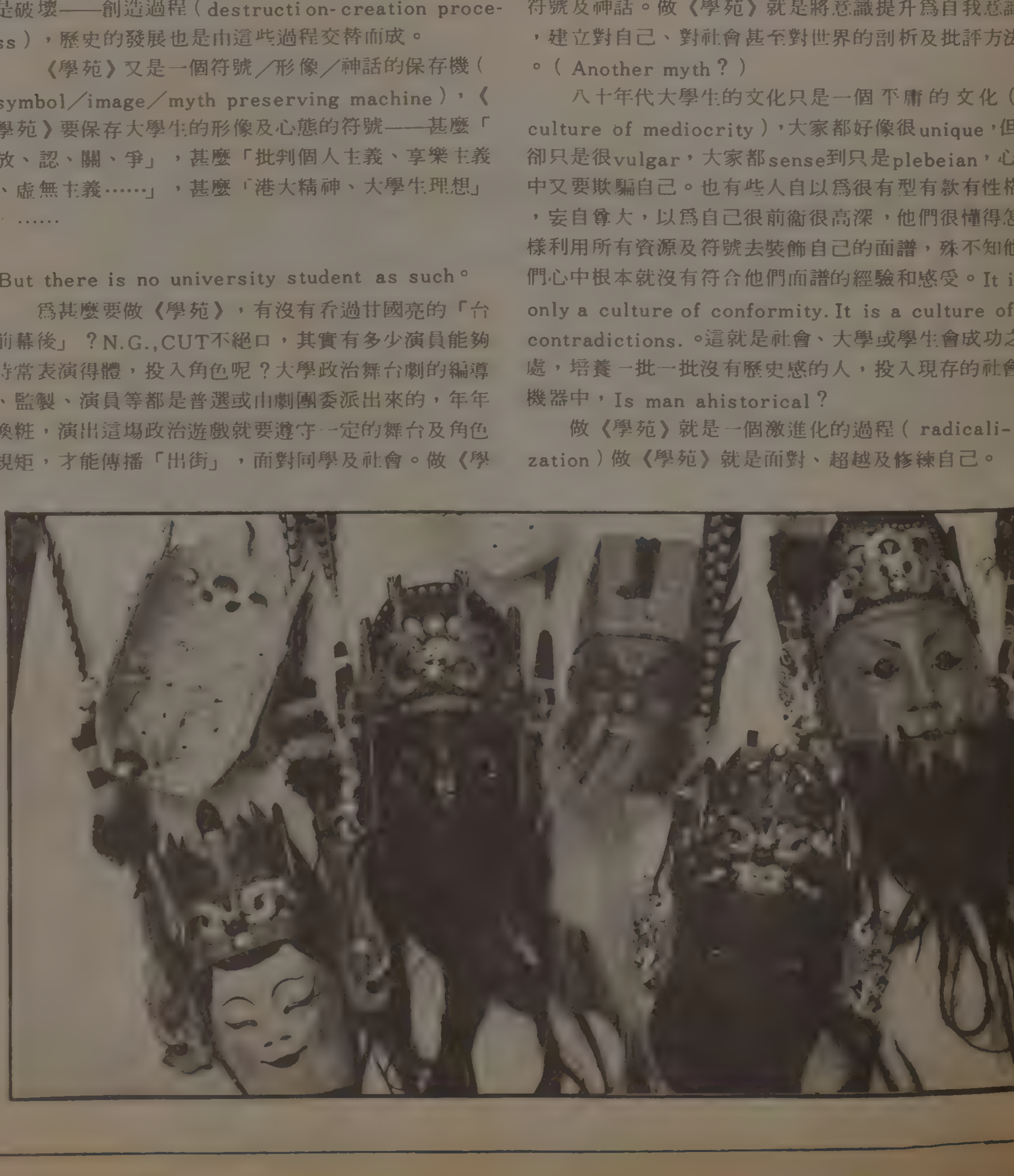
《學苑》又是一個符號／形像／神話的保存機（symbol／image／myth preserving machine），《學苑》要保存大學生的形像及心態的符號——甚麼「放、認、關、爭」，甚麼「批判個人主義、享樂主義、虛無主義……」，甚麼「港大精神、大學生理想」……

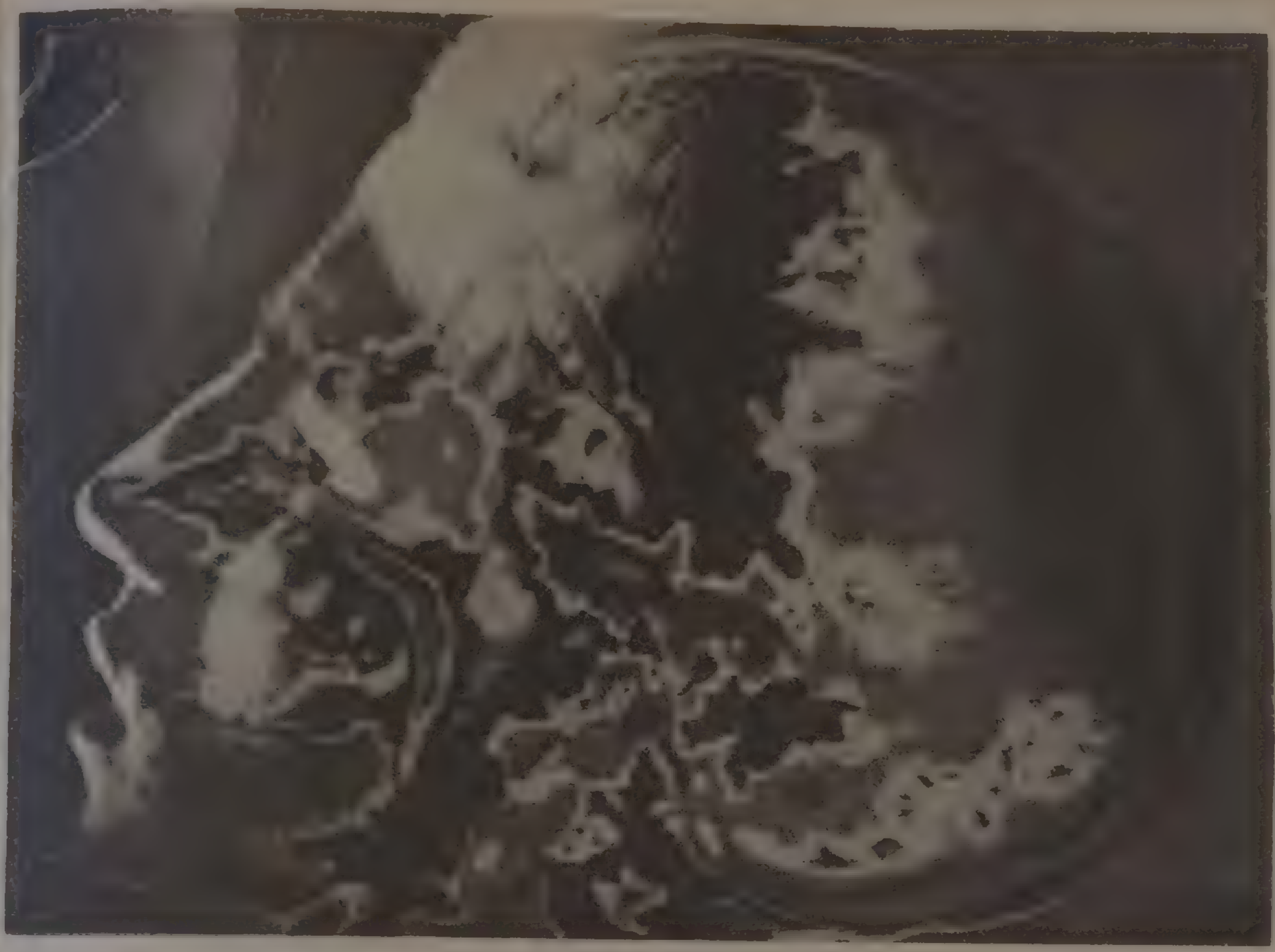
But there is no university student as such。

爲甚麼要做《學苑》，有沒有看過甘國亮的「台前幕後」？N.G.,CUT不絕口，其實有多少演員能夠時常表演得體，投入角色呢？大學政治舞台劇的編導、監製、演員等都是普選或由劇團委派出來的，年年換粧，演出這場政治遊戲就要遵守一定的舞台及角色規矩，才能傳播「出街」，面對同學及社會。做《學苑》又是不是做「台前幕後」呢？探討這場政治遊戲的規矩及角色。打破、保存或建立這個遊戲的規範、符號及神話。做《學苑》就是將意識提升爲自我意識，建立對自己、對社會甚至對世界的剖析及批評方法。（Another myth？）

八十年代大學生的文化只是一個平庸的文化（culture of mediocrity），大家都好像很unique，但卻只是很vulgar，大家都sense到只是plebeian，心中又要欺騙自己。也有些人自以爲很有型有款有性格，妄自尊大，以爲自己很前衞很高深，他們很懂得怎樣利用所有資源及符號去裝飾自己的面譜，殊不知他們心中根本就沒有符合他們面譜的經驗和感受。It is only a culture of conformity. It is a culture of contradictions.。這就是社會、大學或學生會成功之處，培養一批一批沒有歷史感的人，投入現存的社會機器中，Is man ahistorical？

做《學苑》就是一個激進化的過程（radicalization）做《學苑》就是面對、超越及修練自己。





沒有季節的烏托邦
—— a delusion

究竟甚麼是烏托邦？我們有沒有一個「終極」的藍圖？我們是否應該爲了這個「烏托邦」的建設而犧牲一切？我總覺得烏托邦只是一個神話，世界上沒有烏托邦！所謂utopia只能在歷史時間的奇點（ singularity ）出現。烏托邦的生活是永恒的、不變的、沒有矛盾、沒有階級鬥爭，沒有魔鬼、沒有苦痛，只有喜樂、只有自由、只有無拘無束的生活。烏托邦是「絕對的」，在未達成這個烏托邦之前的社會及個人生活只是相對的。

在烏托邦生活的人都是自由自在，回復到歷史前的渾沌狀態：but absolute freedom is nothingness！烏托邦只是人類演化過程及個人成長過程的開始或終極的投射（ projection beyond the point of Origin and the point of infinity of the phylogenesis and ontogenesis of man ）。個人成長之歷史可說是人類演化過程的縮影——從非意識到意識，從意識到自我意識及意義提升。

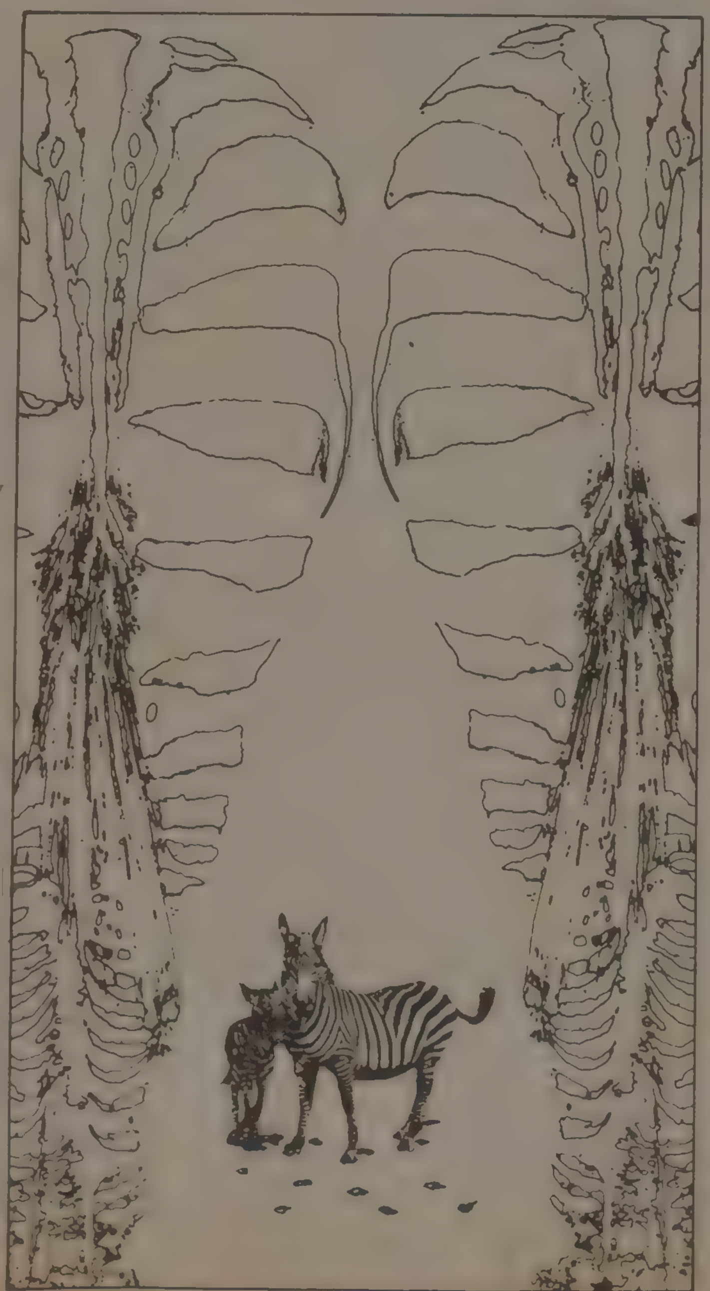
人類的思想歷史起點就是從非意識演化到自我意識及意義提升，個人的歷史起點可算是出生的那一點，這些起點正反映出人類和自然世界割離的開始。符號是將個人與社會、將人和自然割離的工具，當人意識到自己的存在，人也認識怎樣利用符號去溝通、去統治、去生活、去合理化非理性的感情和事物，將符號逐漸轉化爲科學、文化、制度、意識型態及思想。

'Alienation is the golden path to theories ; communion is the watchword of praxis, They are indivisible. Conflict is the key to human development. Ours is a history of separation and reunion : born naked and unwillingly into this meaningless world, man has to experience this primary existential anxiety inherent to his extrauterine life, before which he is but a foetus inside his mother's womb, absolutely dependent on her. After birth, he is hurled into a hostile and unfamiliar world, he has alienated from his mother. Endowed with the unique gift of self-consciousness, and grasped in his development, man can, at least, in imagination, isolate himself from his objective reality and even from himself. He has to be independent and autonomous ; he also has to face his freedom and responsibility. He is well aware of the fact that he is an agent by himself and that he is separated from his physical environment and other persons.' (R. Incognito, 1978

爲甚麼人總是這樣矛盾？既然人是要面對自己的存在，要承認自己是存在的主體，要感受自己的孤獨及恐慌、要知道及嘗試自由及抉擇，爲甚麼他又需要絕對的依賴（ absolute dependency ）?爲甚麼他許多時候都想放棄自己的一切責任及自由？透過各種宗教或意識型態而得到慰藉。

人是需要和自然或別人合同，割離——合同（ alienation／communion ）就是人類歷史發展的邊界條件，人類的哲學思想、宗教、政治社會制度、文化……等也走不出這個範疇。

意識的出現，也註定人要和自然割離，和別人甚至和自己割離。個人和社會的界限及矛盾會從自我意識中衍生出來。烏托邦／天堂是人類解決這個「個體／集體」（或割離／合同）矛盾的「社會方式」，而救星／救世主／神就是人類解決這些矛盾的「個人方式」，這些符號都可以令人忘記現世的苦難、暫時解決人類生存的矛盾，尤其是生存的孤獨，無奈、無能



及憂慮的感覺，究竟這些符號是否能夠幫助我們了解自己呢？從一個政治的角度來看，統治者就可以利用這些符號來瞞騙羣衆，使統治階層的權力及利益可以維持下去，而統治者本身也活在這些符號中，他們可能有意識或無意識地使用這些符號，合理化一切制度及現象。甚麼是烏托邦？「現實」的烏托邦只是天仙局——這類烏托邦社會只是幻想。

在烏托邦——天堂的前提下，歷史就是朝着這些理想社會的發展過程，人類也可以極化爲「善人」及「壞人」（ polarization of good and evil ），這兩個陣形要透過歷史的鬥爭，使社會發展爲烏托邦，在整個過程中出現多神——人、英雄、烈士……等原始形像（ archetype ），救世主／英雄等原始形像可以反映出人的基本心理需要及矛盾，人雖然渴望得到自由，但又懼怕自由帶來的責任，人太需要安全感，太需要權威、團結及絕對的依賴，人的喜怒哀樂也是在絕對自由及絕對依賴的連續面中之產物（CONTINUUM OF ABSOLUTE FREEDOM AND ABSOLUTE DEPENDENCY）。

「無論如何，香港現今的社會、或整個世界、或港大學生會，都需要有一個英雄或一個救世主。」爲甚麼我會這樣說？不要以爲自己是「救世主」？誰有charisma？Who's next？我倒希望我你都不是！We remain critical —



生活的理論像是一張兩面都鋒利的劍，刺破事物及現象的表面，也刺破自己的表層。理論就是我們的生存工具，訓練我們的醒覺性、敏銳性及批判性。我不禁想起一個希臘神話—Odysseus 的故事——他從TROY戰勝回家途中的經歷，當他的船經過 Isle of Sirens 時，他命令屬下將他捆縛在船桅上，以便可以聽到Sirens 唱歌，這些海妖是唱出人類的所有知識，使駛過這裏的船員瘋狂，葬身於這個海島中，Odysseus 爲了要保証船兒可以安全通過，便使他們塞著耳朵，只留下他一個人聽海妖的歌聲，雖然船兒可以安全駛過海島，但後來卻遇到大風浪，全條沉沒，只有Odysseus 能夠安全回家。現代人都需要一個心靈的歸宿，人的知識就好像海妖的歌聲一般，可以使人瘋狂，葬身於這個虛無的世界中，（我會想起Althusser，嗚呼！）。但若果我們要塞著自己的耳朵，不聽不聞這些歌聲的話，我們的命運是否也像Odysseus 的船員，遇到風浪時便會死亡？

做理論學術工作是對人內心探索之歷程，也是研究自然世界的路向，我們既要有一套較客觀、準確的科學方法來觀察事物，更要有一套人本的、敏銳的分析方法來感應世界。

當人的科技發展到將人的價值，甚至將人本身分解成石頭時，希臘神話中的MEDUSA自然就在我們的心中出現，我們要知道如何去馴服這頭心魔，否則它會使一切變爲石頭。

WHY CANNOT WE FEED, WALK, KILL AND REPRODUCE WITHOUT CAUSE, AND WITHOUT ASKING A CAUSE？爲什麼要問「爲什麼」？爲什麼要認識自己、認識世界呢？

做理論工作是要雙向的，若只是認識世界而不認識自己，或認識自己而不認識世界，都會走進了一個死胡同。認識自己可以改變自己，超越自己，認識世界可以改變世界，在認識的過程中可以了解及建立自己和世界的關係，這才可以使自己不脫離現實。

生活的理論
理論的生活

It is the courage to be ，投入生活，抽離生活、再投入生活……

我不想包裝自己，不想唱什麼高調，畢竟生活就是生活，理論要和生活藝術結合，知行合一，'cause I am real , I am living, I am giving , I am loving, I am dying, I am who I am, 'cause I am a human being.

在日常的生活符號中，我們都可以洞察到人存在的基本矛盾及問題，人的日常生活、理論、文化、宗教、社會……都是游離在這些基本矛盾之間—主體/客體的矛盾（SUBJECT/OBJECT DILEMMA））割離/合同的矛盾（ALIENATION/COMMUNION DILEMMA），自主/依賴的矛盾（AUTONOMY/DEPENDENCY DILEMMA）、歷史/非歷史的矛盾（HISTORICALITY/AHISTORICALITY DILEMMA）、個體/羣體的矛盾（INDIVIDUAL/COLLECTIVE DILEMMA）…。人類及個人的發展也是這些矛盾的具體表現（THE PHYLOGENESIS AND ONTOGENESIS OF MAN ARE THE CONCRETE EXPRESSIONS OF THESE CONTRADICTIONS）透過這些分析，我們可以更加了解近代的重要思潮及社會動態。



八十年代的香港人大都是逃避主義者，他們有意識或無意識地廻避許多面對他們的大問題，他們害怕失去一些經濟、政治或言論的自由，可是他們卻更加懼怕得到人在精神生活中的自由，因爲精神生活中的自由會帶來恐慌、不安全的感覺。通常精神生活的貧乏會表現在豐富的物質生活中，香港人要靠名牌子衣著、地位、財富或談吐等來表現自己的「獨特性」及「自我」，在香港前途的問題上，他們害怕的是連這些「自由」也沒有。FREEDOM IS FROM WITHIN, NOT FROM WITHOUT.



理論是轉變個人甚至社會生活方式的泉源，沒有理論工作，一切的意義都會被僵化，生活成爲一些失去意義的儀式，當人習慣在單一套符號底下生活時便會喪失了思想、感情及生活意義，變成非歷史的機械人（ahistorical robot）。

究竟人在生活上的矛盾應該怎樣解決呢？我會覺得是沒有什麼萬靈藥（panacea）。Besides, the dissolution and resolution of a contradiction is a paradox ，所謂「死結」很多時候是「生」的，逃避生活矛盾可能更使生活矛盾尖銳化。

Where have all the activists gone？做理論工作是生活在社會邊緣，既要脫離社會，又要投入社會。作爲一個社會文化及學術的批評者，既不能完全被吸納入制度中（就算是制度的一部份，也要保持醒覺，在制度的邊緣進行批評工作），又不能完全生活在反制度的領域中，反制度許多時會帶來別人（羣衆）的誤解及反感。對於社會的改革，理論工作者要在適當的時機導出一套對社會的COUNTER DEFINITIONS，將生活符號非慣性化（defamiliarization）使羣衆可以利用不同的觀點及perspectives 去看社會及自我的問題。

還記得前一陣子有些電影被教育界人仕指爲敗壞道德，有關要求禁影這些電影，如《烈火青春》都有一處共同的地方，就是將生活符號在普通生活下非慣性化，刺激觀衆去思想一些較深層的社會現象。我很欣賞港產片已經可以將理論投入實際生活及文化之中，雖然商業味重（無可避免的），但畢竟是一個令人鼓舞的嘗試。

MAN IS FOR HIMSELF？ WE ARE ALL ALONE

WHAT IS MY IMAGE OF MAN？IS THERE ANY IMAGE OF MAN AS SHCH？MAN CAN ONLY BE HIMSELF WHEN HE ACTIVELY ACCEPTS AND TRANSCENDS HIMSELF 人是自己的創造者、自己的破壞者及自己的保存者 Otherwise, his image will be ossified

[illegible]

WHAT IS OUR ULTIMATE CONCERN? UNBENDING FORTITUDE AND PASSIONATE LOVE FOR WHO WE WERE, WHO WE ARE, AND WHO WE SHALL BE. EROS IS BUT THE BOUNDARY OF OUR DISCOURSE, IT IS A LIFE-GIVING FORCE, BREAKING OUR OSSIFIED SELVES. WITHOUT IT, EVERYTHING WILL BE IMPOSSIBLE.

AND WHAT IS LIFE, THEN? LIFE IS JUST A PAINFUL GAME-. BUT LIFE IS ABSOLUTE-.（當然一些哲學家會認爲生命也是幻覺，他們卻像常人一般生活）。

也許你會問我有什麼justifications ，或者你會說it's just another myth. 我只能回答這些'myths'都是我最寶貴的ESSENCE ，是我生命的一部份，是我能夠維持生活的音符，我的價值觀是經過生活經驗積聚磨煉而成，是從絕望、失落、痛苦衝激出來的道路，是克服及超越自己的精神。我很尊重我的精神生活，因爲我開始懂得去愛去信，因爲我知道 LIFE IS BUT A PAINFUL GAME—.

不要給任何label 給我，我不是一個馬克斯主義者、也不是一個基督徒，我只是一個人。我不會抽空來說「人」，I am that blood and flesh，實在的、有生命活力的，我體會到什麼是痛苦、什麼是喜樂。WE NEED EXISTENTIAL RE-INCARNATION THROUGH OURSELVES AND OUR BELOVED，人是互相依賴的，重生的意義是人能彼此將自己的精神及靈魂灌注在對方的精神及靈魂上，將自己已僵化的符號打破，重新建立有生存意義的符號，人只能在這一個不斷灌注的過程中實現自己，而人與人之間最珍貴的經驗就是這一個精神交通及灌注的過程。

精神生活的自由，並不代表我們有絕對的自由，我們也要衡量社會及個人的條件，來配合我們的行動。

LET THE SHOW BEGIN

《學苑》是一處不斷蛻變的地方——dynamic, life-giving and vital, It is a process of flux, a quantum jump from being to becoming.

Change is metamorphosis, change is reincarnation-injecting love and vitality into a lonesome soul. Can you just stop and feel your inner pace of growth？

做理論做學術的至高無上境界並不是要用某幾套符號來解釋現實，做理論做學術是要使我們的感情及理性結合——endowing every bit of our existence with meaning and historicality ; incarnating our lives with perpetual freshness and faith.

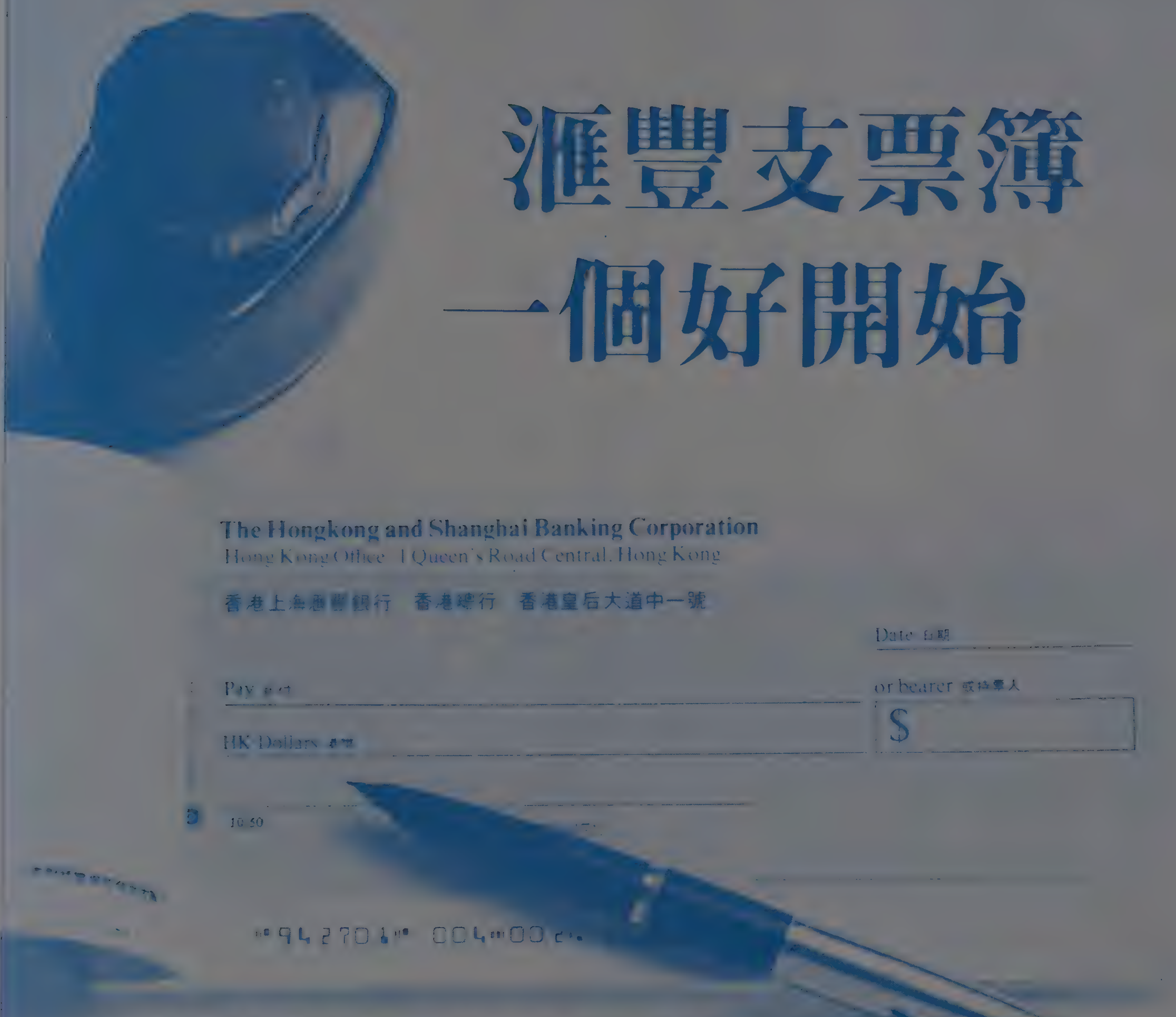
做理論是要打破'KNOWING THINGS IS NOT BEING THEM, NOR BEING THEM KNOWING THEM'(Ortega Y Gasset) 之矛盾 理論就是生活藝術，做學術是play the painful game of life in a Fictive but serious way.

[illegible]將片片斷斷的經驗及感受留在腦海中，我們要完全的、自由的精神生活，[illegible]

WE ARE COMPLETE ALL IN ALL……



滙豐支票簿
一個好開始



特別優待港大同學只需以$200即可於
滙豐銀行各分行開設往來賬戶，並且無須担保。

日後你可以利用支票結付賬項，方便妥當。而且更可借助月結服務理財彙存，頭頭是道。當你學業有成，踏入社會工作，擁有一個滙豐戶口，就可享受到滙豐銀行包羅萬有的服務，助你鞏固基礎，發展事業。

誠如我們所說，擁有滙豐往來賬戶只是一個開始，滙豐銀行更關心你的將來。

香港上海滙豐銀行




學苑
刊物
二回
份 $3

學苑編輯部：

總編輯：[illegible]
副總編輯：[illegible]
[illegible]
秘書：[illegible]
業務：鍾泰生
財政：史金菊
設計：施嘉全
攝影：容翰華

專題版：

鍾錫强　陸偉雄
温少文　林思華
黃道光　孫知用
周偉義　翁美芳
邱松鶴　余倩蕊

校聞版：

黃詠琴　林芳梅
黃玉庭　何玉貞
黃韞瑜　謝靜儀

文藝版：

謝冰心　馬秀琼
曹應光

學術版：

洪逸生　李式帷
關永祥



University of Hong Kong
Graduate Ring



* A recognition of achievement
* A symbol of comradery
* A catalyst to induct greater fraternity of past and future alumni of HKU
* A reflection of memories
* A sense of belonging and pride of personal associations of HKU's excellent traditions and spirits
* A perfect life-time personalized graduation souvenir

Available only to graduates of the University of Hong Kong.
For information and order, please contact:

Artar Merchandising & Marketing Corp.
Room 2608 New World Tower
16-18 Queen's Road Central, Hong Kong
Telephone: 5-24515

(八三—八四)學苑 第二期

編輯室—大學的民主生活再定義　3
來信　4·5
日內瓦美蘇談判的背後(上)　6·7
市局助選　9
訪問馮檢基　10·11
社會保障　12·19
大學書店最新發展　19
試評學生會之推向社區活動　20
思嘉心語之次—杜鵑笑　21
斯斯日記　22
雙語教學　24·25
考試考試　26·29
中國人大學　30·32
U仔八要訣　33
實踐中探求道路　34·35
青史錄—從中西文化衝突看鴉片戰爭　36
台灣經濟概況(續)　38·39
昭昧詹言—我只是想學吳祖光　40
裁決—不公平的裁決　41



大學民主生活再定義

編輯室

陳碧君

大學的民主生活，大胆以兩句說話概括之，乃是有「個性的發揮」，有「群體的和諧」。

所謂「個性的發揮」，就是要成爲一個自主的人，自主是人類天賦的能力，但是眞正能做到的人仍然是極少數。入了大學以後，很多同學以爲自己已改變了生活脚本，但實際上改變的只是劇目，角色、服裝或佈景，而不是劇的內容，因此只是妄想自主，而眞正自主的，正如柏恩(Berne)所說，必須擁有覺識(awareness)、自發(spontaneity)和親密(Intimacy)的能力。

近期連續出版了兩本有關學運的文集，令學生會心理負担加重，急忙做有關大學生形象的反省，將這一代的大學生與七十年代的相比較，又慨嘆今日的同學冷漠。今天大學裏的氣氛是很僵寂，不只同學參與活動的熱誠下降，就是學術性及思想性的研討亦不足，學苑提出了燃點討論氣氛，恐怕仍是一個美麗的口號而已。我們是須要檢討及開拓一條路，但却不應只是緬懷昔日學運的神話，以致形成一個包袱，令我們遲滯不前。我以爲歸根究底，同學的沈默，乃是在於沒有自主。

一個自立的你是具有覺識力的，你要能夠學會獨立地聽、看、研究及批判。你會張開你的眼睛去觀察你身處的大學所發生的事，又會熱衷於去認識你所生長的社會及世界。你更明白到自己的責任及將來在社會上所要扮演的角色，無論是作一個專業人才，一個行政人員或是一個帶導群衆進行社會改革的領袖。即是說無論你是在圖書館，在補習學生處，或是在學生會大樓，你知道自己在那裏，在做什麼，自己的感覺又是甚麼，並判斷出自己該做什麼，該怎麼做。

一個自發的你，會主動去尋求事物的眞相，這包括在行動上的參與，並理論上的裝備這好奇及自發的態度，使同學能超越大學專科學習所培養成的應變無能，並在不斷探求下，學會處事的彈性。自發令你敢於衝破舊有的生活模式，面對新挑戰，探索新思考，不斷改進自己。這自我認定的功夫使同學能引導自己的潛力，發揮才能，承担命運。

然而，很多時候，我們可以是滿口理論，又可以是系會中很有效率的領導人，但是却不懂與周遭的同學自然融洽地相處，但是當知識與才幹在獨自踱行，而人性未能完整伸展的話，知才最終仍會遭受扼殺，因此柏恩所說的親密能力，乃是在必要時對人表現出自然兒童的溫暖及親切感覺。

正如前文所說，自主的功課不易學，至於如何開始，相信沈宣仁的「潛沈內斂」是一個啓示，而大家同學亦應對自己有更高的要求。大學是個很好的地方，你不用着意表現甚麼，更不用去證明甚麼，你只要向自己的道德理性交代，因此始終欣賞默默耕耘的人。

若大家能用心、用腦地去生活，則要做到倜儻不羈、從善服義並不難。前者是說你不再是一個成規的追隨者，因爲你主動去追求眞相，使社會或大學模塑不了你，相反地，你要能勇於對不合理的事情進行揭露，對似是而非的社會主導形態意識進行質詢，這時你已不再是站在超然的地位去批評，而是本著你對人及對社會的誠意，你已將自己投入，認同是大學、社會、及世界的一份子，這是達至「群體的和諧」的第一步。至於從善服義，是你運用智慧思考後，明白到何謂合理的事情而敢於有自己的立場。當大家對校內的問題、以至社會的問題加以討論，甚至參與改革，則大學與社會中的矛盾會有某程度上的減少，並且透過人與人或人與事物的接觸，則大家與同學間或社會間的疏離感亦相繼下降，這是達至「群體的和諧」的第二步。

大學生活的模式各人不同，唯望殊途同歸、貫串其一者的精神會是肯思考，肯踏實，肯開放，肯承担。

後記：這篇文章，若只能令你一時衝動(可能連這也達不到)而未能移入你底思考反省的過程，則竊這篇文章仍是徒然。

來信

致「族國之惘」作者菠桊君——請教民族主義問題

菠桊君：

你用你的才華向我們展示出民族主義的荒謬

你的文章閃着智慧的光華，使我深深的體會到文字藝術的奧妙

我很同意民族主義不是絕對和至高無上的，但是如果民族主義眞的像你所描述和暗示一樣毫無價值，有些問題我實在想不明白

我不明白爲什麼全中國的學生、工人、和商人都響應「五四運動」；我不明白爲什麼廣州的工人要冒着被英國巡捕射殺的危險到沙面遊行；我不明白中國人爲什麼要對抗舉世無敵的大日本皇軍；我不明白貧窮落後的中國如何從上百年戰爭的廢墟中重建起來

我更不明白爲什麼現在還有人願意犧牲自己爲中國爭取民主——逃來香港，豈不是更加實際?!

還有，我不明白世界各國的政治秩序是怎樣維持的，英國與阿根廷爲什麼要爭奪一個只有數千居民的小島，薩爾雅多遊擊隊又爲什麼不知死活的抵抗美國全力支持的軍政府?!

你告訴我們中國和香港的文化歧異很大，於是，我又有些問題想不通

我想不通爲什麼香港的學校不敎簡體字，我們要讀明白大陸版的書籍報刊卻並不困難？爲什麼我逗留北京不過一個禮拜，已經聽得懂普通話？爲什麼我爸爸不許我叫他的英文名字Johny ？爲什麼H. K. U. 的男女孩子單獨吃飯數次，便開始有人懷疑他們「拍拖」？

此外，美國的西部牛郎、東北工人、和南方農夫，中國的上海人、山東人、和四川人無論言行擧止，生活習慣都差別很大，這兩個國家是不是早就應該分裂？

菠桊君，我懇請你爲我解答心中疑難

這樣，我便可以高呼：

英國人永遠統治下去，或者

香港獨立，由啹喀兵、皇家空軍鷂式戰機、美國第七艦隊聯合保護

然後，我可以安心計劃未來小康的中產階級生活

不過，英國人一定要保證，假如中國拒絕供應食水和廉價日用品，假如中國用黃埔也不用香港來轉口貨物，假如香港產品在歐美的市場因爲保護主義、外國競爭和價格上升而萎縮，假如香港出現大規模失業，英國要像接濟福島居民一樣接濟我們

中國也得答應在適當時候，爲香港提供適量的廉價勞動力，同時又不讓數以千萬計的廣東省農民，毫無限制地湧入香港，就像菲律賓人湧入馬尼拉，墨西哥人湧入墨西哥城一樣

祝港式繁榮永久

不明人敬上

四月五日

馮煒光、楊國安、湯仲勳、馬育艮、伍健光及各學苑編輯：

讀了凌諾的「勉强與聯想」，又看罷各位寫的大字報，發覺實在有寫此封信的必要

大字報內容不一，水準參差，但最欣賞的還是陳善美及周日昌寫的那張，相信那大字報一定令很多同學汗顏。其他的很多寫得比凌諾更粗鄙、用字隱晦，難爲那些寫的同學還在洋洋自得

湯仲勳的大字報，一開首即表示若非見到大字報責難凌諾，他不會再翻看沒有代表性、水準低落的學苑，湯同學一方面勇於求証，另一方面卻反映了時下一般同學的心態，只會對校內包括學生會及各屬會的活動表示厭倦，作出消極抵制，卻不敢用行動去支持改革，只是他那篇大字報倒是駡得相當合情理

馬育艮、伍健光的大字報，大致表現了那些搞活動的同學們之熱心及慷慨激昂。只是他們稱自己是「學運佬」，又叫參與學運的一年級同學不要氣餒，我眞想問一句你們是否眞的以爲現在學生會所搞的學生活動已是學生運動？

本人離校在即，多謝各方大字報給我的刺激。

李學昌

學苑編輯先生

請原諒本信投來之時已過了截稿日期。如果可以的話，我還是希望能將信在第二期刊登

看罷第一期姚釋塵的來信後，我有一定的同感。學生會在某程度上犯上了應做不做的錯誤。樹仁學生會，的極權政治，學生會本身的膨脹危機沒有人去認眞關注，卻往往憑著缺乏分析的單一立場處理未能掌握的社會問題

是否學運積極份子太要面子，太講名聲呢？

最近圍繞凌君「勉强與聯想」一文的大字報使我猛然醒覺很多學生活動的積極籌辦者，參與者對自己投身的工作的信心未免飄搖。因一個人的批評（就算是無理的批評），你們就要大動肝火，單單打打嗎？如果你認爲你可做的是有價值的，有崇高理想的，那麼，以行動來表示，不要努力口頭上說服別人相信你的誠意。你不可能認爲所有人都認同你的一套吧！別人不明白你，攻擊你，你就控制不住自己嗎？

要建立大學生形像，要別人了解你，要別人反省大學生活，但又同時要面子，要名譽，不容得別人攻擊。那怎可能！

我欣賞默默耕耘，以實際行動表示對改革社羣的熱忱的同學！

李文榮上

勉强與聯想之二

哈哈，我又來嘞！

唔好意思，上次我一時口爽，講咗D學生會乜嘢主流意識D人唔想聽既嘢，本來想打個乞嗤再講過。點知你地個個飛身撲出自認係學運佬，有冇話邊D係㗎，完全係你地自認㗎

× × × ×

更加唔好意思，我唔知道原來你地班自認學運佬D理想係咁單薄，咁唔經得起考驗㗎，俾人激一激就個個「蒲頭」咁樣點可以担當國家大事㗎，眞係醜死怪咯

成份學苑，甚至週圍都有好多大事要你地關心㗎，但係總唔見你地班自認學運佬花咁多人力物力篇幅好似今次去討論我呢篇一時口爽、鷄毛蒜皮既文章，點解你地唔講吓天安門感想，唔講吓小羔羊嗰篇烈火青春嗜，如果今次唔係一矢中的講穿你地個心，你地又使乜咁大陣仗，實行思想大武裝嗜？你話呢D唔係發洩D剩餘精力吖？你地班自認學運佬仲唔係有 Anxiety Neurosis？

傻瓜！傻瓜！

× × × ×

你地班自認學運佬，不停咁批鬥我寫D嘢，無非係想我現身說法嗜，我又冇你地咁笨，沉唔住氣。我係你地既假想敵嗜，我個樣係好係醜，我D理想係唔係市儈，我係邊個都唔緊要㗎　你地班學運佬覺得我點樣先至重要。知唔知？你地快D諗吓啦，我係圓係方，係男係女，有冇同性戀傾向，信唔信耶穌…任你地作嘞

俾D貼士你地班積極尋求假想敵既自認學運佬：我有眼有口有耳有鼻，我仲參加過好多學生會D悶蛋活動添

× × × ×

仲有呀，學生會D幹事已經不自覺咁自認學運佬，更加摘身於積極尋求假想敵之中。你地都冲昏頭腦嘞，唔記得咗大字報唔可以人身攻擊㗎。你地篇篇大字報都侮辱緊我凌諾個人，唔知學生會諸係唔係痛快到迷失本性，唔知我凌諾可能眞有其人，唔介意會傷我D自尊心。定係其實你地都好想搵個似假想敵，得閒嗜吓，增加一吓校園氣氛嗜

× × × ×

不過我一D都唔 MIND嘟，反正D大字報都係俾你地班自認學運佬自己人玩哂，用來發洩吓D剩餘精力嗜，你地有眼睇㗎，你地淨係識得反對呢樣，反對嗰樣，同埋扣帽子，口講就話記念天安門嘞，要民主要自由嘞，一方面又當咗D大學生係你地牧養既羔羊嘞，呢樣唔准講，嗰樣唔好講，總之除咗你地口頭發吓噏風D理想之外，就乜嘢都係錯既，我用白話化廣東話同你地交流，你地就話粗俗，你地用文言文㗎，用國語㗎

有人想喺圖書館門口同你地班學運佬做D SHARING，你地都話要申請過、登記過，實行當咗圖書館門口係你地地頭，喺嗰度除咗睇你地班自認有理想D自認學運佬頒佈理想訓令之外就做乜都唔得。仲有呀，有人鍾意寫吓黑語，就鬼咁緊張，好似做咗咁柰人都唔知黑社會係乜嘢咁。唔係，你地班學運佬身負重任，要淨化港大文化，你地收下D羔羊個個IQ零蛋，不分善惡㗎。

一九九七就來啦，學運佬，做多D思想統戰啦！以後企喺圖書門門口除咗講理想就乜都唔准講

× × × ×

你地唔使再扣帽子嘞，有腦既都知你地班自認學運佬想用篇大字報㗎靠害我啦。我就唔會將我D理想用喺D發洩剩餘精力嘅玩意度。不過我會呼籲所有我D支持者，沉默嘅大多數，聽住：實行反對思想統戰，得閒睇大字報睇唔順眼就·······

× × × ×

繼續寫大字報啦，知你地仲未發洩完㗎。

凌諾

我看"弗事"

"弗事"（FUSSY），可說是港大校園的常用語，其用法已超出字義本身，成爲一常用的形容，泛指不文和放浪的行爲。很多同學都有間歇"弗事"的傾向。誠然，輕鬆活潑地談天取樂，淘氣一番，的確可以消除學習生活帶來的壓力，有助於保持心理衛生的。本文所說的"弗事派"，則另有所指，並不包括上述那批"業餘弗事"的一羣。

"弗事派"是與"正氣派"互相對立的一羣同學，"正敎"是一般同學對某部份熱衷投身活動，認同"放、認、關、爭"思想的同學的形容，這是大學生的正統形象，也是社會人士對大學生的觀感　現時大裏裏固然有不少"正氣"的同學，然而逃避社會責任，自我中心，躭於逸樂的亦大有人在。這兩批同學的思想和價值觀都頗相逕庭，並產生不少的衝突　往年的團契報告書事件和剛過去的凌諾事件都是實例。

"弗事"並非孤立的現象，也不只是同學個人的問題。"弗事"是以一系列在內在聯系的抗衡行爲（或反叛行爲）這種面貌而出現的。這些行爲包括說粗言穢語，吸煙喝酒（吸煙喝酒本身沒有甚麼大不了，這些同學是爲了反叛而吞雲吐霧的），以俚俗語言寫刻薄文章，蓄意在公衆地方大聲談笑等等；都有一定的心理因素在發揮影響。這些行爲一方面是某部份庸俗社會風氣在校園的延伸，另一方面卻是披着庸俗外衣的強烈反叛思想的實際表現。複雜點說，"弗事"派是透過自我庸俗化以否定"放、認、關、爭"思想。他們的心態與六〇年代的嬉皮士，甚至魏晉時代的竹林名士有共通的地方，都是通過一些狂猖的行爲，嘲諷他們處身的制度和風氣。"弗事"派是可悲亦可敬的一羣：可敬的是他們敢於冒狂猖之名，否定一種正統思想，可悲的是他們的反抗尚未成氣候，未能形成一種深刻的批判理論，只是一些不成熟的情緒反應，以致被大部份同學誤解，紛以不文呼之。

來信

為甚麼這些同學自感甘“弗事”，甘冒不文之名呢？這要從二方面解釋：一·是為了否定被視為正統的“放，認，關，爭”思想；二·是否定學生組織這兩種不滿，常常是結合在一起的。

“放，認，關，爭”這個口號，驟眼看來，倒眞有正氣凜然的感覺。可是放眼世界，範圍太寬，而且只能“放眼看”，不知如何“動手做”，似乎有點不着邊際；至於認識中國（祖國?!），也是可知而不能為。往年的血書事件，以熱血開始，卻以失敗終場。中國政府發揮一貫特性：對來者溫勉有加，但只是虛心受諫，行事則堅決不改；“關心社會”和“爭取權益”似乎比較具體和落實，然而現實環境可供努力的地方，卻是雖多而“奚以為”。一方面，政府不斷朝着技術管治合理化的方向發展，任何正義或公平之名提出的要求和呼聲，政府大都以違反技術處理原則為藉口，一概置之不理。另一方面，有些來自社會低層的呼聲，又是不顧現實環境的集體刁難。我們這羣長期埋首書本，對世事一知半解的所謂大學生，支持政府，則被罵為皇家走狗；擁護羣衆 則被譏為盲俠。面對這些公說公有理，婆說婆有理的場面，我們又焉能不墮入五里霧中呢！由此看來“放、認、關、爭”帶給同學的恐怕是不善意的鼓勵，而是一種深沉而强烈的軟弱感。“放、認、關、爭”只是幾句空泛的行為指標，缺乏深刻的理論基礎。這也難怪一些同學對此嗤嗤之以鼻，“弗事”一番了。社會不斷的改變，六十年代和七十年代那一套“莫謂書生空議論，頭顱擲處血斑斑”和“人民勇士”式的思想，是否應該修正一下？畢竟，江青和葛柏的時代，已是明日黃花了

“放、認、關、爭”取了不單是學運的指南針，似乎也成為一種衡量生活方式的標準。這不禁使人回想六十年代和七十年代那種清教徒式的學運生活在這些學運人的心目中，生活活潑一些，言語輕鬆一點，多參予社交活動便會沾上奢侈腐化的惡名。現在的經濟環境和往昔比較起來，是富裕得多了。自然，衡量的標準也不應停留在以往的水平。筆者並不是鼓吹放浪的享樂生活，然而適度的生活情趣，怎樣都比苦行式的生活切合人性一些。

“弗事”派的另一個嘲諷對象是各式各樣的學生組織。最普遍的批評是“說多於做”，“為開會而開會”和“官僚化”。筆者也曾有過參予這類馬拉松式會議的經驗，其中繁苦處，眞不足為外人道。這些畸型現象，其實都是可以透過技術改良而改善的，然而冰封三尺，非一日之寒，蔽病似有逐漸惡化的傾向。更不幸的是這些學生組織正是“放、認、關、爭”思想的詮釋者和實際執行者，其內部弱點不免替“放、認、關、爭”思想塗上汚點。這也難怪同學們對學生組織產生抗拒和輕視的心態。

“弗事”現象，對已經僵化的學運指導思想和組織，實在是一個警告訊號，我們需要的不是空泛的口號，而是切合時代的全面理論反省和有效具體的行動。然而到目前為止，“弗事”諸君仍停留在發洩情緒的階段，難道這不能是一股理性批判洪流的開端麼？

禿筆生

人生只為取悅自己？——和「阿董」商榷

編輯先生：

看了第一回「學苑」「阿董」同學的來信後，個人有幾句話想回應一下，希望藉此與各位互相交流。

「阿董」在「我只要取悅自己」一文中，曾提過「一個公民的責任，只在於遵守該社會的法律」，原文第四段又說「為甚麼我不可以符碌，不可以揮霍我的Grant & Loan ，不可以走堂、霸位、拍拖、搶錢，不可以不聞不問？」，而最有說服力的當然是第五段「如果我不介意三數年後一無所得，我為什麼不可以符碌?」

阿董 ： 說實話，我確曾這樣想過，也正因為這個理由，我願意坦誠和你談談，我知道你說的是肺腑之言，而且你可能就是我身邊的朋友，是我們中間的很多人，（相反，「凌諮」在對上一期「學苑」的「勉强與聯想」一文，則極盡嘲諷，毫無誠意，所以我也只一笑置之，不予理會。）閱畢全文，我猜「人生只求取悅自己」是法文中心所在（是嗎？）。我看完此文章之後全身輕鬆了，彷彿少了很多責任，在這刻這竟認同文中觀點！但細想起來，尙有很多值得商榷的地方，而且非常重要，這問題極可能關係到整個香港前途及國家前途！要知道這一輩大學生即使不是將來社會的棟樑，至少也是一些支柱，如果你我都「符碌」，對將來社會的禍害多嚴重！試想想當你我的上司都「符碌」，而我們卻要替他做事、受他指使，多麼令人洩氣！同樣道理，我們將來的下屬也不會希望有一些符碌的上司。

很多時候在我們眼前出現的言論都似是而非，令人迷惘。當第一次看時顯然接受了，但經過深思後卻可以找出破綻，最普遍的破綻是「偏面地報導事實」或邏輯上的謬談（最好的例子便是「號外」的文章）。阿董，你曾以你爸爸做例子，反證「一個人每天工作十小時，回到家裏累得要死，看了個多小時的電視節目便倒頭大睡，『不算』沒有盡社會責任」，我同意，其實我爸爸每天工作六時上班，至下午七時才放工，每天做十三小時（比你爸爸多三小時），然而邏輯上並不影響我是否認中關社、積極或消極，他與我根本就不同，對嗎？當然，道德上我會意識到自己有責任令他晚年生活好些，報答親恩，但這和我如何生活、和我的人生觀、價值觀是沒有「必然」的關係。實際上，當我去年參加「關懷露宿者」計劃、探訪露宿者時，也曾想過：「究竟我和他們有什麼分別？」社會上不同的人物演不同的角色，雖然每個人的價值相同，但責任卻有很大的分別。

大學生和很多人都不同，這幾年是一生中唯一有機會給你自由選擇的時候，你可以做些很「浪漫」的事，可以為個人理想作好準備，但切忌濫用，要知道一生匆匆即逝，這幾年也消失得很快！我不是叫你一定要搞活動，而是「認眞地生活」。拍拖？並不壞，人生中互助互愛本是樂事，能得一異性知己，不是一件好事嗎？搶錢？則要視乎需要而定，當你為基本生活需要而兼職，則無可厚非，但如果只為加强不必要的消費而放棄其他值得做的事去「搶錢」，則不敢苟同了。至於「走堂」，則要視乎情況而定，相信大家都懂得如何判斷，不作分析了。但霸位、抄功課，則是我個人極之反對的，因為這牽涉到道德問題，是不負責任的表現。霸位尤其可惡，因這種行為實屬侵犯他人自由的行徑

人生就像一個舞台，而大學生活則是這個舞台的一個角落。我們都在成長的階段，大家都正在塑造一個將來的自己，然而在未曾面對下一階段的責任前，應趁此充實自己、鍛練自己，而並不是「單單」「符碌」，「積極地」為將來的社會種下禍根！（要知道整個社會的主導意識型態也是由人造成的？）

阿董，不要怪我說得太理想，太道德，把你悶倒了，其實我只想表白自己的心迹，雖在近考試的緊張時刻，仍希望給你一點摯誠，衷心的忠告，在你底心湖激起一點漣漪。

人生就只為取悅自己？請三思!!!

江鳥

四月八日零晨

對「阿董」之我只要取悅自己一點回應

得悉有同學在「大學生活專探」這活動後將自己的觀感說出，感到既意外又興奮。感謝這位同學，令我得到重新反省的機會。

阿董君指出「塑造一個理想大學生的形像（anidal idol），然後要求同學conform，是這專探小組的寫照。就這點，希望在此作一點澄清。

「大學生活專探」的主題，是提出問題，帶來衝激，讓同學重新思考自己的處境，反省入大學的目的及期望，重新肯定大學生活的意義。並非企圖塑造一個大學生的形像而要求同學去「合模」（conform）。

無疑，大學裏滙集了有不同經歷的同學，種種的生活體驗，塑造了不同的價值觀念，人之可貴，在於我們每人都有自己的獨特性格，生活的種種經歷使我們成長，既是如此，要所有人都認同某一種生活方式，是荒謬的。

其實，要在繁雜紛紜的現象總結一個共同的形像，是虛假的。一直以來，外界冠以大學生的代號，隨著時代轉換，由象「牙塔中的公子哥兒」，到「社會的良心」而至最近所謂「冇癮的一代」，不過是片面的概念，對此，是一笑置之。抑或耿耿於懷？但可曾深思：『我是誰？』要尋找，肯定個人的角色、得求諸己心先鞏固自己的價值觀，基於個人信念，眞誠的作生活的實踐，探求個人的價值取向，毋須求諸於外，把自己歸類為甚麼「搞活動」型，Fussy派，享樂主義者……

若要問大學生為何要有責任，也可以問為何要讀書，為何要生活……？到頭來，是人生意義的老問題。也許是我們的不幸，身處價值混淆的年代，然而，說大學同學盡皆符碌，卻不敢苟同。總相信，每人都會對大學生活有一定的期望、祇是在不同途徑上實踐，「阿董」君說得好：「問題不在你於選擇什麼，而在你怎樣選擇，如果你詳細考慮，知道你的選擇會給你帶來什麼，你也會失去什麼……」但，如何對「自己」負責？

我也說：「豈能盡如人意，
但求無負我心。」

人當然得向自己負責，但所謂「責任」，卻得追索到個人對生命的信念和看待生活的態度。我祇相信：人生的充實，得以疲憊、苦痛，和一顆擔待的心去耕耘，不斷探索。

將自己傾注在生活中，一直以來，總覺得自己得著的實在太多，很想付出一點甚麼……所能給予的委實太少。大學生活，不過是人生一個驛站，若說「大學生」這身份象徵著一定的價值取向，倒不如說：個人的信念賦予這個身份將定的意義。故此，我祇能要求自己更充實的渡過這幾個寒暑，時光易逝，豈容它留下空白一身？生活的意義，各人自有不同理解，每人都是自己的主人，我們可以分享彼此的感受，卻不能强加自己的一套往他人身上。而不同的生活，祇有自己才能參透其中意義。

也許，有些同學會以為積極組織活動的同學是空喊口號，自鳴淸高，自以為是「救世者」的一羣，卻是沒有方向和盲目的。這裏只能說：我也會徬徨，亦會疑惑，祇是，挫敗中敢於面對自我的貧乏，我承認自己是稚嫩的，但既有幸身於大學，實踐自己的信念，便得盡己之責任。與其他有要求的同學一樣，也會失落空虛、感到無能無奈、眞的，面對未來種種，誰能識破？誰不疑惑？但，生命本是如此，惟其如此，方能體驗到「越之悅」。

無疑，「搞」活動是出於個人的信念和執著，你也會有個人的實踐和體驗，彼此不盡相同，然而，「付出」、「投入」方能得生命的眞諦。

珍重。

陳善美

日內瓦美蘇談判的背後

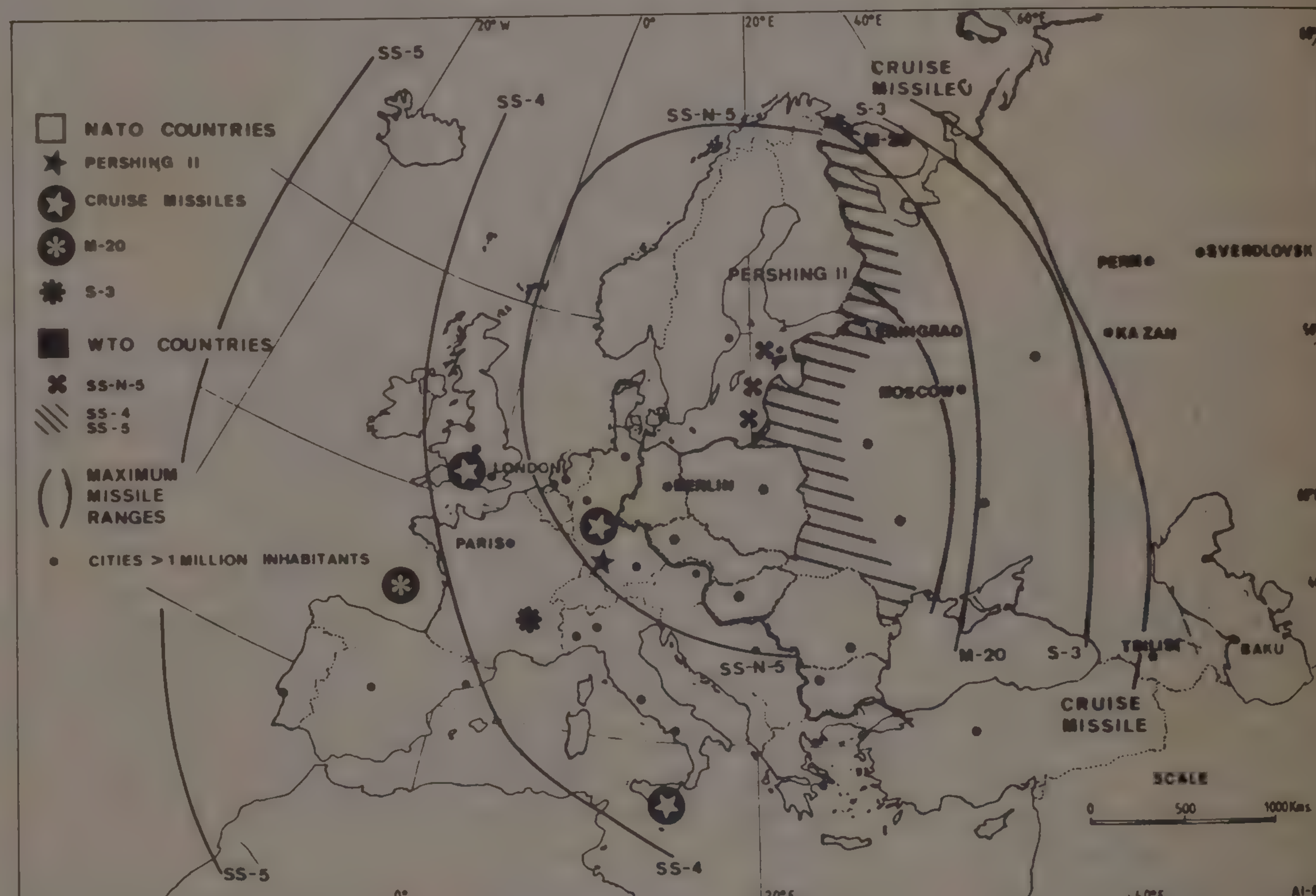
飛彈危機對世界和平的挑戰(上)

劉海傑

前言

若果將一九八二年定爲經濟衰退的一年，那麼一九八三年一定要被定爲飛彈危機的一年。若果美蘇現在日內瓦關於歐洲長程戰術核武器談判（Long range theatre nuclear forces, LRTNF Negotiation）再沒有結果，美國便要依照計劃在今年底在西德、荷蘭、比利時、意大利及英國部署一百〇八枚潘興二型飛彈(Pershing II)及四百六十四枚陸基巡航飛彈（Ground Launched Cruise Missiles GLCM），到時歐洲人便要和超過一萬個核子彈頭一同生活，世界大戰的爆發便可能在頃刻之間。

現在東西兩方的談判已完全陷於僵局，因爲雙方在概念上及利益上的分歧根本無法彌補，雖然彼此均提出對自己有利的建議與對方作討價還價，似乎大家都對談判不表樂觀。影響所及，歐洲裁軍會議（European Disarmament Conference EDC）勞而無功，而美蘇裁減戰略武器談判（Strategic Arms Reduction Talks）亦遙遙無期。加上美國因波蘭事件而對蘇聯禁運，東西方關係已達至自柏林事件以來空前惡劣的階段。



飛彈危機的背後

談判的對象不只是針對蘇聯部署的SS-4, SS-5及SS-20等中程導彈（Medium Range Ballistic Missiles MRBM），及美國將要歐洲部署的中程飛彈，所謂長程戰術核武器廣義而言，是指所有射程及航程在1,000千米至5,500千米內的核子武器，包括陸基中程飛彈，海上發射飛彈（Sea Launched Ballistic Missiles SLBM）及戰略轟炸機。其範圍則在歐洲大陸，包括所有美國駐西歐的核子武器。不過因西方過份強調蘇聯飛彈危脅及將要部署新型的中程導彈，所以令人認爲是次談判只是針對現在歐洲大陸上的陸基飛彈而已。

談判主要包括兩個主要問題：一、雙方核子武器威力的平衡；二、核子彈頭運輸系統的平衡。總括一點便是雙方阻嚇力量的平衡（Balance of the Alrlities of deterrence）。

其實所謂飛彈危機早於第二次大戰後。一九四九年美國開始在西歐建立前進基地（Forward based systems，FBS），在英國部署B-29型空中堡壘轟炸機，可攜帶核武器直接襲擊蘇聯本土。美國不斷在西歐部署陸基及航空母艦上的戰略轟炸機，並在五十年代中期嘗試在西德部署短程的巡航飛彈（Matada and Mace A/B）。美國當時集中全力發展洲際導彈（Intercontinental Ballistic Missiles, ICBM）及潛艇導彈。至六十年代配備核彈頭的北極星潛艇（Polaries）及海神式潛艇開始在地中海及北海服役。英法同時亦部署由海上發射的中程飛彈，蘇聯爲了抗衡美國的前進基地，大量部署長程戰術核武器，六十年代中期已擁有超過六百多枚中程飛彈指向西歐及八百八十架短程轟炸機。這樣歐洲的恐怖平衡的現象足足維持了三十多年，至七十年代中期已達到一個接近爆炸的局面。（見表一及二）

現在歐洲北約與華沙戰術核武器方面的比例似乎是一比二，加上常規武器的劣勢（大約是一比四），西方估計北約與華約在總軍力上的比數已落後至一比五至一比六之差。

一九七六年，蘇聯開始部署SS-20多彈頭飛彈及TU-22M逆火式轟炸機。SS-20射程五千千米，可帶多至八個核彈頭，準確率達百份之百，十分鐘內西歐所有重要城市皆爲灰燼。逆火式轟炸機航程五千五百千米，以超音速飛行，不須加油可以襲擊西歐及海上的美國艦艇。另一方面蘇聯的常規武器的增長亦足以令人震驚。一九七九年美國總統卡達親自游說西歐各國領袖，尤其是西德的執政及在野黨領袖，將美國的中程飛彈部署在西歐各國。一九七九年十二月月十二日，北約各國決定在一九八三年八五年間在國內部署四百六十四枚巡航飛彈，而在西德境內部署一百〇八枚潘興二型飛彈（見表三）。潘興二型飛彈射程一千八百千米，可在短時間在連續發射，精確率達百分之一百，可擊中任何掩護、移動及只能在短時間內出現的目標。巡航飛彈射程二千五百千米，可擊中蘇聯烏拉山脈以西任何目標，避過雷達追踪（見地圖）。北約的用意並不是要與蘇聯的SS-20及逆火式轟炸機抗衡，及追上華約的武器優勢，而主要是能擁有能在技術上及戰略上以核武器擊中蘇聯境內大部份目標的保證，使到北約在戰略考慮上有更多的選擇。

東西方的對話

這個決定當然令蘇聯十分震驚，由一九七九年至一九八三年雙方一直在進行討價還價，但似乎離達成協議的目標仍十分遙遠：

一九七九年　十月　蘇聯主席布里茲尼夫提出希望與西歐談判，而北約延遲決定部署中程飛彈，但爲時已晚。

十二月　北約各國決定在一九八三年八五年間部署一百〇八枚潘興二型及四百六十四枚巡航飛彈。

同月蘇聯入侵阿富汗，卡達總統宣佈擱置第二階段限核條約（SALT II），並對蘇聯實施禁運，東西方對話完全停頓。

一九八〇年　六月　西德總理舒密特訪問蘇聯，東西方恢復對話。

八月　蘇聯主席布里茲尼夫致函西方各國領袖，指責美國無誠意談判。美國國務卿馬斯基宣佈在十月與蘇聯在日內瓦作初步接觸。

十月　雙方一觸即告破裂，會議決定在一年後恢復。

一九八一年　二月　蘇共召開二十六屆蘇共大會，布里茲尼夫建議東西方凍結所有長程戰術核武器，直至談判有結果爲止，爲西方拒絕。

十一月　美國總統列根提出「零式選擇」（Zero-Option），蘇聯拆除所有部署在歐洲的中程飛彈，換取北約放棄部署中程飛彈。西德、英國、丹麥、荷蘭同時出現强烈反核和平運動，要求美蘇不再部署任何核子武器，人數高達十萬多人。

同月蘇聯主席布里茲尼夫訪問西德，與總理舒密特會談，正式拒絕零式選擇，並建議蘇聯拆除SS-4及SS-5導彈來換取西歐不再部署中程飛彈，但被拒絕。

布里茲尼夫再提出東西方完全撤走部署在歐洲的長程戰術核武器，作爲眞正的「零式選擇」。

十一月　美蘇兩國在日內瓦舉行談判，雙方堅持不下。

十二月　波蘭實施軍法統治，美國再對蘇聯實施禁運，雙方談判再陷僵局。

一九八二年　一月　歐洲各國在馬德里召開歐洲裁軍會議，波蘭提議東西方凍結軍備及裁軍，但被西歐婉拒。但大家均表示對日內瓦會談表示關注。

四月　日內瓦會議破裂，雙方定一年後再舉行會議。

六月　美國國務卿海格宣佈與蘇聯在年底恢復裁減戰略武器談判。

十一月　蘇聯主席布里茲尼夫猛烈抨擊西方不妥協態度，並强調永遠不能讓西方軍備超越蘇聯之上。同月布里茲尼夫逝世，安德羅波夫接任，表示急切希望與西方達成協議及與美國總統列根會面。

一九八三年　一月　美蘇在日內瓦重開談判，美國代表尼采表示堅持「零式選擇」，但强調會採取「較彈性的立場」。而前西德總理舒密特表示西方必須與蘇聯達成協議，不能過於强硬。暗示西歐應放棄零式選擇。西歐再度出現空前的反美示威，英國廣播公司民意調查顯示有百分之六十的英國人對美國失去信心。

二月　蘇聯提出建立「中歐無核區」，在二千五百千米的範圍內雙方不部署任何核武器（即整個西德境內）；但被西方拒絕，因西歐仍然在SS-20射程內。同月美國開始和平攻勢，由副總統布殊親自游說西歐各國政要，並公開宣讀列根總統的信件，內容是强調「零式選擇」是西歐唯一考慮的條件。布殊在西德、英國及荷蘭均遭受反美示威的「歡迎」。

三月　美國再提出建議，雙方限制雙方的彈頭各爲五千個，而只有二千五百個是部署在陸地上，但被蘇聯拒絕，因爲西歐仍可部署五百七十二枚飛彈，而蘇聯卻不能增加其飛彈數量。

蘇聯再提反建議，蘇聯將飛彈發射器的數量減至一百六十二台（現有一百七十五台），相等於英法兩國的數量（包括海上發射），換取西歐放棄部署計劃，結果又被美國拒絕，因美國無權將英法飛彈納入談判內。

同月西德大選，右翼基督民主黨高爾（Kohl）以絕大多數勝出，堅決支持美國立場，蘇聯的最後希望幻滅。

美國參議院否決凍結核武器的提案。

荷蘭表示因國內民衆反對激烈，要再考慮部署美國飛彈的可能。

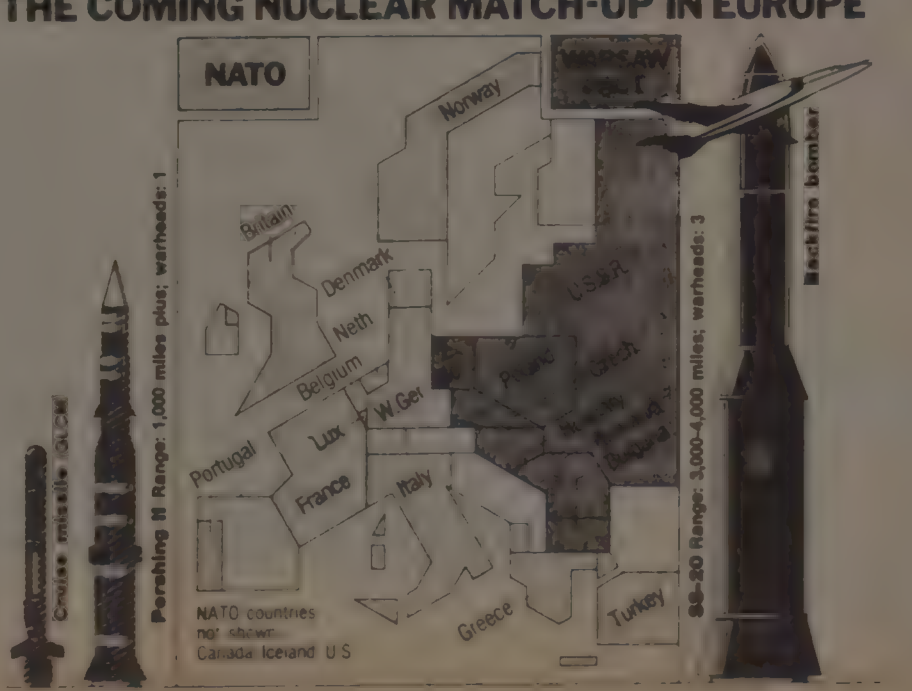
日內瓦會談再陷僵局。

小結

現在雙方均在堅持己見，西方的立場是已打出「零式選擇」這個最後立場，等待蘇聯作出讓步，而蘇聯則在拖延時間，等待西歐的民間壓力及反對力量迫西歐政府妥協，放棄零式選擇。不過時間愈來愈少，若果西歐如期部署，一切談判努力便告失敗。

下期希望再詳細討論雙方的戰略、立場及批評。

THE COMING NUCLEAR MATCH-UP IN EUROPE



表一　一九八一年歐洲長程戰術飛彈的情形

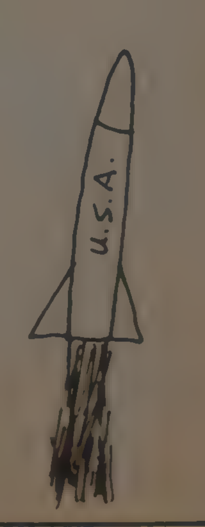
國家	飛彈名稱	服役時間	射程（Km）	彈頭×爆炸力（黃色炸藥）	數量 西方	數量 華約	備註
蘇聯	SS-4 Sandal	1959	1800	1×一百萬噸	350	253	退役
	SS-5 Skean	1961	3500	1×一百萬噸			
	SS-20	1976／77	5000	3×十五萬噸	250	243	每五日出現一枚
	SS-N-5 Serb	1963	1200	1×一百萬噸	30	18	海上發射
美國	潘興二型	1983	1800	多彈頭	0		一九八五年部署一百〇八枚
	陸基巡航飛彈	1983	2500	多彈頭			一九八五年部署四百六十四枚
英國	北極星A-3	1967	4600	3×二十萬噸	64		海上發射
	三叉戟IID-5	1990	10000	10×三十三萬五千噸	0		一九九〇年部署六十四枚於四艘三叉戟潛艇上
法國	SSBSS-3	1980	3000	1×一百萬噸	18		一九八三年部署完成
	MSBSM-20	1977	3000	1×一百萬噸	80		海上發射
	MSBSM-4	1985	4000	6×十五萬噸	0		一九八九年部署在六艘核子潛艇上

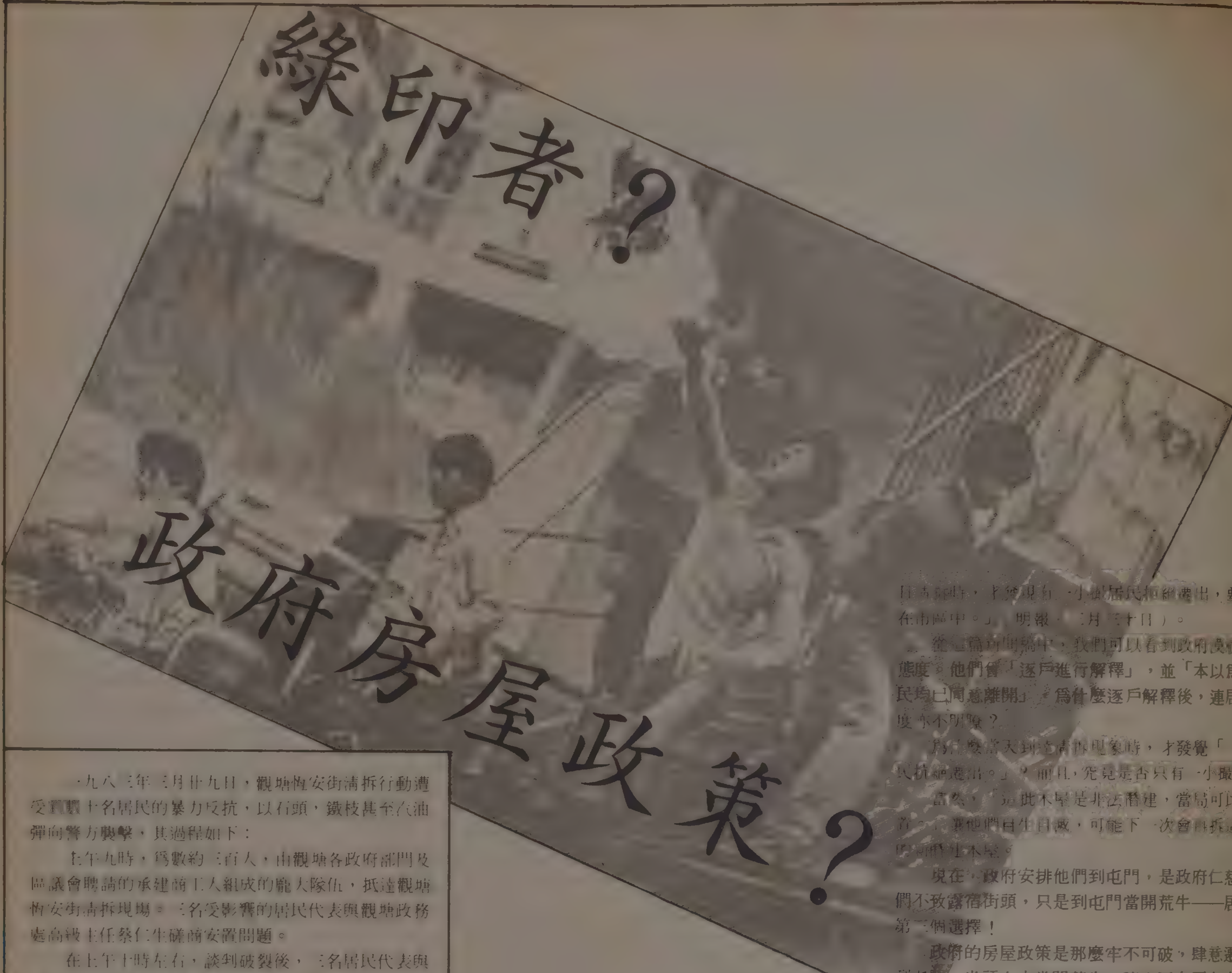
表二　一九八一年歐洲戰術空軍（可攜帶核彈及空對地飛彈）的情形

國家	飛機種類	數量 總數	數量 部署在歐洲	備註
蘇聯	主力長程戰術飛機（Primary long rang theatre nuclear aircrafts）	1005	760	包括TU-22M逆火式轟炸機。三分之二的蘇聯飛機不需加油可攻擊西歐任何目標　包括其他華約國家
	輔助長程戰術飛機（Marginal long range theatre nuclear aircrafts）	2200	1700	
	海軍部署長程戰術飛機	375	280	半數的逆火式轟炸機部署在海軍
美國	主力長程戰術飛機	363	156	主要部署在美國但在歐洲使用
	輔助長程戰術飛機	3070	250	
	海軍部署長程戰術飛機	810	68	一九八三年起將由新一代的F-18烽鳥式戰機服役
英國	主力長程戰術飛機	55	55	主力是火神式（Vulcan）轟炸機
	輔助長程戰術飛機	200	200	
	海軍部署長程戰術飛機	20	20	
法國	主力長程戰術飛機	35	35	主力是幻影式（Mirage ⅣA）
	輔助長程戰術飛機	295	295	
	海軍部署長程戰術飛機	60	60	主力是超級軍旗（Super Etendard）式
其他北約各國	輔助長程戰術飛機	1012	1012	主力是西德戰機

表三　美國在西歐部署中程飛彈的情況

國家	種類	數目	部署時間
英國	巡航飛彈	96	1984
		64	1988
西德	潘興二型	108	1985
	巡航飛彈	96	1984
意大利	巡航飛彈	112	1984
比利時	巡航飛彈	48	1984
荷蘭	巡航飛彈	48	1984





綠印者？政府房屋政策？

一九八三年三月廿九日，觀塘恂安街清拆行動遭受數十名居民的暴力反抗，以石頭，鐵枝甚至汽油彈向警方襲擊，其過程如下：

上午九時，爲數約三百人，由觀塘各政府部門及區議會聘請的承建商工人組成的龐大隊伍，抵達觀塘恂安街清拆現場。三名受影響的居民代表與觀塘政務處高級主任蔡仁生磋商安置問題。

在上午十時左右，談判破裂後，三名居民代表與其他居民突然散開，爬往附近一帶的山坡。

十分鐘後，他們再度出現，並手持石頭、鐵枝，甚至汽油彈等攻擊性武器，佔據附近屋頂的有利地位，居高臨下，襲擊警察。

不久，防暴隊到場增援，但因對方位置有利，警方屢攻無效，便令消防車開動滅火喉，射向簷篷上的青年，而一隊警察亦乘機將他們制服。

稍後，警方拘捕了二十一名操外省口音、持綠印身份證的青年，他們全部受傷，連同十六名警員及四名寮屋管制組人員，此次事件共有四十一人受傷。

衝突中止後，寮屋管制組人員遂執行清拆工作，但警員仍留在現場戒備，並將恂安街一段路面封鎖。

毫無疑問，這是一次有組織、有計劃的武力反抗行動。根據公開資料顯示，被拘捕的二十一名涉嫌滋事份子，均爲持綠印身份證的男子。

近年來，綠印者已經在香港建立一個暴力、破壞及擾亂公安的形象。一般的械劫、暴力案件發生後，很多市民都會自然地想一想，是否綠印者所爲。

誠然，並非所有綠印者均崇尚武力，筆者並不是鼓吹歧視綠印者，驅逐綠印者。請記着，持綠印身份證的也是香港的一份子，在最低限度，他們暫時是香港市民，我們不能不承認這一點。

但我們亦不能不承認近年來多宗暴力案件均爲大陸新移民所爲。

就以今次爲例，可說是自暴動以來最有組織地公然與警方、政府作對的行動，是在香港歷史上罕有的。

[illegible]，我們更要關注新移民問題；否則，將來香港的暴力案件，與警方衝突的事件會與日俱增。可能有這樣的一日——在街上[illegible]汽油彈[illegible]。

從香港人的角度來看，[illegible]綠印者[illegible]了我們的福利，[illegible]。至少，他們暫時是香港居民，我們應該照顧他們的生活基本需要，最低限度，讓他們有個地方落腳，安置他們，令他們衣食有着落。

請撫心自問，你曾否爲綠印者的生活想過。

無可否認，部份綠印者是爲着享受香港的花花世界挺而走險，剷除這部份害羣之馬是無容置疑的。筆者亦懷疑這次暴力反抗行動的份子中，有部份是害羣之馬，因爲政府已答允安置他們到屯門臨時安置所。九龍灣的居民絕食了十多天才能爭取到屯門的安置機會，而這羣居民竟然還不滿足。

但不管怎樣，這項原則仍是要堅持——將綠印者當作一名香港市民看待，照顧他們生活的最低限度基本需要，不只政府，你、我、香港每個人都要盡力而爲。

將話題轉向另一方面，談談這次暴力反抗事件的另一面——政府

在這次行動，甚至以前類似的事件中，政府的態度始終是那麼強硬，不妥協。

現在，就看看政府的態度：

「觀塘政務專員麥耀蓉表示，本來這批木屋是非法僭建，當局可以不加安置，但經商量後，還安排屯門臨時安置所收容居民，然後按個別情況另行遷徙……

觀塘政務署已於四週前張貼通告，知會居民有關清拆行動，並逐戶進行解釋……「我們本以爲所有居民均已同意遷離……」至於人數方面，本年統計第一期清拆的十七座木屋只有約一百一十人，但現時登記者已超逾二百人，相信有人……企圖混水摸魚，到昨日去拆時，才發現有一小撮居民拒絕遷出，要求安置在市區中。」（明報，三月三十日）。

從這篇新聞稿中，我們可以看到政府漠視民意的態度。他們曾「逐戶進行解釋」，並「本以爲所有居民均已同意離開」。爲什麼逐戶解釋後，連居民的態度亦不明瞭？

爲什麼當天到達清拆現象時，才發覺「一小撮居民拒絕遷出。」？而且，究竟是否只有一小撮居民呢？

當然，「這批木屋是非法僭建，當局可以不加安置。」讓他們自生自滅，可能下一次會再拆這批居民的新僭建木屋。

現在，政府安排他們到屯門，是政府仁慈。令他們不致露宿街頭，只是到屯門當開荒牛——居民沒有第二個選擇！

政府的房屋政策是那麼牢不可破，肆意遷徙居民到屯門，光頭山去當開荒牛，讓市區有更多空地去發展，完全不考慮居民在那兒如何生活。

如有什麼不滿意的地方，居民代表可與政府有關官員談判。但通常談判會破裂，以武力解決便是政府最有效與及最後的一張牌、這種情形在以前亦屢見不鮮。如西樓角事件……等等。

在今天提倡市民的政治參與下，政府的獨裁政治與殖民地色彩仍是那麼濃烈，使人不禁懷疑今年及去年的區議會選舉及市政局選舉是否眞是有意義？抑或是民主窗櫥的一個擺設。

阜佳



市局助選，象牙塔

竇

市政局成立的一百週年，剛好標誌着它進入另一個新里程。分區制的選舉辦法、壓力團體的參選、以及競爭的劇烈等新現象，都對有興趣於時事的同學產生莫大的吸引力，校園裏發動同學組織助選團或進行實地調查的單位，計有學生會時委會、社科學會時委會、醫學會和太古堂時委會等；另外，也有些同學以個人名義參加各項工作。

同學曾擔任過的工作包括逐戶的選民探訪、街頭訪問，在三八投票日拉票等，也有更爲熱心的同學加入助選團籌劃競選策略。究竟同學們在挑起這些工作時，他們抱着怎樣的態度，怎樣的目的？

× × ×

「今次的市局競選，採用新的分區制度，選民人數又多，是觀察選舉制度運作的最好時機。在三年後的第二次選舉時，未必再可以以學生身份參與助選工作了。」

「我參加市局競選的調查工作，是想看看選民經過去年的區議會選舉投票後，有沒有變得較爲「政治化」，理性地去投屬於他們自己的一票。」

隨着一連串接觸選民的工作結束，助選工作也於三月八日進入高潮。同學分佈於港九不同的投票站，親身體會拉票的工作，實地觀察或進行調查選民投票的情況。據筆者所接觸的同學說，投票日非常「刺激」，看各方助選團各出奇謀拉票，不同年齡、不同階層的選民投同鄉票、人情票或經過理性選擇的一票。多數人都認爲這是一次值得回味的體驗。

× × ×

有些同學在總結今次的助選、調查經驗時，有如下的說話：

「其實今次的參選工作，花了最多時間的同學，往往是看得最多、學得最多的。我自己只做了最起碼的助選工作——拉票。我覺得所有候選人都很用心去籌劃自己的競選策略，但卻非每位候選人都是那麼誠懇要服務市民。如果說有的選民並非理性地投票，我倒覺得有些候選人非爲市民而參選。不過無論如何，這是一次難得的親身體驗。」

「我花了時間參加助選工作，倒覺得沒有浪費。香港的選舉制度和這個制度下的候選人、選民，都非經親身經歷不能明白制度的運作和他們的心態。港大同學其實應多參與這類活動，才算走進社會，也可接觸基層的羣衆，免得將來畢了業變了小布爾喬亞，忘記社會眞實的一面。」

「有好多選民都是爲個人利益或憑人情去決定投不投票、投誰的票。選民的自我政治教育似乎還有好大段路要走，期望他們不像港大的同學，選了一些人當政便算，而是用心監察，待三年後，選一些眞正代表羣衆的人。」

「拉票時，『大學生』這個身份是很有力的說詞，同學們應多想想大學生與社會的關係，不要再自我封鎖於校園之中。」

「這個市政局選舉和以前的那些分別太大了，不但選民人數破了記錄，某些地區的候選人也是旗鼓相當，一定會有一番龍爭虎鬥，看看那些候選人如何各出奇謀，學習他們的競選策略和部署，也是值得的。」

「參加助選團的工作其實沒有任何特別原因，只是覺得不想被關在校園中，而且助選的工作對自己來說是新嘗試，尤其想看看三月八日拉票的情況。」

「我給一名在壓力團體工作的候選人助選，是因爲對他有信心，欣賞他的政綱，過去的工作成績和希望市局可以有點有衝勁的新血加入。現在既然有機會給我參加助選工作，怎可輕易放過？」

除了少數同學沒有抱任何特別目的，只想「看看情形怎樣」外，大部分同學都希望從中發掘社會現實，在新制的市局競選中取得第一手資料，觀察香港政治民主化的情況和學習候選人怎樣發動羣衆，宣傳、拉票的戰略。可堪告慰的是，僅絕大部分的同學都感覺非常值得，而且認爲很多社會事務，政治制度的眞相，都要經歷親身體驗才可獲知。

現在果眞不再是書生論政的時代？港大學生果眞不再自困於象牙塔內只談風月？其實，校園內參與今屆市局候選人助選或調查工作的同學只佔少數，算來只得四十多人，而且普遍的關注氣氛依然低落。今次的市局競選，除了一百週年的紀念意義外，還透出一線基層參政（民主？）的曙光，較大的單位如學生會時委會等應當發動更多單位喚起同學關注，嘗試舉辦候選人論壇，及公佈調查結果等。

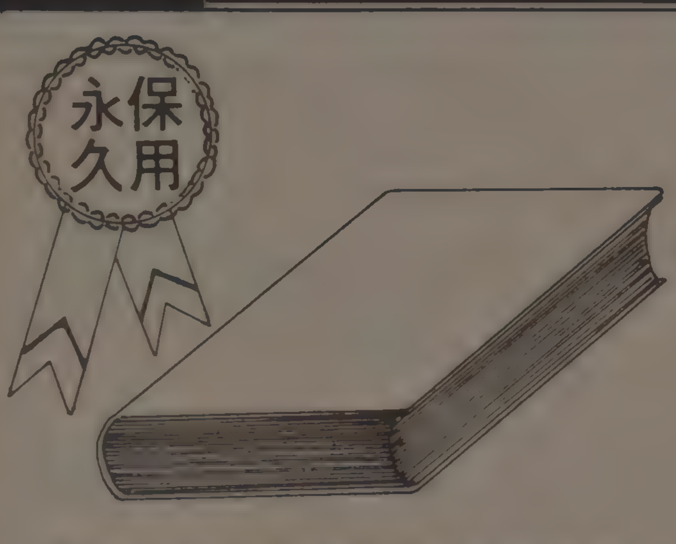
大學生關注時事、走出象牙塔、走進社會，請在此刻開始。

訊通柯式印刷公司

PAPER COMMUNICATION OFFSET SERVICE COMPANY

柯式速印 ¢4.5 上午交 下午取 不增收費

假日取件 九折優待



首創永久保用厚封面精裝釘裝

頁頁永不脫落，適合學生釘裝

學術報告及公司業務報告等。

十本以上九折大量面議



訊通公司：九龍紅磡差館里77號樂都大廈地下7號鋪位 電話：3－341295

第一分店：新界沙田中文大學范克廉樓地庫 電話：0-6060739

學生運動・社會工作・壓力團體・市政局競選
馮檢基的另一面
成長起跌・人生體會・信仰經驗・工作感受

基督徒團契
《橄欖》採訪組

正題之前

假如你是深水埗東區的居民，或許你會接過馮檢基的競選宣傳單張，一個由數拾個團體及個人支持助選的市政局候選人。上至從事多年社會事務的葉錫恩議員，下達大坑東的攤檔小販，廣午眾多壓力團體都支持的這個人，究竟是個怎樣的人，宗教信仰又曾在他身上起過甚麼作用，以致今天他積極投身社會服務時的目標及心態成了這樣子。

透過一位劉先生的介紹，歷時超過三小時的訪問便在一間窄得轉不得身的小房間裏進行，暢談馮檢基的一切，由學運時期被冠以「社會派」的工作者，怎樣受信仰的影響，經過似不光采的自港大退學，轉至社區社會工作的範疇，再唸書及作壓力團體的工作，及至又怎樣思想參予市政局，現在又怎樣詮釋信仰罷有充份的分享溝通，相信對認識這個從前的港大人，有充份的描述。

對社工界來說，這篇訪問反映了社工發展的思想過程；對學生運動工作者來說：這篇文章揭示了畢業後可走的「[illegible]」工作方式；對基督徒來說，更可說有非常詳細的對信仰動力的描述；對大專生來說，插曲提供了一個例子，一個不知會書、不頹廢、不自我中心的大專生動向[illegible]

[illegible]

社會派的他信主了？

[illegible]

[illegible]

助我們瞭解馮檢基，他有兩個媽媽，而姊姊都比他大五至十年有多，對上的哥哥也比他大十年！當他出世時，其大媽已經逝世了。）

「入了大學，就讀於社會科學系，這時期的活動主要是籌劃三蛇（即港大學生會社會科學會）及作了「香港週」的籌委主席。

「那時候有一羣同學在一起，但當與基督徒同學說及基督教時，便用社會科學的批判和驗證『開火』，批判說，我們往往贏了，但驗證方面則驗不出來，這樣我們便說明自己是對的，基督徒們不安。」這是許多人的經驗呀！

但有一次，看了一套幻燈片《蛻變》，感受卻很深。不錯，最初知道能入港大是很高興的，但入了之後，就覺得很空。空的原因是因為發覺原來事實不是與中學時期幻想的大學那麼美，發覺第一學不到東西，第二人與人之間並不是那麼融洽，第三是各人放學後就不知所蹤，剩下一羣肯『覺嘢』的同學，好像沒有東西可以拿得緊的。

《蛻變》除說了這些東西外，還說及我的心情。當時我留下了姓名，也開始了跟進小組，和一羣基督徒談社會動態、人生大事，往往都討論至他們不能回答，又用社會科學的一套去解釋信神與人的行為[illegible]，也許這就是所謂「火紅的年代」時，基督徒被問得啞口無言，[illegible]的日子的事例吧！

「到了考試前夕，心情很煩燥，卻有不少基督徒一個跟一個[illegible]問我是否去福音營，本來是挺不願去的，一來是責，二來福音營給我的印象不過是很悶的東西，但[illegible]，[illegible]基督徒，要說[illegible]。[illegible]

面對退學！

「那一年每個學院要選一個代表往南亞的大學看看當地學生、制度、生活情況，回來寫報告，而我則代表社會科學院。但臨行前放榜，發現我需要補考，然而許多師兄都說沒有問題，只要輕輕讀過便可及格的，加上也來不及找人代替，但終於跟了考察團去了。」一年級的他，本想透過社會科學會的工作去競選學生會會長，與「國粹派」一較高低，但想不到跟團回來之後的補考，卻遇上「滑鐵盧之役」，被迫離校。究竟他有沒有爭取留校呢？

「有，我一直都努力爭取，以至到校長黃麗松那裏爭取。不開心不等於不爭取，雖然最後也要真的離校。那時要離校的人都會找輔導員，但輔導員也覺得我的行動很奇怪，可能凡是找她的人都會像世界末日似的，獨我一個不是，反與她有講有笑，歸根結底，都是自己的信仰！但『香港週』仍未完結，要到十二月才搞出，通常一般人都不再有信心和面子返回學校，但我依然每天返學校，繼續搞『香港週』，我當時是籌委主席，一直到『香港週』完結才不回去。同學們都感到奇怪：若果是自己的話就不回來，[illegible]是有說有笑，[illegible]我說可能是與信仰有關。

社工與再唸大學

[illegible]

事實上，馮檢基在三年多的SOCO工作裏，在大坑東組織了一班街坊，其中更感動了一位文盲家庭主婦，由料理社區事務變成SOCO的全職社區社工。居民團體發展得很全面，包括關注區內房屋政策如重建等及各項小[illegible]。但這時他開始感到「不知如何發展工作」，加上與機構有方向上的不統一，便拿著僅有的積蓄到英國一間收費便宜的大學唸「社會政策及行政」。

「唸書可說是一個奇遇，原來這間本來收海外生學費與本地生一樣的學院因經濟問題不能再支持海外生，但因郵遞有誤而不能通知到我，於是我便在那邊做足三年事，半工讀的唸完書。」不知怎的，他的奇遇特別多。經驗過生活經濟困難的馮檢基，當然義不容辭地加入反增留英學生學費的行動，以過去的工作經驗，爭取減費。

大坑東到公屋評議會

「在大坑東社區組織協會工作[illegible]年，你做過些甚麼呢？因為我也是[illegible]……」我們急不及待地直問下去。

「概括來說，是藉重建的問題引起部份街坊注意到早租、廁所、浴室、衛生、[illegible]等區內環境問題，接來又[illegible]……」說到工作經驗，馮檢基又口若懸河了。[illegible]

……

「在大坑東工作及現在工作裏，有否想到[illegible]工作有何[illegible]？」我們很是好奇。

「沒有想過，現在回想起來[illegible]

「[illegible]

「但心態不同！表現一樣却不等於一樣。大家都扶起一個乞丐，又給了他一點錢，但你不須故意說『我很愛他』，因爲你這樣做時根本不會想及這些問題。若你常常想着這些，我就懷疑你是否有愛心了。」或許這是真的，我們要追求的是把信仰化成潛意識，化成一行行爲的原動力，而不是終日思想這考慮那，反而不把愛神愛人的行動活出來。

「是否自英國回來，便立刻在公屋評議會工作呢？」我們又回到參加壓力團體的問題上去。

「香港公共房屋政策評議會前身是社區組織協會與另一社工機構於七七年反加租運動的聯合委員會，由於爭取到把租金凍結四年才加租，覺得不値得解散委員會，當時經已熱落了的街坊便繼續聚在一起，研究房屋政策，又得到普世教協及一位醫生的資助，加上一位牧師找了一間教會作爲開會的地方，便考慮請個全職職員協助整頓街坊工作，正好去年我從英國回來，便請了我這個從前的半職組織者，那時，公屋評議已註冊了四年了！」

「現在公屋評議會的工作大抵有四方面：（一）重建政策問題，（二）臨時房屋區上樓政策問題；（三）租務問題評議和（四）戶籍問題，也就是讓子女留在公屋之內。」

社工參政

此外，在檢討過去社區民衆工作時，發覺社工式（即居民參予、居民自決）的方法在推動民主及權益上，並未得到甚麼大的果實，便想藉此試試作帶動式的領導草衆的工作方式。同時，我們不單要面對居民團體發展，還要面對自己的國家民族問題，既然社工也是市民的一份子，便應同時考慮自己上前線了。所以區議會這個政治味重的組織也開始有社工參予。假如我們面對那麼多問題仍用以前的做法，即再用時間去推動居民而仍未能成功，其實，只有兩個可行的做法：一個是推，再推動居民關心社會，其二就是拉，上前線，扯人去。我自己就嘗試用拉上去的方法，把居民關注範圍拉上去。況且在政治面前每一個人都是Client，一是居民，用社工原則說居民參予的話，我自己也應當去，即是參予並沒有違反社工的原則。所以我覺得需要參政。」

參政不錯可以嘗試應付一切政治化（即鼓吹參政）的問題，但與一貫的壓力團體的參予方式，又怎樣相比較呢？

「壓力團體是靠影響力的，即影響輿論，輿論又去影響政府，政府再作出相應的改革。但這十多年來，政府可說『睇死』了壓力團體，不會由攪運動變成攪暴動，就不驚壓力了！六七年的暴動，政府都會驚，但明知是只靠輿論，不會用暴力，則只限於行政上和小原則的問題上才會讓步，說到大原則，金錢分配方面，就斷不讓步，基本上就不會有大改！現在唯一可行的是爭權！不是爭取壓力，而是權力！」

「壓力團體豈不是可有可無？」

「不，必須有人出聲才會知道現況的不公，但影響力是屬間接性的，目標是改革社會。」果然不出當年社會派的本色！「但改革社會另一個方法，是參政，譬如區議會、市政局，透過一人參政代表市民而搞助選團的人，當選仍可繼續走在一起，討論政策問題。」

訪問進行時是一月尾，離市政局競選投票日尚遠，我們便扯到市政局競選對他有甚麼意義？

「我也不一定會成功，輸了也不成問題。成敗都好，助選團都會成了一個聯會，而我的助選團有八個壓力團體，有地方居民組織，若當選了，便由他們監察我！選不出，便由我們一起監察別人！我覺得用了的時間精力，都是不會浪費的，果實遲早會長出來的。其實，當市政局議員實際工作範圍有限，但重要的是社會形象和社會地位，可以起更大的輿論壓力，而且，還有另一個可能性，就是議員的權力可能增大。」

社會工作者推與拉的方法都用上了，我們當然期望美滿的果實，即或不然，馮檢基這樣精力充沛，積極進取的態度，亦斷不會在香港社會起不了作用。

香港房屋政策評議

「你一直談參政，都很關心區域性街坊居民的參予，是不是意謂你傾向不理整體方向的看法呢？」聽其遺而難之，且看他又有何看法。

「整體方向上，我唯一關注的是公屋。其他方面的資料比較少，不能亂作評論。公屋方面，其實牽涉到原則性的問題，就是怎樣解決連帶影響屋租、政府收入來源、財務經濟、地產的高地價政策，除非是香港政府本身改革基本概念，否則是不容易推倒的。

「你對非法移民造成香港房屋問題這說法有何意見？」還記得一月的九龍灣居民絕食抗議事件嗎？有不少人說這是大陸人弄壞香港的房屋供求情況。

「公屋根本不容許非法移民入住！如果說綠印者，則應是合法移民。既然容許他們來香港，又接受他們爲香港市民，就應該照顧他們，因着居港時間長短而定照顧程度。但既然是人，便應給予人的基本需要，就是衣食住行和社會關係、人際關係。光頭山臨時房屋區很明顯是未有足夠及可接納的基本設施（如交通和最被爭議的工作機會）便叫人搬進去的。若不能提供基本需要，就不應批准他們來港，既是香港合法市民，因他們是綠印者便說不能『享受』基本需要便不對！」

光頭山事件可能已得到暫時的初步的解決，但歸根究底，港府的遷移或新市鎮政策是綠印者或說部份香港市民所垢病的，到底問題何在呢？

「外國遷徙市民通常要二三十年，但香港同樣的建立新市鎮卻往往用十年，而且外國政府會先提供學校、康樂場所、工作場所，聯絡到有人肯在那兒建工廠才讓人入住，但香港政府總有個心態，說『十年後會好了』，於是先逼一批人入住，然後才租得出樓下的舖位，因人數漸多，才吸引到廠家建廠，地價抬高，市鎮發展順利。這兩個得益循環不同，如果大家爲香港要去開發沙漠，捱了十年，要是其他人一貫支持他們，並有物資供援，分享成果是沒有問題的，但只是由小部份人生捱死捱，卻將得到的成果供諸整體，便是件很偉大的工作，斷不能用强逼的手法！」

「你對木屋政策又有何看法？」

「基本上有兩點建議，最根本的是『上樓』，積極計劃在若干年內解決木屋問題，其次是改善木屋情況，一是派人管理，二是將木屋變成設備好些的臨時房屋區。」



是推動『福利國』觀念嗎？

「這樣幹下去，你的工作會否是推動『福利國家』的觀念，加重政府的負担呢？」按道理，這問題該是牽涉到馮檢基所唸的「社會政策及社會行政」的理論，殊不知卻得到很不同的答案，和討論方向。

「如何走下去我未清楚，未敢下定語，但最重要的是要均衡一些，公平一些。要堅持這兩個原則去做，且要留意每個政策是否有問題，若有的話便要提出反對的意見及理由……」

即使是這種壓力團體式的，會否仍只是推動些小改革，維持現有政治制度呢？

「所以，要爭取的是權力，而不單是改革。因爲民主與權力是分不開的。」

「這是維持現有的資本主義！……」

馮檢基不待我們說下去，便急着說：

「這是維持現有的資本主義！……」

馮檢基不待我們說下去，便急着說：「有一天，若發覺資本主義聽市民的話，那沒問題！不是甚麼主義的問題，而是當政制在一個眞正運行過程中，有否向社會交待，向社會負責呢？是否另一個有交待及肯負責的政府呢？是否是一個民主社會呢？它的出發點是否爲了市民呢？事實上，世界上沒有一個純粹社會主義、共產主義或是資本主義的地方。香港是個高度資本主義的社會，而且是不講政治的資本主義，只有經濟發展，沒有政治發展，而外國的資本主義都是講政治的資本主義，即市民談政治，於是便有『福利國家』出現，因爲在其資本主義過程中可以參政。而現今香港，也剛開始市民可以參政的一小步。……」

「這是你對香港政府的一點評價。你現在所做的一切，如參政、壓力團體，有否明確的目標呢？」我們還是喜愛個人些的目標！

「有很抽象的目標，如公平、民主、要交待…等。再細分下去，在政制上的改變，市民可多些實權，一個較多從市民角度想的政府，定政策時看重市民的意願，所以發展政府是最後的一個目標。」

信仰、工作、人生

「你一直强調沒有嘗試把信仰和工作扯上關係，情況是怎樣呢？」

「不一定扯上關係，但其實很有關係！有甚麼動力推動我去做這麼多，而我一直都不覺得疲倦呢？在衡量一個政策是否合理，背後必有一套自己的價値觀，爲何覺得這套價値觀是對的呢？不就是先前說審判的意義時說的在印證價値觀嗎？怎樣將愛變成行動？如何個人幫助個人是簡單的，但當你克制定政策，就成了物資分配問題的價値判斷了！」

「以前有人說權力使人腐化，你參政…」

「我相信，我不敢否定自己會腐化。我都會輕飄飄。好像在港大的一年，由一個普通學生變成社會科學副主席，又是學生會評議會評議員，跟着是香港週主席，目標是學生會會長，又選去東南亞看人家的大學…整個人都覺得很醒、很威。行路都不同……我最担心一件事，推動一些對學政不大認識，不大穩定的人去參政，如我以前感到的飄飄然，當去到某些地步，就不容易接受別人的意見……」

談到愛是推動力，但卻說公義多於說愛，究竟是怎樣的？

「公義是基於你覺得一些事情不正確不公平，而作出一些行動去對抗不公義的事情。可以說是公義的心，但都是人與人之間互相尊重的心。我不知道可否事事都歸依愛；然而；我現在的概念就是如此。

花了三個多小時之後，我們一起到快餐店吃飯，座不暇暖，馮檢基便忽忽趕去開會，對工作認眞，說話不轉彎抹角的人，實在令人產生一股敬意。雖然有部份訪問內容因馮檢基被特別聲明不能跟大家分享，但相信我們三個多小時的訪問，數十小時的整理也不是白費，馮檢基的確是個很能鼓舞人的人，認眞、積極、樂觀、孜孜不倦，不拘成敗，感情自然開放、不忸怩、少打官腔……

但願香港大專界能多出幾個馮檢基！努力不懈，爲公平爲愛而奮鬥！

社會保障專輯

《社會保障專輯—序》

草

翻開歷史來看，西方發達國家如西德，美國，法國等之社會保障，都是在經濟衰退或兩次大戰期間才迅速地發展起來，這可能是因爲在那時的情況下，人們感受到生活需要保障的必須性。

最近爲期超過十八個月的世界性經濟大衰退，亦使早爲人所詬病之香港社會保障制度，成爲最熱烈討論題目之一，其中不乏是批評現有制度不善及在經濟衰退底下現有制度不足以保障普遍人民之生活。應否推行全面性社會保險制度，更是一個富爭論性的辯題。

我們不能抽空只談現今社會保障之好與壞，應否推行全面性社會保障如社會保險等等，我們必須要回顧一下現實的環境：

——香港前途之不明朗，使到任何大型，具深遠影響性之政策，難於決定執行與否。

——就現存的經濟結構而言，推行全面性的社會保障，可能會有不良影響之顧慮。

——香港是個强調個人成就的地方，推行一個與這個精神相違背的制度，能否得到支持，是個疑問。

但是我們又不能無視一些急不容緩的現況：

——失業與半失業的情況不斷惡化，現有的制度並未能有效地保障普遍在職或失業的人士，於是越來越多人生活出現困難。

——年老，退休的問題正日益嚴重，普遍老人退休後失去生活的憑藉。

——經濟衰退下，保障的問題尤爲嚴重，僱主這時所受的打擊也很巨大，以法例保障工人的方式，在這情況下，更見其弊病。南豐紗廠及勵利玩具廠等之裁員，可見一斑。

誠然，上述各點均有很多值得斟酌的地方，然而，對於推行全面性的社會保險制度，有些則說這只是態度的問題——只要政府願意，便可執行；換言之，若政府欲推行的話，便可推出一大堆支持的原因，相反，若政府決定不推行，又可拿出一連串反對的論據；有些則認爲社會保險的基本精神甚好，值得推廣，但由於香港本身存在着很多局限，故不適宜推行云云……孰是孰非，一時間難下判斷。

很多人（包括大學生）接受了現時香港繁榮的現實，因此亦下意識地認同了這「會生金蛋的怪鵝」（香港）的「飼料」，如自由經濟，政府的不干預政策，中國人的勤奮與精明等等，認爲這些是香港繁榮的金科玉律，因此當有人提出一些他們認爲會繼續供應這形式的「飼料」時，便盲沖沖地加以反對，沒有清醒地去反省一下這些「飼料」在不同環境下是否有變更形式的必要。

爲了使同學了解到現時的保障制度帶來一些問題，及嘗試探討一下改善現行社會保障所必要顧慮的因素，所以便有今次的專輯——社會保障。

現存的社會保障，大致可分爲政府之公共援助現金派發系統，及透過勞工法例中之僱員賠償條例。在作探討推行全面性社會保障前景之前，我們先以個案形式，及用勞工所面對的問題做一個起點，揭示現行之保障方式——公援系統及勞工法例，是否正確保障市民的生活。跟着我們便得到了正題：甚麼是社會保障？現時的社會保障概念仍停留在只是救濟貧苦嗎？抑或還可有其他的功能？另外香港社會保障的發展過程，是值得參考的，這樣我們便可了解現今保障制度的哲學基礎，從而探討這基礎是否有修改之必要；《香港社會保障的發展》及《社會保障在香港》兩文，有報導社保在香港的歷史及現時社保的特點及不足的地方；接着便碰上要改善現存社保要顧慮的背景因素，及甚麼模式的社會保障才適合香港的問題，《政治、經濟、社會保障》及《社會保障模式探討》中有探討性的研究。

最後要說明的是，這個專輯的用意，並不是銷售一些既有的見解，而是希望透過提出一些觀點，或搜羅一點資料，以供同學能作多方面的參考。

《個案》

燦

一

阿弟，地盤暑期工人，十五歲，一九七九年七月廿七日，阿弟和其他三名工人分兩組在地盤八樓外鋪[illegible]。據工人說，棚架早已發覺不妥，公司卻置之不理，於是意外發生了，棚架倒塌。阿弟最不幸，剛巧跌在直立的竹枝上，竹枝貫胸而過，到阿弟被送往聯合醫院時，已證實不治。

其實這次事件之前已發生過工人受傷的意外，都被公司掩飾過去了。今次事態嚴重，工人情緒激昂，一致停工抗議，又報警及通知報館。公司不但無意承擔責任，在初時更企[illegible]事件公開後，公司又竟未接觸阿弟家人，商量賠償。[illegible]阿弟家人在法律援助署協助下起訴該建築公司，直至十二月尾，阿弟的家人仍未能追討任何賠償。

在僱員賠償法例中規定，僱員因工受傷或死亡，可[illegible]若干之賠償，但[illegible]

二

陳先生，港大建築系畢業，[illegible]一九八二年十一月，公司以營業額不足，入不敷支，無故辭退陳先生，而且是即日解僱，沒有任何賠償。他惱怒之餘，欲起訴該公司，卻發現原來香港的勞工法例並沒有保障給予月薪七千五百元以上的非體力勞動僱員。公司這樣對待他，在法律上原來是絕對合法的。陳先生除了竅生烟外，根本沒有什麼有效行動以保障自己的利益。

三

一九八零年，阿娟，二十歲，是家中的長女，自小聰明伶俐，讀書成績一向極突出。十二歲那年，她剛小學畢業，父親去世，一家五口頓失經濟支柱，阿娟於是要到製衣廠做工，媽媽則仍在家裡做家務及做點剪線頭或車衣領的外發工作。在三年艱苦環境的磨練下，十五歲的阿娟已[illegible]，視[illegible]能發揮個人的潛能。

四

一九八三年二月，陳伯，六十一歲，有四子二女，現與妻及三名子女住在臨時安置區。陳伯原是漁民，數年前因漁船破爛無錢維修，轉行爲地盤工人，月入一千二百元，是整個家庭的主要經濟來源。兒子們各要負担自己的家；女兒們在製衣廠工作，時有停工，收入低而極之不穩定；陳嬸身體又不好，長年要食藥及看病；加上高漲的物價，迫使年老的陳伯，仍須要在地盤做體力勞動的工作。

每月收入一千二百，除去飯錢及交通費，眞是所餘無幾了；而且工作只是「有工開就開」性質，長期散工，收入亦不穩定。據陳伯表示，整個家庭的總收入，亦僅足糊口而已。他自己身體亦不算[illegible]，卻仍拼命工作，抱着「開得一日工就開一日工」的心情。陳伯從[illegible]助委員會處知道年滿七十的老人可領高齡津貼，但他尚有九年才有享用的機會。對於將來，陳伯並沒有侈望享甚麼福，在他的眼中將來太遙遠了，他連現在的生活也沒有保障。

香港大學學生會
時事委員會

《香港工人面對的問題》

何志安

在探討及分析香港工人面對的問題之前，我們不應忽略以下的事實。香港現時擁有超過九十萬個製造業體力勞動工人，佔全港總就業人口的40%以上，他們爲了香港的繁榮貢獻了很大的勞力，是功不可沒的；他們對於香港的整體發展、繁榮和安定有着決定性的影響，因此，這羣體力勞動工人處於一個怎樣的位置和面對着甚麼的問題是值得我們去探討的，更不能忽視他們的問題和需要；反而，要動用整體社會資源來解決他們的問題，改善他們的福利。

我們可以從一些對於勞工問題的批評中，反映出香港工人的眞象。

『香港勞工，沒有退休金制度。一位工人，工作一生，到他年老到不能再工作時，就要手停口停。』

『保障工人權益之勞工法例如有薪假期，青少年及婦女工作時間，執行不完善。』

『工傷及死亡人數增加，工業安全法例未徹底執行。』

『工會運動不發達，勞資雙方力量不平衡，資方力量大，勞方力量弱，做成勞資雙方無法溝通。部份僱主，仍有家長式的勞資關係觀念。』

『影響工人之勞工立法過程，工人無從參與。』

『工人工作時間長，已婚工友，工作時間長，爲了生活，要做两半工。』

『雖然愈來愈多中學生進入工廠，但整個社會風氣，仍是輕視勞工。香港學校教育、士大夫思想濃重。』

由此可見，香港工人的處境是是棵見肘、景況堪虞。雖然他們多方面受着生活的威脅，但仍然默默地負着社會的繁榮進步，不斷地付出自己的勞力；但到頭來，只獲得不合理的待遇和福利。

當我們嘗試詳細去分析勞工面對甚麼問題時，我們可以從三方面來探討——(一)生理上，(二)心理上，(三)社會上。

(一)生理上

A 工人缺乏適當的休息，超時勞動。香港有很多工人超時工作，根據一九七六年的統計，已婚工人有百分之五十三每週工作七日，每天超過十小時。至一九七九年仍有22.4%的工人，每週工作超過六十小時。

B 膳食不宜，患有腸胃病。根據《打工仔雜誌》工友午膳問題調查報告書指出：每十個工人就有三個患有腸胃病，主要由於一、膳食時間太短；二、膳食[illegible]差；三、營養不足夠；四、供應膳食的地方不足夠，迫使工友要在「環境惡劣」的地方進食。

C 職業病及工傷。工廠或工作地方有很多惡劣和不安全的工作環境。每年均有數以萬計的傷亡及職業病，而傷亡賠償法例存在很多漏洞，因此勞工的生命安全遭受威脅。

(二)心理上

在社會上，普遍觀念以白領比藍領爲高，工友處處受到歧視和不平等待遇，導致勞工自我形象低落；加上傳播界的渲染，亦養成勞工輕視本身的重要性及社會角色，有脫離勞工階層的傾向。

此外，由於現代生產方式着重精細分工，使到一般非技術和半技術的工人感到工作單調、重覆，引致心情煩燥及產生割離心態。加上工作之不穩定，例如「炒嘢做」之地盤散工及苦力等，對生活容易引起焦慮及缺乏安全感。更由於以上的原因，工人更厭惡本身的工作和生活、逃避問題，兼且社會上崇尚享樂、消費，對社會事物之不聞不問，導致工人心理上產生逃避之心態。

(三)社會上

A 社會服務不足。

勞工缺乏完善的醫療、疾病照顧。現時政府有意將提供勞工的醫療、疾病的責任，推在僱主身上，却又沒有提供一個完善的制度去確保僱主會盡責任。

在居住方面，政府的高地價政策使私人樓宇價格、租金極速上昇，對於收入微薄的工人，在缺乏房屋津貼的情況下，實在是負担不來。另一方面，公共房屋之供不應求，對於解决其居住問題起不了什麼作用。

教育問題方面，勞工教育程度普遍只及小學，偏低的教育水準及教育本身缺乏了社會意識之灌輸，令勞工的思想訓練不足，及社會意識甚爲薄弱。由於香港缺乏完善的成人教育，使一般工友得不到繼續進修及其他教育的機會。

工友沒有直接參與政策，在行政、立法兩局中也沒有能代表工友發言的議員，因此他們只有被動的接納任何的政策而沒有進言的機會，以致普遍工人不能培養一種團結和爭取合理權益的意識。香港社會保障制度仍富有保守及落伍的色彩，認爲貧窮是個人的責任，因此保障的程度只能維持基本生存水平；在這個生活指數不斷上升的社會裏又是否足夠？香港只有防止赤貧式的公共援助及特別津貼等的保障制度，而沒有强制性的退休保障計劃如中央公積金，也沒有失業保障和保障各類事故而設的供款式社會保險制度。由此可見，一般打工友是缺乏一般生活的保障。另外，由僱主獨力承担的僱傭條例又存在很多漏洞，例如，遣散費手續極多，除了要做足兩年外，還要符合「裁員」或「停工」的定義，才可獲得小量的遣散費，而「搬廠過海一項」更不合理。另外，疾病、分娩津貼，雖有明文規定，但其中資格過嚴，容易讓僱主佔上風。再看，僱傭條例沒有保障當老板破產清盤時勞方的權益，故此，往往工人要奔波兩年以上才可追回應得的欠薪和遣散費，殊不合理。由此可見，一般工友是缺乏職業保障，一旦失業或遭無理解僱，便很容易進入經濟困境。



綜觀，香港工人面對着失業、疾病、工傷、退休等危機，均得不到適當的保障，而現行的勞工法例又有不少漏洞。在這缺乏完善的社會保障及千瘡百孔的勞工法例下，社會上給予他們的保障又有幾多呢？當香港工人面對着種種問題的當兒，我們能否視若無睹？還是靜觀其變？或許現在是應該工作的時刻。

《社會保障之概念及功能》

王



社會保障是由社會提供給人民的生活保障。在工業社會中，大部份的人民均須倚靠薪酬作生活唯一的憑藉，因此穩定的入息便非常重要。工人若一旦喪失工作能力而導致入息不穩定，社會保障便能發揮保障民生之效用。因此社會保障可說是工業發展的遺果，旨在保障人民之生活。

社會保障之定義在國際勞工組秘書處有清楚之界分：「社會保障是由社會上適當的組織對社會人士可能遭受的某種變故而提供的保障，這些變故是入息低微的個別人士沒有辦法藉着他本身的能力和先視之明，甚至連同他的親朋可以能夠有效地加以預防的。」由此推論，社會保障又可稱爲入息保障，保障工人面對疾病、傷殘、失業及死亡等問題時，其本人或家人仍可獲取入息以維持生活開支。

社會保障若能全面性廣泛地推行，應能達到消弭貧窮，平均財富，調節經濟，發展人源，穩定生活等作用：

(1)消弭貧窮——在資源分配不均之社會，社會保障可保障低下階層人民有起碼生活條件及發展機會，因此社會保障是能幫助貧苦大衆渡過難關。

(2)平均財富——在貧富不均之社會下，政府從收入較高之階層收取稅項，用於保障低下階層之生活，無形中增加了低下層人民之收入，以致各階層人民之距離能在無形中被拉近。

(3)調節經濟——在經濟不景時，接受社會保障之人民能增强其消費能力，幫助推動經濟。

(4)發展人源——「在較佳之社會保障制度下」，僱員在有保障之工作環境下更能提高生產力，工業意外次數亦能減少。總括來說，社會保障能穩定生活，提供人民生活之起碼條件。

目前香港之社會保障只是由政府提供而沒有供款性之制度（如公積金，社會保險）。現行之社會保障制度只能達到消弭貧窮之目的，發揮消極和補救作用。服務對象也以「最不能自助者」爲主。在這不完全之制度下，民生並不能完全地受到保障，試問在此情況下，我們是否仍冷漠地聲稱社會保障是應有之權利而忘記了我們對社會，對此制度之承擔和責任？

《香港社會保障的發展》

葉劍雄

「社會保障」在香港的歷史不算太長，而一九七一年可以說是社會保障制度化的開始，從實物救濟轉爲現金援助，並擴大推行，至今已有十二年的時間。然而政府的態度，卻是猶疑不決，甚至是反覆不定，實在令人失望。

一九六五年，政府發表第一份的「香港社會福利會工作之目標與政策白皮書」，重點只是解釋政府對社會福利的態度，及政府未曾全面推行社會福利的原因。白皮書發表之同時，政府請求了社會經濟學專家威廉斯博士（Gertrude Williams），探討推行福利服務的可行性，其結論主張政府考慮推行社會保險計劃。

一九六七年，政府向在立法局會議中透露政府正愼重考慮推行社會保險計劃，並於一九六六年成立一工作小組研究，報告於一九六七年呈交，結論認爲香港應推行供款性的社會保險計劃，保障的範圍最初主要是包括疾病和傷殘，但最終應成爲全面性的社會保障制度。當報告書提交立法局審議時，輔政司只表示時機上不適合實際，報告書也就不了了之。

及至一九七三年，「社會福利白皮書」發表，同時並出版「社會福利五年發展計劃」配合白皮書的建議，提出在社會保障方面，除了公共援助外，並設立一項非供款但不用計算入息的老弱傷殘津貼。一九七七年十一月出版的社會保障綠皮書，仍以「最不能自助者」爲主要的援助對像。綠皮書更認爲香港適宜設立全面性的社會保障制度，但建議設立供款性的傷病人壽保險計劃，純粹是自願性質。一般的意見都認爲計劃書過於保守。至到一九七九年四月發表「進入八十年代的社會福利」白皮書，對於社會保障綠皮書的建議，只說政府還未能作出決定，但沒有解釋延遲的原因，態度令人費解。

從以上簡單的一些事實來看，政府對於社會保障的目標，仍是以「最不能自助者」爲原則，並沒有考慮到將社會保障全面推廣，使到市民能夠眞正享受到社會保障。對於威廉斯博士所建議的社會保險計劃，並研究小組結論提出供款性社會保險計劃，以及綠皮書保守性之供款性的傷殘人壽保險計劃，政府的態度都是令人失望。

縱觀政府對於社會保障的觀念，仍然是停留在消弭赤貧的最低程度上，相對於香港工商業突飛猛進，社會觀念急劇轉變的過程裏，市民需要面對種種的生、老、病、死、失業、退休、工傷等等的切身而又不能以個人力量去解決的問題時，政府實在應該對這問題作出檢討，而我們亦應須去爭取及關心才對。

——香港社會保障之發展過程——

1971年4月	公共援助擴大推行，由實物轉爲現金援助，接受者可前往郵政局領取援助金。
1973年4月	設立老弱傷殘津貼，七十五歲及以上的老人及嚴重傷殘者，不論其入息及資產，皆可受惠。社會福利署公共援助部易名爲社會保障部。
1973年6月	設立暴力及執法傷亡賠償計劃，爲暴力罪行的受害者及因執法人員執行職務而意外受傷的人士，提供特惠賠償金。
1977年4月	公共援助申請資格放寬，十五至五十五歲，身心健全而無法維持生活者亦可申請。
1978年4月	住院老人及嚴重傷殘人士皆可申請福利津貼。
	公共援助增加老人補助及長期補助，並設立入息豁免制度，使一些賺取微薄入息而仍要依賴公共援助的人士，能保留一部份入息。
1978年5月	成立獨立性的社會保障上訴委員會。
1978年10月	高齡津貼合格年齡由七十五歲降至七十歲。
1979年5月	設立交通意外無辜受害者援助計劃，使交通意外中受害者能得到即時的援助。
1980年4月	個人合資格申請傷殘津貼，部份傷殘的公共援助之患者可多得傷殘補助金。
1982年9月	學前服務繳費資助計劃，幫助低入息人士繳付學前的幼兒服務學費。
1983年4月	死亡恩恤津貼。

《社會保障在香港》

李芷芳

環觀香港現時推行的社會保障制度，可以歸納出以下數個特點：

(一)經費由政府稅收直接支出——透過社會福利署提供的保障，經費全部由政府稅收中直接支出。人所皆知的是香港稅收極低，標準稅率只爲百份之十五，而社會福利支出佔總支出的百份之三十七左右。雖然社會保障已佔福利開支的一半以上，但實際數字仍然很少，個案援助金額極低，如公共援助金爲每月四百五十元。

(二)服務範圍極細，只能援助「最不能自助者」——由於經費所限，服務宗旨爲助老扶弱、解救困境，使不至於赤貧，而不是提供他們一個合理的生活水平。

(三)勞工保障落在個別僱主身上——在此工業發達的社會內，必需的一般勞工保障責任，則依賴僱主自願提供之福利或勞工法例加在個別僱主身上（見下圖）。但在一個法例不足和多漏洞、執法權力薄弱及工會組織鬆散的社會，工人是否可以得到足夠的保障就成了很大的疑問。

(四)沒有全面性供欵式社會保險制度——香港現時還沒有一個由政府、僱主、僱員三方面供款式的中央工積金制，援助金額只能由政府或個別僱主於出事時獨力承担，與社會保障之最終精神和目標，即社會整體性的關懷，仍然未能互相掛鈎。

透過社會福利署，受政府援助者，主要可分爲七大類：(一)公共援助及補助、(二)恩恤徙置、(三)法律援助、(四)特別需要津貼、(五)緊急救濟、(六)交通意外傷亡援助、(七)暴力及執法傷亡賠償。受援助者資格均有嚴格的限制，前三項以申請人的經濟狀況作指標，詳細審查後才作出派發；後四項必須得到實際證明作根據。通常審核程序需要向受助者作各方面的深入調查，故審核時間長，多不能爲受助者解決燃眉之急，大多數需苦候的煎熬。

(一)公共援助計劃——目的是補助有經濟困難者，主要對象爲十五歲以下和六十歲以上健康不良者及年齡在十五歲以上而未足六十歲之身心健全人士，而非游手好閒、[illegible]，才能受惠。

申請資格及手續：

(甲)申請者須在本港居住滿一年以上，並在勞工處登記謀職一個月而未獲職（除特殊情况外）。

(乙)十五歲以下及六十歲以上者必須在港居住一年或以上，因疾病被視爲不宜工作者，可以不必往勞工處登記。

(丙)十五歲至十六歲者不能申請，除非身爲孤兒或單獨生活。甲類申請人須親赴所屬辦事處申請，並隨即往勞工處就業輔導組登記。其他人士可以電話、投函或逕往所屬辦事處申請。

援助金額：

申請人家庭成員的總入息與公共援助所定之生活指標之差額（見下圖表二）。除十五至未足六十歲而身心健全之傷殘人士外，均可享有入息免稅額，這是爲鼓勵年老及傷殘人士繼續工作而設。

另外有特別補助金，分長期個案補助金，老人補助金及傷殘補助金三類。後兩者每月可獲一百七十五元津貼。長期個案補助金是爲接受公援達一年的家庭而設，每年領一千一百四十元，單身取五百七十元。

接受公援之人士必須沒有積蓄，沒有接受其他援助，入息非常微薄或失業，但公援金額却極低，只可勉強消弭赤貧，而不是提供他們一個合理生活水平，是社會民主的「安全網」。

(二)恩恤徙置及慈善信託基金援助——受房屋署及有關慈善基金委員會委託辦理，申請人須爲公共援助或特別需要津貼受惠者而需此援助。申請人可直接向個案負責人申請。

(三)法律援助——提供法律援助（包括律師及訴訟費）給經濟困難之人士。申請者每月「可動用」收入最多不得超過一千元，而「可動用」的資本亦不能超過一萬元。（註一）援助金額根據申請人的「可動用」入息和資本，申請人可能要分担部份訴訟費。在訴訟中如獲賠償或對方被判支付訟費，款項將會先付給法律援助署。申請手續是由法律援助處委託。

(四)特別需要津貼——申請資格是不論入息的，但必須居港不少於五年。政府以現金方式援助那些因特別原因而不能謀生者（包括老人及傷殘者）。

高齡津貼是給七十歲以上的老人，每月可獲一百二十五元。

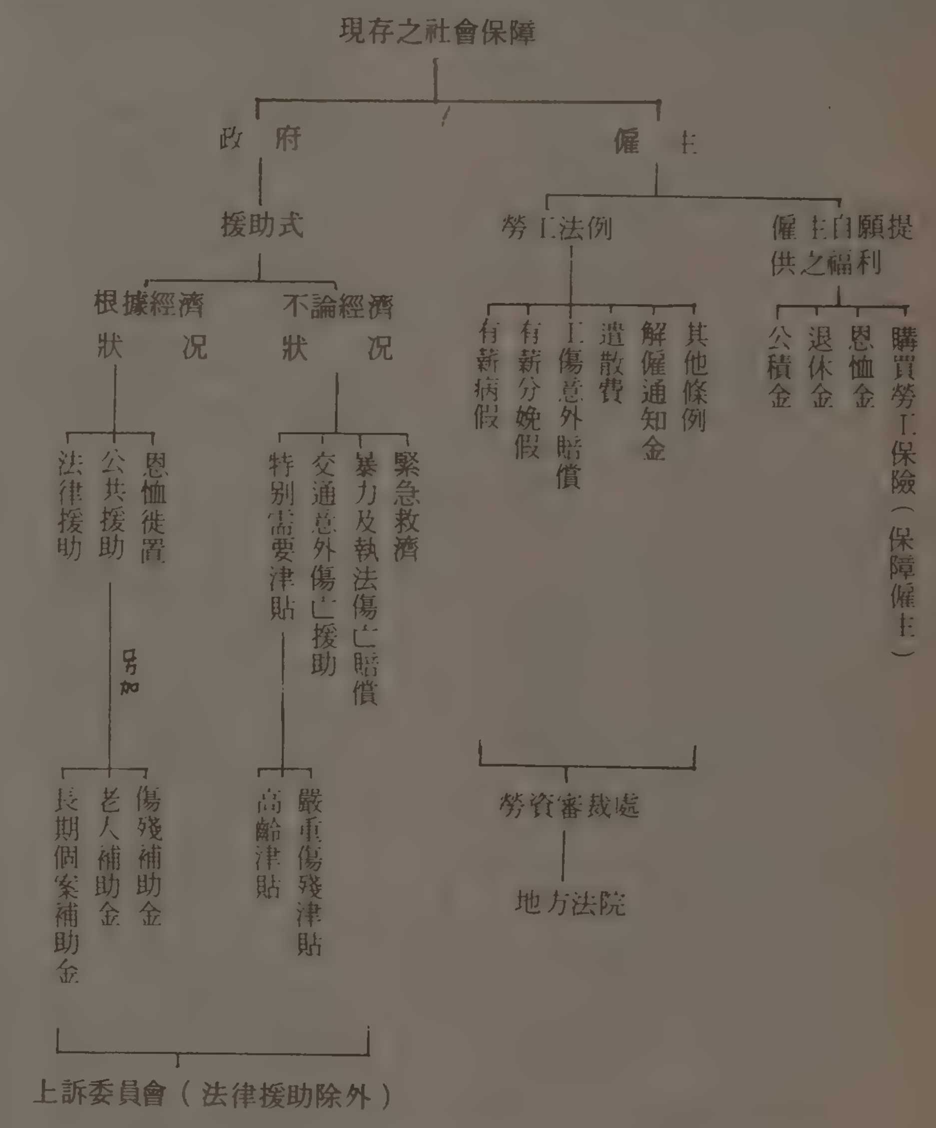
嚴重傷殘津貼申請者必須爲身體或心智上嚴重傷殘或極度失聰或完全失去謀生能力或需別人不斷照料之人士，每月可獲四百五十元。申請人可去函或親往辦理手續。特別津貼是不論經濟狀況的，可使受惠者免去經濟審查，但「不能謀生」之定義未免過高。

(五)緊急救濟——目的爲災難受害者提供救濟，包括熟食、衣服和現金援助等。申請人必須爲災民，[illegible]，除有合理解釋外，[illegible]。

(六)交通意外傷亡援助——此乃給予意外傷亡者或其家屬的緊急經濟援助。援助金以緊急救濟基金爲根據及計算法。例如獨力擔家者在意外中死亡，最高可得二萬三千元，若當事人受傷，最高金額爲四千九百六十元。財物損失不包括在內。申請人如日後因同一宗意外依法律途徑而獲得補償，則需歸還此計劃所發之援助金。這計劃並無入息規限及不論過失，但該宗意外必須已向警方報告，而申請必須在六個月內提出，並獲醫生證明因該意外引致傷殘至少七天失去工作能力，但受害者死亡或傷殘則不在此例。

(七)暴力及執法傷亡賠償——爲在刑事罪行中遭兇徒用暴力襲擊或警員執行職務時受傷或死亡者或其遺屬而設。援助金額亦根據緊急救濟基金之計算方法，而申請者是不論入息的，事件必須已向警方、政務處、[illegible]、社會福利署或賠償委員會申請。並得獲醫生證明因該事而至少失去三天賺取工資之能力

圖表一　社會保障之種類與性質



附註：老人補助金、傷殘補助金、高齡津貼、嚴重傷殘津貼四項中最多只能領取其中一項。

圖表二　公共援助

人數	1982年6月
單身人士	HK $450
家庭成員：第一名	325
第二名	325
第三名	325
第四名	280
第五名	280
第六名	280
第七名及以後每名	215

[illegible]可在下其中之不足：

1. [illegible]
2. [illegible]
3. [illegible]
4. 現行之[illegible]

香港有關勞工保障規定，主要由僱主方面[illegible]，形式上[illegible]，估[illegible]、老、病、[illegible]是否足夠呢？

（一）生[illegible]

[illegible]

三、病 病假津貼是採用累積制度，一個月可累積一天，最多不超過三十六天。可獲有薪病假者必須在同一僱主工作超過一個月，而患病超過三日，並有醫生證明，始可得三分二工資的津貼。

[illegible]病者，不足三天，無津貼；而大病者，長期病患，的家庭開支又無補於事，公共援助也僅使略高於赤貧。

再者，本港大多數的是中、小學[illegible]，一般勞工都去[illegible]或私家診所求醫，私家醫生收費高昂，工人負擔不輕；但公立診所又有輪候的麻煩，故此很多工人都拖著不看醫生。

至於職業病方面，保障也是不足。香港的職業病現分「法定的」和「非法定的」兩大類。法定的職業病包括：[illegible]

[illegible]

（四）[illegible]

[illegible]

其實以勞工法例及一些零碎的特別津貼來保障工傷之者及其家屬是猶未達到的，一個較全面和完善的保障制度應盡速實施，以照顧在工業意外中受傷或死亡的工人及其家屬的生活。

未能保障一般勞工階層之生活最基本需要，則完全被忽視，引致低收入人士為生活問題而煩擾，產生不安的心理。

一、失業 香港沒有全面性的社會保障制度，工人不用為保障供款，但失業時也沒有失業保險金。現時雖有所謂失業津貼，但只被納入公共援助的範圍內，無獨立的法例處理。若到勞工處職業輔導組登記，必須待第二個月還沒有工作方可領取失業津貼，對那些急需金錢的失業勞工實極不方便。

二、解僱 勞工在一個自由市場，是處於一個被動地位，法例並不能約束資本家自由解僱工人，而[illegible]經濟衰退，生意[illegible]，中小型廠紛紛倒閉或裁員；另一方面，勞力供應因大量移民湧入而劇增，形成勞動人力市場供過於求，失業率不斷增加。

現時法例規定若有合約訂明，僱主可以[illegible]通知解僱工人，如無合約則要一個月，僱主亦可以工資代替通知期。如此，一些年老、容易患病、[illegible]的「老弱」工人往往是解僱的對象。

[illegible]

三、工資 [illegible]

[illegible]，致工傷因疲乏而增加。而工資計算方法亦無限制，可以件、時、日、月或年做單位[illegible]（註三），以目前生活水平實不足。[illegible]薪，（每次不得多於三百元或工資的四倍），[illegible]外、病、解僱，則令其生活陷入困境。目前，如低於[illegible]百五十元一月，可申請「赤貧援助式」的公援。

（四）半停工 若在連續[illegible]少過十二日者，法例並未視為停工。如此工人[illegible]解僱，但入息則減至難以維持生計。

（五）僱主違法 若僱主違法如拖欠工資、賠償等，雖可由勞資審裁處調查，但[illegible]，工人往往因費財及費時而放棄追討。

又若僱主結束營業而離港，又把廠房抵押給他人，工人便無從追討。

其他如房屋、醫療、教育等亦未受保障，[illegible]，[illegible]了。[illegible]水平亦未受保障。

就我們對社會保障的了解，可作出以下之建議：

一、教育市民社會保障制度，使更多有需要的人能知道和了解援助的途徑。

二、增加公援及各類津貼之金額，以達基本生活水平，[illegible]指數調整。

三、[illegible]，保障工人收入維持在每月一千五百元左右。

四、[illegible]

五、推行[illegible]社會保障[illegible]，由政府、僱主、僱員三方[illegible]。

參考資料：八[illegible]
[illegible]
八三年香港年報

註一：可動用的收入——指[illegible]收入中減去基本生活開支
可動用的資本——指[illegible]
1.[illegible]
2.[illegible]
3.[illegible]

註二：[illegible]

註三：[illegible]

《政治·經濟·社會保障》

孟辛

一）從工業化到社保

香港是一個高度工業化的城市。和自給自足的農村社會相比，工業化社會特色就是：社會結構複雜和互相連鎖、高度分工和專化，人民大多數依賴工資作爲入息、大家族蛻變爲小家庭等等。在這種轉變之下，人民愈來愈難於自給自足、因爲很多問題、如失業、工業病、製造業衰退、甚至整個經濟結構轉變、或經濟蕭條等等，都嚴重影響工人生活，這些社會問題，都並非由個人引起、亦非個人有能力解決。所以，社會有責任，亦有必要幫助工人解決問題。在工業化的社會，社會保障自然有其必須性。

二）香港現行的社保

廣義來說，香港的社會保障可追溯至五十年代及六十年代的實物救濟，如派發乾糧和熱飯等等。七一年開始，政府推行公共援助計劃，以現金援助取代實物救濟。時至今日，社會保障的項目已經增加至五項，包括公共援助、特別需要津貼（分爲傷殘津貼和高齡津貼）、暴力及執法傷亡賠償、交通意外傷亡賠償，及緊急救濟。

香港現行的社會保障，有兩點是特別需要注意的：第一，它以「幫助最不能自助者」爲目的。換言之，它只爲一部份在社會上遭遇最惡劣情況的人仕而設。從社會保障綠皮書和香港社會福利白皮書——進入八十年代的社會福利之中，我們重複見到政府強調這點。第二，它是非供款性的。換言之，香港現行的社會保障項目，全部由政府一力承擔。以香港的低稅收情況着眼，政府的財政自然並不豐裕，很難在提供社會保障方面有重大突破。雖然，過去歷年的社會保障的支出都有增加，而下一個財政年度的預算將超過十億元，佔社會福利開支的三分之二，但這似乎亦已到了極限。

三）八十年代社保需要

在今後的十年，我們預計社會保障，的需求將繼續增加，原因有三點：

第一，人口結構轉變。五十年代來自大陸的難民潮，和偏高的人口出生率，爲香港帶來大批年輕的人口。但是，自七十年代開始，人口增長已經穩定下來。經過十年時間，香港人口漸有成熟化的傾向，中間歲數（median age）由七一年的二一·七增至八一年的二六。而六十歲以上的老人數目，亦由4.5%（十八萬）增至6.6%（三十四萬）①，老人數目增加，對社會保障的需求便自然增加，因爲他們體力較差，未必能維持自己的基本生活。七十年代，公共援助個案數目的增加，便是由於老人增多，例如七九年九月，接受公共援助的個案有四萬六千三百三十個，而其中六成以上是因爲年老而符合資格的。至於高齡津貼的個案數目的增加，由七三年三月底的三萬五千個，至七八年三月底的十三萬一千個②，更直接顯示更多老人使用社會保障。在八十年代，老人人口將預期繼續增加，換言之，社會保障的需求將不斷上升。

第二，經濟結構轉變。根據外國的經驗，經濟發展愈成熟，制度化便愈鞏固。最明顯的例子便是退休制度。香港正朝向高度工業化的發展，服務性行業，如銀行、酒店、保險等，愈來愈顯得重要。在八十年代，這種轉變將帶來更多的强制性退休問題。僱員在五十歲或大一點的年紀時，便被迫令退休。他們的日後生活沒有固定入息，如果年輕時沒有儲蓄，生活便成了一個很大的問題。從這個角度，社會保障有其必須性。

第三，消費型態結構轉變。和以前相比，現時的的消費明顯地有頗大改變。一方面，社會經濟繁榮，人民的主要消費便由生活必須品，包括糧食、衣服等，轉爲高級洋酒、汽車、化粧品、時裝等高級消費品。另一方面，近年的通貨膨脹，亦刺激市民增加消費，因爲消費品比金錢更保值。總而言之，這種轉變所導致的後果，便是儲蓄能力減低。而市民若遭遇意外或變故，生活便更容易受到打擊。踏入八十年代，如果這種消費型態沒有轉變，社會保障的需求便必然增加。

（四）政府的態度

一九七七年，政府發表《社會保障綠皮書》，提議推行一個接近全面社會保障的供款性傷病人壽保險計劃。但是，這個計劃後來被擱置。社會上一些團體，包括香港社會服務聯會，不斷要求政府鄭重考慮全面的供款性社會保障，但政府一再拒絕，理由是（一）政治前景不明朗，（二）未能確定僱主及僱員是否會參加供款計劃，（三）行政費用過高。

其實，除政治前途問題外，其餘兩點都只是技術性問題。港府的政策製訂過程，一向備受批評，但是對於地區事務的行政和管理，素來效率卓著。從推行地方行政的成績斐然，我們可以清楚見到。所以，這些技術性問題是港府有能力解決的。我們認爲，港府不過顧左右而言他。

五）一九九七·社會保障

從政治角度考慮推行社會保障，九七問題自然成爲焦點。前途問題一日未明朗，港府在推行大型政策方面便會特別謹慎。但是，香港政治前途是否眞的完全不明朗？大陸一再强調香港要安定繁榮，港府亦呼籲港人要對香港有信心。我們可以肯定，香港的前途光明，是中港，甚至英國三方面的共同願望，九七問題不再是香港的安定繁榮是否能維持的問題，而是怎樣有一個妥當的，符合三方面利益的過渡模式的問題。至於其他的憂慮，例如擔心大陸政治氣候轉變等，實在不切實際。我們有理由相信，港府研究推行社會保障時，所考慮的並非香港前途不明朗，而是在現階段推行社會保障是否對香港前途談判或香港將來的政治模式有利，關於這一點，我們認爲，香港前途並非必然全部決定於中英雙方。港府和普羅市民亦有積極參與的必須性，而推行全面的供款式社會保障，就是鞏固一個安定繁榮的社會，令市民對香港有信心的第一步。

（六）香港經濟：社會保障

當然，全面性社會保障的設立，未必能保證一個安定繁榮的社會，因爲當中還有很多其他經濟政治及社會因素。但是，從經濟角度考慮，社會保障的推行亦是有利的。第一，僱主供款並非只爲僱員帶來好處，因爲這筆款項可以作爲僱員工作的獎勵，好像現時的雙糧，花紅等等，令僱員工作更有歸屬感和更起勁。第二，僱主僱員參與社會保障計劃，亦會令僱傭關係更融洽。工人更容易受到管理，勞資糾紛亦將減低。僱主省卻管理方面的一部份支出，亦避免因爲罷工或怠工而浪費的工作日。長遠來說，這有利於工業發展。第三，八十年代香港經濟的發展，正朝向資金和技術密集工業的方向走。減低工人流動率是必須的。社會保障的設立，將有利於減低工人流動率。

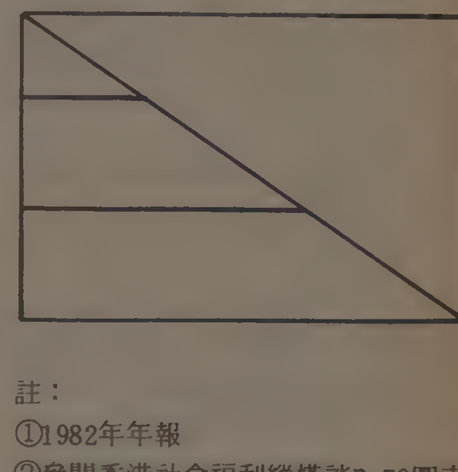
第四，一般的經濟學家都認爲，政府在經濟發展方面的角色有三：刺激經濟成長，穩定政治及經濟環境、均衡財富③。雖然，設立社會保障未必能刺激經濟成長，但是，它可以達到穩定政治經濟情況，及均衡財富的功能。在穩定經濟方面，社會保障產生內在穩定因素，使經濟活動的上下波動減低。當經濟不景時，失業人數增加，申請社會保障的人數便相應增加。他們的消費能力加强，便能夠刺激總體需求，緩和經濟不景。當經濟過熱時，失業人數當然偏低，申請社會保障的人自然較少。市民得不到額外的社會保障，消費能力便受到一定抑制，緩和經濟過熱。

至於均衡財富的功能，是保証每一個人的基本需要，如食物、醫藥等，能得到滿足。回顧香港的貧富懸殊問題，確有惡化趨勢，在1964至1974年的快速經濟增長的十年裏，最貧窮的20%家庭，在總收入中所佔比例，竟然由4.4%跌至4.1%。④近年香港轉向金融業，加上大量移民湧入香港，形成一股製造業工人的實質工資，自1978年以來便沒有變動過，相對於這幾年來的總產值不斷上升，貧富懸殊將更厲害⑤。長遠來看，政府均衡財富的政策，亦包含穩定政治經濟情況的功能，維持每個人的最低消費能力，減少鋌而走險的可能性。

有人認爲推行供款性的社會保障，會增加產品成本，減低在市場的競爭能力，對經濟有不良影響。但是，根據鄰近國家，如星加坡及南韓的情況，僱主的供款，通常只佔生產成本的1%至2%。再者，雖然香港現在未有社會保障，但是僱主在實質上仍負擔一筆相當大的費用，如工業傷亡賠償等。推行社會保障之後，僱主的負擔不過轉爲參予社會保障的供款，增加額不會太龐大，所以不會對產品成本價格做成太大影響。至於推行社會保障令經濟蕭條的說法，更不能成立。一般論者都以英國和美國爲例，但卻忽略一些成功的例子，如日本、星加坡等國家。其實，我們並沒有研究和數據，証明推行社會保障和經濟蕭條有必然的因果關係。

（七）結論

無論從香港前途，或香港經濟情況去考慮，推行全面的供款性社會保障都是在實際上有好處的。政府一直以來堅持獨力承擔社會保障的責任，如推行公共援助計劃，但是拒絕設立全面的供款性社會保障制度。其實，它所提出的理由，都不能完全成立。政府不過顧左右而言他。我們未必需要分析政府背後的看法，但是，從香港的政治經濟着眼，我們有充份理由贊成設立社會保障。



註：

①1982年年報

②參閱香港社會福利縱橫談P.73圖表

③陳坤耀，從經濟分析看社會福利，社聯季報第72期

④參閱南華早報1981年9月3日報導周全浩的研究調查

⑤見陳坤耀1981年6月22日在香港社會服務聯會1980—1981年度第三次季會的講稿

《社會保障模式探討》

香港中文大學社會工作系周永新博士

各國社會保障設施的發展

自一八八三年德國成立供款性的社會保險設施以來，社會保障的發展已有一百年的歷史。社會保障又稱爲入息保障，目的是保障一個人在遭遇疾病、傷殘、失業及死亡等問題時，本人或其家人仍可獲得入息以維持生活，所以社會保障與近代工業發展有密切的關係。在工業社會裡，大部份工作人士均倚賴每月的薪酬作爲維持生活的唯一憑藉，穩定的入息便非常重要；另一方面，在城市裡居住的人，若他們遭遇足以使他們喪失工作能力的事故時，已不能如以往一樣依賴親朋的幫助，而養兒防老也不是今天可行的辦法，所以受薪人士若平日沒有積蓄，問題發生時便十分困難。

社會保障在兩次大戰期間發展特別迅速，而三十年代的經濟大蕭條，更使一般受薪人士深深感覺他們的生活必須得到適當的保障。現在，西方工業國家均已設立完整的社會保障制度，就是日本也於一九二二年開始推行社會保障設施，而各國用於社會保障的資源，也迅速增加，一般達到國民總產值的百分之十，而一些國家如瑞典、捷克、西德等，更超過百分之十五，可見社會保障對一個國家的社會和經濟發展的重要影響。

推行社會保障的方法

綜合各國推行社會保障的情況，採用的方法可歸納爲以下幾種：

（一）公共援助——公共援助是社會保障中最常用的方法，主要由政府從稅收中撥款以援助社會上的貧苦人士，以幫助他們維持起碼的生活。公共援助的受惠者多沒有經濟活動的能力，所以援助的金額雖然不多，但對他們來說，却是維持生計的唯一收入。公共援助的缺點是申請者必須接受收入和資產的調査，個人尊嚴難免受損；不過，若公共援助不嚴格審査申請者的資格，則不但加重公帑的負擔，也會導致一些低薪人士倚賴公共援助而過活，後果也不理想。

（二）社會保險——公共援助旣有種種缺點，故許多國家在推行社會保障時，均多較採社會保險的辦法。社會保險與私人保險有相似的地方，但後者以個人爲單位，前者則以社會整體利益着眼。至於社會保險的供款和保險金的計算，與私人保險亦不相同；一般而言，參加社會保險的僱員，收入較低的，供款較小，遭事故時所得保險却較多，這樣的安排供款有平均財富的意味，所以一些人也稱社會保險是「刼富濟貧」的辦法，但由於保險金仍根據供款的比率計算，雖略事調整，但平均財富的作用十分有限。此外，社會保險的保障範圍比私人保險較廣泛，除年老時的退休保障外，受保者若遭遇疾病、傷殘、死亡及失業等問題，多能得到照顧。

（三）公積金——公積金與社會保險一樣，也是採用僱員和僱主的供款辦法，但公積金只是一種強迫性的儲蓄計劃，參加者最後所得利益是他個人及其僱主所供款項的總數，所以主要用來保障僱員退休後的生活，其他範圍便很難包括在內。公積金的長處，是給予參加者爲自己生活而儲蓄的印象，但由於公積金沒有「危機分担」（pooling of risks）的作用，靈活性便不及社會保險了。

（四）普及津貼——這是社會保障中最少使用的辦法。普及津貼省去入息審査和供款等繁瑣手續，因而減低行政費用，只要申請者符合某些特定條件，這樣便可領取津貼。津貼的作用是爲年老、經年患病、傷殘或有子女負擔的人士，提供金錢的補助，所以又稱爲家庭津貼，目的在協助一些家庭負起照顧有特別需要的成員。普及津貼的優點是省去入息審查的手續，而申請者也不會有尊嚴受損的感覺，但由於申請者只要合乎資格便可領取，支出自然非常龐大，而津貼的金額也不能訂得太高。

以上是幾種推行社會保障方法的解釋，各國在製訂本身的社會保障制度時，便必須審愼考慮多種方法的利弊，況且社會保障所使用的資源，對國家的經濟發展、財富分配及勞資關係等，更有深遠的影響。如何訂定一種適合本身社會、政治及經濟條件的社會保障制度，便是每一個社會必須解決的問題。

各國社會保障制度比較

除了一些仍待發展的國家外，現在世界上大部份國家均已設有不同形式的社會保障制度。一般而言，工業發展較早的國家，擁有的社會保障制度也是較完整的，而用於社會保障的資源也較多。不過，這些國家亦有不少差異，主要受着本身政治體制的影響：例如瑞典和東歐等社會主義國家，用於社會保障方面的資源是最多的，一般接近國民總產值的百分之二十；相比之下，一些比捷克及瑞典等發展更爲迅速的國家，如美國及法國等，用於社會保障的資源則較少。可見除了工業發展的水平外，一個國家的政治體制也非常重要。傳統來說，美國較強調個人的責任，所以雖然自一九三五年以來，美國已成立完整的社會保障制度，但其中涉及的供款和保險金等，却比不上東歐和北歐的一些社會主義國家。此外，日本用於社會保障的資源也是較低的，現在大約是國民總產值的百分之十，此與日本社會的傳統和組織亦有密切的關係。日本在第二次世界大戰後開始成立社會保險制度，但那時的重點是針對醫療保險的問題，至於退休時的生活支持，仍視爲個別家庭和子女的責任。這種情況到了五十年代中才改變，那時日本人口已逐漸老化，子女供養父母的傳統受到破壞，政府遂於一九五九年成立全國性的退休保障制度，故日本用於社會保障的資源與西方的「福利國家」比較仍有一段距離。

以上所提工業發展較久的國家，雖然在社會保障方面使用的資源亦有分別，但在制度上，這些國家均已採用社會保險的辦法，即由僱主和僱員供款，而一些政府，更在供款上承擔部份責任，這些供款自然是透過一般稅收得來的。此外，這些國家採用的社會保險辦法，是直接把供款用於現在受惠者的身上，即供款是不再積聚起來的，至於現在的供款者到將來需要保障時，則由將來的供款者提供所需資源。這種推行社會保險的辦法是使受惠者的生活水平能隨經濟發展而上升，以免他們以前的供款受到通貨膨脹的侵蝕，但如果受惠人數增加，如一些西歐國家退休人士的數目達到全人口的六分之一，或失業人數遽增，則現在負責供款的人士的承擔便非常沉重，甚至削減了他們「賺錢」和工作的意願。

除工業國家多已採用社會保險的辦法外，現在一些發展中國家仍實行公積金的制度。這些國家多是前英國殖民地如，新加坡、馬來西亞、肯雅等。新加坡已不算是發展中國家，但當這些國家於五十年代中開始推行公積金時，它們仍是在開始發展的階段。公積金所積聚的資源，對這些國家的經濟和社會發展也曾發揮積極的推動作用，至於公積金本身對保障老年生活產生的效用，却因通貨膨脹和生活水平的提高而大大打了折扣。不過，在社會保險的觀念仍未廣泛得到一般僱主和僱員的認識時，公積金的制度相信較易爲人接受，待推行一段時間後，一個國家亦可逐步加增其他社會保險設施，例如馬來西亞，於七十年代開始，即推行供款性的傷亡和保障殘缺後生活的社會保險計劃。至於對付通貨膨脹產生的影響，新加坡容讓供款者使用部份積累供款於特定用途，如作爲購屋的首期付款是辦法之一，如此供款便可得到更有效的運用。

無論是設立社會保險或公積金的計劃，政府的立法和監督是首要的條件。在大部份國家裡，實施社會保障措施的責任多落在政府的身上，但也有例外，如日本的社會保險計劃，一般企業便承擔重要的責任。這些企業主要照顧本身的僱員，只要它們爲僱員設立的保險計劃能符合政府訂定的標準，則它們的僱員便不用參加政府設立的計劃。如此，不但可以保障僱員得到一定的保障，也可增加他們對所屬公司或企業的歸屬感。至於中國現行的社會保障制度，基本上也是由各單位或企業辦理的，但款項則由整體收入中扣除，而不是由個別僱員供款。這種制度在精神上與社會保險計劃是相同的，只是推行時並不以個人爲單位，而是以個別企業或生產大隊爲單位。

總的來說，社會保障制度是運用社會整體資源來應付市民在人生中遭遇的變故，但每個社會的經濟發展都有不同，文化傳統和社會結構都有差異的地方，所以很難裁定那種社會保障制度最爲優勝，但在工業化的過程中，不同社會遭遇的問題和轉變也有類似的地方，而爲着應付這些問題，每個社會所能採用的辦法其實也是非常接近的。

社會保障在香港只有一段很短的歷史。一些勞工法例，如僱員傷亡賠償條例在五十年代初已通過實行，但香港有較具規模的社會保障設施也只是一九七二年以來的事。現在香港的社會保障制度包括社會福利署負責推行的公共援助和特別需要津貼，及勞工處負責執行的僱員傷亡賠償條例和僱傭條件。香港社會保障的特色是計劃均是非供款性，一切支出或賠償，不是由政府負責，便是由個別僱主承擔責任。這種制度的優點是手續簡單，資源可以集中應付一些迫切的問題，但缺點是保障範圍狹窄，以至一些最顯著的需要，如退休時的生活保障也不能包括在內。

現在香港的社會保障制度，最爲人關心的是應否設立供款性的社會保險措施的問題，因爲單以現行計劃而言，若不是政府增加支出，或僱主願意承擔更大的責任，則未來發展便十分有限了。但如果香港設立供款性的社會保險計劃，這是否意味香港將步大部份西方社會的後塵而成爲「福利國家」？又香港是否應以「福利國家」的模式作爲本身發展的路向？這是一個十分複雜的問題，其中涉及香港的公共政策及經濟發展取何等因素，但明顯地，以一個強調個人成敗的經濟體系而言，香港是不會設立全面性的社會保障制度的，而政府也不會認爲這是它的政策和責任。

毋庸諱言，香港是不會成爲「福利國家」的，這也未必是香港社會保障制度所要走的路向，但香港缺乏退休和傷病保障又如何處理？現在政府的對策是增加僱員積累病假的數目，而對於退休人士，政府只願照顧那些無依無靠者。這種策略是與香港的經濟發展水平不配合的，也未能應付香港社會急劇轉變產生的問題。這裡短短一篇文章當然不能提供具體的答案，但以上有關各國社會保障制度的分析，及推行社會保障制度的各種方法，顯示香港還是有其他選擇的，例如香港是否可以參考新加坡的模式而設立中央公積金的制度？此外，日本和中國以企業爲單位的模式在一定程度上，也是可以在香港推行的。其實，香港一些專業和半專業人士，如醫生、護士、教師和社會工作者等，多有參加公積金的計劃，這種以行業分類的方法，又是否可以加以推廣？但香港社會保障制度要進一步發展，政府態度上的轉變是先決的因素。如果政府的政策還是限於「幫助那些最不能自助的人士」，則香港的社會保障制度便沒有什麼發展前景可言了！

小結

韋

縱觀也好，橫觀也好，不論社會保障是個人或家庭的範疇，變爲以社會爲單位，抑或保障的概念由個人承担，到由集體去解決，是一個歷史的過程，也是社會發展的自然產物。社會保障的概念，再不應只停留於救濟，或慈善助人的階段，而是一件很實用的時代工具，配合社會發展，作爲補救，或化解因經濟，社會發展而出現的問題。

事實上很明顯地指出，現時的社會保障制度，是一個落後的系統，並不配合時代發展，而且，在現有基礎之上，保障這個「錢」，怎麼補也補不了，因現時的公援系統，礙於其哲學基礎的限制，發展已經到了極限，要有突破性的發展，就要把原來整個制度的構思改變。

很同意周永新先生的說法，不能完整地套用某個地方的模式，應用到香港來，要實行全面性的保障制度，就必須考慮這地方特別的環境，社會因素，從而發展適合自己的獨有模式，其他地方的模式，只應作爲參考。

要發展適合的社會保障，香港是甚有條件和基礎的。拿新加坡，馬來西亞和台灣等來做比較，它們本身的條件固然有其獨特之處，但香港的條件不見得比他們差，但是它們的保障系統，則較香港完善。故此，經濟或技術上之困難，不能成爲不推行較佳保障型式的藉口。看來，政治前途不明朗，才是最大之隱憂。然而，肯定的是，一俟前途明朗，香港的社會保障，便應朝着全面性社會保障發展。

在此先說明一點，這專輯裏所搜羅的文章，並沒有銳意要求立場一致，這些文章都是就己所知，抒己所見，文章之間的觀點與立場，可能有不同之處，但這不是編者所刻意避免的；同樣，於某問題上看法相同，亦沒有銳意避免重覆。這小結的立場，也只是筆者的看法，並沒有任何單位的代表性。

大學書店事宜

校聞版記者

圖書館隔壁的大學書店你有光顧過嗎？如有的話，你認爲它的訂價是否合理？大學書店目前的書價，一英鎊折算十一點五港幣，一美元折算港幣七元一，服務水平如何？書種是否足夠？訂書服務是否快捷？

首先，有幾點需要搞清楚。現時的大學書店並非由大學經營，而是由大衆圖書公司經營，故此，它是牟利的。第二，大學方面現已正視這個問題。前一陣子，它向學生會提出以下建議，在校園內另闢一處較大的地方作書店，售賣課本，其他書籍，賀咭，等物品，由大學經營。但大學方面爲了保証其生存，故此提議在同學助學金系支出中撥出一部分爲書劵。持書劵可到大學書店或其他指定的大書店購買書籍。第三，評議會在八三年第二次會議中，通過基本立場，非正式去函大學學生事務處，其原因如下：同學贊成書店之改善，但該書店應爲服務同學而非使同學加重負擔，[illegible]其中一部分書劵是應用作購書用的，但校方只能鼓勵同學適當應用，不能強迫。況且，據最近的調查，平均每位同學每年花548元購買課本，506元購買參考書，故此，購書不可謂不少。最後，同學會認爲保証書店生存的最佳辦法是保持書店價格水平，並不是以其他辦法，例如書劵等加以干預。

現今的大學書店確存在不少缺點，它地方太少，書籍數目有一定限制，致此很多同學均不能買到所需的書籍，甚至是指定的課本；訂書服務則還算可以，通常只要數以星期的時間，而訂價方面則略嫌偏高（這當然相對於不牟利的大學書店而言）。所以，改善是刻不容緩的。

由於先天條件的限制，它的書種不可能再有可觀的增加，況且，以現在的面積，書種數目已達飽和，故此，選擇一處更大的地方——例如許愛周或鄺樹雄大樓——作爲書店是必須的。大學提出的意見原則上是切應了現今的困難，亦作出了創新的意念。但是，書劵的提議，則顯得有點那個。我們已不再是小學生，不能由以書劵之類的限制決定我們的支出。況且，每人每年購書的數目並不相同，故此如果這政策出現的話，將會出現大量同學間銷售書劵的黑市市場出現。如"Report on Financial Need Survey of University Students"能正確反映同學在書籍上面的消費的話，書劵的使用只能限制同學的自由，而不能對大學書店的生存有更大的保証。

校方今次事先徵詢學生會的意願是值得鼓勵的，而同學踴躍提出意見或其他可行辦法亦是必須的。[illegible]大學書店事宜的同學[illegible]事件最終發展。

S.S.P.
SOCIAL SCIENCES PROJECTS

社會科學學會主辦

社科專探八三

政治參與在香港

專題講座
研習班
學術交流營
全港性問卷調查
資料册
展覽

八三年
三月至十一月

試評學生會推向社區活動計劃

今年學生會中央的計劃工作異常浩大而野心：計有香港周、以中國人大學爲主題的開放日、中學生暑期計劃及推向社區的一連串活動。推向社區的活動是近年來學生會的一個新嘗試，故此、作爲關心學生會的一員，我想在這裏跟學生會中央幹事談談這新的工作方向，希望他們能爲文互相討論。

學生會這個組織，在人力和財力上都有一定的限制，但觀乎學生會的位置，它並不只是一個學生組織，亦是一個社會性的組織，它關注的層面涉及整個香港甚至世界，而不局限於港大校園內。故此，有一點是非常明顯的：在幾乎無限的可關注事情與及有限度的資源中間，學生會必須有所選擇：選擇能力範圍以內的工作爲重點及質與量的平衡。學個例子，學生會之所以往往不大看重世界事務，並不源於成員沒有關注的能力，而是限於眼前需要解決的事情太多，不能兼顧（這當然亦與喜好有關）。勉强兼顧只會造成質低而量高。那些，爲何要選擇「眼前之事」而捨棄「放世事務」呢？原因不外是所謂眼前之事，亦即是直接影響我們的事，需要受影響者主動關注並參與改善。這不單是「利益掛帥」，亦是「責無旁貸」的表現。一句老話：我們不去理，誰會？

回到今年學生會方面，就工作對象而言，所有活動大致可分爲三類：一類是大學生、一類是中學生、而最後是社區的青少年。假設現有的資源是不足以充份發展這三類活動的話，那麼，我們該怎樣辦？保持數量而將質素降低或是對某類活動有所取捨？先從假設著手。比較接近學生會中央的同學都會知道，今年學生會的工作計劃引起不少討論，主要在人手與財政方面，尤以前者爲甚。很多同學已對人手財力能否支持所有活動表示保留，本人亦有同感，故此這個假設並不是完全沒有根據的。如果假設成立的話，我們在前述兩個辦法中選取那一種？以我個人而言，重量不重質的活動，除了可以充撐場面外，對參與者及籌辦者都沒有太大好處。所以我是傾向於後者。捨棄那類活動呢？當然，捨棄以大學生爲對象的活動必然不能成立。簡單來說：餘下是選擇中學生計劃還是社區計劃（當然，如果情況更壞的話，可能兩者都要放棄）。

以下是幾個選擇的考慮點：

一、原則上，是否值得去做？
二、是否責無旁貸？
三、受惠者是否廣泛？
四、是否過於勞民傷財及工作的困難程度。
五、是否能從中得益：眼前利益或長期利益，狹義利益或廣義利益？

從原則上說，向社區青少年或中學生灌輸中國現況或香港前途的知識及有關概念是同樣值得的。兩項工作的對象亦是同等廣泛，此處不贅。至於是否責無旁貸，我認爲現今大多數中學的活動僅僅涉及文康體活動，對切實的社會問題的關注絕無僅有。保守的教育方針及頑固的校長的阻力是其中原因之一。社區方面，現今有很多宗教及其他志願團體爲社區舉辦不少性質不同的活動，中國或香港問題探討的活動已是頗爲普遍。故此，若果單從使社區青年獲益的話，學生會不是理想的團體，因爲其他團體的社區工作經驗較豐富，而這些團體亦並不見過份缺乏。如以其他理由，例如建立學生會形象等的話，那又另作別論。中學生活動在施行上有困難亦有有利之處。校方的阻力將是主要困難來源，而優點是大學生較易與中學生打成一片，在溝通或工作上不會造成顯著問題。我們不懂得一般社區青少年的心理，亦沒有有關工作的經驗，這是不善之處；不過，與其他外間團體協辦是有所幫助的。至於人力物力方面，我想兩方面的工作不會有較大的需要、最後一點，亦是最重要的分別處，是利益問題。所謂利益，可以是狹義的、廣義的、短線的或長線的。同學們透過籌辦此等活動，必能獲益良多。對於參加者而言，他們從中獲得的知識及觀念亦助益不少。長遠來看，無論籌辦者或參與者都對中國前途及香港前途起了一定影響。但有一點我們必須注意的是狹義的利益：對學運的利益。現今學界的情形是，新入學的同學普遍都是空白一片的，學生會在最短時間內通過迎新，講座、學習班企圖改變他們的觀念，使他們了解「放認關爭」的重要意義。但問題是，這種短期、急促、跡近洗腦的方法往往不能奏效。就算有了收效亦不能持久——因爲這些觀念不能在他們身上紮根。這對學運而言是非常不利的。故此，如果普遍中學生能對社會國家有了一定的認識及關注的話，那麼，這對學運而言是無往而不利的。

根據以上之考慮點，我認爲學生會中央在考慮活動時必須愼重，在資源出現問題時，應該懂得明智抉擇，而不作盲目，要面子的「龐大工程」。以我個人而言，舉辦中學生計劃比辦社區推廣活動更爲適切大學學生會的實際環境。

（筆者按：據了解，學生會中學生計劃及時委會和中國事務小組的社區活動都是安排在暑期的。中學生在暑假期間比較空閒，而一般社區青年都是在職人士，沒有暑假與否的分別。在暑期中，一般中學生都感到日子之空洞，找不到應做的去做。學生會舉辦這類關懷國家社會的活動不正給他們一個絕佳的選擇嗎？）

姚釋塵

近年來，港大的旅遊風氣日盛，同學於緊張的考試後，都希望到外地旅遊、瀏覽各地風土人情、擴闊眼界、舒暢身心。然而，你會滿足於浮光掠影的旅程嗎？你希望更深刻了解當地的學生、青少年或其它組織嗎？這種珍貴體驗，只有在學生階段才得此機會，所以，我們邀請你……

之一　星馬泰交流團

以友好訪問形式，分別探訪新加坡、馬來西亞、泰國的專上學生組織，不設研究專題，希望藉活潑的生活體驗，令參加者更深入了解此等國家的情況，並與當地學生建立友誼

日期：七月十六日至八月十日

行程：新加坡（5）→吉隆坡（4）→檳城（3）→曼谷（7）→清邁（7）→香港。

訪問團體：星大學生會、新加坡工藝學院學生會、馬大學生會、馬來西亞科學大學學生會、法政大學學生會、清邁大學學生會，其他組織如青年中心，居民團體及雜誌社等，其他活動如家訪，參觀名勝。

費用：全程約 $ 2700

名額：17人

之二　菲律賓交流團：

此團目的，在提供機會給較有組織經驗的同學，了解菲律賓的社會運動實況，探訪菲律賓學聯（LEAGUE OF FILOPINO STUDENTS）並接觸當地的農民、社工、律師及其他基層組織、行程除馬尼拉外，包括農村體驗，故此旅程會較艱苦，且菲律賓的社會氣氛緊張，因此參加者宜對社會運動有興趣且思想成熟。

日期：八月一日至八月十四日

費用：約 $ 1700

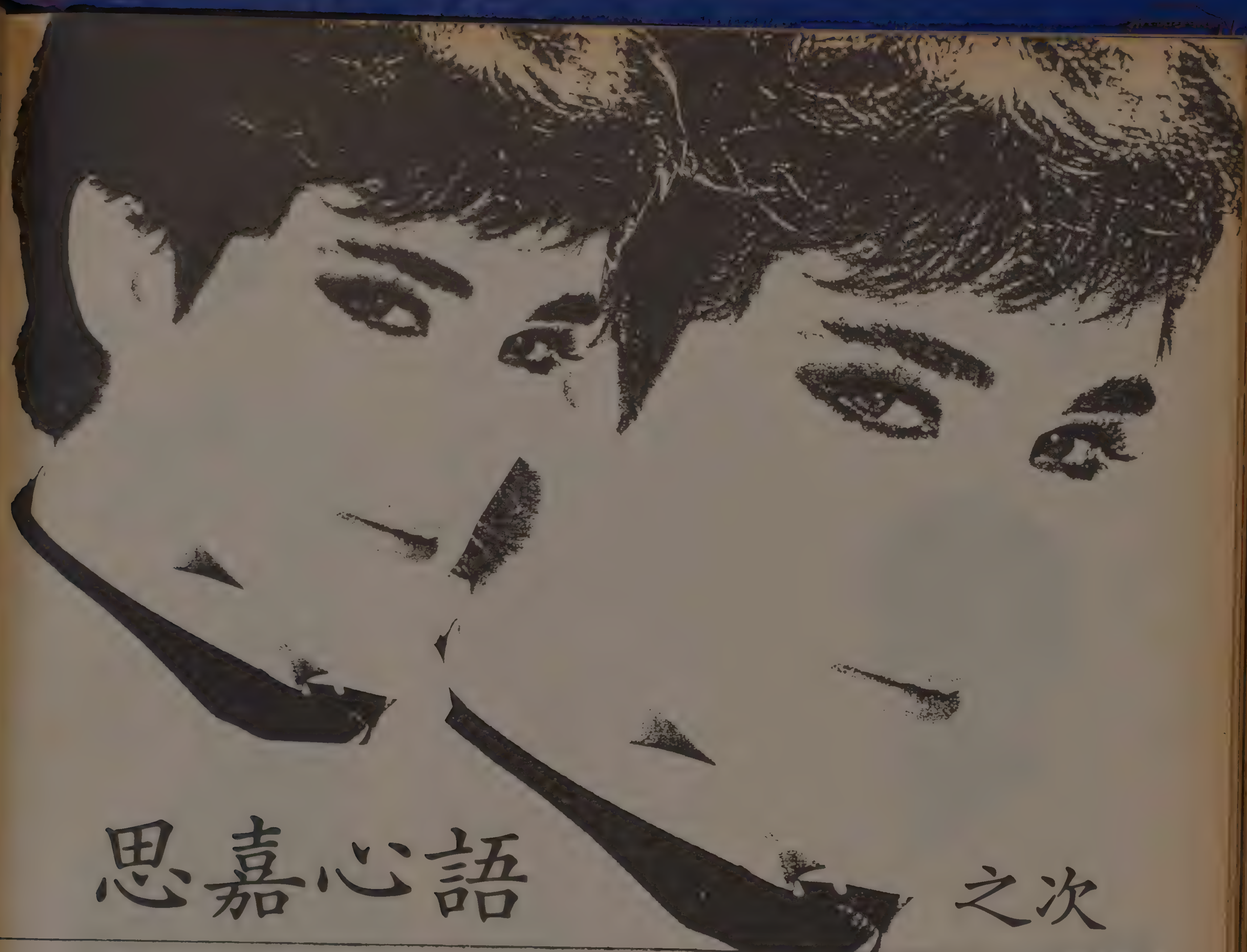
名額：7人

資格：香港專上學生協會會員（包括港大學生會會員）

截止日期：五月十四日（星期六）

團員需出席學習班及於交流後提交報告。

報名表格請往學生會大樓辦事處及東翼辦事處（方樹泉文娛中心二樓）索取。



思嘉心語 之次

連綿不絕的霪雨，帶着忽冷忽熱的季候氣流，弄得整個二三月發霉發脹，敎人厭煩，櫃裏的衣服一不留神，便被菌科植物據爲家宅，便宜的丟了，貴的只敎人望着它心酸。

小灰布靴當然受不了這點風雨，不消三星期便霉得不能再穿，而孖傘卻大派用場，顯出了它底風姿。沿着西門步向本部大樓，似煙若霧的水氣不時濃罩，朦朧凄迷，如詩如夢，襯托起坡前吐粉綻紅的杜鵑，大學式浪漫，也許便是如此。哈，眞好。

前言不對後語 ?或許是的，但矛盾才帶來羅曼斯，浪漫才添生活情趣，此又有何不可 ?

* * *

前陣子的紅磚梯講座多得不可了，甚麼音樂會、政治……大學生活專探等等，要不是時間太多精力過剩，便是學生會「七會」「物會」轉了行，學了基督徒大辦佈道會講道會，也不知道沉悶，眞的要像周華山那傻小子說的攪出個「富貴逼人來」的學生會會長嗎 ?

* * *

草草收場的《學苑》蕭敏華閣辦了個《烈火青春特輯》，還自命「小羔羊」諷刺各界「正義朋友」，其實幹麼這般認眞，橫豎沒有幾個大學生看這些什麼片，不如多分析感受史泰龍受歡迎的因由，介紹一下《甘地傳》還來得有趣，說眞的，甘地甚至打動了我和霑士，爲愛爲眞理這些虛幻的言詞傾談了句多鐘。不錯，現實是殘酷的，但我們便眞的不可以夢那不能實現的夢嗎 ?

* * *

圖書館總是爆滿的。由加椅子桌子到盤膝而坐的都盤據了各自的山頭，喁喁細語 ?不是沒有，是少了許多，不是在努力左湊右拼的塡單行字，便是攬卷冬眠、沉思。不是沒有生氣，是杜鵑笑後的焦慮月，天天倒數，四十七、四十六……十二，有時候，甚至要懷疑人生只是一齣荒謬劇，不過每當看到霑士朝朝搶位的一片痴心，又不敢輕忽放棄學本，管你是「符碌陳」還是「學士周」，總之三扒兩撥，囫圇吞棗的啃幾本書，便是對霑士對爸媽的交待。

* * *

雖然不很欣賞霑士那份甘於平凡的平凡相，但認眞的看書，思想是件痛苦事，何況這位老套的小兄弟也並非完全無知。

那天他拿了報上圓圓的專欄給我看，說大學生絕不應以爲受了政府幾萬塊便要怎樣還社會的債，倒應先攪清楚大學並非爲求學科知識而設的，立定學習將來生活型態的志向，學旅遊、學拍拖、學無事忙式的辦活動。也許今天大學早已成了小學，我們不能靠了成長，而是獨個兒，或是兩個找尋該學的東西，旅遊、愛情、學組織工作……各道德界君子，千萬不要以爲我自作賤，好嗎 ?

* * *

「杜鵑花苞日，考試臘雞期。」
杜鵑含苞、杜鵑啖吐、杜鵑凋殘。
拉記滿座、拉記加位、拉記爆棚。
杜鵑笑，我腦袋鈍。
杜鵑啼，我腰脊酸。
杜鵑化泥再護花，哈哈……………

* * *

對不起，寫得這麼零碎，不過一來考試將近，不敢深入寫出我對李碧華的觀感，又不很能看到人生的黑暗面，便零碎地寫了一下看法，也使《思嘉心語》有別於《思嘉手記》，那位兄弟姊妹叔伯姨嬸，若對此等塗鴉有何反響，可透過《學苑》給我，尤其歡迎指責及批評。（千萬別說看思嘉很「無癮」！）「無癮」？但願它不再來！

順帶一提，最近不時看到書報上有關基督敎內的普世派、福音派等字眼，有時還批評得好厲害，煞是有趣！

杜鵑笑

斯斯日記



三月二十一日　陰

今早在Canteen見到Alice，她第一句便說：「你咁神采飛揚，不如參加香港小姐競選吖！」我打趣地說：「假如我參加，我一上鏡，全香港嘅電視機都會在三秒鐘內自動毀滅！」

「你估妳實有三十名內㗎咩！」

Alice 的反應果然比我更快。如果不是缺少美貌，我想她已經飛奔去取報名表了。

選美這玩意兒，在世界各地都屢見不鮮。什麼香港公主，國際玉女，太平洋皇后，最××的祖母…等。就是在H.K.U.也曾在1967年選過一位Miss H.K.U.。到目前爲止，這是H.K.U.唯一的公開選美活動。

但是，「民間」的選美活動不還是經常舉行嗎？男同學固然喜歡在自己院內或者拉記某層樓的女同學中選出心目中的美女，冠以「××小姐」，「院花」甚至「校花」美譽；就是女同學，不也是consciously或者sub-conconsciously 在爭妍鬥麗嗎？「斗零踭」、「皮褲」、「爆炸裝」…既有創新潮流的，也有堅守傳統的，總之各適其式。有時候也覺得自己對衣式打扮較去年稍爲講究，大底是想擺脫黃毛丫頭的形像罷！或者正如阿Q所說：「H.K.U. 的女孩子，愈老愈可愛，愈有女人味！」

曾經聽人說過，H.K.U. 的女孩子，第一年「[illegible]」，第二年「[illegible]」，第三年「騰」。相信這說法定是由男同學那邊傳過來的。因爲，這些話對女同學可算極盡挖苦之能事！

爲甚麼要這樣取笑女同學？是因爲這兒仍是一所以男性爲中心的大學？或者大家都應該撫心自問，有沒有把U.當作尋找終身伴侶的場所？假如走到拉記三樓的鴛鴦茶座看看，我似乎應該相信我也會在U.找到如意郎君，與他如影隨形，在茶座朝夕相伴。

是日久生情、情不自禁？還是爲[illegible]的人、[illegible]，要找個「[illegible]」的？

「Ricci嘅Simon，同D.K.嘅Amy拍拖喎！」

「最近Franky經常同Stella 一齊[illegible]，佢哋實喺拍拖喇！」

在Swire和Union Canteen，[illegible]gossips的機會，[illegible]「[illegible]問題」爲多。或者酸甜苦辣、迂迴曲折的[illegible]，[illegible]，成爲Talk of the U.！

三月二十八日　雨

實在討厭那刺耳的鬧鐘聲。我拼命地從被窩鑽出來，鬧鐘仍在那裏大吵大嚷。我伸手去按停那令人神經緊張的叫嚷。大底我是有點傻，明明是term break 的好日子，我怎會這麼早爬起床來。無他，假如不是晨早起床，怎趕得及返U.排隊入拉記？

還記得去年這個時候，同樣是杜鵑花開的日子，望著拉記門前的「長龍」，我只是拂袖而過。排隊嗎？不，我沒興趣。今年嘛，我也來湊湊熱鬧了。

昨晚偶爾跟Magaret 提起要返拉記門口排隊，她瞪大眼睛說：「你眞勤力啊！」我苦笑一下說：「我老喇，唔勤力點得？」這話可眞不了得。「我比你大幾個月，妳重話自己老?!」Margaret 嚷著說。

不錯，我比她「年輕」一點點，但是，在U.裏，年齡根本不代表甚麼。心境才是最重要的問題。

Ist Year 的時候，對週遭的事物都覺得新鮮。什麼Fac. Soc.啦，Hall 啦，學生節啦……總之甚麼都顯得新奇刺激。在這些刺激下，我甚麼都躍躍欲試，眼睛裏都似乎閃動著神采。由心境以至面孔都青春起來。那時候叫我坐拉記嘛，別開玩笑了，還是讓那些「老鬼」去鋤個飽好了！

奇怪地，自從升了第二年以來，忽然覺得自己長大了。「要找我嗎？到拉記三樓來吧！」經已成爲時常掛在口邊的話。總覺得身旁的東西失去了往日的新鮮感，可能因爲我不再是個「新鮮人」！現在時常留連在拉記，看書，做功課，心裏似乎想彌補以往對讀書的馬虎態度。既然是升了班，有資格做人家的師姐，就應對自己的要求高一些。或者現在的功課的確比去年增加了。又或者距離畢業試時間又短了一些。

其實三年大學實在太短了，尤其是每年分三個terms，屈指一算，真正上課的時間可能只有年半左右。第一年要努力適應新的環境；第二年想要找尋自己的理想；到了第三年，又要爲自己的前途而傷腦筋。三年就是這樣來去匆匆的溜走了。三年之間，要從一個中學生，變成一個大學生，最後要成爲一個獨立自主的知識份子，走到另一個階段去，對我來說實在有點吃力。愈想清醒地面對自己，面對現實就愈感到自己的軟弱無能。有時候甚至感到有點茫然不知所措。

儘管如此，我也願意接受這份找不著自己，找不著理想的茫然。因爲，我畢竟有嘗試過去找尋。到了將來，我相信我會記著大學生活曾經給予我認識自己的一個機會。

拜見官老爺



官老爺在上：

小人自有幸得入鐘樓大學以來，多蒙各位官老爺多方教誨，使小人得知大學教育之意義，大學生之責任等等，小人茅塞既開，自然感激流涕。唯小人天資魯鈍，於應付功課，抄書、剪貼、做論文之餘，實無暇兼顧「放、認、關、爭」等配合此「校之四維」之活動。

雖然如此，唯是小人仍對各位官老爺感激不盡，特借此少許篇幅，向老爺等恭敬請安，並乞老爺們賜教一二，釋小人心中各種疑惑，則小人永感大德。

「萬歲，」

小人拜謝官老爺，感謝官老爺於小人深夜從「冬涼夏寒書齋」中睡醒回家之際，每在門口放置皇榜、告示幾張，使小人得知各位官老爺正在埋首苦幹甚麼，更不時印行各色公文、以及「鐘樓通訊」，實在對小人等無微不至。只懂懸樑刺股，寒窗苦讀之學子如小人等，實應對老爺們此等「做事不忘百姓」之苦心，長揖到地，再三謝恩。

唯獨是小人於驚歎各官老爺精力幹勁無窮之餘，希望各位大人釋我心中疑團：爲何在此鐘樓之下，官民溝通永遠皆爲單向？爲何小人等想法（固然難登大雅之堂），卻連投訴之門亦欠奉？當各位官員老爺們關在辦公衙門內自成一家，請問平民百姓如小人等應當循何種途徑表達愚見？蓋本人文筆粗淺，未慣寫大告示，自暴其醜也。

更有甚者，小人對於官老爺們（不論是朝中大臣抑鄉間縣官）之政策方針釐定甚感迷惘，（固然以小人之資質，早已忘掉各官老爺於走馬上任前之競選文告）。小人等早已習慣由尤天子政策看尤天子意向，然從各級官老爺爲小人等籌備之活動中，恕小人眼淺，仍未能看出各官老爺之用意何在。是每項活動皆有其獨特之意義、而同時又貫串一體，抑只爲使小人等每月皆於課餘有健康身心之好去處？請恕小人直言，於手執各專責衙門印刷精美之公文之時，小人甚至曾感懷疑各專責衙門之存在是否爲印公文？如不，因何又不利用各種現存途徑，如「鐘樓通訊」、「赫戲」、「學苑」？小人甚至曾聞誣蔑各位官員大人之語，謂只在見到公文之時才感到各專責衙門之存在／存在價值，萬望官老爺們從速澄清，以正視聽，免損鐘樓大學各百姓之對外形象也，祈切記！

「萬歲，」

小人再拜謝官老爺，感謝各位官老爺及有志之士，負起團結鐘樓百姓的責任。本來像小人等的百姓，人微言輕，實在不屑一顧，現竟勞動各位官員老爺，以「攜手」、「並肩」等作爲競選文告之綱領，小人等頓覺受寵若驚，不禁叩頭道謝。

小人於初進鐘樓大學之時，對團結之眞義及作用每感困惑，像小人一般的散沙子，有五千之數，倘眞的絞盡官老爺們腦袋，出盡九牛二虎之力，終於團結了，吾等百姓又能做些甚麼？君不見即使全國百姓團結起來，不論是要回歸到北方的鄧天子，抑擁護尤天子之統治，與別的超級大國相比，仍不會有多大影響力、對吾國前途仍未能有多大控制？

唯自從受了老爺們半年來之教導，小人深信已略懂一二：原來「團結百姓」只是官老爺辦事手法之一，而非目標。且聽小人慢慢道來：不論朝中命官抑州省官員，無不須要標榜五千百姓支持以爲後盾，實行心中所望，故上任後老爺們莫不以此爲大前題，每事皆云依此方向而行；文康體活動固爲聯絡感情、提供「團結」之基礎，學術活動或專題探討亦志在聯繫各百姓使成一氣。「團結」之後？君不見朝中大臣朝朝暮暮商量的立場書？蓋一紙立場書，既可表明各百姓之關心社會，亦顯示鐘樓之下，五千聯成一線之大好前景也。

爲成此「團結百姓」之大業，丁點犧牲畢竟難免。各心存異議之百姓應忍辱負重，三緘其口，據小人愚見，老爺們亦應強制執行團結（例如禁制異議及各種批評性言論），如揭示於皇榜，頒告鐘樓之下，以免損害鐘樓百姓一向團結一致之對外形象也！望老爺們三思！

「萬萬歲！」

小人再三拜謝官老爺，感謝官老爺所有德政，小人明白，老爺們一切措施皆爲大局着想，縱使要百姓偶爾作出犧牲，小人亦甘之如飴。小人上有高堂，下有弟妹，故對於官老爺一切政策，保証絕不反對，只有無限量支持，鞠躬盡瘁而後已。

小人亦知官老爺們勞苦功高，每天必須主持某些政務會議，爲吾等百姓耗去無數光陰及心血。尤有甚者，朝中重臣每日均到評議衙門接受其他官員之質詢，或通過整疊從各縣、州、省等呈上之施政報告。小人深深明白到，此等評議衙門，於某些官老爺來說，爲一施展辯論才華之地，實乃不可或缺之架構，故萬望其他官老爺們忍耐忍耐，必要時可作類似說話之口部運動、舒展筋骨，至於說話內容，則隨便可也。若老爺們採納小人之愚見，能端坐六至三十小時仍毫不動容、腦子保持活動的話，則鐘樓百姓幸甚！社稷幸甚！

小人因功課繁忙，無暇、亦無途監察朝臣工作，故深感評議衙門及各會議衙門之老爺們，爲蟻民如小人等耗去如斯青春，日復一日、年復一年、孜孜不倦，樂此不疲，雖無功勞，亦有苦勞也。更感其爲本大學發掘不少辯論之專才，咬文嚼字之箇中高手，實對本國文化發展，有莫大之功績！

「謝主隆恩」！

小人再三申明對官員老爺們之謝意。老爺們之德政，令小人們沒齒難忘。他日小人學成下山，當以身爲一鐘樓百姓而驕傲。

在此臨別依依之際，小人有一愚言相告，懇請官老爺聆聽：小人常於告示或其他公文中，見官老爺們責怪小人等存心冷漠，置老爺們之苦心心血諸於不顧。惟是小人實感要關心官老爺之工作進展，乃力不從心之苦差，一來小人並未與各位官老爺稔熟，故未能一同辦事，二來小人須養家、讀書，實無暇參與各項會議。小人已盡心盡性，盡量閱讀皇榜及各色公文，實在情非得已，萬望官老爺恕罪。

敬祝　各級官員老爺們

龍體安康！

小民

阿呆　拜上

「校內授課語文」——學生教務委員座談會

日期：一九八三年三月二十九日
地點：學生會評議會會議室
出席：陳翠兒（建築學院學生教務委員）
黃詠琴（文學院院學生教務季員）
鄭溫良（牙科學院學生教務委員）
劉天驥（醫學院學生教務委員）
梁漢柱（社會科學學院學生教務委員）
蕭德潤（工程學院學生教務委員）
譚肖芸、孫知用、廖振華（港大授課語文研究計劃成員）
紀錄：廖振華
（本文未經出席者過目，文責自負。）

譚：港大授課語文研究計劃的工作是檢討目前校內英語教學的情況，並探討實行雙語教學的可行性。雙語教學廣義來說是指用的種語言（在香港是中英文）來授課，在講座課（Lectures），導修課（Tutorials），考試（exams），論文（Essays）和報告（Reports）等有不同程度的使用。我們發覺同學在上課時發言並不踴躍，是否由於英語授課所致？

校內各學院授課語文的情況

黃：文學院只有中文系會用中文授課。我們英文系在上導修課時，同學甚少發言，語文肯定是一個障礙，因為同學未能用自己最適當的語文來思考和表達。歷史系則有些講師規定除非同學英語不會出錯，否則一定要用中文討論，甚至寫論文。翻譯系有幾科在論文和考試都可以寫中文。

譚：文學院同學的英文水平怎樣？

黃：同學入學時都要考英語能力分析測驗（Language Analysis Sessions），超過80%的同學要讀一個補習英語課程（Remedial English Course），讀畢要再考，有些同學要繼續修讀，似乎大部分同學都未能乎合大學的要求。

譚：這些課程是否只是文學院才有？

黃：不是，只是文學院較為強調而已，因為對於文學院同學來說，語文是一個非常重要的工具，直接影響到學習的成果。

鄭：**工程學院**提出放寬入學英文資格：中六中七都有英語使用考試，只要其中一個試合格，甚至倫大入學試（普通程度）（GCE 'O'level）英文科合格，並要求其他學院表示意見。

蕭：工程同學寫報告都是很技術性的，工科多是計數和設計等，要求英文水平不高，反而理科考試成績更為重要，而在香港，英文和理科成績都好的中學生又不多，造成去年工程學院收人反常的現象，因此院方提出檢討入學英文資格的問題。

鄭：**牙科學院**，從二年級開始是臨床學年（Clinical Year），英文本來並非很重要，但由於大部份導師均從外國聘來，所以英文的聽講能力對我們非常重要。一年級講座課會用英文，而且講得很快，同學一般感到很難適應，下課後經常找其他同學的筆記來影印。到二年級，則有所好轉。

蕭：**工程學院**除個別講師外，全用英文授課，但部份講師口音非常難聽，不過過久也就習慣了。至於上課發問則甚少，偶而同學用中文發問，有些講師接受，有些則否，如果用英文問則表達上有一定困難。講師通常會用英文回答，不過大部份同學都聽不懂，亦難以繼續追問下去。實驗導師除幾個外都是中國人，所以除了技術性名詞外都用中文。導修課只有數學一科，亦是用中文。

黃：用中文授課的講師會特別吸引同學嗎？

蕭：這些講師講課很能結合實際，而且比較輕鬆，同學有問題時亦可即時發問，師生溝通較為理想。

陳：**建築學院**每年一篇論文，考試分數式作答，寫的要求不高。聽和講則很重要，因要與講師討論設計問題。講師多是外國人，故講座都用英文，只有中國建築（Chinese Architecture）例外甚至可用中文答卷。由於頗有趣，故很多同學修讀。專業名詞：若是外國建築，用英文較佳，反之，中國建築如斗拱等，則只能用中文理解。不過，各地概念只有用術語了。

同學發言少，相信用中文會比較直接，但關鍵是香港中學生習慣被動。其實大學有別於中學，同學應主動和老師討論。此外，由於一般講座都是較為資料性和講得較慢，所以用英語授課並非問題。公開講座（Public Lectures）邀得一些外國專家大住在講，則會有一定困難。上月本院方每年都請來一名外國學者視察，由於同學較集中，通過交流，英語水平是有所提高的。

劉：**醫學院**學生英文不好是會有些困難，主要是在功課和考試，老師講課時所用的英文尚明易懂。若面對中國人講師，同學多用中文發問。

廖：如果學生用中文問，講師會用那種語文回答？

劉：兩種都有，視乎那種適合。有一位教授一半時間用中文，但差別不大。導修方面，中國人講師會用中文，外國人講師及研究生則用英文。表達似乎並非一個問題。

黃：上病房學生圍着病人討論病況時，是否就算中國人講師也用英文討論？

劉：是的，因為儘量不想病人知道我們的討論內容，以免引起他無謂的擔心。

專業性名詞，如很多病是用人名來命名的，且多由外國人發現，他們的中文譯名很難念。

梁：**社科**中，經濟學、管理學、電腦學及統計學等英文並非很重要，但社會學、政治學和心理學則相反。講座課時，同學在聽方面沒有甚麼困難，問問題則有些阻礙。導修課則兩種語文都有，由導師所決定，英文較多，特是別由外國人講師兼任導師。用中文的雖有助於溝通，但同學發問和發言依然不多，故關鍵是同學傳統上比較被動，而在課前準備不足。

蕭：工程學院功課多、課程密，課後又只有幾分鐘時間，同學難以發問問題。

鄭：**牙科**有所謂學期評核法（Term Assessment），包括臨床（Clinic）及小組研討（Seminar）等，由講師評分，對畢業成績影響很大，迫使學生主動發問。

黃：其實社科和**文學院**也有，不過同學以為可以用論文取分，對導修也就不主動了。

梁：**社科**的導修組人數太多，約二十人，所以導師無法根據表現評核，不能計出席率。

雙語教學的模式和利弊

廖：從剛才的討論看，每個學院的情況各異，有些科用英文非常困難，實際甚至已經使用雙語了。其實可否容許一個彈性？即是說，由該科的講師及導師在諮詢同學意見後決定用何種語言授課和在何種程度上使用雙語。

蕭：如果考試用英文，同學多從實際考慮，就算母語教學較為易懂，但由于對考試沒有幫助，他們也不會贊成。而專業性學科，考試改用中文似乎沒有可能。

劉：戰前上海聖約翰大學、以色列等地的醫學院，甚至北京準備興建的一間醫學院都是用英文來授課的。一個共通語言對醫學界非常重要。

黃：一些屬於中國的題目如果用中文來教，是清晰很的，如文學院的哲學系、藝術系和歷史系有關中國的部份。

梁：應按着不同科目的性質而定。如果該科源自於西方，教材及講師均來自外國，則用母語是有一定技術困難。相反，則用母語會好得多。如果該科是中性的，如計數，用中文可能更易吸收。

譚：我自己修讀的一個由中國人任導師的導修組，平時用英語詩論並不熱烈，一天改用中文却討論得很熱烈。

中西文化交流

廖：中國人用英文來學習西方科技文化知識而不能用中文寫出來，這些東西始終不能成爲中國文化的一部份。

梁：這需要一個龐大的翻譯部門來支援，相信要看我們以後的努力了。

蕭：如果容許「講師決定」這個彈性而事實上又需要用中文，同學會提出這個要求嗎？

黃：傳統上大學一向都是用英文授課，所以如果沒有明文規定「可以用中文」，同學是不敢要求的，而部份講師亦會有些担心。

廖：補充一下，現時大家條例上並無任何關於授課語言規定。

梁：提高同學的中英文水平亦是非常重要。

陳：如果高級程度會考加設中文科合格爲大學入學資格，會否有助於提高中文水平？

劉：可能會好像英文一樣，不受學生重視。

梁：大學忽視中文，引致中學生對中文的忽視，其實這是相輔相承的問題。

黃：雙語教學其實在於用何種語言來閱讀和思想更爲有利。和如何將我們所學的變成中國文化的一部份。

劉：在學術文化交流中，用最多人懂的語言來交流是最有利的。

黃：儘管我們用英文也可以表情達意，但却沒難表達它的文化背境。

梁：長遠來說，港大作爲一間國際性大學，亦應保持一部份課程用英語教學。

黃：用英語教學其實並不能提高英語水平，反而對教學不利，如果講師的英語水平不高，對學生英文程度更有不良影響。

校外主考 (EXTERNAL EXAMINER)

梁：如果由講師決定的話，當他想到校外主考大多是外國人，他就會用英文。

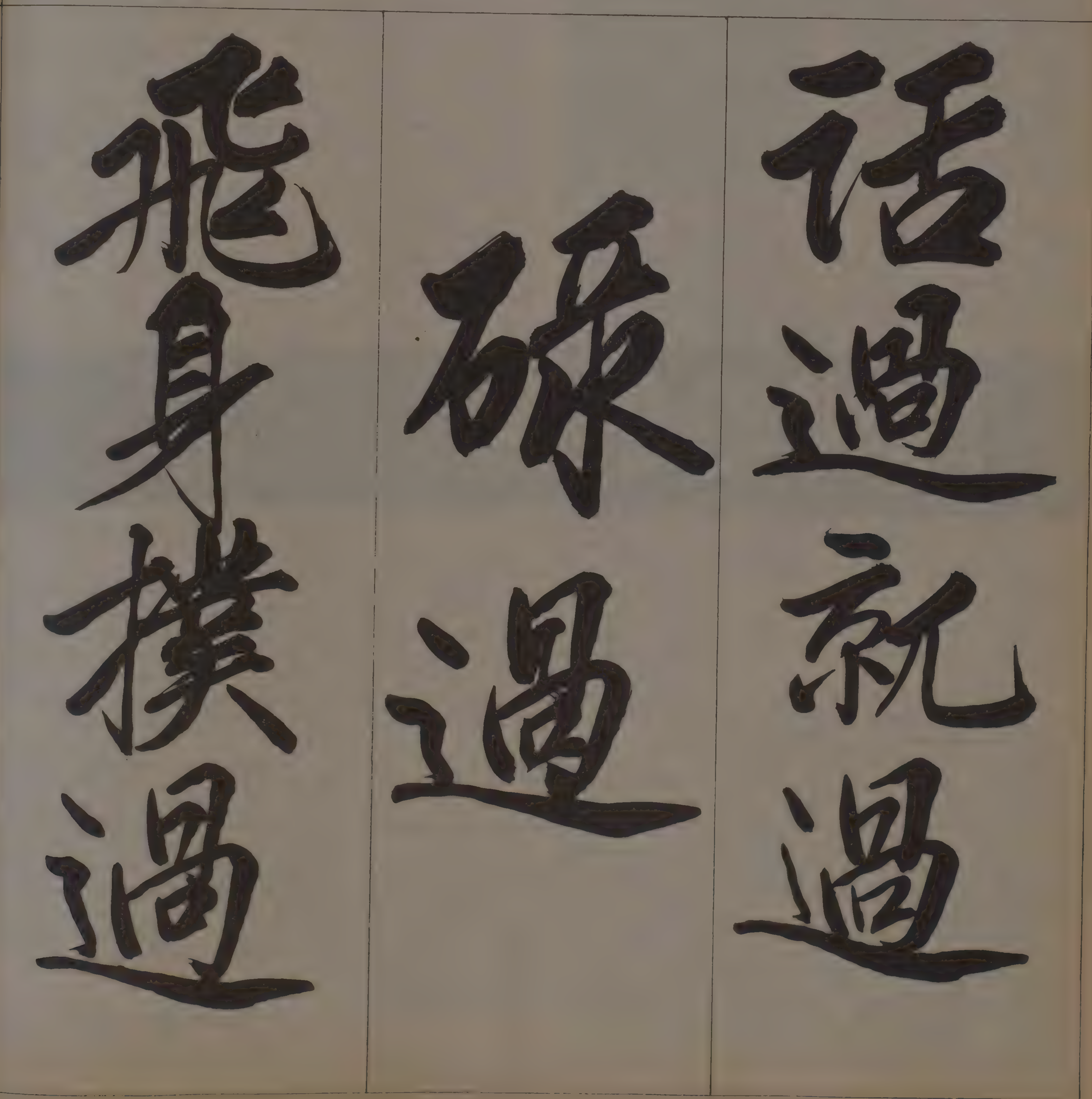
梁：除非港大和國內大學的關係變得很密切，不過暫時還很困難。

廖：可否在外國請一些華裔學者？

梁：港大的校外主考多是來自英國，而英國大學很少華裔學者，美國則比較多。

劉：但我們不能只是請華裔學者做校外主考。中大也有些同學用中文答卷，由於校外主考只是審閱一少部份試卷，必要時我們可以翻譯一些試卷和答案。

廖：經過今次的討論，我們對各學院授課語文的情況有了一定的了解，多謝各位。



讀書好地方

小店

正值杜鵑花盛開燦爛的時候，最敏感的當然就是讀書問題。

不知各位有否在復活節假期中返「拉記」，若果沒有，我勸大家不妨犧牲一、兩小時（以不住宿舍計）或十數分鐘（住宿舍計），體驗一下大學生[illegible]包排隊的生活。無論你怎樣聽人形容、[illegible]，也想[illegible]那種「擒山」法，不由得揑一把汗。就在熱[illegible]人叢中，聽到這樣的一句話：「你哋住 HALL 嘅就好啦，咁近，番嚟霸位簡直易過借火，又唔駛咁早起身，着對拖鞋就搞掂……其實你哋又唔係幾啱，[illegible]利用本身書，[illegible]；[illegible]，走嚟同我哋爭[illegible]……」

這是一個牽涉資源分配和少少道義上的問題。

宿舍環境好得很，明原堂的古色古香、[illegible]白白淨淨的傢俬，何東的 LADY-LIKE，利瑪竇宿舍[illegible]，聖約翰學院[illegible]、大學堂的古雅，都是很多大學生夢寐以求的。[illegible]宿舍，每人擁有七十幾平方呎的居住面積，寬敞得很，若果只是用來睡覺的，不如將各宿舍改建為一排排的碌架床和儲物櫃，讓多些同學可以租用，方便各位去「拉記」霸位。現在的宿生，擁有自己的房間，但卻不去盡用自己的資源，[illegible]一些極之缺乏的東西，有人[illegible]平的地方就是在於宿生不好好利用自己的房間，卻要非宿生分擔這個後果；宿生可以分享「拉記」，非宿生卻[illegible]利用宿舍[illegible]的房間（據粗略估計，約有三分之一至四分之一的宿生返拉記讀書）。

曾經訪問過一些宿生，他們不留在宿舍讀書的原因很多，有些住何東的同學覺得宿舍很嘈（近馬路），聖約翰學院的同學也有投訴嘈（掘路及汽車上斜的引擎聲），不過，我想要找些專業人士作噪音量度，才可以判斷究竟宿舍嘈吵還是圖書館（指MAIN LIBRARY）四樓和RESERVED LIBRARY嘈吵。

被訪者的第一反應，通常都是在宿舍是必然的沒法讀書，因為多引誘，引誘最[illegible]人，大家太熟稔，碰面就 HAPPY, FUSSY，人人休息的時間不同，不是這個吵，就是那個吵，跑跑跳跳的嘈得不得了；另一樣引誘就是物質引誘，這些包括食物（電話粥）、收音機及（HI- FI）、床……

還有一些理由，比如在圖書館讀書壓力較大、易入腦，便於尋找參考書，可以和同學一齊讀（蝴蝶派？不過一齊讀好難，[illegible]！），也有一些宿生認為返「拉記」讀書不太難（你住[illegible]！），環境又好，於是便移一移玉步了。住雙人房的，也有嫌同房不好。

且看那[illegible]：

被訪的宿生有些是留在宿舍讀書的，好處多不勝數，唔駛搬書啦，唔駛一早起身換衫着鞋去「拉記」排隊，房又自由，不須太注意坐姿、衣着、儀容打扮……要鬆弛又容易，食乜有乜，倦了就上床小睡片刻，氣氛輕鬆，不會有太大的壓力；留於宿舍更可盡量利用飯票。也有一些宿生認為，宿舍既然有位，不加利用是很可惜的，況且其他人去了「拉記」，根本宿舍裏是很靜的（一笑）；喜歡時，約一、兩知己共讀於一室，其樂無窮。還有一些宿舍，設有自己的圖書館，聖約翰學院的一間寬敞舒適，是一流的讀書地方，杜鵑花開期間，開放時間由每日上午九時半至晚上十時半；利瑪竇宿舍的圖書館很少人用，因為……（你自己問吓人咯）

也曾訪問過一些非宿生，很奇怪，大部份人都認為宿舍是有必然地不能用來讀書的，那麼究竟留在宿舍讀書的是那一類人？是聾子？是像柳下惠一樣有定力的人？還是當在宿舍讀書的根本是不讀書的人？

當然筆者也同意宿生有權用圖書館（當然有啦！），但要注意的是圖書館有否被濫用；全港市民都有權用急症室，但甚麼情況才應使用，怎樣用才不會妨礙真正需要急症室的人呢？住在自修舍堂（MINI-HALL）和家裏的同學，因居住環境不理想，很多是須要圖書館的，現在圖書館位置不夠，除了拆卸學生會大樓擴建圖書館外，應否考慮一下盡量利用現有的資源，以解燃眉之急？有人留在宿舍讀書，就證明宿舍的環境不是不能讀書的（或至少可以改變小小現存的缺點，使其合於使用），各舍監、舍堂學生會、樓會主席和各宿生，也要認眞考慮這個問題，因為宿舍提供的是房間，而不是床位。

並不是想禁止宿生返「拉記」，也不是要把他們關在宿舍中。本是同根生，相煎何太急。其實，有些牢騷的人不多，被訪的廿多名非宿生中，只有一、兩個是如斯不滿，大家不妨心算一下：以四千名非宿生計，廿分之一便是二百名；一千名宿生，每四名有一名返「拉記」，即有二百五十名，難道就是這四百五十人的問題？

又或者，整個舍堂生活都有檢討的必要。

厚黑學小全

巴B

近日考試漸漸迫近，拉記門前又再出現「龍」「蛇」混雜的情況。其中最早高朋滿座的，要算是三樓和五樓了，通常在九時十五分左右，這兩層樓已經[illegible]。

在這個「非常時期」，到底怎樣才可以爭到一個位？以下是一些供大家參考的方法：

（一）暴力性的方法：

每當人家在拉記門口排隊時，你大可以在 Canteen 吃點東西，儲備足夠能源，以供稍後之用。到九時左右，龍、蛇都蠢蠢欲動時，你便要開始進入戒備狀態。當拉記中門大開那一秒鐘，你便要以衝鋒陷陣的勇氣和力量，直殺入拉記。由於四週的人羣定會頑強抵擋，所以你必須以大無畏精神，像坦克車般衝破人牆（記緊出示學生證，否則前功盡廢，咎由自取）。接着，你務必以敏捷的身手，飛奔入升降機然後——關門大吉，實行一夫當「機」。唯有這樣，才可防止那些不識趣的傢伙，到一樓也用升降機，阻[illegible]。

這種方法並不是任何人都可以用。首先，你必定要有[illegible]，[illegible]。[illegible]這種方法[illegible]，[illegible]，[illegible]責男友試試這種方法，到時定必因為妳有這樣的男友[illegible]。

（二）非暴力性的方法：

甲、無敵鐵金剛式

這種方式的使用者，必須身手敏捷，眉精眼企。特別是那些相識滿天下，又願意為天下犧牲，所必要學習的。首先，你定要從書架處取出大量圖書，以高速放在 librarian 那些放置書籍的手推車上。然後驅車橫掃各梳粧枱、豬肉枱或釣魚枱。每經過一個位，便放一本書在枱面，以敬告天下，此枱已經名花有主。工作完成後，你可以安坐門口，為各至愛親朋編排座位。那時，你定必大受愛戴，大家都會「多得你唔少」！

不過，這種方法只適合身輕如燕，健步如飛者。最好能夠像無敵鐵金剛那樣，「左」手「左」腳都有異常人，務求以最快速度霸得最多位。而且，你的駕駛技術一定要高超，否則車毀人亡，損失定必慘重。

乙、一拍兩散式

以上兩種方法，都是需要大清早趕到拉記，在人家未到前截足先登的。但假如閣下卿卿我我，或挑燈夜讀，以至「春眠不覺曉」，起來時已是日上三竿又怎辦？這時你仍可跟意中人慢慢走。當你們找到適當位置，認為那是你們心目中理想的座位時便停下來，接着便開始戰鬥——滔滔不絕地談話。你們儘管談笑，愈講得興奮愈快收效。正在讀書的同學對你們怒目而視嗎？就讓他們看個夠吧！反正你們有神聖的任務——霸位。

假如他們都無動於衷，仍然那那兒讀個不停時，[illegible]，一面翻閱，一面討論報紙的內容。翻閱報紙的聲音，加上你們發出的噪音，他們最後一定會支持不住，把座位讓給你們的。

反正你們沒有座位，不能溫習，不如用這些時間打擾別的同學，大家都溫習不成，實行一拍兩散，反正最後你們又可以得到座位，你們兩人又可以增進感情，誠屬一舉數得。

這種方法適用於任何年級，任何性別，任何體格的同學，實在是上佳方法。此舉唯一的要求是，噪音一定要多，愈嘈愈好，那便會無往而不利。

以上幾種方法，都有一個基本要求——使用者必須「面皮夠厚，心地夠黑」。假如對厚黑學大全有認識的更好。但是，就算具備以上條件的，也不能隨意使用本文內提及的方法。因為筆者已向有關方面（是哪一方面則不便公開）註册專利。在未向筆者申請，未得批准及未繳交費用之前，任何人不得使用。否則圖書館內任何同學，只要用正當手法取得座位的，都有權斥責這些「面皮厚、心地黑」的無恥之徒。因為他們違反正常秩序，侵犯筆者的專利權，實在罪無可恕；必須嚴懲，以收殺一儆百之效！

編者按：

位於學生會大樓的溫習室又再重新開放，並且[illegible]，任何在圖書館找不到位，支持不住[illegible]的噪音，和過量的二氧化碳者，一律可移[illegible]學生會[illegible]溫習室。

你有多大機會拿 FIRST HON？

大鄉 小帽

各位同學：

時光如流水，歲月不饒人，幾年的大學生活轉瞬即成過眼雲煙，匆匆數年時光果中，有什麼可供你回味一生？有什麼是使你可以傲視同儕，成為你在朋輩中的身份象徵，又在你找工做時有莫大實用價值的呢？答案顯而易見：一級榮譽的文憑！

一張文憑，可以叫你僵坐拉記十四小時，埋首鑽研古今學問，博抄群經，甚至可以驅使你為一個僅可容身的座位與別人大動干戈，魔力不可謂不大也。

有見於此，編者特別徵詢多位專家的意見，編成小型心理測驗一份，以供同學參考，據聞可信程度相當高云云。

1. 每星期花多少時間讀書？
   A. 75—100小時
   B. 50— 75小時
   C. 25— 50小時
   D. 0— 25小時

2. 在圖書館內，真正讀書的時間佔多少百分比？（論讀書時）
   A. 37.5—50%
   B. 25 —37.5%
   C. 12.5—25 %
   D. 0 —12.5%

3. 那地方的影印效果最佳？
   A. 拉記
   B. 合作社
   C. 校外影印服務

4. 每星期花多少時間找尋生活開支？
   A. 0—5小時
   B. 5—10小時
   C. 10—15小時
   D. 15—20小時

5. 每星期花最多時間在下列那項活動之上：
   A. 到reserve抄嘢
   B. 問人借articles, essays, notes影印
   C. [illegible]（ie. social activities）
   D. 去canteen fussy

6. 上課（lecture）的百分率為：
   A. 75—100%
   B. 50—75%
   C. 25—50%
   D. 0—25%
   E. 負（ie. [illegible]）

7. 交功課的守時程度為：
   A. 早交
   B. due date 五時前交
   C. 遲交一日
   D. 遲交一月或以上

8. 課餘活動為：
   A. 往拉記
   B. 回家／回mini-hall
   C. 打波
   D. 拍拖、補習

9. 個人嗜好為：
   A. 閱讀
   B. 看報、看雜誌（esp. 是[illegible]、財經……）
   C. 打麻、看戲、去旅行、去camp……
   D. 做[illegible]小exco. +[illegible]課外活動+寫大字報

10. 杜鵑花開後，多於那段時間在拉記流連？
    A. 8：00a.m.—11：00p.m.
    B. 10：00a.m.—9：00p.m.
    C. 午後—[illegible]
    D. 只在book拉記位的兩小時內
    E. 無

11. 那個拉記最靜？
    A. Medic
    B. Main Lib；Hall Lib
    C. Map Lib；Dental Lib
    D. Law Lib.

12. Main Lib那層樓最遲滿座？
    A. 1st F
    B. 2nd F
    C. 3rd F
    D. 4th and 5th F

13. 拉記那段時間最少人？
    A. 11：00p.m.—9：00a.m.
    B. 10：00p.m. 後
    C. Lunch, Dinner
    D. [illegible]

14. 平日多往什麼地方進膳？
    A. Union Canteen
    B. Swire
    C. 水街
    D. 其他地方

15. 以你個人所感所受，main Lib的溫度調節情況是：
    A. 冬暖夏涼
    B. 冬暖夏涼
    C. 冬冷夏熱
    D. [illegible]





計分方法：

選A者，5分
選B者，4分
選C者，3分
選D者，2分
選E者，1分

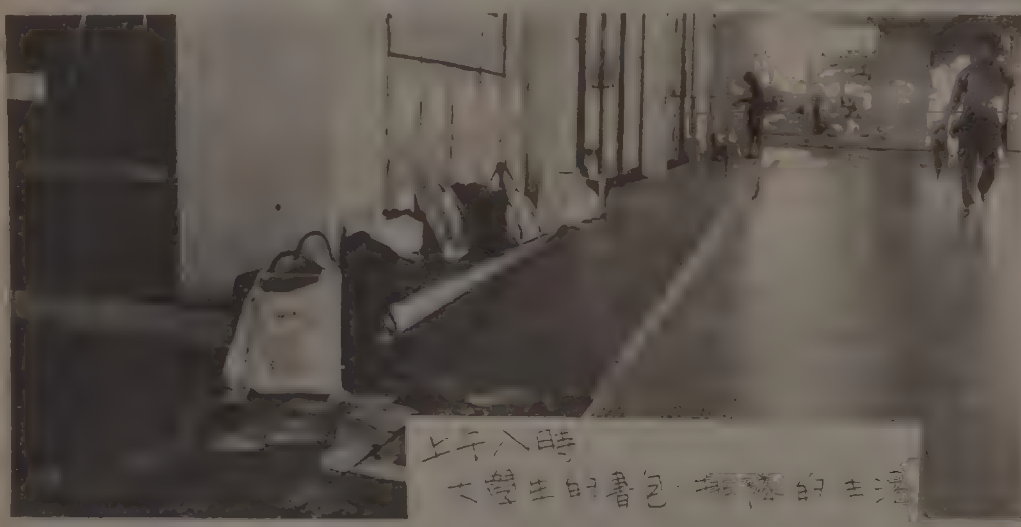
評分方法：

61—75分：得此分者，有崇高理想，潛質優厚，能屈能伸，全心全意朝目標進發。只要持之以恒，努力不懈，得到一級榮譽亦不難，雖非如探囊取物之易，亦有坐亞望冠之感，前途無可限量。每星期有75-100小時讀書，專家預料你如非嗜書如命，便會對書極其厭惡，但為了一級榮譽的文憑，你習且忍耐，顯示你個性中高度之適應能力。但過份專注讀書，致薄遇人事，視而不見，聽而不聞，處變而不自覺，各類感觀之敏銳程度[illegible]退化，[illegible]。

31—60分：得此分者，樂天知命，安於現狀，思維現實，不作遐想；善於分配時間，於工作與遊戲兩項主要活動中努力維持平衡。據專家分析，你會把日間時間用於非學術性活動，於圖書館發白日夢、開會、飲茶等；夜闌人靜之時方是一天工作之始，此等安排不可謂不聰明也。但你仍會採用contingency approach，隨着客觀環境之不同，如功課緊迫程度、測驗時間而改變策略。「讀書不忘social」是你們的格言，忙中偷閒，善用餘暇，自恃為樂。建議諸位多加努力，尚有望於二級榮譽。

0—30分：得此分者，性格放任不羈，以老莊為宗，渴望從束縛中解脫。處事未夠嚴謹，遊戲人間，時間多耗於社交活動之上，是社交圈的中堅活躍份子，逢social function 必到，逢到必早；與書本有仇，採無為而有為之態，因而少涉足學術範疇，視拉記為洪荒之地，一級榮譽為糞土，毫無價值可言。專家奉勸諸位多加節制，檢討「遊戲時遊戲，工作時[illegible]」之時尚，[illegible]，否則[illegible]。

MAIN LIB.小遊



上午八時
大學生的書包·排隊的生活

HONG KONG COLLECTION　最遲擺滿書，擺滿書後流動量又最高，人如輪轉。

RESERVED LIBRARY　是安置流動小販的新式街市，可惜各小販對以前「走鬼」生活依依不捨，一時未能安定下來，據聞有一班基本擁躉、長期客户，以HIGH PITCH AND HIGH FREQUENCY見稱。

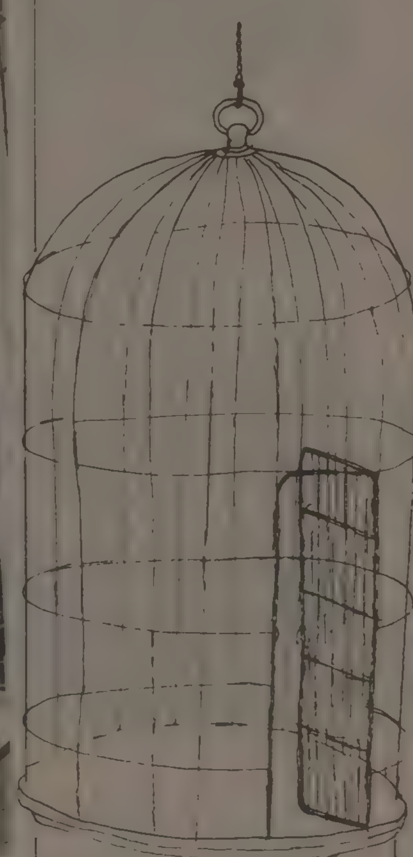
二樓　又名釣魚台，環境幽暗而清靜（你睇吓下面幅圖就知幾靜啦！），唯是某一角落，時有人去書留的現象。

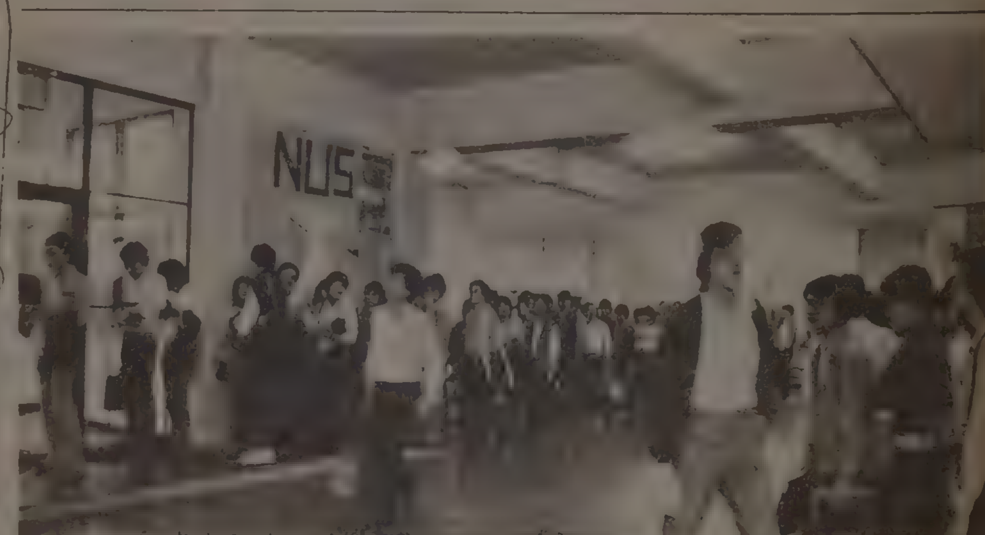
三樓　「拉記」地王之一，各班底一早搶拉，絕早便告爆滿，皆因一人霸五六個位，五六個位七八個人用。豬肉枱、梳粧枱共處一層，各適其適。

四樓　不單擺設似人街市，聲浪也似。當高不成（五樓客滿），低不就（三樓爆棚）時，大多數的人都會選擇四樓，最早清場。

五樓　「拉記」另一塊地王，絕早爆滿，每逢大门一开，总会有人捨棄那部歷史悠久的電梯，一鼓作氣的衝上五樓，務求搶張梳粧枱，為「潛水艇」的基地。









你估這裏是幾多樓？
告實　層層都係咁樣嘅啦！

嘟，嘟，嘟

特別新聞報導

今日上午九時半，在此杜鵑剛謝的時候，「拉記」竟然冇人。根據線報：

二樓　空空的

三樓　卅六分之十七　無人

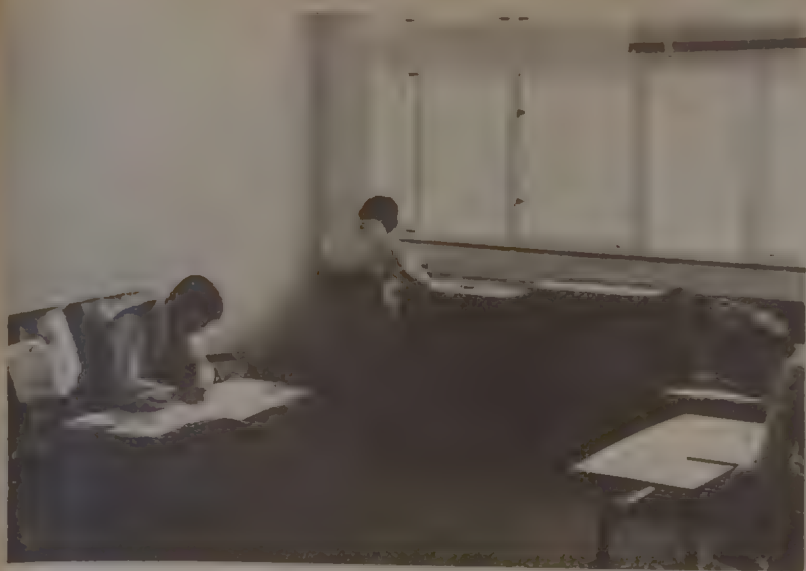
五樓　六十二分之卅三　無人

原來全部都係有書無人！

本報特派記者吳芳香實地報導

獵影

KNOWLES 新舊 COMMON ROOM



四樓 406 的 STUDENT COMMON ROOM 傢具較為陳舊，百葉窗的繩子也斷了，故此這間休息室便變得靜悄悄的，不失為讀書的一個好地方。各位在堂 堂間不妨到 K406，霸個 AMEOBA 小睡片刻。



七樓 732 的 STUDENT COMMON ROOM，地方寬敞，陳設簇新。732 B 是「三蛇」辦事處，但休息室卻非「三蛇」專利；平時的日子，732 通常都被一班人佔據，室內的書桌儼如她們的辦公桌，頗有氣派，亦為 732 帶來不少笑聲 — 雖然這些笑聲未必受他人歡迎。遇到什麼 PROJECTS，GROUP STUDY 要做時，K723 通常都會被選為討論的地方。

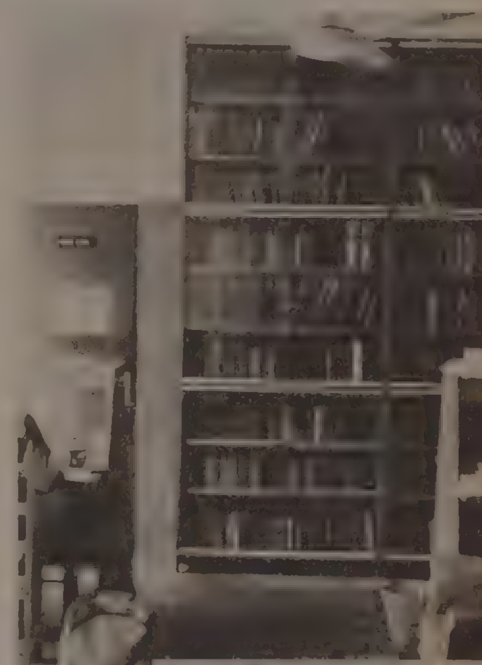


MAP LIBRARY 悄悄的藏在許愛周大樓二樓，光猛清潔得叫人對她一見鍾情，是很幽靜、別緻的一間圖書館。惟是開放時間不長，兼且有午飯時間，對「騰雞哺蛋」者頗為不便。

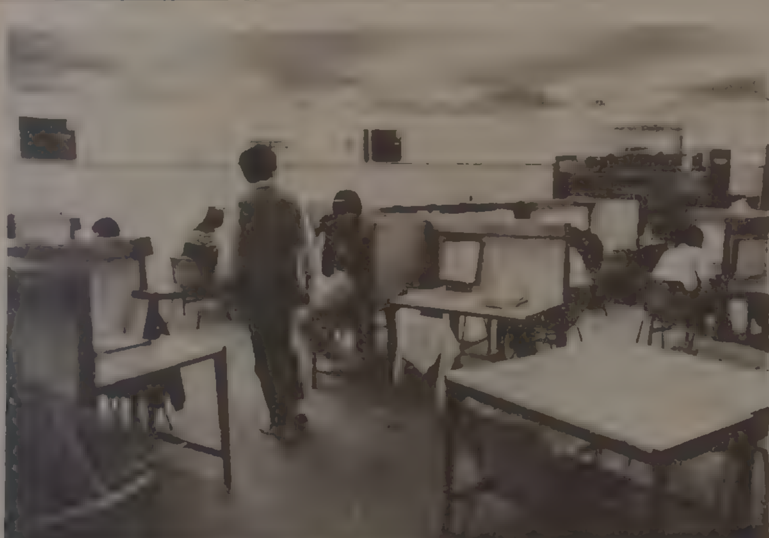


ST. JOHN'S 圖書館舒適寬敞、冷氣開放，在此非常時期，每日由早上九時半至晚上十時半都可以用，實為一理想的讀書地方，可惜不歡迎「非莊民」使用。

Ricci 的圖書館設有坐位十數個，書架幾個，有刺人的一股陰濕氣氛，間中有人使用。



利瑪竇宿舍的圖書館



LAW LIBRARY
KNOWLES 5th floor

設計、佈置均十分獨特，十字形的書桌、長桌、短桌，應有盡有，主要目的是方便攻讀法律的同學作個案研究討論，正因討論氣氛如斯熱烈，故此清潔則欠奉。



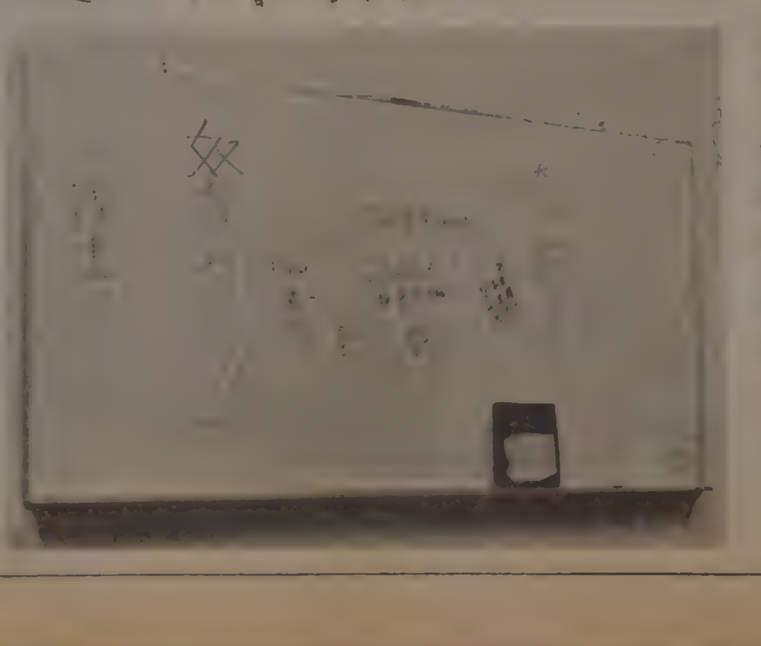
MEDIC LIB.：入口及裏面

位於沙宣道，是 CAMPUS 的同學好少去的地方，裏面好靜，有一股嚴肅的氣氛壓着人，擺設 MAIN LIB. 差不多，最大的分別是：沒有人會用書霸位的！



DENTAL LIBRARY

別有天地，傢具簇新，環境幽靜、清潔而富於田園氣息，正符合「室雅何須大」的設計原則。但唯其如此，牙科同學對此圖書館常有「求過於供」之歎，向隅者大有人在。



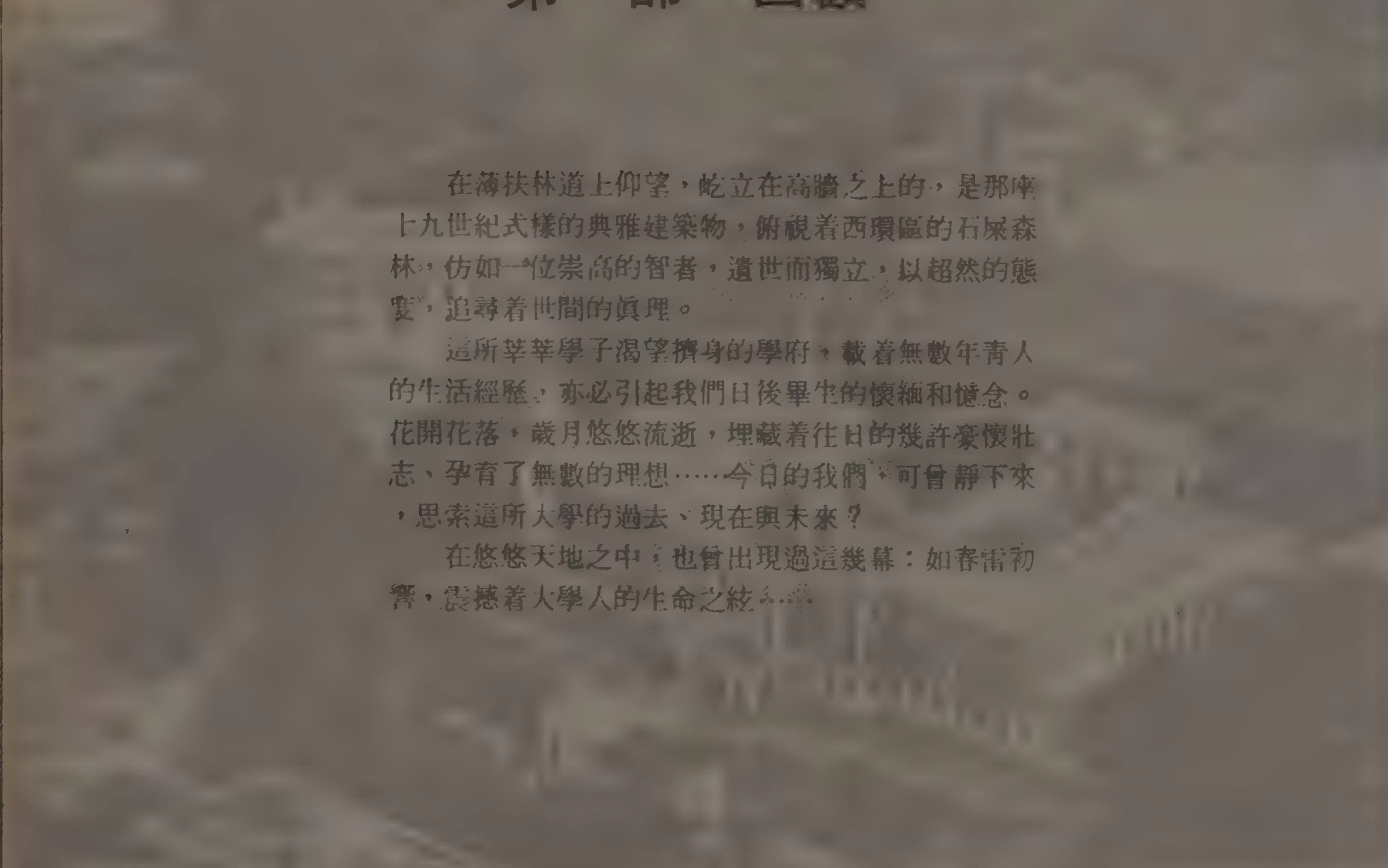
最後，謹以 MEDIC STUDY ROOM 内的「白板」上的字，向各位告別，順祝本刊讀者順利過關，旅遊大計暢通無阻。

吳芳香 字

中國人大學

天將降大任於吾校？（之一）

第一部　回顧



在薄扶林道上仰望，屹立在高牆之上的，是那座十九世紀式樣的典雅建築物，俯視着西環區的石屎森林，彷如一位崇高的智者，遺世而獨立，以超然的態度，追尋着世間的眞理。

這所莘莘學子渴望擠身的學府，載着無數年青人的生活經歷，亦必引起我們日後畢生的懷緬和憶念。花開花落，歲月悠悠流逝，埋藏着往日的幾許豪懷壯志、孕育了無數的理想……今日的我們，可曾靜下來，思索這所大學的過去、現在與未來？

在悠悠天地之中，也曾出現過這幾幕：如春雷初響，震撼着大學人的生命之絃……

……二月二十日的早晨，曦明初照、喜悅的浪潮湧到薄扶林的紅磚建築物，人道此乃「香港大學」。古雅的大禮堂內一片靜穆、台下是數百名短髮、身穿西裝、闊領帶的學生。穿着一襲馬褂、戴着一頂毡帽的孫中山先生開始了他對第十一屆大學生的講話，細數自己的革命經歷、理想及寄望。

「深願各學生在香港讀書……將來回祖國，建設良好的政府；如此，吾人之責任方完、吾人之願望方達、極望諸生勉之。」

話畢，狂喜的學生已把他簇擁至大堂門外，在無言的棕櫚樹下，這一刻的喜悅與激動凝結下來。

孫中山先生簡單而平淡的幾句話，卻點出了我們難以理解、也不能不設法了解的桎梏所在——所學爲誰？所學又爲何？……

……「我們一起來過戰鬥的生活吧！」多豪邁的氣概。三七年的學生會年刊提出了這扣人心絃的[illegible]……

[illegible]

帝國大學？殖民地大學？

[illegible]

一半是中國人募捐得來的，他們希望能在香港大學訓練出一批人材爲中國服務，但一直以來，港大有何貢獻？八十年代，似乎更式微了，難道就這樣地讓它「沒落」下去嗎？

他們在這樣說——

八十年代的大學生是否已是沒落的一代呢？新舊對照，港大能再俯視維多利亞港嗎？

今日的大學生處世的態度是『妥協』，說得正確一點，他們的步伐就是和世俗的價值觀認同，不求任何突破，只求苟安聞達」。社會供養，不思反哺，港大學生，只知爲己、有的「曚查查」，「人讀我讀冇執輸。」

他們又說——

大學生是社會上的既得利益階層，技術官僚，唯利是圖的小資產階級，四仔主義的追隨者，象牙塔中的公子哥兒生活和香港夢，平庸的中產階級

面對這些評語，我們[illegible]，究竟，我們是誰？



反省、反省

在調查問卷中，我們得到如下訊息——

……要求太高了，但我絕不會改變自己來適應的。

……我不是要做一個大衆化的人，最重要的是忠於自己

……是教育制度的偏差和一貫社會風氣影響了成長中的年青人。

何謂「忠於自己」？

也許，自我中心的思想，令同學以爲自己是「獨立的個體」，而每個人都有自由選擇自己生活方式的想法的權利。故此，同學不會深切反省自己的想法和態度的正確與否，更不會問：爲何我會有這套思想？

無可否認，教育貫輸了一套觀念給我們，然而，單只歸咎教育制度的不健全是不負責任的表現，我們有思考和判斷的能力，中小學的教育，無疑是葬送了我們獨立思考的能力，但，身爲大學生的我們，又能否擺脫過往的被動態度、作深切的反省呢？

無疑，同學有權利作出自己的決定。問題是：有沒有機會讓同學，甚至斷迫使同學，無論他們願不願意，作出深切的反省呢？教育是一個很好的機會，不過，香港的中小學教育是徹底失敗了，大學教育又如何？能夠提供這個機會嗎？

在非形式教育方面，紅磚梯的「反省大學生活專探」論壇，能引起多少同學駐足深思？學生會活動和舍堂生活又能令多少同學得到反省？比例上，數量上都太少了。反觀大學裏形式教育的表現又如何？根本不能提供同學任何反省的機會。試看目前大學在教學方面出現的問題——

一些不負責任的講師、教授！

單向性的教學方法！

缺乏主動開自由的學習氣氛！

割裂、不全面的知識傳遞！

缺乏社會意識和責任培養的課程！

壓迫、繁重的功課！

還有……!!

大學出現問題並不可恥，可恥的是我們漠視的態度！

我們實在需要反省大學教育——它的目標和功能、過去與現今的發展，還有，我們自己。

第二部　探討

大學教育檢討——我們的目的和態度

檢討大學教育，實非自今天開始，前人已經做了不少工夫，爭取到不少成果，卻始終未能取得根本的改善，今日我們提出來的目標又會否不切實際呢？

從積極而看，今天有心參與校政，關注大學發展的同學絕非少數，從今年選舉教務委員和院務委員競爭的激烈和多個院會進行的課程檢討就可見一斑。但是，若校政參與和教育檢討沒有一個鮮明而長遠的方向來指導的話，就會流於事件性而不能作出根本的改變。

另一方面，今天的形勢，已有別於昔日，中國將會收回香港已是無可改變的現實，香港的出路已然明確，隨着時空的轉移，社會的變遷，港大的時代使命亦再度呈現出來；所以我們希望通過發動檢討大學教育的討論，掌握時代脈膊、改變自己的命運，探求出八十年代港大的發展路向。

「爲中國而立」是我們討論出來的結果，標誌着港大將來的方向，但我們更希望有不同觀點的同學，參與討論，以達致更佳的結論。總括來說，提出大學教育檢討的目的有三：——

一、推動大學朝着一個能更好地貢獻家國社羣的方向發展。
二、通過大學的改革，推動整個教育制度的改變和發展。
三、在參與改革的過程中，激發同學思考教育的意義和功能。繼而探索個人對家國社羣的責任，並促使同學自覺爲大學的一員，是有權利、有義務對大學的發展提出批評和意見，從而提高同學的民主意識。

由不滿以至行動是一個過程。然而，當我們對整個教育現況進行批判到改革，是不能只停留在感受的層面；掌握教育理論，及對社會本質的分析是必須的，另一方面，改革大學不應只停留在批評和分析的階段，我們更應提出積極的建議，並嘗試把理想落實在大學教育中，以下只是嘗試作出初步的分析，深入的探討尚待同學的努力。

對過去的一些批評價

六九年校政改革時，已有同學提出對課程的質疑，批評課程不切實際，不能配合社會需要；塡鴨式教育未能培養同學獨立思考的精神，師間嚴重缺乏眞正的學術交流。在七二年，學生會更提出「爲中國而立」這個口號，要求開設一些與中國有關的課程。

但這兩次的大學改革運動都犯了同樣的毛病：以抽象的概念和一般性的原則以至個人感受，未能全面評價大學教育，如要求個人的全面發展，不應只側重技術方面的訓練，容許同學在選科時有較大的自由等。

無疑，這些批評對目前是一項挑戰，但由於未能把教育與整個社會型態連結起來作出批評，在面對別人的質疑，便只有啞口無言。當別人問：社會的急劇發展是需要在短時間內訓練一大批專業人員，試問又怎能延長一年讓同學多選其他科目？身邊的同學也許會抱怨功課已令人疲於奔命，又豈能抽時間多讀幾種？

面對種種問題，我們應如何把心中理想的大學教育在香港實現？

社會與大學教育的關係

在進行教育改革行動之前，我們需要掌握目前教育的內容，對它與社會上的各種政治、經濟、文化、社會因素的關係作出分析。

何以大學强調教育目標爲要學生「獨立思考、盡量發揮自己的潛能，以備將來立足社會之用」？而不强調培養學生的社會意識、正義感或是透過讀書學習來尋求思想的出路？現在就讓我們來揭示這隱藏在背後的大學與香港社會的微妙關係。

行動的第一步——批判

批判是一個反省，自覺的過程

（一）教育——意識型態的生產機器

香港教育最大的特點是教導我們如何「合模」（CONFORM）、我們得遵守學校定下來的課程，考試的標準等，學習如何在考試中過關，通過考試爲社會製造一羣忠實的螺絲釘，那些不懂得如何考試的就會被趕出校，成爲失敗的一羣，那些拚命學習過關的成爲社會上普通的生產者及消費者，而成績優異的，就成了特權階級，享有更佳的待遇。

文化割裂更是另一主要特色。

香港教育忽視道德教育，而接近職業訓練，忽視文化教育，而接近英語訓練，至於政治教育，只提供一些有關政治制度的表面資料，而儘量掩飾殖民地發展的歷史和今後可能的發展，更加上中國現代史教育的不足，造成學生的感情傾向，對中國文化產生割離的感覺而至茫然不知所措；對現實政治及社會的無知，做成我們政治冷感的通病，更難以產生參與感和責任感。無可奈何的感覺泛濫，甚至有幸能接受高等教育的我們，即使未轉移到物質生活的追逐，亦有着「一切不可爲」之感。

難道，教育就是令我們變得——

被動、無奈、

文化上的割離、政治冷感、社會意識的缺然和接受現實的擺佈。

（二）港大教育的本質

港大强調所謂「培養能獨立思考，發揮潛能，以備將來立足社會之用」，實與目前的社會制度有着密切關係——訓練一羣頭腦靈活、精明能幹的行政人員、管理人材及文教界工作者等，他們能把目前的制度運作得更好，將社會隱藏着的矛盾加以疏導；而不會對目前的制度提出質疑，以至動搖整個架構。故此，帶有「危險」性的社會意識和責任的培養，只好擱置一旁。

在專業訓練方面，大學强調技術和知識的灌輸，而非引導思想和「運用知識來服務人羣，推動社會發展」，致使只能以知識來爲資本家和統治者服務，讀法律的只學習如何去運用一條法律，卻不會研究、探討這些法律本身的合理性，攻讀經濟就是學習如何運作目前的經濟制度，卻不會問現存的經濟體系是爲那些人服務。

（三）揭開意識型態的面紗

一個無可否認的事實：目前的教育不過是繼續維持和鞏固現存的政治、經濟和社會制度的工具。

多年的學校教育和社會風氣令我們變得被動，只懂得接受知識灌輸，更進而接受現存的教育目的。甚至認爲是唯一的、合理的、可行的途徑。

批判的工作是要令同學跳出這個思想空間的限制，指出第二條可行的路，及在不同的社會體制下，會有不同的「教育理想」。而大學除了被社會影響外，還可反過來領導社會，甚至改革社會的可能。故此，在批判教育的過程中，更是對整個社會本質進行批判。

（四）大學爲「社會」服務？

無疑，大學要服務目前社會的需要，故此在資源不足，社會急劇發展的限制底下，不能抽空地談教育理想，而教育亦有其服務經濟的功能。

然而服務當前的社會需要單靠專業知識和理論的灌輸便能達到嗎？現今的制度下很多時令我們從理論到理論，從概念到概念的學習着，卻不能同時掌握理論和實際經驗，更缺乏關心社會的意識培養。最後只會服從目前的制度，繼續它的運行，但又未能有效地輔助經濟的發展，難道，這便是服務社會嗎？

故此，要切實的服務社會，便得使知識和現實生活結合，培養學生的社會意識，令他們思考自己的社會責任。改革不合理的制度，更有效地輔助經濟的發展、服務人羣。

要切記、服務「社會」的內涵是指大部份市民，而不是政府、一小撮資本家和我們自己。

行動的第二步——建設

教育的理想是要建立在現實之上的。

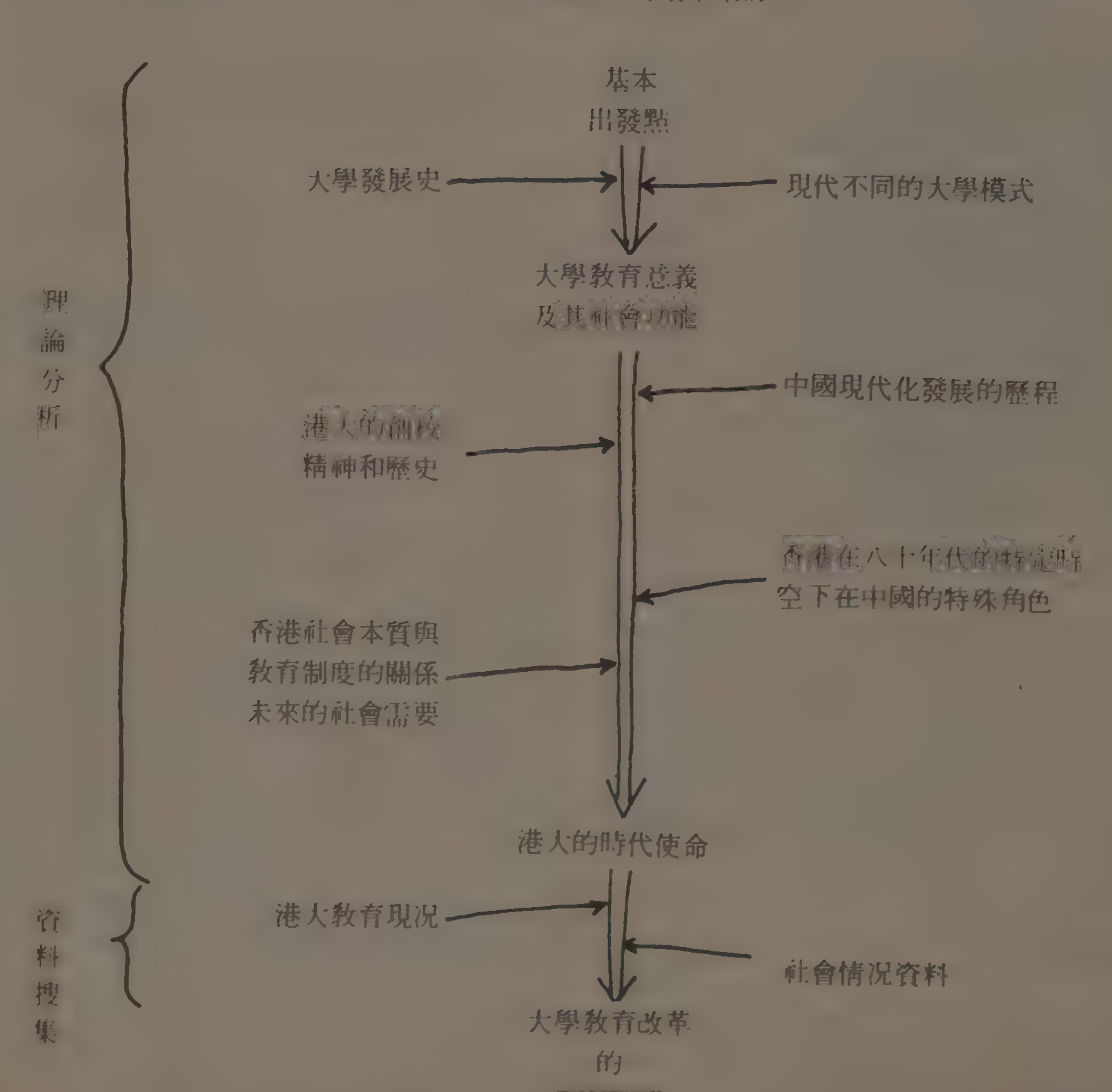
我們需要掌握社會目前的發展狀況，探索在特定的歷史時空底下，大學所應肩負的使命。可分爲兩部份：

（一）理論基礎

（二）資料搜集，作爲對理論的引證或修正，以爲立論基礎。

理論分析的基本架構

理論分析的基本架構



由於目前資料掌握有限，故只作[illegible]分析，有待同學[illegible]之努力。

基本出發點——社會、民族、民主
社會、個人、相依相存

人不能離開羣體而獨立生活。

羣體利益與個人利益，是相依相存的，此乃自有人類以來的必然規律。

古代以家庭制度爲羣體之核心，衣食住行所需，一切之須依賴家庭給養；及後農業發展，家族制度提供農田水利等生產條件，成爲了羣體的中心。然而，在和平安定時期，除了士大夫（今日的知識份子）外，一般人的家國天下觀念極爲淡薄，即所謂「帝力於我何有哉」。

時至今日，現代化的工商業社會出現，家族制度解體，家庭功能削減而被社會取代了部份的功能：衣食住行、生老病死，甚至娛樂，傳播媒介和消費文化的出現更加強了這個效果。總的來說，所有政府決策和社會事務都對社會上每一個體的利益產生極大影響，另一方面，集合多個個體的力量亦足以影響社會。故此，假若我們不是極度短視的話，便應理解個體對整個社會的責任——權利和義務。

大學由社會集資所建立，它的教育目標與社會有著必然的關係，大學生享用了優厚的資源，擁有比別人豐富的知識，自應負上特殊的社會責任。

爲何談「民族感情」而色變？

談到民族，有人會說：民族感情是非理性的；民族主義與個人、社會、人類等利益有衝突！民族於我何干！

何謂理性？何謂非理性？相信很多人也答不出來。事實上，若說民族感情是不理智的，世上又有那種感情是理智的呢？理智與否只是按人和按時空而定，感情和理智絕非對立的，一個人可以同時擁有豐富感情和理智的思想行爲。

我們只能說，民族感情是合乎人性的。

歷史的事實告訴我們，先有了近代民族國家的成立，才有進一步的民主政治活動。

揭破民族主義的困惑

十九世紀初的歐洲，是民主政治和自由思想的傳播，但拿破崙打著自由旗幟的軍事行動卻引起了十九世紀中葉以後的民族主義勃興，「民族自決」成爲解決由第一次世界大戰所象徵的問題的中心口號，這正是十九世紀民族主義的必然趨歸。

國民意識的勃興，是個人與羣體關係的重建，這種國民意識，絕對沒有否定個人之價值，而是它自身的發展[illegible]化、擴大化。民族的形成，乃歷史文化成長的結果，所以民族自覺，即是歷史文化的自覺；在中外的歷史看，民族決不能一刀切斷他的歷史文化；故此，民族意識的建立，必須深入文化的核心中去，找尋自己的根。當然，無論是對於歷史文化、對錦繡河山，或對與我們有血緣關連的人民的認同和肯定民族感情，都是個人的抉擇。

[illegible]以爲境中[illegible]民族的口號去實行對外侵略，對內[illegible]獨裁，使[illegible]民族主義與侵略、獨裁有必然的關係，但我們須[illegible]，個人的野心是侵略和獨裁的根源，[illegible]民族主義[illegible]利用的口號，希特勒[illegible]口號，與拿破崙打着「自由」旗幟對外侵略，[illegible]傳播民主自由[illegible]出現，以軍事[illegible]、[illegible]文化、[illegible]民主義，根本是同[illegible]轍！

民族與民主

[illegible]

到整個歷史發展的進程。實際上，要自覺個人的權利，必先與羣體緊緊相連、投入民族當中承擔責任，方能理解到個人的在羣體中的角色和應有的權利。

孫中山先生曾說：中國人自由太多，故如一盤散沙，祇著眼自由而無民族感情束縛，是沒有指向的。同樣，民主得建基於民族意識上，更須探尋個人參與羣體、保障自己權利的途徑。

再者，處於殖民地或半殖民地的境況，在個人尊嚴、權利備受損害的情形下，如何能實現民主。如此民族主義便成爲民主主義的先決條件。

香港前途問題再考慮
——八十年代港大的發展路向

在這歷史時空底下，面對香港前途問題，港大應何去何從？

個人生於羣體，必定由現實的連帶關係而產生連帶的感情，從而產生共同的目標和願望。人類發展的進程中，個人的幸與不幸，往往受著與其有連帶關係的羣體的影響。

回到現實，一個無可抗拒亦是我們必須正視的事實是——將來中國收回香港主權，已是無可爭議的。除非我們能夠離開香港，否則，剩下來的問題就是如何面對這個將來對我們的命運有著重大影響的中國？又應如何在香港做一個中國人？這不單是一個認同感和歸屬感的問題，更是一個我們如何準備自己，掌握個人的命運，以及如何打理香港的問題。

由於香港對中國[illegible]作用，中國對香港的回收會有所[illegible]，可以容忍一個較大的彈性，正是由於這個契機，我們應切實考慮如何去建設一個健全的香港社會，以基本人權[illegible]爲基本原則，朝著建立民主[illegible]的方向，以保障人的尊嚴和真正自由幸福爲目標，以有效地發揮香港對中國的作用。

八十年代的今日，面對香港前途及未來的中國、社會、民族和民主，便成了不可[illegible]個人[illegible]，[illegible]，肯定大學[illegible]社會[illegible]，探索港大未來的路向。

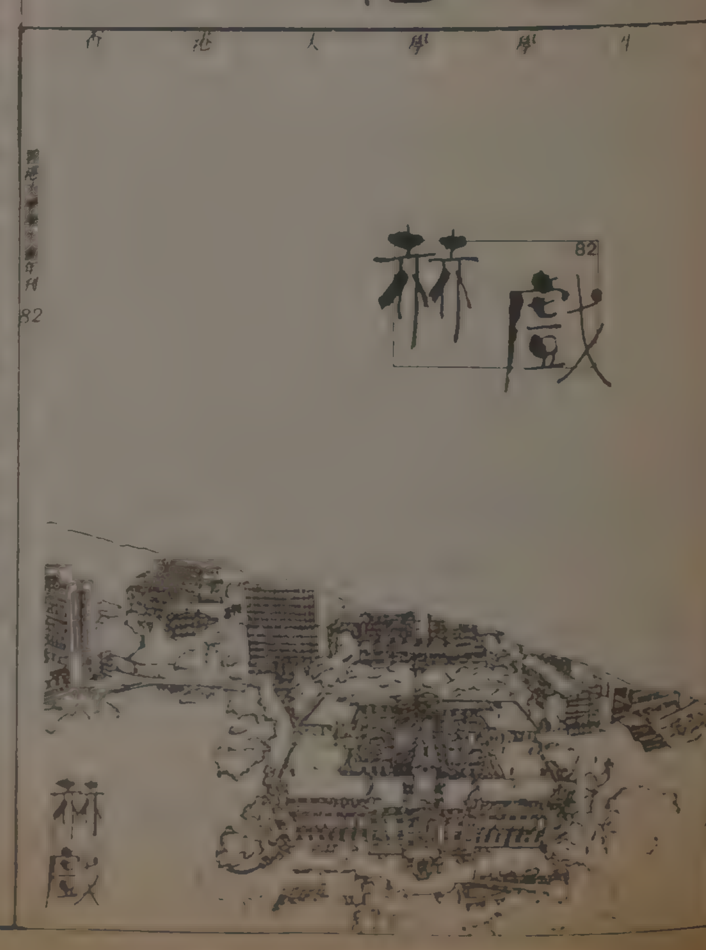
詳情如何，請看下回分解。



廖振華 · 陳善美

赫戲 82

經已出版



學聯戲劇三分二 —我看不到自己：

伯

是「大專人物與社會生活」這個標題吸引我——這，不是我渴求的答案嗎？六個月的大學生活，半年的苦苦思索，我對一個大學生要扮演的角色仍是感到一片模糊。或許，通過各大專界學生的共同努力，我會得到啟發。不是嗎？簡介說：「今年第十八屆學聯戲劇節的主題是大專人與社會，着力探討大專學生在社會上扮演的角色，同學又可以在舞台上看到自己的影子，自己的思潮，自己的煩惱……」——我有救了！瞎子摸索了半年，似乎看見一絲光明，我好雀躍！

× × ×

羅富國教育學院的「椅子」——劇情簡單、平淡無奇。劇中人物有三個屬於低下階層的勞動人民、兩位神仙及一張代表權勢的椅子。兩位神仙一聾一盲，是諷刺我們這草學藝未精的大專人。他倆熱心幫助勞動人民，爲他們向椅子求懇各樣事情，後來由於椅子未能滿足他們的要求，他們決定取代椅子的位置，在勞動人民的協助下，神仙們成功了，但當他們到達椅子的位置時便罔顧人民了。——就是如此的劇情，吸引嗎？

柏立基教育學院的「沙鷗」——「一個學運份子轉變的故事……但環境與時間把俊從一個意志堅定的反戰份子，變作一個唯利是圖的剝削者，權卻仍能持守理想。請不要迫我再看這些老套的劇情了吧！導演、編劇究竟想表達什麼？是要我們這草大專人堅守理想，不要受環境影響嗎？但，請告訴我，什麼是理想？滿腔豪情壯志嚷着要這要那便是理想？我懷疑，在現今的大專界中真有這麼多像劇中人物的極端性格嗎？導演、編劇，請你們把視綫往下挪，看看我們這羣處身較低地位的大專界小人物吧！我們沒有太高的理想，我們祇是平凡的一羣，我們渴求平凡而充實的生活而已！我們的性格不是如此極端，我們的思想混亂、矛盾重重，不是像粵語長片中的「忠」、「奸」分明！或許，我們在他們眼中並不重要，但，我們佔大多數啊！請問，我怎能在這樣一個脫離真實性的劇情中找到自己？

嶺南學院的「…之間…」——「以抽象形式來描述人與人之間的思想溝通問題」。雖然全劇的描寫未能深刻，但在某程度上也表現了人類渴望與別人溝通但又怕的矛盾心情。——或許，我已把要求降至最低了。

香港大學的「孟蘭勿語」——我無意替自己人說話，但此劇是我整夜的提神劑。內容是「藉著一個投胎大會，嘗試剖析現今大專學生在社會上扮演的角色與及他們面對的角色衝突。」單就「投胎大會」這個意念已給人一種新奇感覺；此外，結局又給觀衆一個小小的意外（實際內容問問身邊知道的同學吧），把觀衆從虛構的環境中拉回現實。

第一夜的節目完了，我感到非常失望，但亦未嘗死心。因爲第二夜的節目有學聯劇組的「想當年」；「當你回想幾年前的自己啊，會否發覺自己已經變了很多？你會用什麼原因解釋這種轉變呢？」好吸引的序言！此外又有新亞學院的「躲在宿舍的人」。我有幸入住宿舍，又不幸地曾被指責爲嚮往溫情物質的人，或許，我可從劇裏得到一些啟示；或許，我可以……。總之，是一些頑強的信念支持我看第二夜的演出。

但，我又失望了！此次失望得更徹底！葛量洪教育學院的「同枱食飯」是把一家人生活的矛盾誇張化、表面化的表達出來。大姊是老姑婆，在家中橫蠻不講理；二哥受較好教育，有些自以爲了不起；三弟做搬運，自卑；四妹孝順懂事。四兄弟姊妹經常吵鬧，但事實上彼此關心只是不肯認低威。後來由四妹出面調停，從此一家人生活愉快——很熟悉的劇情吧！事實上，劇情老套得使我不忍卒睹。

或許「想當年」的劇本已算不錯，但不幸的是我在Union Festival 戲劇節目中看了一次；優勝隊伍聯合表演中再看一次，如今要看第三次，縱是再好的也會變得淡而無味！

兩夜來，我真的是在看戲，冷冷靜靜的看一些應該熟悉但卻陌生的戲。沒有什麼情節使我投入過。在台上，我根本看不見自己的影子、思潮和煩惱！這是多麼令人感到失望、傷心！台上所表現的是演員、編劇、導演們的稚嫩手法，距離一流的戲劇水準真是很遠很遠。

或許我不應該要求太高，人手缺乏嘛！兩夜來也不是對我全無啟發至少我要撫心自問究竟自己是不是大專生？爲什麼以大專生爲題材的戲劇與我找不到一點共鳴，看不出一些值得我欣慰的問題？兩夜的演出都觸不着我心坎中存在的疑問啊！可惜我沒空看第三夜的演出，不能作一個全面的批評，希望第三夜的觀衆好運吧。

香港大學的演出應該獲得獎項！不是港大做得好，只是其餘隊伍太差劲！

總括來說，我很失望。

U仔八要訣

(一)一拿起學苑，要第一時間感慨一代不如一代（不要給人講先，還記得大讀以前吳俊雄與呂大樂如何勁。

(二)下次在U. 撞到熟人，一定要說：「去開會，最重要還是漫不經心的話你是走堂的。

(三)行出街一定就把H. K. U袋翻轉面，這樣你就可以大罵U. 仔焦積（天狗幫）。

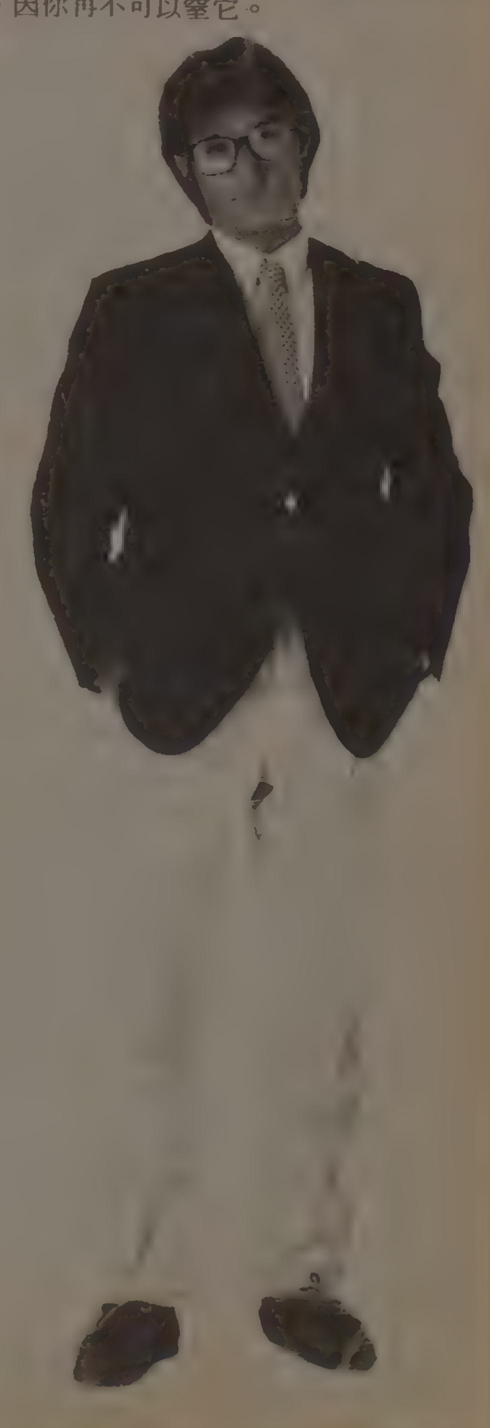
(四)紅磚梯的 talk 一定要到齊，因關社已漸成talk of the town，但K 223的talk可以當作無到（大佬，去咗都無人知。）

(五)你若去年暑假無返大陸，記得現在就要有意無意間表示你今年決定要去「體驗人生」。

(六)若你的名仍未出現過在Dept. Notice Borad，下次記得在dead line 後才交essay 。

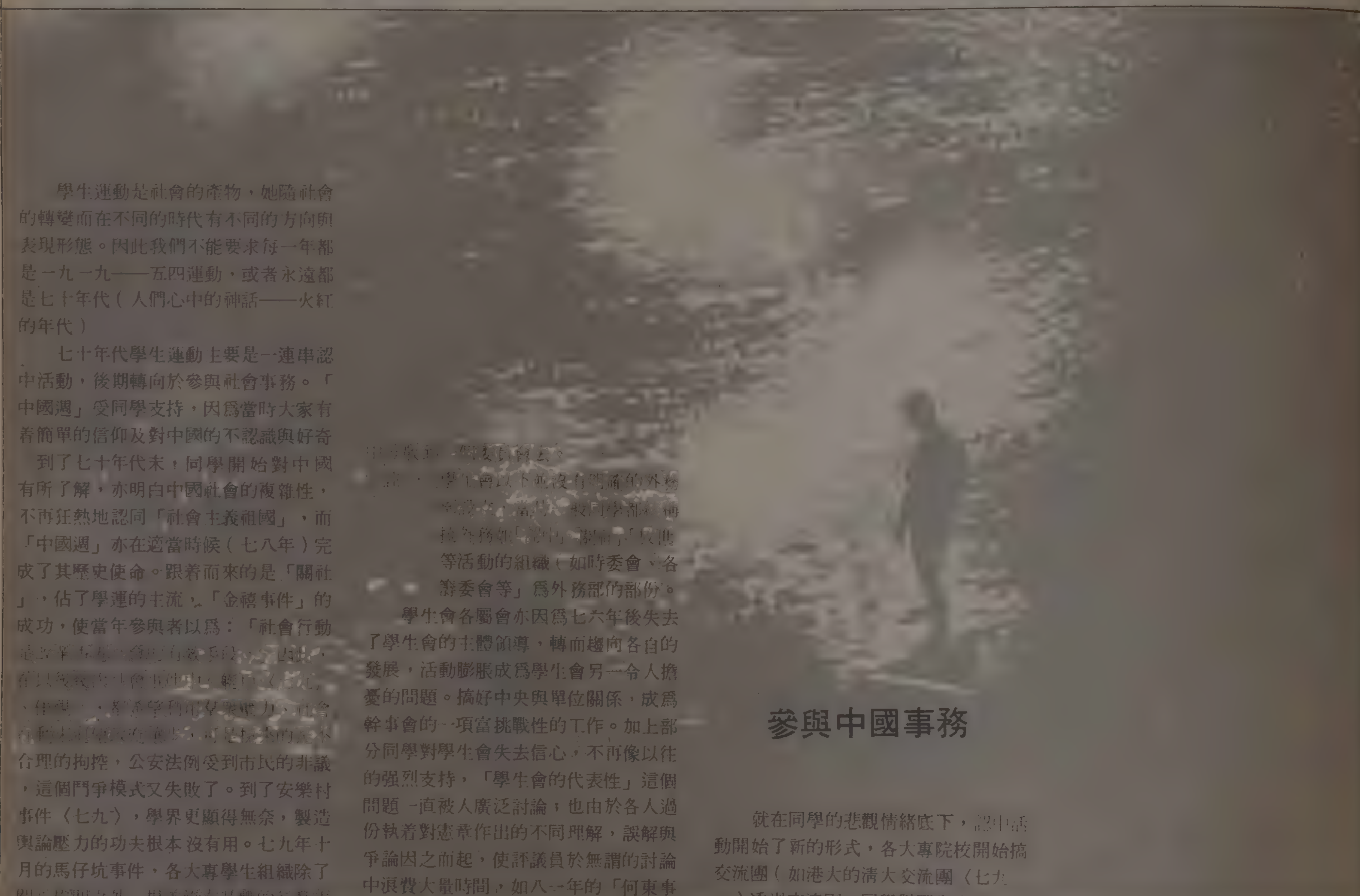
(七)對人講，你97之後仍留在香港，然後大歎U. 仔無文化，無民族意識，四仔主義盛行……

(八)最後，千萬不要投稿學苑，否則，你的U. life不再有趣，因你再不可以窒它。



周華山

實踐中探求道路



學生運動是社會的產物，她隨社會的轉變而在不同的時代有不同的方向與表現形態。因此我們不能要求每一年都是一九一九——五四運動，或者永遠都是七十年代（人們心中的神話——火紅的年代）

七十年代學生運動主要是一連串認中活動，後期轉向於參與社會事務。「中國週」受同學支持，因為當時大家有着簡單的信仰及對中國的不認識與好奇

到了七十年代末，同學開始對中國有所了解，亦明白中國社會的複雜性，不再狂熱地認同「社會主義祖國」，而「中國週」亦在適當時候（七八年）完成了其歷史使命。跟着而來的是「關社」，佔了學運的主流。「金禧事件」的成功，使當年參與者以為：「社會行動是[illegible]有效手段」，因此，在[illegible]事件中（[illegible]、[illegible]），各[illegible]力，社會[illegible]，可是[illegible]不合理的拘控，公安法例受到市民的非議，這個鬥爭模式又失敗了。到了安樂村事件（七九），學界更顯得無奈，製造輿論壓力的功夫根本沒有用。七九年十月的馬仔坑事件，各大專學生組織除了關心慰問之外，根本沒有具體的行動去支持災民——「揭示社會矛盾」變成神話；而且學界在社會事件亦失去其先鋒的角色。

另一方面，各學生組織（如中大、港大）亦不甘於七六年後認中氣氛的沉寂，嘗試再以總結中國歷史、分析中國現況的角度去搞「認中」，如「今日中國」、「三十年家國」等。但是沒有多大的突破。給人的印象是學運步向低潮，很少人關心各項活動，不少脆弱者往往只停留在對過往的追憶，對自己所處的年代缺乏信心。

學生組織方面，也由於七十年代的忽視：文件、法制、守則等非常不健全，提出內部調整亦由這時期開始。

我們的學生會就在這情況下，香港學運邁向八十年代。以下我想集中在港大學生會看看這幾年的實踐和作出一些建議。

在「安樂村」事件後的無奈中，「馮業興閣」出現了。一直以來，學生會的內部運作非常混亂，文件未有系統管理……「馮業興閣」將大部份時間花在健全學生會原則、改革各種制度，訂立有計劃的學生福利工作（如學生會合作社、印刷部的擴展等等）「仇家寶閣」亦承其餘風，更穩重地完善各項守則；並嘗試將學生會的外務工作部門作出適當的改革以適合時代需要。雖然外務架構未能改善，部委化的構想不能實現，但已使更多同學注意到當時的「學生會外務部」（註一）的運作是不適合這個時代的，各積極人仕均希望學生會能趨向部委化，使繁重的工作從一個幹事手中[illegible]去。

註一：學生會以下並沒有明確的外務[illegible]，當時一般同學都將[illegible]「認中」、「關社」、「反[illegible]」等活動的組織（如時委會、各關委會等」為外務部的部份。

學生會各屬會亦因為七六年後失去了學生會的主體領導，轉而趨向各自的發展，活動膨脹成為學生會另一令人擔憂的問題。搞好中央與單位關係，成為幹事會的一項富挑戰性的工作。加上部分同學對學生會失去信心，不再像以往的強烈支持，「學生會的代表性」這個問題一直被人廣泛討論；也由於各人過份執着對憲章作出的不同理解，誤解與爭論因之而起，使評議員於無謂的討論中浪費大量時間，如八一年的「何東事件」（請參閱當年學苑及評議會文件），及八二年的「血書事件」，都是同學過份執着而導致的意氣之爭。其結果是令人認識到學生會憲章及守則是何等的千瘡百孔。各屬會也將所有時間集中在搞好自己的活動，中央的活動相對地失去號召力，骨幹或「中層幹部」不足，使多個計劃中的大型活動（如八二年的香港前途探討。）亦未能依計劃完成。

我們的學生會

一、內部運作一定要完善；學生會已發展至成熟階段，部委化發展是一個必然趨向。

二、重新加強同學對學生會的信心：搞好合作社，向大學爭取更多同學福利，透過各種途徑——如問卷調查等了解同學對學生會的要求及意見，作為釐訂方針的參考。

三、搞好單位關係：這是雙方面的責任，主要建基於互相尊重，信任和諒解上。

四、學生活動設施：現在的學生活動中心，其面積和設備都是七十年代的標準。到了今天，學生人數增加了，根本不夠應用，應向大學爭取更多活動空間。

以下會集中在學生會的「認中」、「關社」工作，作出一些總結及檢討

參與中國事務

就在同學的悲觀情緒底下，認中活動開始了新的形式，各大專院校開始搞交流團（如港大的清大交流團〈七九〇）透過交流團，同學對國內大專生活有初步的認識；並建立友誼，促進兩地人民互相了解，在兩個不同制度下成長的大專生，可以坦然交流其生活感受、探討國家大事、找尋年青人的使命。

交流團只是一個開始，更重要的是以後發展的友誼和聯繫，大家在成長過程中互相影響。誰知道二十、三十年之後會怎樣，但肯定我們會在社會不同的崗位上工作；國內的朋友，他們可能在決策的位置，我們的一點意見（如中國民主化、法則的看法等），都可能透過他們發揮了作用。至少也可以在建設中國的大前題下互相鼓勵。

此外，在中國接管香港的過程中，兩地人民的互相諒解和接受是非常重要的，交流團可達成這方面的工作。再者，香港學生亦可利用香港的特殊地位，為中國的統一盡一點力；因此我們可以好好利用這些機會，了解國內及台灣省的情況，把國內的資料帶給台灣省的朋友，也把台灣省各方面的社會情況向國內的朋友介紹中國的統一也建基於兩地人民互相了解、信任和接受，而香港大專學生可為此而盡力。

「四五天安門事件」以來，國內同胞對中國的官僚問題、民主化等問題關心起來。不少民刊相繼在各城市出版，這零星的火花，曾經給香港學生帶來了希望，認為這是海外促進中國改革的進步力量，不少學生到國內拜會各民刊人仕（如何求、王希哲等），各學生組織對民刊運動亦予以支持，並希望對「中華全國民刊協會」的成立作出幫助。各個關注中國民刊的團體（包括學界與非學界）在港製造國際輿論，希望以此迫使中國政府作出改革。有不少人更相信——國外輿論壓力越大，民刊人仕便能更安全地工作。由於這樣，使不少民刊人仕高估了自己的實力，結果成為因爭取「中國民主化」而[illegible]的烈士。學界對此事一直未有認真的總結。而何求、王希哲等人被捕後，學界卻繼續以支持者的[illegible]搞論壇，上訪、發[illegible]等。這些行動不能改變民刊戰士的命運，但是，更多同學開始對「中國民主化」關注。

在學生會支持中國民主化這事看來，學界對中國問題不停留在認識層面，參與中國事務便是他們的實際行動。關於參與中國事務，必須[illegible]提的是港大與學聯等大專院校在八〇年五屆人大四次會議時的「致五屆人大四次會議意見書」，這是參與中國事務的第一步。

近年學界可參與的，可分為下列：

（一）促進兩地學生互相了解：交流團發揮了這個作用，所以應該繼續提倡，最好的應該是各地學生互相往來，但礙於環境因素，本港大專學生安排交流團到中國其他地方較易。「全國學聯」及「省學聯」訪港（八三年一月），標示了兩地學生交往的新里程。

其他方法如各種非官方或官方認可的民間團體的成立（如[illegible]會、筆友會、

抱雪

興趣學會等），亦能發揮這個作用。各同學在中國旅遊觀光之餘，亦可主動多認識國內同胞，特別是大專學生，展開點對點式的交流。

到時機成熟時，可以以一些大家都關注的問題（如在中國統一過程中大專學生能發揮的作用或中國年青一代如何促進國家建設等）作爲題目，邀請全國各地（包括台灣省）的大專學生，一起坐下來討論。香港可以提供機會及地方，使各地學生代表能聚首一堂，交流分享各人的看法、加深了解。

關於促進內地與台灣省兩地人民的溝通，本港各大專院校可安排學習團到台灣，然後將學習成果在國內向各大專學生介紹，使他們更掌握台灣省的眞實情況；當然，先到國內再到台灣亦可，但現時的估計似乎前者更可行。其實最好的應該是台灣省和國內的學生一同坐下來作面對面的交流，但現在似乎未到適當時候去作出這個安排。

此外，與國內各大專合辦的社會調查研究，亦是可行途徑。

（二）促進中國民主化：我們無需要爲民刊人仕被捕而感到失望，這只是社會發展過程中其中一個現象而矣。中國的民主化可分兩方面來看，一是官方的改革——如健全法制另一方面則是自下而上的民主改革，前者的進度較爲緩慢，亦最易令人產生不滿，後者則決定於政治氣候和羣衆的民主意識，隨着經濟的好轉，人民教育水平提高，民主意識亦會相對地有所發展，人民自然會要求政府作出改革。此外，人民要有外來刺激才能使思想變得更活，如中國作家到外國訪問，國內同學透過交流團了解國外情況等。以後學界促進中國的民主化可以依官方途徑——提出具體的意見；或依從非官方途徑，如（一）所提的方法大都可行。中國的大專學生、青年、幹部等，也可透過直接的交流，使他們認識到民主化的重要性，到他們擁有權力位置，亦可以以更開明的手段作出社會改革。但這是一項長遠的工作。

（三）爲中國培養人材：以同學個人來說：讀好書，搞好專業學習，便可在社會上貢獻力量。作爲一個學生組織，可以從新檢討現今大學之教育，提出改革以適合現今之需要，如教學語文、學制、學科等亦可能要作出改革，培養年輕一代，結合中國發展的需要，或者，「廖振華閣」提出的「中國人大學」活動是一個開始吧！

無論如何，作爲同學也好、學生組織也好，都要時刻自我反省，嚴肅地剖析自已、改造自已。要做到身體力行，不空談無謂。更應時刻思考，到底中國需要些什麼年輕人？自已可以爲國家做些什麼？

促進社會改革

「安樂村事件」的無奈並沒有拖延至八十年代，失去先鋒性的角式也沒有使學界參與社運的行動完蛋。相反，一種新的參與方式很快便發展起來，並受到社會各階層的重視。八一年初，學界在「反兩巴加價」的行動上以問卷調查搜集民意及「監管兩巴加價」綠皮書的出版，符合了傳播媒介的要求：掌握有關事件或政策的豐富資料如統計數字、問題研究報告、政策上的建議等，獲得傳播媒介的重視。同時在選擇事件方面亦能照顧市民的情況，站在與市民同一陣綫上向政府作出爭取，因而有所成就以後區議會專題學習計劃（八一年十月至十二日）以及八二年的監管兩電行動等，亦採用了調查、研究的方法，這比發聲明表態影響更深遠。

由於社會不斷轉變，湧現出來的問題也有不同的形態，學界參與也該有不同的方式，過往的經驗是要總結，但面對目前的工作則不能被傳統包袱所拖累。另一方面，學運是社運的一部份，應繼續站在「貧窮及受壓迫者」的戰綫上，爲他們爭取合理社會利益。

正題之外

香港前途這個問題，到了八十年代成爲每個香港人關心的熱門話題，港大學生會在八一年曾籌辦「香港前途探討」大型關社活動，由於籌辦者經驗不足，學習上未作出週詳的部署和完善的學習大綱，整個活動成果不大。到了八二年，社會各階層熱烈討論前途問題。不同的意見與方案亦提了出來，可大都是部份知識份子的意見，低下階層感到的仍是無奈。在這個時候學生會成立了香港前途專責小組，他們的工作還未完成，在此很難對其作出評價。只能就考慮這個問題的時候提出一些該注意的地方。

中國收回香港，這是歷史發展使然，不是是否有權選擇或願意與否的問題了；提出我們的意見是重要的，因爲我們到底也該有決定自己生活方式的權利。假如要求英國繼續其統治，這未免是一大笑話——五六十年代學生要求的是民族獨立、反對殖民地統治。到了今天，我們不可以爲了既得的利益而違反了民族原則。事實上，這是每個大專學生內心的矛盾。現時本港市民對香港前途的反應是過敏的，各方面的討論也太多了。既然接管香港是遲早的問題，除了反映意見（特別是低下層的意見）外，學生會更應作出適當的行動，教育羣衆，使他們在回歸過程中有足夠的心理準備，和對社會主義制度有足夠的認識。另一方面，從一個較理想角度考慮，我們既然要維持香港的自由與民主（其實香港也不見得民主），爲什麼我們不可以把眼光放得遠些——將目標定爲「促進中國的民主自由化」，這總比狹隘的要求保持地區制度更符合中國的需要。到時全國都有健全的法制，民主化的制度，便不再有現時的恐懼了。

當然，對地區內的社會問題，亦要繼續關心及揭示，使本港社會更趨完善。

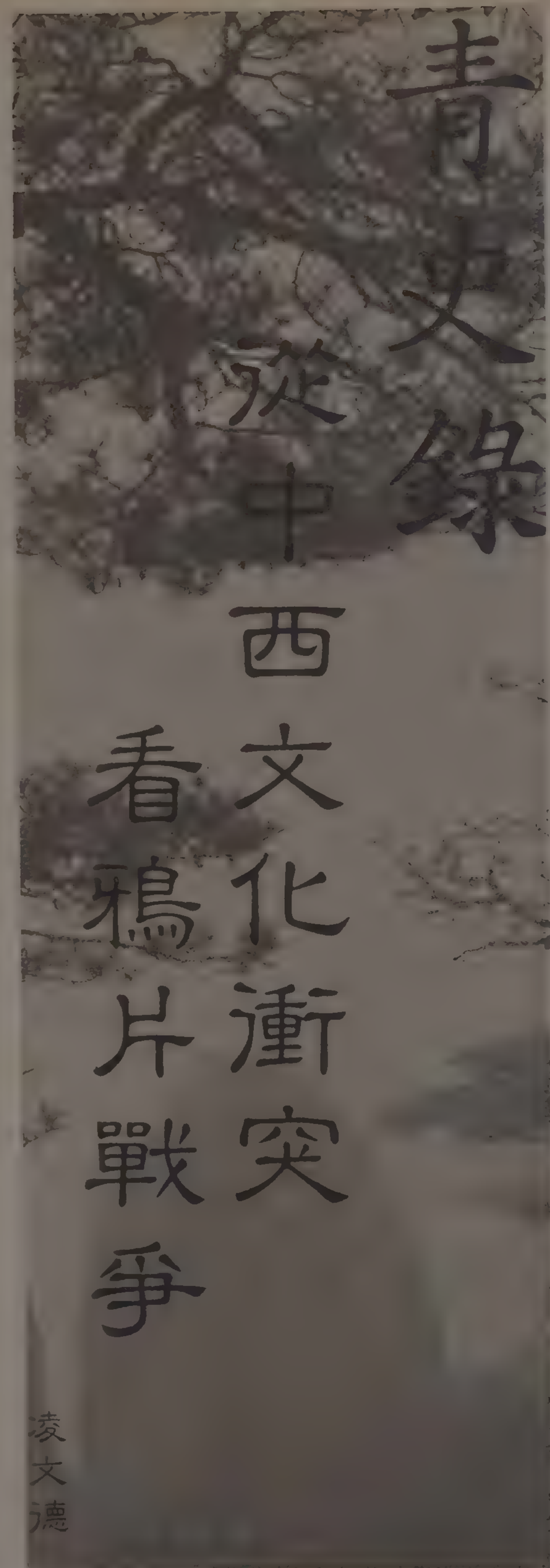
終曲

在參與學運的過程中，令人珍惜的不是活動得以順利推展或所得的成就，而是在參與過程中鍛鍊了自己，找到一班相扶持的朋友，使大家在生活壓力底下，仍然堅持理想。另一方面值得珍惜的是在實踐當中，確立了人生方針。

畢竟，參學生運動的時刻只是一生的百份之五（三年）。到了掌握經驗的時候，已屆畢業之年，過往的工作，影響也隨着年華消逝。年輕的一代也承担了這個歷史使命，用他們的方式去倡導社會改革，就在這新人換舊人的過程中，創造了香港的學運史，同時也出現一批有理想的年青人，以他們的激情，向社會不平挑戰。

當我對學生運動感到有心無力的時候，也就是我要更認真地全力投入另外一個社會角色、踏入生命的另一階段的時候。這時候，我的專業學習比學運更爲重要；但我始終對學生運動抱有希望，因爲她是年輕人的一個成長過程，是有生命的，她會隨著不同的環境因素而繼續發展下去。火紅的年代或者大規模的學生運動，往往在社會危機或尖銳的社會矛盾時出現（如一九一九的五四運動、六、七十年代東南亞的學運等）。到了社會矛盾趨於緩和，學生運動亦相應減少的，例如在我們身處的八十年代，這只不過是社會發展了的表示，作爲學運參與者是無須感慨的，更無須沉醉於風起雲湧的年代，實際地行動起來吧！這個年頭也總有我們該承担的工作。





青史錄
從中西文化衝突看鴉片戰爭

淩文德

鴉片戰爭是近代中國與歐洲國家的第一場戰爭。此後對中國的影響異常深遠。故此，在學者對鴉片戰爭的解釋的背後，往往隱藏了他們對中國近代發展和中國傳統文化的態度。

自一九四九年，中國大陸發生政變及稍後韓戰的爆發，使世界很多國家，尤其是美國，掀起了對中國研究的熱潮，其中以「費正清學派」（Fairbank School of thought）影響最大。現在，普遍爲人接受的對鴉片戰爭的兩個闡釋，文化衝突和商業戰爭——其實都逃不出費氏的「西方衝擊和中國回應」的框框，在這架構裏，費氏主要的論點爲西方所代表的是進步和現代，而中國則代表着保守和落後。故在西方現代的挑戰下，中國所作的反應都是從舊文化（即儒家傳統）裏找答案。費氏認爲西方東漸是一個必然及不可抗的世界潮流，中國軟弱無力的回應全歸咎於她的脆弱、守舊和對現代化的抗拒。但中國文化是否那般不堪一擊和毫無價值？西方所代表的挑戰是否眞的是正面及正確的現代化發展方向呢？本文試就通過探討費氏學說對鴉片戰爭起因的看法來重新考慮近代中西接觸時所產生的某些問題。討論的範圍是互有關連的，但爲了方便，討論約分三個部分：十九世紀初中國對外的觀念及關係，中國對商業的態度及中西法律觀念的異同。

1 ）中國對外觀念

費氏認爲中國的對外觀念是受着她的「中國自我中心」觀（Sino Centrism）所影響。在這「自我中心」觀中，世界各國在宇宙的關係是層階性的，而以中國在各國之上。這也就是費氏所說的中國世界觀（Chinese World Order），表現這種世界觀的例證便是所謂「朝貢制度」其意指中國既擁有領導地位，中國的皇帝便稱爲「天子」。「天無二日，民無二主」，「天子」掌管天下宇宙各國，故各國也得向「天子」朝貢禮物和叩頭，以示臣服。中國此種對外的傲慢態度正是中西文化衝突和導致鴉片戰爭的遠因。

查之史實，「朝貢制度」（Tributary system）一詞，未曾出現於十九世紀的中國文獻。它實爲費正清個人所創出。根據史料，朝貢乃中國傳統外交的習俗，中國的鄰國因敬畏於中國的勢力和文化的深厚而送禮物給中國之天子以表尊崇。這習俗是沒有明確及完整的計劃和概念支持的，所以不能叫「制度」。十九世紀中葉以前的中國外交政策主要是「以德服人」和「懷柔遠人」，其基本態度是對所有外人「一視同仁」以免厚此薄彼，這又何來「層階」呢？雖然根據一八一五年的大清會典，清政府將英國列爲朝貢國之一，但此舉並沒有表示清朝認爲英國爲次等國，自抱大國「沙文主義」。英國之朝貢地位源於十八世紀及十九世紀時，英人渴望從中國獲取更多的貿易機會，故曾派遣了兩個使團來華結果便產生的誤會。基於同一原因，荷蘭及葡萄牙也被清廷列爲朝貢國；相反地，法國及美國因未曾有正式的送禮物與清帝，故不在朝貢國之列。

如朝貢一樣，叩頭實爲中國的禮節表示，對其民主的尊重，猶如天主教徒爲了表示對上帝的敬愛，會在教堂內跪下祈禱。況且，每一個國家皆有其傳統之禮節。中國的叩頭就等於英國的鞠躬，而非有意爲難外人。

2 ）中西商業觀念

對費氏來說，「商」這一個觀念，中西兩地便有很多的出入。例如中國的傳統經濟思想是以「農」本業，「商」末業或「重農輕商」爲基礎的，而商人的地位亦在士農工之後。因此十九世紀初的中國是極力反對商業。清政府促意限制外國商人在華的活動，故此設立了很多「公行」行規。但英國人崇尚自由貿易（Laissez Faire），商人地位亦普遍提升。中國人抑商觀念，實是英國擴張貿易的一大阻礙，結果祇有以武力作爲解決的方法。

可是十九世紀初的中國，商人的地位是否這樣低下，社會上又是否維持了一貫的重農抑商的觀念呢？所謂士農工商，雖然商人排列在士農工之後，但這並不能表示商人地位低微。因爲傳統的中國社會，還有很多沒有土地的貧農地位在商人之下。況且鴉片戰爭以前的中國由於看過康雍乾三代盛世，商業亦蓬勃的蓬勃起來。又從文獻得知清代廢除抽取絲綢加稅的條例，而課稅個體定額，雖無指出獎勵之功，亦間接地助長商業的發展。

清政府對於外來的貿易亦非常謹愼，但謹愼並不等如反對外來貿易。清廷所恐懼的就是西方人藉通商勾結奸徒。如明朝遺臣及內陸盜賊，危害清朝安全，清初下令沿海居民內徙二十五公哩，便是很好的證明。對於正當而又有利的外來貿易清朝是非常歡迎的，例如清中葉沿海居民米糧不足，清廷通過了對外貿易白米輸入中國，人民生活得以解決。除此之外，清廷爲了防止中國商人向英商人負債，規定與英國通商的中國商人必須是有名望及實力雄厚的。由是觀知，清廷抑商或抑外商的說法是誇大的。從商業的角度來看，中西貿易並未構成文化衝突的要素。

3 ）中西法律觀念

中西法律觀點不同亦常爲爭論的要點。有謂中國人的法律野蠻落後，例如集體責任（Collective Responsibility），加上中國官員愚昧自大不懂國際公法，因而觸怒了英國，產生了鴉片戰爭。

這些說法，都是似是而非的，若比較十八十九世紀的中國法律和當時的歐洲法律，就會發現清朝的法例並非野蠻落後。況且十九世紀中葉的所謂「國際公法」，西方國家又是否完全遵守？對中國該有何種拘束力？假如當時中國根本不知道有這一回事，那麼她只根據自己的歷史傳統，國情風俗來應付問題，豈不是非常自然的反應？

英國政府對於當時的環境亦非常了解。自一七八一年至一八三九年，中英雙方先後發生了多次法律糾紛，但是英國人從沒有採取任何積極的反議，反而把集中力放在中英的商業貿易，盡量避免法律糾紛影響經濟利益。換言之，中西方對商業及法律採取了不同的態度，但這實未能導致戰爭的爆發，而且最重要的一點法律問題是鴉片走私是非法的。引發中英衝突的鴉片貿易是中英雙方俱不能允許的侵犯主權行爲。戰爭是在中國政府要厲行禁止非法貿易，英國地府則「包庇」英國煙商下所引發的。

4 ）總論

時下學者討論鴉片戰爭時，往往有兩種傾向。第一以鴉片戰爭爲研究中西文化衝突的個案。現行的通常說法是以爲中西衝突是不能避免的，費正清等人的態度就好像是一個壯漢摑了一個老年人一大巴掌，然後理直氣壯地說出他的解釋：因爲這個老人已經老得太糊塗，虛弱太甚，這一巴掌是一種警惕而已，倘若老人還頑固不變，壯漢還會繼續摑下去——英法聯軍、中日戰爭、八國聯軍。這種解說態度當然是要不得的，因爲據之史實，中英衝突並非決於文化因素，鴉片背後的大英帝國利益才是樞紐。

第二種傾向是以鴉片戰爭爲藉口以攻擊帝國主義及封建主義。這種傾向當然有其可取之一面。但是這二種傾向俱忽視了「鴉片戰爭」作爲歷史事實的本身眞相，尤以中國在十八世紀末年至十九世紀初年的各種社會、經濟、政治上的轉變，及這些轉變與清廷對外交關係的互相影響。最顯著的是忽視了清廷對外政策的靈活性及內在動機。反之，成王敗寇的觀念使我們對清廷的評論有時太過苛刻。故之，一個對鴉片戰爭較平情的評價要不能太過爲政治目的所蒙蔽，應該還它本來的面目。

淺談葛蘭西思想
(GRAMSCI'S IDEAS) FOR CYNTHIA

Raymond

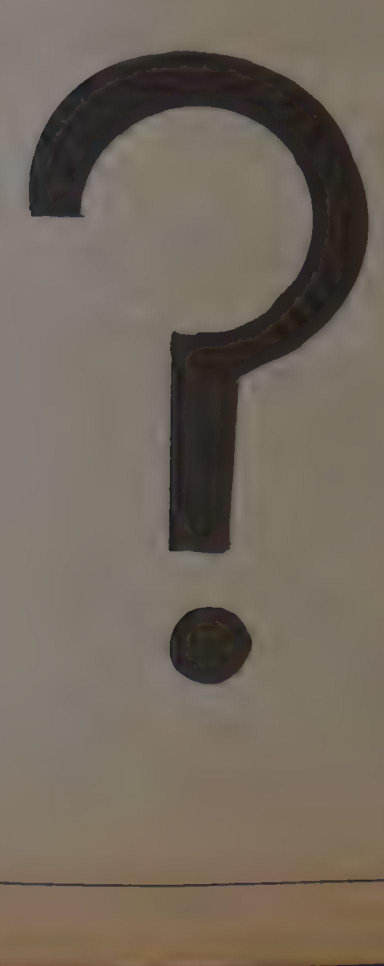
（一）葛蘭西何許人？

Lonise Althnsser, "Who has really attempted to follow up the explorations of Marx and Engels ?I can only think of gramsci."①

這裡，筆者嘗試介紹一些葛蘭西的基本理論，但由於筆者個人學識及篇幅所限，故此這篇純是拋磚引玉，希望藉比鼓勵多些同學作學術性的探討，交流；並把這篇獻給我的好朋友，Cynthia.

葛蘭西在1891年出生於義大利的Sardina, 並在此地受教育，但他的政治活動則多在義大利的Turin，他在義大利共黨中主篇共黨的喉舌報，深具影響力。1926年，他不幸被法西斯政黨所捕，囚禁監獄，死時僅48歲（1937）。

葛蘭西可以說是繼馬、恩、列以後，另一偉大的馬克思理論權威；他從過去的歷史、經濟及文藝各方面，分析馬克思主義爲何不能在歐實踐發揚光大的原因。（根據馬克思預料，第一個共產主義國家是德國，但竟出現於工業未曾發達的蘇聯）他的分析，使傳統，及當時的馬克思主義者感震驚，好些學者更認爲要重新檢定馬克思理論。於是葛蘭西便成爲西方馬克思主義者（或新馬克思主義者）的遠鼻祖。葛蘭西的另一偉大處，便是他個人的行動與理論是高度配合，（理論家與實踐家。）



（二）共產主義滅亡？

葛蘭西的研究側重上層建築（Super-structure）的政治文化問題。以往的馬克思主義者認爲經濟危機（下層建築，infra-structure）是資本主義社會裏爆發革命的重因，但現在的資本主義却能利用意識形態把革命控制過來，現有的資本主義政權，不容許無產階級發動俄國式的全綫總攻擊。他研究文藝復興以來的文化系統（包括學校，教會，報刊，政黨，會社等等）在歐洲政治制度下所具有的特殊結構和功能，並從這揭示知識份子在歷史和意識形態發展上，扮演的角色及文化系統，亦如何透過統治階級麾下的一羣知識分子編織及傳播的一整套歷史遺留下來的意識形態驅使被剝削階級消極、馴服下來，接受資本主義的統治社會（意識形態是一不自覺的觀念體系，或一思想體系system of thought）及如何同時對勞動者實施了靈活而機動的霸權領導（Hegemony），成爲社會主義運動的障碍等等，它甚至比在俄國碰到的障碍更難克服。



（三）誰人領導革命？

在葛蘭西的理論出現前，一些機械唯物論者根據馬克思的歷史進化理論，認爲歷史的進化演變是循著時間在空間運行的；亦即是歷史發展是隨著時間運行而不斷演變的。把歷史看作是「物」的演變，人爲的因素僅屬次要。比如說地球有自轉，轉了半天，它便是日出，再轉便是日落，視歷史發展也是如此，是有一規律所控制。葛蘭西抨擊這些機械唯物論的馬克思主義者是宿命的唯心主義者。葛蘭西著重「人爲本體」的觀念，認爲人是創造歷史、也是歷史發展的原動力，「人」是決定革命的重要因素，是不能忽視的。回應上段所說，「人」既是重要的革命因素，那麼什麼決策或背景影响人類的行爲呢？葛蘭西指出是文化背景，誰人操縱文化背景，誰人操縱文化的運行，就是知識分子他們。

所以葛蘭西提出有機性（Organic intellectuals）與集體性（collective intallectuals）的知識分子觀念來；葛氏認爲有機性的知識分子是爲本身階級服務的知識分子，具階級性與功能性是互相結合的。故此，無產階級應盡量爭取資產，中產階級的「有機性」的知識份子爲無產階級服務，如馬克思恩格斯等人便是，爲無產階級服務的有機性知識分子的作用就是在爭取文化的霸權時，增加無產階級的自覺性。概括地說，有機性的知識分子亦都是帶動社會前進的精英份子，而集體性知識分子是指一般的社會公民，葛氏認爲每個人都有其功能，集體性的知識份子在社會上扮演不同的社會功能而已，但不會是意識形態上（文化系統）精英前線分子。

葛氏認爲革命分子應從理論著手，然後繼諸實踐（philosoply of praxis），知識分子（指傾向無產階級）則經過討論、辯論、歷史分析，然後實際地爲無產階級服務，如馬克思及葛氏本人便是。從理論入手，然後發展致實踐哲學，葛蘭西的「實踐」是「人」作爲「自爲體的「實踐」，批評了實證主義者的「二元論」二分法，終結了「表象世界」與「本質世界」的割裂，從意識形態的影響下，透過實踐，統籌「表象世界」與「本質世界」。

（四）階級大鬥爭

葛蘭西認爲階級敵人並不可怕，主要還是如何克服本身階級的矛盾，他認爲無產階級的敵人主要來自同等階級，所以階級內部鬥爭是無可避免的，階級本身是要不斷革命的，提高階級自覺性，但是他反對斯太林式對異己的粗暴手段，這些手段，會使黨降格，不團結。葛氏認爲無產階級的自覺性是要不斷地警惕，進行思想改造，而不是鏟除異己。

在進行革命式思想改造時，葛蘭西介紹運動之戰（War of Manoenvne）和位置之戰（War of position）的概念。運動之戰就是「公開的階級鬥爭」，包括「內戰」，「帝國主義戰爭」等等；位置之戰是隱蔽式的階級鬥爭，主要內容是無產階級與中產階級或資產階級進行暫時的妥協，伺機進行無產階級大革命。運動之戰與位置之戰同樣是爭取霸權領導（政治、文化的領導權）；同時亦都是培養自身階級的自覺性條件及客觀環境的可能性。而採用何種戰術，則視乎客觀環境因素及階級本身自覺性的霸權領導；不然，便是一名「早產」的嬰兒，有「夭折」的冒險，例如：在沒有其基本固定因素下（即階級本身自覺性未成熟時）奪得霸權也是失敗而已，法國早期的社會革命便是。

但葛蘭西是一名堅決不與「法西斯主義」，「資本主義」，「社會主義運動內部的種種機會主義」，「假社會主義」作妥協；他的一生，就是不斷鬥爭批判的一生。所以葛氏在情操道德上，亦都給予馬克思主義者作一借鏡參考。

①Louise Althusser, "For Marx" (London 1969)P114



台灣經濟概況

（接上期）

(四)台灣的大型經濟建設

十項重大建設：

台灣之十大建設中有六項是在交通運輸方面，計有中山（南北）高速公路、鐵路幹線電氣化、北迴鐵路、中正（桃園）國際機場、整建台中港及擴建蘇澳港；另三項爲重化工業，分別爲一貫作業（綜合性）大煉鋼廠、中國（高雄）造船廠及石油化學工業；還有一項是核能發電廠。

（一）中山高速公路

差不多與中山高速公路平行之西海岸鐵路幹線，穿過人口最稠密、工業最發達之地區，運輸負担非常繁重。電氣化後能應付多三分一之運輸量，火車速度增加三分一，能源方面節省一半，更減低了污染程度。

這項工程投資額超過五億美元，大部份由三間外國公司承辦（美國運用電氣公司、英國通用電氣公司及瑞典依力遜公司）。

（二）鐵路幹線電氣化

它從台灣北端之基隆港開始，經北台、台中、台南等直達台灣南部之高雄，全長三百七十三公里，把南北各大城市及海港都連貫起來，是一條非常重要之公路。

建成後，從基隆港到高雄市的行車時間由以往之九小時縮減至四小時，除了暢通運輸之作用外，它更帶動發展中、西部的經濟和工業。

投資額高達十二億美元（位居十大建設中之第二位，僅次於核能發電廠）的這項工程，由一九七一年開始動工，直至一九七九年完成。

沿途所見，交通非常暢順，設備（如司機休息室、餐廳等）亦頗完善。除此之外，它在設計上亦有軍事用途，有一段路被特別處理，作戰時供飛機升降之跑道。

（三）北迴鐵路

台灣東岸大都因交通不便而沒有得到充分發展，因此需要一條北廻鐵路的建設。它從北部蘇澳港到中部的花蓮市，只有八十六公里，但大部份要穿過山洞和跨過橋樑而建成（山洞四十多個，鐵路橋三十五座），因此工程非常艱巨，投資額高達一億五千萬美元。

（四）桃園國際機場

台北國際機場由於受地理環境所限，不能擴充，爲了應付客貨運之增加，桃園國際機場就應運而生。它位於台北市西南約二十里，經南北高速公路約需半小時到達。它有二條飛機跑道，可以同時控制容納六十多架飛機。全部工程共分三期，第一期約投資三億五千萬美元，於一九七九年底完成，全部工程完成後將足夠應付[illegible]年的需要。

（五）重建台中港

台灣目前擁有兩個大型的國際性海港，即北部之基隆港及南部的高雄港，台中港之建設可減輕這兩個港口的負荷，亦可減輕內陸運輸的壓力，甚至可把工業發展更集中在台灣中部。

全部費用約需一億五千萬美元，由於地質方面的困難，海岸線多及沒有天然屏障，工程沒有預期中那麼容易。

照觀察，這個預料可處理二千萬噸貨物的海港暫仍未被充份利用，只有數艘中型貨輪停在港口內上落貨。

（六）擴建蘇澳港

這海港建築在故有的小型商港基礎上，位於台灣東部，除了可減輕基隆港的負担外，還可帶來附近地區的經濟發展。

工程總值一億七千萬美元，預料最高可以處理達一千萬噸的貨物。但如台中港的情況一樣，現仍未被充份的利用。

（七）一貫作業大煉鋼廠

這個新型綜合性煉鋼廠，價值七億二千五百萬美元，可生產鋼板、線材等十二種不同產品，現年產粗鋼三二五萬公噸，售運成品亦年達二十七萬公噸，而建廠規模以達到年產粗鋼八〇〇萬公噸爲最終目標。

（八）高雄（中國）造船廠

這造船廠於一九七六年造出一艘四十四萬五千噸的超級油船（世界第三大），是在一九七三年石油禁運前訂造的。但目前製造這般大船隻之訂單已沒有，所以改造其他較輕型的船隻。

現有從業員五千人，每年造船量可達一百五十萬噸，修船量亦可達二百五十萬載重噸。但由於世界性經濟衰退及石油禁運的打擊，現時該廠的營業額維持在一個較低之水平，不過，由於它所吸納之大量勞工，及對其他工業（如鋼鐵）之帶動作用，它存在之價值仍被當局所肯定。

（九）石油化工業

台灣兩個重要工業是塑料與人造纖維，都需大量的石油化工原料，爲了減少這些原料的入口，遂決定發展石油化學工業，投資額達十二億美元。

國營的中國石油公司從煉油廠中供應基本原料如乙稀，丙稀與丁二稀，其他大部份的私營公司，則把這些原料再製成塑膠原料。台灣的人造橡膠廠也於一九七七年投產了。

（十）核能發電廠

台灣的電力供應，絕大部份是靠石油發電的，石油全靠外國輸入，外滙損失很大。據說採用了核能發電後，每年可節省二億美元

這工程投資額高達三十億美元，計劃建造三個核能電廠，北部設兩個，南部設一個。預料於一九八四年，發電功率會高達五百二十萬瓩，佔台灣電力總功率一半以上，在比例上，會是世界上採用核能發電最多的地區。

十二項建設：

一九七八年七月，繼十項建設之後，台灣積極推行十二項建設，其主要目標是平衡東西部的發展，加强社會及文化建設，提高國民的生活質素。

（一）完成台灣環島鐵路網

可加速開發東部資源，促進東部工業發展，及便利戰時軍備調度以鞏固國防。

（二）新建東西橫貫公路三條

可改善東部對外交通及開發東部資源。

（三）改善高屏地區交通計劃

帶動高屏地區之經濟發展。

（四）中鋼公司第一期第二階段擴建工程

提供台灣市場鋼品需求，帶動重工業發展及培養鋼鐵業之優秀人才。

（五）繼續興建核能發電第二、三廠

可增加年發電量共達二四九億度以支持工業發展。

（六）完成台中港第二、三期工程

（七）開發新市鎮，廣建國民住宅

疏導台北盆地過度發展及改善中低級收入者的居住環境。

（八）加速改善重要農田排水系統

可使二萬三千公頃土地面積免於水患及增產稻穀二萬二千公噸，甘蔗約十四萬公噸，甘薯五萬一千公噸。

（九）修建台灣西岸海堤工程及全島重要河堤工程

維護農田正常生產及保障生命財產安全。

（十）拓建由屏東至鵝鑾鼻高速公路

促進高屏地區發展及加速觀光資源開發。

（十一）設置農業機械化基金，促進農業全面機械化

（十二）建立每一縣市文化中心

提高地方文化水準，加强社教功能。

台灣政府自一九七一年被逼退出聯合國席位後，在外交上挫折甚多，國際政治上的遭遇都很不如意，也許這是它唯有把注意力集中在經濟發展的背景。

十大建設中，共有六項與交通運輸有關，意味着台灣的生存極倚靠着與外國的經濟關係，另三項爲重工業的，希望能藉此帶動其他工業，除了部份工程（如台中、蘇澳港及造船廠）外，大部份都已達到預期的指標。

十二項建設中，仍有五項與交通運輸有關，另三項與農業有關，顯示有意促進農工平衡發展。大部份建設現已進入完成或接近完成階段。

總括而言，台灣之經濟建設能平穩地發展，在十大及十二項建設後，對外及對內之交通運輸受到充分的利用，而農業及工業亦能達致較佳之平衡。



(五)台灣經濟發展面對的幾個問題

台灣在過去二、三十年間創下了一個光輝的經濟成果。過去廿九年來每年平均實質經濟增長率爲百分之八點八，爲世界高速成長國之一，平均每個國民生產毛額，於一九八一年爲九萬四千八百餘台幣，較三十年前增加了四十六倍。最高百分之二十家庭收入和最低的百分之二十家庭收入，於一九五二年是十五比一，一九八一年是四點三四比一。在經濟增長之餘，均富亦達到相當程度。與其他高增長國家比較，台灣的增長亦算穩定，外債遠較南韓、巴西等國爲低。況且，目前台灣非常重視技術和資本密集的策略性出口工業，希望在未來十年間，提升成爲另一個工業强國。在這個路向前進會遭遇到不少困難，試就個人一點看法與各位分享一下。

(一)國營機構

台灣的大企業，如造船、煉鋼、鋁等等都大部份由國家經營。普遍來說，公營的效率不及私營。這些公營企業，投資很大，並負上帶動其他環節工業的責任，所以他們是否值得生存和他們是否管理得好是兩個很重要的問題。關於管理問題，除了是公營抑或是私營外，人材的培養是一個重要問題。台灣各大國營機構都很積極培養人材。爲了設立更佳的工作環境，一些公營機構，如中鋼，便執行它獨立的管理法，有異於其他政府部門。最近六間收益不理想的國營機構的董事都遭行政院減薪。

但這些國營機構的設立，是由政府策劃。若一旦發覺它們在市場上沒有競爭力，政府會否結束這些機構呢？目前中鋼開始賠錢，中船一直在賠錢，台中港的收益遠遠比不上投資……。雖然它們的設立不單止是爲了利潤，它更負起培養人材，帶動其他工業，甚至國防和政治上的利益。但該等機構往往受到政府保護，這種做法如果不恰當，不單止違反自由競爭之精神，更導致資源誤導，並可能引致不能自拔的地步。目前台灣的拆船業所重煉出來的鋼比海外生產的還要貴，但政府還是津貼着拆船業，使它繼續生產。台灣對汽車生產非常憧憬。對於外國汽車廠在台設廠生產，台灣政府都給予非常優厚的條件，除了合作發展外，還極力開放本地市場給予於本地生產的汽車。辦法之一就是對進口車加重關稅，用來保護本土汽車工業。目前，在台灣合作生產汽車或汽車零件的計有威龍、保時捷、福特、日產和豐田。日產是與台灣的裕隆公司合作生產，母機由日產供應。裕隆是台灣的第三大企業，在政府保護民族工業政策下，獲利甚豐，但質素未如理想。以前曾有一外資汽車廠與政府合資設立了華同汽車廠，共投資了四十七億台幣後，因生產出來的汽車不能在市場立足，終於倒閉了。在保護政策之下，企業能否健康發展和能夠在國際市場上擁有競爭力。？

(二)引進外來資金和技術

農業生產佔國內生產淨額的比重在1915年是35.7%，1981年是 7.4%工業生產比重卻由18%升至50.6%。在工業結構中，製造業生產已上升至75%，輕工業的比重在下降中（1952年是75.2%，1980年是42.4%）。由此可見台灣的經濟正邁向工業化。近年來生產力的上升已不及生產成本的上升，再加上其他國家競爭，附加值低的輕工業所能帶來的利潤會減少。世界性的通貨膨脹不會在短期內過去。台灣要發展高度技術，資金密集的工業是必要的。要達到這個目標，引進外國技術與資金是最快和最可行的。除了在出口加工區給予優厚條件（廉價土地、較低的稅率、較靈活的外滙管制），台灣更常與外資合作生產，例如汽車。台灣一向重視策略性工業投資，所以華僑一向祇准以自然人身份投資，並不準投資房地產及証券。但目前亞洲各國，對於爭取外資都非常積極，分別設立一些經濟特區，放寬法例。香港的前途問題更使星加坡、菲律賓、台灣，甚至泰國都向香港資金招手。不少香港資金對於工業的興趣不大，而那些在香港的工業投資都不是台灣喜愛的，主要是不夠高度技術。但對於一筆估計有二百億美元的資金* 只要有十分之一逃到台灣，會使正在面對世界性經濟不景導致出口萎縮的台灣經濟注射一口强針。爲此，台灣打算在屏東、台中設一個叫「小香港」的特區，放寬稅率，更自由的外滙等等。對於一個一向保守、穩重的經濟，一羣只知努力工作、儲蓄的人，外資的介入，會否衝擊到目前的體制，影响到社會的穩定？

有部份的外資，特別是港資，對於投機性行業都很喜愛。最近台灣的房地產曾經作過一次急漲，（現在已下降了），其中原因與港資有關。佳寧集團的董事最近訪台，除獲台灣經濟部外長接見外，台灣半官方報紙以大篇幅報導，並說佳寧集團投資二億多美元於技術性工業。但事後佳寧董事只說在商討階段。對於一個來歷不大清楚，過往投資地產致富的集團，台灣方面的反應會否意味當局對外投資的態度改變，而這改變會否對台灣經濟體制帶來不良的衝擊！

* 是可能於1997年逃出的資金，是台灣經濟部長估計的。

(三)經濟罪案

台灣有關經濟罪案的法例很不足夠，執行方面亦乏完善。最近亞洲信託公司因過份投資房地產，許多放款變成呆賑（Bad Debt），引致擠提。台灣方面是有規定信託公司不可以過份投資房地產。信託公司主要業務是爲了工業界貸款。亞洲信託是台灣十大信託公司之一，顯然是條例執行方面產生問題。另一件近期發生的事，就是有一間百貨公司接受客戶存款，後來東主一走了之，問題至今仍未解決。一間百貨公司竟然可以接受存款，而有關當局未及時作出適當行動。

台灣很多大公司都在海外有分支機構，而那些分支機構負責人多半是親信，在買賣中把佣金存在國外，不少台灣的貿易盈餘都是花在外國購置房產。

由於政治地位的處境，任何經濟上的危機都會導致政治上的風浪。

(四)人的問題

目前每年約有四千人到海外深造，但只有千餘人返國服務。除了人材流失之外，要成爲一個工業强國，人民的思想和信念必須適應新的社會。趙耀東曾在一次訪問中說「今天台大畢業的在政府面前應感到羞愧，他們對政府的貢獻很少。你去看日本各大企業，政府首長7%是東京帝大畢業。今天破壞上市公司的多是台大畢業……，到處鑽漏洞，到處遮人家漏洞。」*

很多人相信消費主義和享樂主義已在台灣大行其道，大量的理髮店、飯店到處可見。對於外國的娛樂事業更是崇拜不已。台灣的工業再次提升，人民要多節儉，多投資。

台灣所有上市公司，多數都由一家族控制。在先進工業國家，在大企業中有關係的人佔的股份只佔很少數。在美、日等國，他們有一套完整的管理哲學，反觀台灣普遍執行的管理法還是幾十年前沒有多大改變的、輕工業的那一套，很多都不合時宜。

若台灣要將工業提升，很多制度、結構與及管理觀念需要更新。

* 見天下雜誌第七期

(五)其他對手

目前台灣需要的科技和市場正是許多先進國家所要的市場，也就是說競爭對手改變了。台灣目前想發展資訊工業、精密機械、高等石化、生物工程、高級電子產品，對手更强勁，所遇到的困難比以前更多。亞洲各國亦不斷趕上，特別是南韓，因爲南韓的路線較接近台灣。南韓在過去五年來大量投資工業，雖然欠下一大筆外債。但若世界經濟在未來數年間興旺，南韓在許多方面會比台灣優勝，例如建設、海外工程等。台灣外交地位低微，在國際談判席上沒有影響力，在保護主義泛濫的今天，維持出口將是一件困難的事。

(六)總結

上述所言，只是其中一部份問題。但縱觀而言，在一個發展中國家建立策略性工業，政府援助是必要的，但對既得利益的企業，而又沒有效率的，怎樣處置，怎樣慢慢淘汰，怎樣鼓勵扶植新工業？並要在人材的培養上及管理哲學上現代化，以期在國際爭取較有利的地位。

註：國事學會於去年十二月第四度舉辦了台灣觀光交流團。除了赴台兩星期外，行前亦曾舉辦學習班，對於台灣的經濟、民權、政治、社會問題及三民主義等作出探討，最近並出版了滙報册及資料册。本文乃節錄自台灣團資料册，由多位團員執筆寫成，故可能出現不大連貫的情形，望讀者原諒。

國事學會台灣團（八二）

昭昧詹言——我只是想學吳祖光

年彥迫

話劇「風雪夜歸人」的作者吳祖光先生曾經寫過一篇文章解釋他寫這個劇本的意圖，他引用了一段《史記、管晏列傳》中的話：

「晏子為齊相，出，其御之妻從門閒而窺其夫。其夫為相御，擁大蓋策駟馬，意氣揚揚，甚自得也。既而歸，其妻請去。夫問其故，妻曰：『晏子長不滿六尺，身相齊國，名顯諸侯。今者妾觀其出，志念深矣，常有以自下者。今子長八尺，乃為人僕御，然子之意自以為足，妾是以求去也。』其後夫自抑損，晏子怪而問之，御以實對。晏子薦以為大夫。」

御者從「意氣揚揚」到「後自抑損」說明他一經其妻點撥便能醒悟，而吳祖光先生就是想起一點「御者」妻的作用，他又說到「風雪夜歸人」只是寫一輩不自知的好人。男主角魏蓮生是一名顛倒眾生的日角紅伶，受盡達官貴人的吹捧，而他也自得其樂，對其熱鬧的生活感到很滿意，但是就如劇中所說，他是在那高貴裏蒙受着恥辱，黃金埋沒在泥沙裏。他這種苟安逸樂的生活幸運地因法院院長的四姨太太玉春之介入而終止。玉春一語道破蓮生之可憐乃是他不知道自己是可憐的人，逐步使蓮生理解了生命的意義，開始思考人應該怎麼活著。

我之所以在此將吳祖光先生及其「風雪夜歸人」介紹給你們，不是因為我想寫劇評，而是我斗胆東施效顰，希望學吳祖光先生，寫一輩好人。

我敢說在大學裏全部是好人，這是我的信念。在社會舞台上，你憑着自己的智慧與學識，當的就是主角，你的一舉一動直接影响著整個劇的演出，難道不見報章輿論都把焦點集中在你身上嗎？你出入可真神氣啊，總惹來不少艷羨的目光。當你把參考書拿到崇德影印，把最後印有香港大學圖章的一頁打開，指一指明天要還書的日期，她們總會替你趕印起；當你到大會堂票房買兩張學生票，而只能出示你那唯一的港大學生証時，那售票員還是會諒解地給你一個方便；當你的姨媽姑姐知道你已榮升大學後，總會用羨賞的眼神看著你，然後欣慰地輕拍你父母的肩膊。這時你會覺得社會的人對自己實在太好了，而自己又實在是值得他們捧場的。於是，你繼續演出，上堂時抄抄筆記，在清醒的時候抬一抬頭與講師的目光接觸一下，不時點點頭以表示你明白，要不就在圖書館內對着在入口處拿的「縱橫」作一個發呆的表情，你也扮演着知識分子，在各屬會中穿插出入，在學生會大樓認識認識一些所謂巨頭，甚至擔正做領袖，你以自己的人緣廣闊為榮，要自己相信一個點頭已是一個朋友。間中你也會來一場學散，整班人興高采烈地分享一直表屬的心得。

觀衆仍很捧塲啊！是嗎？眞是嗎？

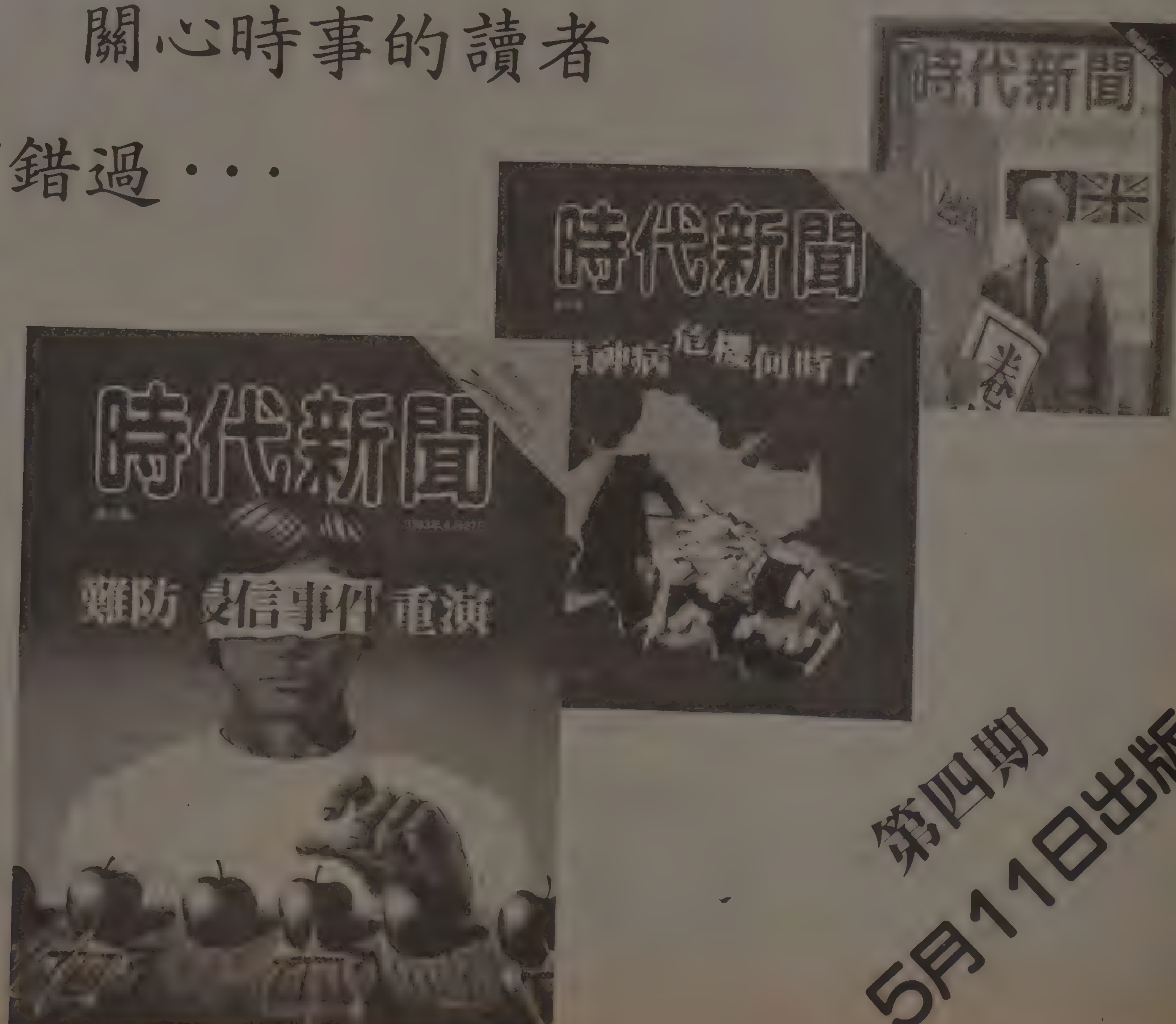
EDMUND BURKE有一句話說得很好，

"WE CANNOT SEE BUT BY BEING SENSIBLE OF OUR B-LINDNESS"

盲並不可笑，唯有不知道自己是盲的才可笑。在大學裏除了少數的同學對某些問題的分析處理能特別獨到外，一般同學的水準都是差不多的，因此「無料」並不可恥唯有不自覺自己不足的才可笑，為甚麼硬要將自己收藏在細細的溫情暖箱內？爲甚麼不敢衝破大學或社會上的種種冥符（myth）？怎麼你沒有探索的野心，尋求眞相的勇氣？這種苟安的生活何時才會完結呢??

關心時事的讀者

不可錯過···



第四期
5月11日出版

不公義的「裁決」

聖人

[illegible]期，我有機會觀看兩部受影評人[illegible]的「法庭片」——「裁決」及「眞相」。[illegible]我不是個法律系的學生，對法律亦是個門外漢，但我還是躍躍欲試，想就「眞相」及「裁決」作一評論，尤以裁決爲主。

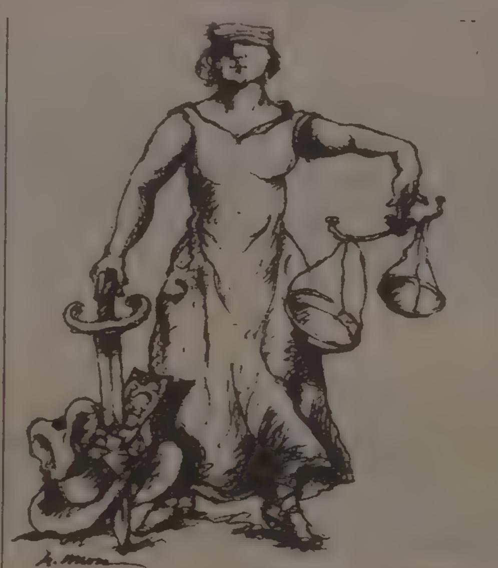
在「眞相」中，律師阿爾柏仙奴爲了種種客觀形勢，要爲位確犯了案的法官（該案的被告）作辯護律師。但當他出庭時，却當庭扭轉角色，轉移指控那位色情狂，虐待狂的法官。他這個一百八十度扭轉變，即可解釋他本身是位全身投入使Justics For All 的工作上，亦可能被庭上那種法律應用作維護公義的氣氛所感受。在影片中，導演花了不少精力於諷刺執行公義的法官的醜行，及另外一位法官的昏愚和非理性。影片最後一幕，亦即阿爾倒戈相向的一幕確是十分影劇性而不眞實，但却無損影片的誠意。

讓我扯到裁決上。影片大概說潦倒的律師保羅紐曼接到一項案件——著名醫院內的著名醫生因一時大意以致一女病人變成毫無感覺，不能行動的活死屍。醫院方面願意付出巨額補償以求庭外和解。但當保羅去探望病人後，他被病人的不幸感動，作出另一個決定——訴諸法庭。[illegible]多勢衆去加強顯出保羅方面的勢孤力弱，[illegible]在絕對的劣勢下（連他最主要證人亦被判沒有法律作用，詳述於後），[illegible]有訴諸於人對眞理公義的追求及控[illegible]結果，他勝訴了。

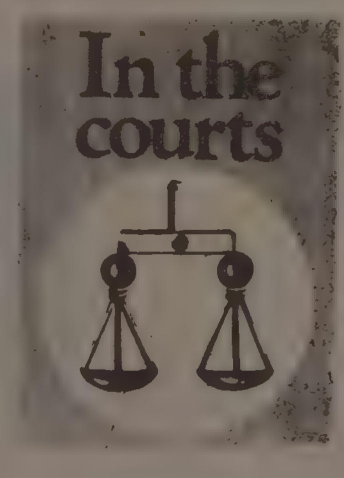
對於這部影片，撇開演技不談，它的故事情節存有明顯缺陷，而陪審團的決定亦是完全不理智的。先說故事，對方律師可以收買疾惡如仇的控方證人古醫生，而竟然在找尋那位在該案起最大影響力的證人——登記入院的女護士——給保羅紐曼捷足先登是缺乏說服力[illegible]方早就知道是醫生迫使護士更改登記表的，[illegible]影片中描述保羅紐曼在偶然[illegible]至於對方律師如何能收買古醫生亦沒有合理的交待。

或者，我們接受這個安排。且說那[illegible]

[illegible]導的黑人醫師（他亦沒有足夠學歷和專[illegible]，而控方亦不能提出任何有力的指控。[illegible]故此，女[illegible]說病人進院是由她登記的，而登記表上註明她進院前一小時曾經進食（在進食後短期間施行麻醉手術是極大的錯誤。如她如說屬實的話，那將是對該醫生的致命一擊）。但事實上，現有的登記表正本卻寫著是九小時。她答道是醫生出錯後，爲了隱藏事實，以毀壞她護士生涯爲武器迫使她塗改登記表的。由於某種原因（或許她不願眞相從此隱沒），她留下了原登記表的副本——這令辯方律師大吃一驚。但聰明的他引用了法例說明正本存在時不應接受任何影印副本，而因爲她的所有證據就只是那份副本而已，故此，律師認爲她的所有證供應不必考慮。法官同意了。在絕望的邊緣，保羅紐曼說了一番文情並茂的最後發言。[illegible]，他勝訴了。



首先，我們要清楚，作爲觀衆的我們是和[illegible]不同的，透過影片的描述，我們確知道被告確犯了疏忽之錯，而辯方律師亦用了不少污穢的手段以求得到勝訴。因此，在觀衆的心目中，誰是誰非，[illegible]「該」勝訴[illegible]了。但[illegible]，他們是不知道內情的，他們作出決定的根據只在法庭上的證據和律師的滔滔雄辯。事實擺在眼前，保羅一方並沒有任何有力的證據。站在公正的立場上，法官處理女護士的證供是有道理的。試想，在副本上作弊還不比在正本上容易？既然，控方不能證明正本是作弊的話，那麼那個副本是不應接納的。正本的可信性無論如何比副本高，並不能因爲副本與正本所紀錄不同就証明正本出現問題。他們憑甚麼相信保羅不是收買了該護士作僞呢？喪失了這最主要證人，控方理應敗訴了。



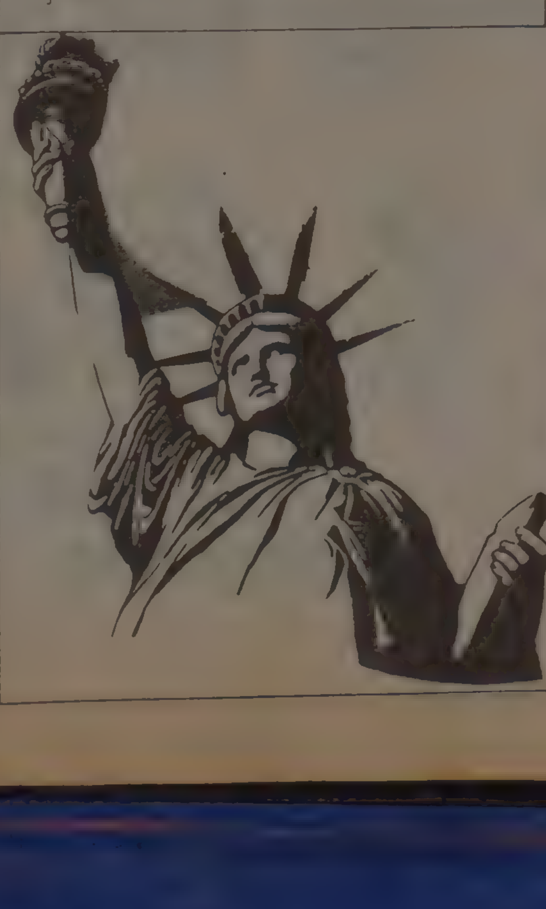
該片裁決不合理，不公義本來只貶低了影片本身的價值，但要命的是，導演帶出的正義和正義的裁判是異常誤導的。他假借了醫生看見護士時的驚慌表情，辯方律師聽聞留來副本時吃驚的神情，及醫院高層人士信心動搖的表現，企圖加強裁決的合理性，使觀衆覺得唯有判控方勝訴才算是公義的，合理的。這是一個可怕的誤導。誠如以上所說，陪審團並不是早就知道內情，他們只能就法庭上的一切作出決定。那麼，他們[illegible]的一擊嗎？是爲了他感人的總結，爲了他可憐的處境，還是爲了主觀的判斷？無論爲了以上任何理由，我只能說，他們的裁決是不公義的，不合理的！單以證據以外的表現，處境或主觀判斷來作裁決是對法律維護公義的挑戰。這方式並不能保證裁決的公正。誠然，單以證據來作決定亦會導致枉判，但若以爲其他方法更可行的話，我情願選擇前者。起碼我知道爲何我勝，爲何我敗（儘使我未必同意），總比決定於他人徹底的主觀決定好。

後記

其實，影片終究是影片，本來無必要以太認眞的眼光去觀看，但當我看完「裁決」後，我不禁起了極大的不快。在這世界上永遠有些愚蠢的人以爲自己的主觀判斷就是決定眞理的唯一標準，至死不悟。每個人都有自己的一套想法，那麼，那一套是決定性的呢？恐怕不可能找到了。故此，要解決一些事情，我們往往要憑客觀事實才加上儘量客觀的主觀意願作出決定。蔑視這種客觀事實的人只有兩種：相信神——或是其他類似神的物體如超人，無上智慧的英雄[illegible]的存在，或是愚蠢的（當然，這兩類別並不是互無牽連的）。我們要努力的，是[illegible]，而不是徹底丟棄法律，由擁有有利位置的人以一己的武斷來決定別人的命運。

無可否認，我這種寫法並不是影評的正格，而只是借題發揮而已。我的看法或許與影本的原意有所出入，又可能我無意地歪曲了影片欲帶出的訊息，但是，我希望大家能好好思考我在此所寫的。

最後，請大家考慮，若果影片的結果是保羅一方敗訴，那又怎樣？百利而無一害。第一，它使劇情更合理。第二它並不會破壞影片欲帶出的訊息（除非我們相信該片只是一部大團圓式的婆媽劇。）第三，它甚至可加深對司法程序的控訴性。該片的編劇不可能沒有考慮不同結局的不同後果。那麼，你認爲他爲何「令」保羅一方勝訴呢？這確是個有趣的問題。

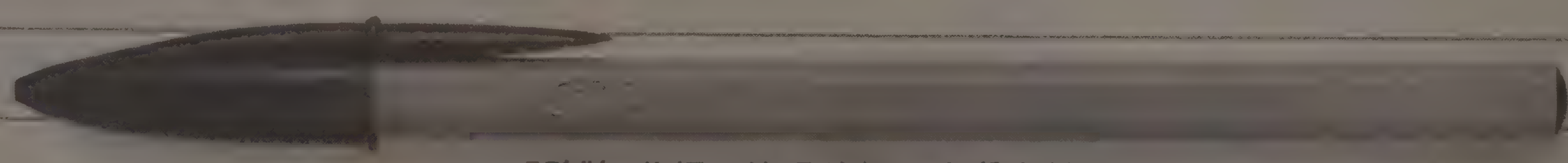




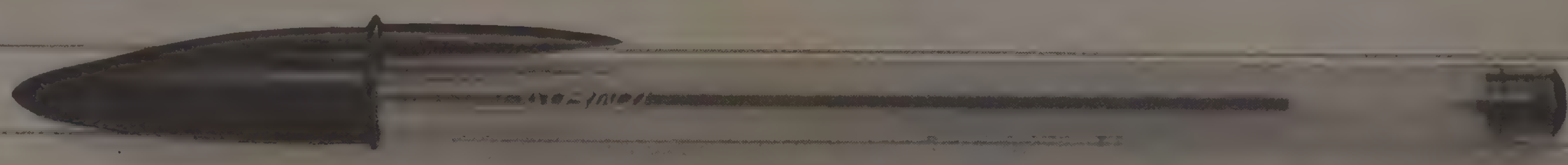
「碧牌」

一

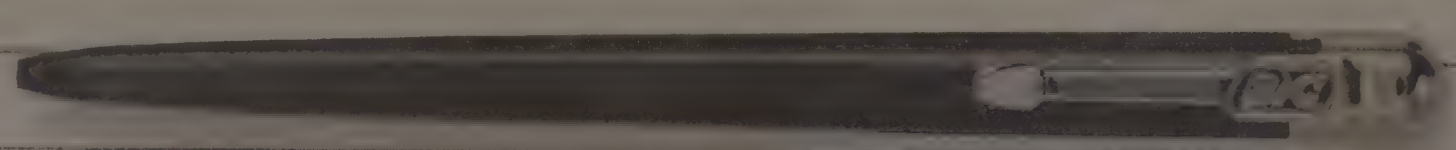
門



a. 「碧牌」黃桿：筆咀幼細，清晰流利。



b. 「碧牌」透明桿：儲墨量大，經濟耐用。



c. 「碧牌」M25型：筆夾開關，携帶方便。(可換筆芯)

傑

文筆流暢·各擅勝場

法國「碧牌」原子筆，暢銷世界數十年，在本港更備受各行各業各階層人士歡迎，不論學生、教授、秘書、行政主管……人人樂用。

「碧牌」原子筆有黃桿、透明桿及M25型三款，支支書寫流暢而耐用，源源不絕，越寫越勁，令您倍覺揮洒自如，得心應手。

BiC®

法國「碧牌」原子筆
源源不絕　越寫越勁

死神

我瘋狂了，我已嘗試了生命樹的禁果，裸女、毛澤東、上帝、耶穌及十字架的形像不斷地在我的腦海中浮現。孩童的哭聲，千軍萬馬的撕殺聲、尖銳的鳴聲，像雷電般劈進我的耳朵，刺破我的頭顱。我在瘋狂，我在死亡，我只有破碎的幻夢

人總是生活在不同的世界中，彷彿在一處陌生的孤塔中，只有病黃幽暗的燈光散射到這條荒蕪的旅途上，間歇的寒風從那漆黑一片的通道中席捲而來，沒有過去、沒有將來，人畢竟是孤獨的，沒有人能分擔我對生命的責任，那陰森的通道有著一種令人戰慄的力量，或許是麻木了，人總是要向前走的，我像一個只有驅殼的機器生活著，前進著，但沒有感受，也沒有理智，只有一種狂妄不愈的步伐，在這沒有盡頭也沒有回頭的通道中徘徊。我駭然看見耶穌被釘在十字架上，他瘦長蒼白的面孔帶著和諧的神色，突然他抬起頭來，用一雙血紅的眼睛盯著我，口角露出陰險的微笑，鮮血從他口中一滴一滴地流出，他漸漸變成猙獰的魔鬼，張開獠牙咆哮著，發出淒厲的叫聲，他在掙扎，帶著邪氣，散髮披肩，他向我襲擊，我用鋒利的軍刀插在他胸前，我沾滿了他的血，我也感覺到那種衝動及暢快，我用力使刀鋒壓入他的心臟，我狂笑著，赫然我發現他竟是我的化身，或許也是我的反影，我惟有狂砍他……

裸女和耶穌在十字架中造愛，黑暗的通道忽然變成血紅色的天空，火焰在我心魔中焚燒，我拿著那張沾滿鮮血的軍刀，和尚在誦經，超渡菩薩的靈魂，我沿着樓梯爬上了象牙塔內。毛澤東的石像在我面前顯現，我探頭下望，竟將毛澤東的石像推倒，跌得粉碎，我突然有著一種無名的快感，我喜歡從高處飛下那一剎那的快感，那恐怖的快感，整個人在空中飛騰、掙扎，觸地前一秒的接觸，破了的頭顱、腦袋，一剎那的永恆、死亡的永恆，那奇妙又可怕的腦袋，折斷的四肢，溢出的腸臟肝臟，一滴一滴血——紅色、黑紅色，那個可恨的人，那粉身碎骨的滋味，我嗅到我的腥臭味，一個在腐壞的腦袋，我痛恨我的生命，我討厭生活……

我沒有形象，我沒有形像，只是無可奈何地生活著，那種神秘低沉的呼聲在我耳邊呼喚著——死吧！死吧！人只不過是一種偶合的動物，在這個偶然的宇宙裏，人只是機率的孩子。我只得在空曠廣大的沙漠中呼喊，力竭聲嘶地呼叫著，但……沒有回應，人只是一個沙漠、人總會成爲過去的歷史陳跡。

試問有誰能夠衝破人的枷鎖，試問誰會瞭解個人之內心恐懼和痛苦，試問誰會感受，會去體驗生活。我只好帶著嬉皮笑臉來問，人究竟是不是一齣活劇？

不要再接近我，我是天神／死神的化身，披著斗篷，拿著鐮刀，碰到我的人都會被我砍下頭顱，接觸過我的人也會逐漸枯竭。我帶上誘人的面譜，來到這個世界，哄騙你們。我擁有財富、功名、權柄及知識，好讓你們供奉我，隨之我會掠奪你們的青春，帶走你們的歡樂及活力。

我要帶領你們踏入地獄之國，用邪惡及絕望洗滌你們的心靈，因爲我已走過這條陰暗的死亡通道，蛻變成死亡之神。不要再阻止我，我要切割所有人的肢體，侵蝕他們的靈魂，讓他們慢慢地痛苦地死去。我也會背著無限的罪孽，永遠在這個荒野流浪，在這個人間地獄中消失。……



GODOG

PARADIGM/REFLECTION (2)

林過雲—Almost a hero?

Santa

一齣好戲在高等法院中演出了。控方和辯方都是在進行拉鋸戰，控方的目標是要使林過雲的謀殺罪名成立，而辯方卻希望法庭判他誤殺（基於精神錯亂），雙方都出動了一些精神病專家來作証。若果大家有留心整個審判的發展過程，就不難看到控辯雙方所採用的策略，法庭上的一言一語都是預先佈署及計劃的，以求達到目標。現在主要的焦點是在林過雲的精神狀態是否正常。但這個問題是有很大爭論性的，精神病的概念在醫學界及心理學界有很多的爭端，有些精神病學家及社會學家相信精神病是一個神話，也有些認爲精神病和普通病症一般，由一定的生理或心理誘發媒介所引起。

雖然精神病的概念是那麼混淆不清，爲了保持整個精神病院制度的效率及社會控制，精神病醫生也採納了一些介定精神病的標準。——目前精神病醫生採用的方法有Schneider 或 Sjobring 或American Psychiatric Association 的DSM-III）Diagnostic and Statistical Manual III）的分類法。林過雲被診斷爲患有性格失常 Personality disorder（。根據最新的DSM-III 分類法，他是被列入爲人格分裂（schizoid personality disorder），主要的臨床特徵是與世界和社會隔絕，沒有朋友，而患者的職業通常是一些孤獨及不具競爭性的工作，性生活只是幻想而已，很多精神病專家都將病源歸根於冷酷及不快樂的童年。

林過雲的歷史及特點和一個患有性格失常的人之歷史及特點差不多，他的庭環境複雜，童年時代父親對他過度嚴峻及苛刻，又缺少朋友，他和社會隔絕，孤獨地生存，所以形成他的性格……

問題——究竟林過雲的心理狀態是怎樣？我相信他是一個極聰明的人，而且喜怒哀樂不形於色，頗能控制自己的情緒。究竟林過雲是否在「玩」這班心理或精神病專家呢？誰知道？

林過雲是一個藝術家？他是一個創造者——創造死亡、女性器官？他是要倚靠女人的non-being 去assert his being-in-the-world. 切割、肢解人體是一種近乎宗教的狂喜。林過雲是死神的化身，將自己的Death instinct 行動化。他的行爲是一個acting out process——a mode of articulation of his being. 可惜他的媒介並不是畫或雕刻，而是拍攝被肢解的女人。他不需要任何道德標準，也不會向其他人負責，結果他所作的行動是極端的、非社會的。

整個犯案過程可說是一個對生命死亡／性慾的complex，在他的生活中，女人變成一種object — 一種和死亡有關的object。林過雲是一個很有宗教情感的人，我相信他是有一定的vision（或許可說是hallucination），他對世界有他自己一套的感覺和信念，他的心理狀態是這套信念的縮影。

香港這個大城市頗適合這類非道德的人存在，很多人的內心都隱藏著類似林過雲的破壞慾及死亡慾，在現實生活中，這類人是很難被發現的，他們可能是律師、心理醫生或我們的親人，就好像一些計時炸彈一般，隱藏在社會中。

我時常有一種感覺，若果這些人能善用他們的本能時，他們可以成爲一代偉人，歷史上的重要人物如耶穌、毛澤東、甘地等能夠將這些本能轉化成影響歷史的行動，世界上有很多文學家及藝術家都可以把握著這些本能，創造出不朽的作品。

普通市民會有什麼感受呢？林過雲的biography 是否很sensational？爲什麼很多人會感到懼怕，但又深深地被這案件所吸引？很多人都有點矛盾的心情，而林過雲正是他們可以將自己所否定的毀滅性投射的對象，透過對林過雲的評論及否定。他們可以肯定他們自己的形象。

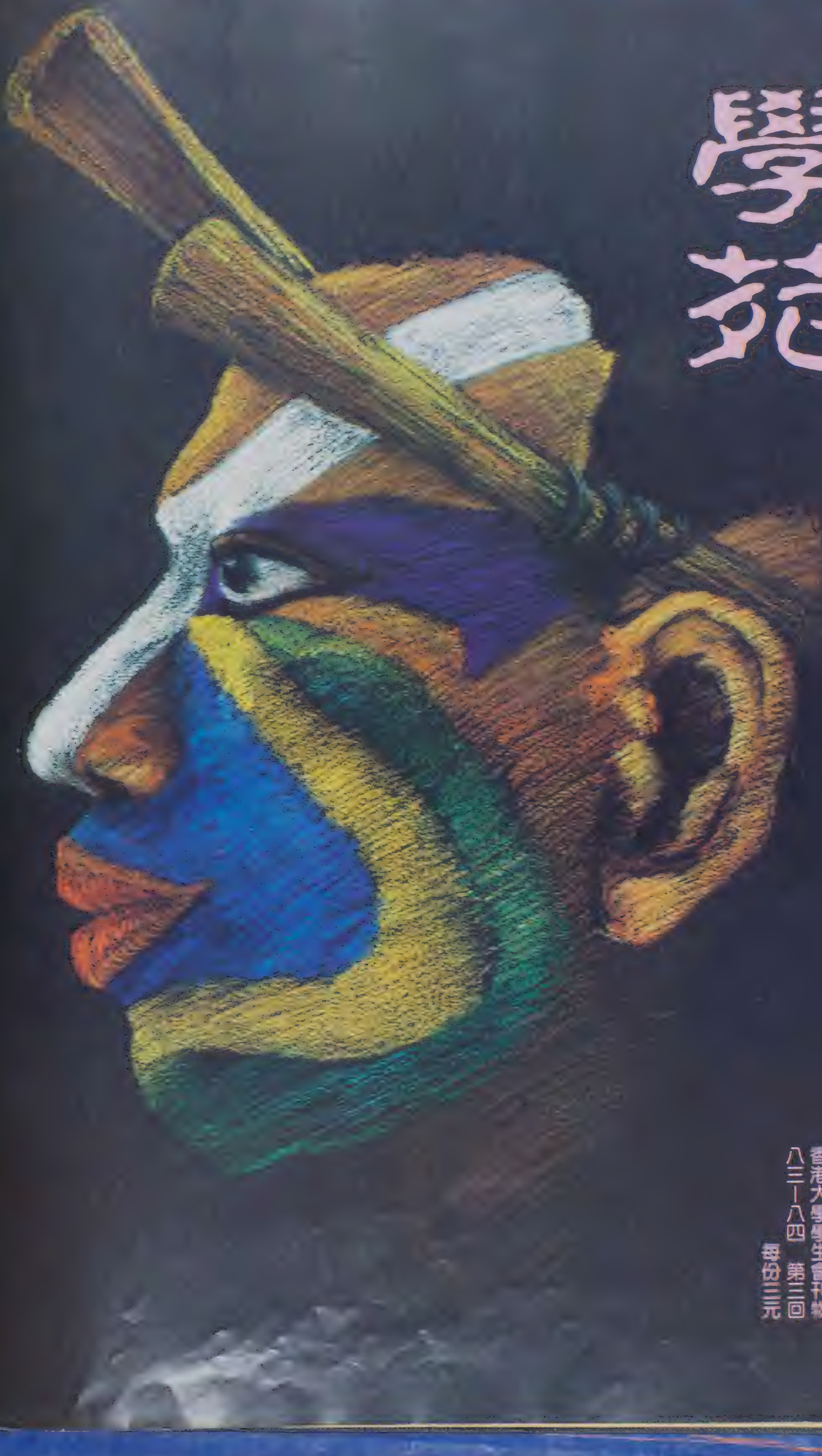
世界上每一分每一秒都有極殘暴的事發生，例如在戰爭時又何嘗不是有意去殺「敵人」，種族屠殺、極權政府的恐怖手段都可以被「合法及合理化」，這些制度化的暴力比林過雲更加恐怖。

在這裏，我不禁要問人又是什麼？什麼標準可以分辨「正常」及「不正常」？有誰可以解答這些問題？

脫稿於三月二十日



學苑



香港大學學生會刊物
八三－八四 第三回
每份三元

(八三一八四)學苑 第3期

封面 by Teresa Fung of Quality Design Co.

編輯室 3

樹仁來信澄清 4 5

P—Day前後 6

與學生會通訊商榷 7

師兄師姐，你令我失望 8

街頭劇之風波——我們的一點回應 9 10

街頭劇風波 12

有關的兩篇大字報 言論自由？强姦民意？ 13
要求澄清

未來學
科技與未來 15 16
未來人 17
The Third Wave 18
《2000年的歐洲》 19 20

日內瓦美蘇談判的背後(下)——人道的批判 21 22

你知道嗎？

H. K. U.—No WAY 25

他參與了天安門事件 26

思嘉心語之三 笑痴 27

毀滅 28 29

南韓、南韓 30

鐵蹄下的呼聲 31

電影專輯
淵銀幕小製作 32
閱讀電影 33
電影 Drawer 34
法國電影 35 36
中國電影發展史 37 38
第八類商品 39
訪問劉芳剛——香港的演員訓練 真的是過江龍？ 40
去睇鹹濕片？ 41

辛亥革命之史——眞相？政治？ 42

學苑編輯部：

總編輯：[illegible]
副總編輯：陳碧君
郭燕芳
秘　書：梁[illegible]
業　務：鍾潔生
財　政：史金菊
設　計：施嘉全
攝　影：[illegible]

專題版：
鍾錫强　陸偉雄
溫少文　林思華
[illegible]　[illegible]
周偉義　翁美芳
邱松鶴　余倩蕊

校聞版：
黃詠琴　林芳梅
黃玉庭　何玉貞
黃[illegible]　[illegible]

文藝版：
謝冰心
曹應光
馬秀琼

學術版：
[illegible]
關[illegible]
李[illegible]

編輯室

我們的既定責任？

郭燕芳

我們的未來專業人士看似最忙，其實他們的腦部活動可以說是最少，從某個角度來看，他們可算清閒。因爲他無須想，無須考慮出路、責任，只須努力讀書，應付考試；只可惜這樣無意識的生活對多數準專業人士的智慧來說，簡直是一種侮辱——人之異於禽獸，乃是人知道自己在做什麼，爲什麼要這樣做。

於是有人這樣說：因着社會分工的結果，專業人士的本份是要有一定的專業知識，以其知識服務社會，而且人的精力時間有限，所以他們其實是很有意識的，是有意識地照單全收，學校教什麼，考什麼，他就學什麼。也只有這樣，他們才可以心安理得地讀書。

我只是懷疑他們界定自己角色，本份的時候，眼光是否太狹窄；他們是眞心地找尋自己工作路向呢？還是找藉口？

以醫生爲例，他的責任可以是純技術性的「有病就去醫」，是修理病人身體，一如技師修理出了問題的機器一樣；但是醫生的責任亦可以是非純技術性的，從了解產生疾病原因到預防，從減輕病人痛苦到照料病人整體身心健康；對責任不同的解釋會帶來不同的專業知識的範疇，前者可能就是我們現在對醫生的要求，後者則多要求醫生是有其獨立思考能力、判斷能力的一個人，當病人不能痊癒的問題是由不完善的制度所引起的時候，醫生就不能視若無睹，視其爲本份外的事。爭取興建東區醫院又豈全是社工的責任。

以教師爲例，他們大可簡單地解釋自己的責任是令學生明白課程內容，而大可不管已編訂好的課程是否適合學生，是否有意義。如果這樣看的話，理科同學即使是矢志教書，也可以埋首書本中，對其他事不聞不問。

我們是否太習慣將關心社會的責任留待給社科、文科的同學？我們是否太容易接受我們的既定角色而不加以反省？

吾生也有涯，而知也無涯，今天你以應付功課尙且不暇爲理由，不去思索自己應有的本份責任，難保他朝到你應付得來的時候，大學當局不會再加重料，務使你感到還是要先管本份內的事——讀書。

當然，如果你自己界定的角色是在現有制度許可下，努力賺取舒適生活的話，那末什麼專業人士責任都與你無關，只是人在吃得飽、穿得暖之餘，可能仍需要有一點理想的。

樹仁學院
學生事務委員會之來函

逕啓者：樹仁學院籌組學生會原屬樹仁校內之事，本無騷擾　貴刊之理。爲感謝姚釋塵君及港大同學對樹仁同學之關懷，並釋姚君之疑團，擬借貴刊一角，應姚君之請，作公開答覆，未知可否？如蒙俯允，請于一周內示覆。有勞之處，衷心銘感

此致

香港大學學苑
會總編輯錫堯

樹仁學院學生事務委員會　謹啓
一九八三年四月廿八日

再者：如一周後未見覆音，表示　貴刊不擬撥出篇幅，附件將于其他刊物刊登。

八三——八四學苑第一回，一位自稱港大學生會一份子，署名姚釋塵的，以個人名義發表「宣言」：全力支持樹仁同學爭取成立學生會——精神支持。

我們對姚君本着「大家都是大專學生，應互愛互助」的精神關懷樹仁同學籌組學生會事誼、萬分感激。更希望這種精神能貫澈到大家畢業後，在社會上工作也能互助互愛，希望姚君不僅以「大發牢騷」「冷嘲熱諷」的態度出之。

一年前，外界對樹仁會有「樹仁校方壓制學生組織學生會」的誤解（某報章報導）。一年後的今天，姚君所了解的樹仁情況仍是一年前的資料，實在有點可惜。一年來，情況有了很大的發展。爲了不浪費貴刊寶貴的篇幅，我們就一年來的事實，舉出一些個有關的，以「公開剖釋」姚君的疑團，以答謝其關懷之情。

一、一九八二年四月，樹仁學院原有學生社團推舉代表十數人組成「樹仁學生會籌備委員會」，於校內登記爲合法臨時學生社團，進行籌組學生會事誼。

二、近年來，樹仁學院各方面之發展甚迅速，學生人數不斷增加，校方有感於需要，於八二年七月由校監委任校內熱心學生事務之教授，組成「學生事務委員會」以處理學生事務。

三、由於「學生事務委員會」之成立，學生事務有專人處理，自八二年八月迄今，已登記成立之新學生社團計有九個之多。

四、自八二年九月迄今（四月中），學生社團舉辦之公開活動也較前多得多。查學術性活動共六十三次，計開：講座二十四次；座談會七次；研討會一次；論壇一次；辯論比賽五次；常識問答比賽二次；書展五次；展覽四次；參觀十四次。

查文娛及其他活動共三十二次。計開：旅行五次；露營九次；籌款一次；捐血一次；聚會六次；歌唱比賽一次；球類比賽九次。

（以上活動以學生社團向學生事務委員會登記者計算。或有個別於校外之活動未有知會學生事務委員會者，不計算在內。）

從上列事實可顯示出，說「樹仁學院學校當局或某些人士意圖壓制學生組織社團及辦活動」的說法，純屬了解不足所做成的誤會。至於姚君說「有些同學莫明（名）其妙地不能畢業，爲的就是成立自己的學生會」。這可能是受報章不盡不實的報導影響。查該生並不在「樹仁學生會籌備委員會」委員名單之內。其不能畢業，完全是學科成績問題（校方有考卷存案），與籌組學生會事風馬牛不相及。

去年某報章報導說「樹仁部份學生爲組織學生會，勾結校外力量向校方施壓力」。本會相信，至目前爲止，學生會籌備委員會並無類似行爲及意圖。那十多位同學（有幾位還是應屆畢業生呢！）爲籌組一個健全、代表大多數同學、民主、自治的學生會，廢寢忘餐，花去不少時間精神。這種犧牲精神，值得我們大家向他們敬禮。爲免增加樹仁學生會籌備委員會各委員之心理負担，爲了樹仁數千同學的前途，避免社會人士對他們因誤會而產生不良印象，我們懇切期望，貴刊於「樹仁事件專輯」能本客觀態度，深入了解眞相，忠誠報導事實，是所致禱！

樹仁學院學生事務委員會

樹仁來信

「學苑」編輯同學：

拜讀上期姚釋塵同學的「宣言」，但見滿紙「可惜、可惜」，大有救世主悲天憫人的氣概。其實，眞正該可惜的，倒是姚同學寫了這篇「宣言」以及你們竟刊登了這篇「宣言」。因爲，這「宣言」實實在在泄漏了不少天機，而天機是不可泄漏的。

①「宣言」說「我們的學生會形象中立」。「形象中立」者模樣兒中立也。至於眞正的立場是否中立，「宣言」未有提到，大概是不能說，不可說。其實不說也罷，事實已經很明。

②「宣言」說「樹仁同學爭取成立學生會一事……又沒有太多的人支援」，「我們要理的事太多了，參與的同學又似乎不多」這樣說來，直顯得勢孤力薄，未免滅了自己威風！

③「宣言」對「不能事事插手」（包括樹仁的事）表示「可惜」。請問：似如今這樣「通過議案支持」，發表「宣言」逼人家「公開剖釋」，還將出「專輯」，「保證全力支持」等等、等等，都還不算是「插手」，難道要出錢出力派出一支人馬來幫打天下才算是「插手」，才不「可惜」嗎？

④「一羣樹仁同學」究竟「有」好「些」不能畢業？那唯一不能畢業的究竟眞的是「莫明其妙地不能畢業」，還是由於一門必修科不及格而不能畢業？這些情況，貴作者和貴編者有否搞清楚？還是存心誇張？不怕有損「形象中立」嗎？

⑤我們的學生會在籌組中。這純然是我們學校同我們同學內部的事，請問旁人有何權利又或者有何義務來「插手」過問？

這封信當然不合貴編輯口味。因此，是否願意或敢於公開發表於「學苑」，就只有視乎「宣言」所自誇的「形象中立」了。亞們！

林志文　陳明輝
何文芬

編者按：

很高興學苑第一期姚釋塵同學就樹仁學生會之來信引起樹仁同學及校方之熱切迴響。這是一個健康的現象。眞理愈辯愈明，唯其有辯的機會，才會有明的時日。刊登三位樹仁同學的來信並不因敢於與否的問題；學苑是大家發揮己見的園地，幾位同學的來信，我們實是有責任刊登，好讓大家能判斷是非，作一個公正的評價。另外，我們要對樹仁學院學生事務委員會及其他感興趣的同學說聲對不起。我們籌備「樹仁事件專輯」的目的，也是「本客觀態度，深入了解眞相，忠誠報導事實」。亦因如此，有感於學苑工作同學忙於應付考試，唯恐只能做出片面的報導，故此將此專輯押後至考試後，亦即第四期始推出。

談到學苑的態度，我們一向堅持樹仁學院應成立一個獨立自主的學生會，這一點我們從來沒有改變。希望在「樹仁事件專輯」中，我們能得到各方提供資料，使這專輯能達到我們的期望。）

姚釋塵之回應

前兩天，學苑編輯轉來信件兩封，一是來自三位樹仁同學。另一則是樹仁學生事務委員會寄來的。自本人之信件刊登後，我一直感到有點後悔——並不是後悔自就的觀點，而是後悔沒有嚴肅地，詳細地闡釋自己的觀點。幸好熱心人士並未因此而視若無睹，而是不吝來函賜教。多謝各位。

其實該文前半部主要是攻擊其他大專院校之漠視態度。三位樹仁同學對該部分之回應是有所誤解的，這一點我不再作表白。談到校方態度，我不是不知道「樹仁學生會籌備委員會」之存在，而是覺得這組織絕不是所謂「健全、代表大多數同學、民主，自治的學生會」之先頭部隊，而只是迫於輿論而成立的一個校方委派組織。至於所謂以往報章誤導，我的資料因循，我則表示懷疑。不要告訴我你們已忘記鍾期榮校長當年對學生會成立的表態，更不要告訴我你們已忘記那封不明來歷的信件。至於學生事務委員會提及「籌備委員會」並無「勾結校外力量向校方施壓力一點」，我覺得這是最大的誤導。只要是稍微了解之人士。都明白所謂「勾結外人」的同學，並非指「籌備委員會」的成員，而是指那羣一向與校方周旋成立學生會的「一羣關注樹仁同學」。而該位不能畢業的同學就是其中一位。

論及該位同學：我倒想向樹仁校方請教。該位同學堅稱該科只爲選修科目，並不影響畢業，亦因此上書港督申訴其事。而樹仁校方則在回答該同學的信件中堅持該科爲必修科目。既然貴委員會懇切要求別人作客觀公正的評論，那麼，何不公開這次爭論之關鍵所在一選修還是必修呢？

回到該「籌備委員會」，如來信所說，它只是一個向校方登記的「合法」組織，直接受到校方之影響。一個眞正自治、獨立的學生會是不應該在這條件下成立的。對於樹仁校方就學生會之熱誠，本人有所保留。

林志文、陳明輝、何文芬同學，請息怒。我只是關心並支持樹仁學院成立獨立自治的學生會，而不是甚麼插手過問，而我了解學苑或本人都不會出錢派出人馬來插手。但是，有一點我必須鄭重告訴你們，假若樹仁不能成立學生會，或僅成立一傀儡學生會的話，我是一定會表示態度的。

限於考試期間，沒有閒暇回信。希望以後再有機會交流交流。

姚釋塵上
八三年五月四日



《編輯手册》預訂表

（請於1983年6月10日前投郵）

（塡妥後請寄九龍渡船角文滙街42－號三樓李煒佳收。）

《編輯手册》

1983年6月出版

李煒佳・李植悅・何艮懋合編

（作者乃中文大學校友，曾任及現任《中大學生報》總編輯、《聯合學生報》總編輯、《中國旅遊畫報》編輯、《百姓》半月刊編輯等。

全港第一本資料齊備、切合實際而又售價低廉的編輯手册，即將於1983年6月出版。現接受特價預訂，有效期至1983年6月10日止。

本書以大專學生、中學生、教師、社工、社團義工及一般刊物編輯爲讀者對象。內容共分四大部份，包括「編輯與出版的實務工作」、「資料搜集與稿件製作」、「刊物組織、管理及人才的培育」，以及16篇具重要參考價值的附錄。將刊物編輯所應該知道的工作過程、技巧及行政常識毫無遺漏地全套展示在讀者眼前。

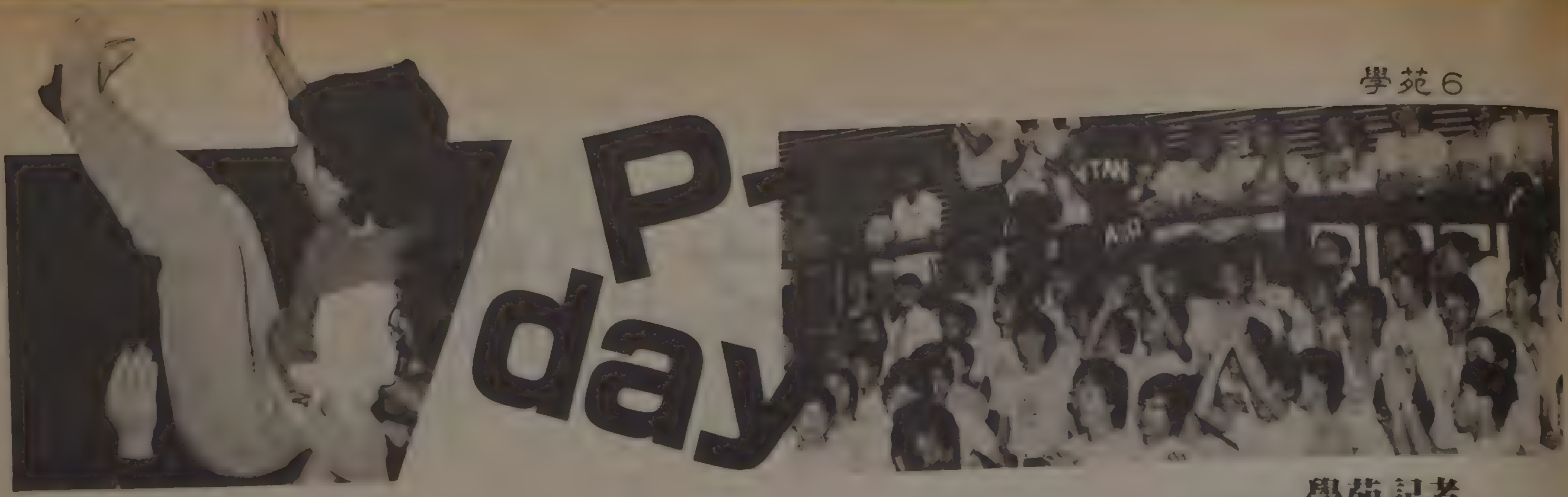
本書盡量多作圖解示例，使初學者更易掌握，而對已懂者則更具參考價值。全書近200頁，彩色及黑白照片，圖例及表解等超過200處。大32開本書紙精印。定價19元，1983年6月10日前預約只售七折，即$13.30（包括本港郵費）。

………………………………………………………………

茲付上抬頭爲「李煒佳」的＿＿＿＿＿銀行＿＿＿＿＿分行＿＿＿＿＿號支票港幣＿＿＿元＿＿＿角正，以訂購《編輯手册》＿＿＿本。請於出版後立刻將該書寄來下列地址：姓名：＿＿＿＿＿＿＿電話：＿＿＿＿＿

地址：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

P-day



學苑記者

八一年至八二年度校內及對外的運動比賽已告一段落，四月九日在體育中心舉行過的頒獎日（PRESENTATION DAY）正是總結一年成績的日子。經過幾場激烈的邀請賽及一陣輕鬆的彈網示範後，各個獎項先後由霍英東先生及PROFESSOR BROOK 頒發。但在P -DAY前後，我卻曾聽過不少對P -DAY的疑問及意見。

PLAYER OF THE YEAR和UNIVERSITY SPORTS TROPHY有何分別？

PLAYER OF THE YEAR 是頒給各球隊在對外比賽時表現最好而又有良好體育精神的隊員；而UNIVERSITY SPORTS TROPHY 則是頒給致力推廣各會社會務而又在運動上有一定表現的隊員的。

選舉過程是首先由各會社在 A.G.M. 中提名這兩項榮譽的候選人。PLAYER 每隊只能提名一人，而SPORTS TROPHY 則是不限提名人數的。各會社在提名候選人後，要爲該人寫一段介紹文字詳述該人整年的表現。接着，體育聯會評議會屬下的AWARD COMMITTEE 會審核每個候選人的表現而作出評價，以便各評議員在AWARD COUNCIL 投票前參考。

選舉過程本來是相當慎密的，因爲PLAYER 要得到半數選票才當選，而SPORTS TROPHY更要取得四分三的票數。但可惜部份會社在將候選人提名給評議會時，沒有附列該人的資料，而在AWARD COUNCIL 中亦沒有代表出席，致令大部份評議員要在資料不足的情況下棄權。在這情況下，部份獎項的頒發就失去了它原來的代表性了。

其實評議員缺席的情況並不只見於AWARD COUNCIL，平時的評議會以致週年大會的出席率都偏低。根據憲章所訂，評議員是有責任聯絡各屬會間及與中央的關係的。而評議會就是其中一個溝通的途徑。其中尤以一些非球類會社和中央的聯繫一向都有問題，希望以後各會社能多關注中央事務，同心協力推展體育活動。

SPORTSMAN =SERVICE AWARD？

每年港大的最佳男女運動員都是由體育部選出的，所以大部份同學都不清楚選舉標準。而近數年來，最佳男運動員都是頒發給曾做過體育聯會會長的同學，致令部份同學覺得這個榮譽已等同一個服務獎，是頒發給付出了時間精力去策劃體育活動的行政人員，而忽略了個人運動水平的重要性。

最佳運動員，顧名思義是應該在運動上有相當造詣及熱愛的，而一個熱愛體育活動的運動員，必定不滿足自己現在的水平而不斷要求自我提升，要不斷提高水準必然要耗費很多時間。

另一方面，一個全心全意策劃推動體育活動的同學同樣是值得尊敬的。能夠平衡兼顧推廣活動及自我鍛鍊的人材自是不可多得。但試問有多少個運動員能在應付繁重功課及不停練習之餘，還有精神及能力做一個傑出的行政人員呢？又假如校內沒有這樣的人材，又應該如何抉擇呢？

據一般同學理解，體育部選最佳運動員的準則是著重該人對港大體育的貢獻。但貢獻可以是多方面的，簡單來說有推廣和推深兩方面，推廣方面包括策劃及提供活動給衆多同學；而在推深方面則可以是令一隊球隊水準的提升，例如一隊籃球隊中有一個突出的球員，其他隊員的水準在不斷合作下也可逐漸提升

其實各人對一個最佳運動員的應有形象及內涵有不同的理解，至於它是否等同一個服務獎，則是見仁見智了。

爲甚麼 P -DAY 像是爲舍堂而設？

在頒獎的個多小時內，體育館大部份時間都充滿了HALL CHEER，不單只在頒舍際比賽獎項時如是，連在頒PLAYER 及TROPHY 時也一樣。一個運動員之所以是PLAYER或TROPHY 是表揚他在校隊或會社中的卓越表現及貢獻的，與舍堂並無直接關係。有人說叫CHEER 是表示對這些堂友的支持，但假如那位堂友是「潛水艇」，和舍堂的大多數人都不熟，那麼叫CHEER 時又是否衷心的呢？

當初設置舍際及院際比賽的原意，是希望一方面透過舍堂及院會作爲基本單位，校內推廣運動，另一方面是通過一連串的比賽去凝聚各單位的成員。

其實校內的運動發展是應該以會社爲主導的，可惜港大的體育氣氛不蓬勃，以致局限於住宿舍的同學。舍際比賽自然比院際比賽有氣氛得多，而主導的地位也由舍堂担任，例如在新球類訓練新人方面，舍堂所做的練習就比會社的訓練班有效得多。在這樣的趨勢下，P -DAY自然像是爲舍堂而設，而參觀的同學也絕大部份來自各舍堂的。

爲甚麼不頒發對外比賽的獎品？

其實 P -DAY 是總結一年成績的日子，校隊在T.I.G.，兩大體育節及學聯所奪得的獎項是很值得在當日頒發的。值得一提的是今年我們雖然在兩大中慘敗，但在學聯比賽中，男子隊先後奪得游泳、羽毛球、手球、乒乓球及排球等五項冠軍，女子隊亦取得游泳冠軍及籃球亞軍。由此可見，港大的運動水準絕不比中大遜色，只是因鬥志不足而影響成績而已。

爲甚麼沒有學生會會歌

相信是因一時疏忽所致，因爲以往P -DAY都有唱學生會會歌的儀式的。

總括而言，P -DAY 所頒發的各獎項，由最佳男女運動員，PLAYER，TROPHY 以至舍際比賽都是很多同學在過去一年來苦幹的收穫。雖然一面錦旗，一座獎杯不是甚麼貴重物品，但我們所珍惜的是努力期間的各種滋味，以及日後自豪的回憶。

Malayan Cup - Inter-Hall (Men) Overall Champion : Ricci Hall
Runners-up : St. John's College

Omega Challenge Rose Bowl - Inter-Hall (women) Overall Champion : St. John's College
Runners-up : lady Ho Tung Hall & Old Halls

Omega Challenge Rose Bowl - Inter-Facnlty Overall Champion : Medical Society
Runners-up : Engineering Society

Physical Education Unit Sports Award : 馮錦生

Sportsman of the year : 關志強

Sportswoman of the year : 何雅婷

	Player of the year (U - Green)		University Sports Trophics (U - Colour)	
田徑		張婉泓		
羽毛球	蕭家軒	何燕玲	宋逸恒 楊廷誌	黎永薇 尹玉禎
籃球	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible] [illegible]
手球	鄧寶來		莊國光 呂錦棠	
曲棍球	黃永基	黃麗嫻	邱健良	伍麗珊
柔道	[illegible]		[illegible]	
板網球			馮錦生 謝家進	
潛水			[illegible]	
足球	林錦樹		何建忠 冼國熊 [illegible]	
排球	張國輝	何雅婷	藍志明 馮錦生	[illegible] [illegible]
壘球		鍾文彬	[illegible]	[illegible] [illegible]
游泳	周志平	方榮生	黃文運	[illegible] [illegible]
乒乓球	張金榮	[illegible]	[illegible] [illegible]	[illegible]
網球	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	何雅婷	[illegible] [illegible]	

與學生會通訊商榷

校聞版

學生會通訊在那裡？

又收到第三期的「學生會通訊」。白白的新聞紙，印刷精美得叫人愛不釋手。但，當我把整份通訊仔細翻閱一次後，我不禁要問：我剛看過一份「學生會」的「通訊」嗎？

爲何會有學生會通訊？

學生會通訊是由八二至八三年度的學生會幹事會創辦的，算來歷史並不談得上怎麼久。

當時，幹事有鑑於學苑時常脫期，不只出版日期不能確定，而且每期之間又相隔一段頗長的時間（由截稿到出版需時個多月之久），以致未能將一些學生會的消息及時傳遞到各同學手中，尤其對於需要預告或招募人手的活動，影響很大。

那時的學生會通訊，採用手抄和速印的單張形式，內容方面，主要爲評議會消息、幹事通訊、學聯活動消息、中央活動預告和學社聯會活動的預告等。手抄速印的方法，正能迅速地報導各項消息，對預告和宣傳活動特別適合，在便捷、效率兩方面，更是比學苑佔優。

上任出版秘書的任期之內，一共出版了十二期學生會通訊。而最後的一期，則因爲校政資料繁多，而財政上又容許，於是改用新聞紙、排字印刷。當時的出版可謂相當成功，不單使同學耳目一新，更能夠發揮一份「通訊」的效用，把與同學有密切關係的消息，用整齊而美觀的形式，對同學作一清晰的交代；因此，這一期的學生會通訊可讀性極高。

幹事會新閣上任後，決定繼續採用排字新聞紙的形式；內容方面，打算更全面地報導校內消息，包括學生會中央、單位屬會，及各院會的活動預告及報導，校政參與的消息，此外還有香港前途小組的專訊、時委通訊、國際事務通訊和教師隨筆等。

初步的評估

在嘗試評估「學生會通訊」的表現之前，我們先看看一份「學生會通訊」所應担當的角色。追本溯源，「學生會通訊」之出現是爲了補學苑校聞版之不足。在性質上，學苑的校聞版較爲注重對一些大規模的活動作事後報導和分析，嘗試探討校園內的現象、同學的心態等。時間性方面，學苑整份刊物出版工作繁重，故需時個多月才能出版一期。而在去年，主要因爲人手極之缺乏，更出現了嚴重脫期的現象。談到內容，學苑校聞版一向缺乏關於校政參與的消息，皆因中央有關幹事供稿方面時有阻滯；而且學苑亦不適宜刊登有短期內推出的活動宣傳。

在此情況下，「學生會通訊」所做的工作，便應是以最短的interval，替所有的單位或屬會作一些活動前的宣傳、預告，希望通過介紹這些活動，可以引起同學參加的興趣，一方面服務同學，而同時又可縮小學生會與同學之間的距離。頻密的出版期數，更應是「學生會通訊」與「學苑」校聞版之間最大的分野。

× × × ×

回頭看看現時的「學生會通訊」。

（一）內容方面——當我們翻閱過去三期的「通訊」，我們不難發現，活動的宣傳所佔的篇幅有減縮的趨勢！在第一期，宣傳各院會、學社聯會各屬會、體育聯會各屬會等所籌劃的活動，佔了一版之多，但從第二期開始，不僅這些「廣告」位置已告分散於各版，兼且所佔篇幅加起來亦只勉强湊得半版而已，比例上也是少得可憐（第三期出紙八大版，半版篇幅便是十六分之一）。再來看看對一份報章極爲重要的「頭版」（第一版），第一期爲學生會幹事交職，第二期爲助學金與貸款事宜，而第三期，竟爲一份（相信是虛構的）「座談會記錄」，內容非關港大學生、學生會或任何校園內的事，而是關於九七問題。固然大學生需要關注前途問題，但我們不能不質疑，九七問題是否比學生節，或一些校政事件，更有資格成爲「學生會通訊」的頭條？

少了活動宣傳、預告，那麼多了些什麼？以第三期爲例，有佔了大半版的前途專訊，一版的市局選舉，半版社會保障（專輯已登載於上期學苑中），半版學生節籌劃幹事的事後感想（却沒有學生節所有比賽的結果），還有佔半版的國際事務通訊等。我們對別的文章並非視若無睹，但我們想針對的，是這些沒有時間性限制，與「學生會」，或港大校園沒有直接關係的（「學生節」那篇除外），同時又可以利用學苑校聞版篇幅的文章。我們並非認爲這些文章沒有出版價值，而是當我們拿勉强只佔半版的活動宣傳來比較一下，我們便不能不懷疑，現今的學生會通訊，已和它的出版原意大相逕庭了。

（二）時間性方面——據我們的理解，一份報紙形式的刊物，最大的特色應是出版期數頻密。如前所述，頻密的出版，不僅應該是「學生會通訊」用以和「學苑」分別出來的特色，也是它担當起宣傳、預告各項活動的首要條件。

但現在的學生會通訊，出版一期却需時個多月，而在第三期之後，將在九月才有第四期面世。這個出版的進度，無論對於同學或屬會來說，在活動宣傳方面已大失其原來的意義。

× × × ×

我們對學生會出版秘書繼續採用此形式出版「學生會通訊」的目的不甚了解。但身爲一份「通訊」，我們覺得它漸漸忽略了本身最大的責任。無疑，只是宣傳、預告活動是太枯燥、太死板了；所以轉移到一個「學生報」的方向，似是無可避免的，現在的「通訊」也似乎正慢慢走上這條路（例如加插了教師漫筆，前途、時委、國際事務專訊和漫畫等專欄）。但一份成功的學生報紙，又應是怎樣的？讓我們看看「中大學生」，一份「學生會通訊」編輯也應該參考，而我們亦認爲相當成功的學生報紙。

「中大學生」

「中大學生」是從「中大學生報」中的校聞版脫胎而成，三個星期出版一次。內容除了在頭版報導及預告各學院、系會、屬會、會堂的活動外，更有同學的來信、訪問，校聞花絮和一些同學執筆的專欄等，文章內容，只限於校園所發生的事件或現象。這樣一份報紙，一方面可以達到宣傳活動、報導校聞的效果，另一方面，又可以製造一些「共同話題」，建立一套獨特的團體文化，起着團結同學的作用，而凡它比起單向（one-way communication）的「學生會通訊」來說，更能引起同學閱讀的興趣。

提議一個解決方案

校聞版編輯寫這篇文章，絕非想替學苑的校聞版辯護或博取同情，同時亦絕非有意貶低「學生會通訊」的存在價值，只是希望能用一個中性（neutral）的角度，去看校園內兩份性質相近的刊物，同時存在的意義。

出版一份全是宣傳活動的刊物（或單張），由於它的保留價值，固然完全不可能滿足任何有志於出版工作的人，故此「學生會通訊」之走上學生報紙的道路，是無可厚非的。但問題就正在於它和學苑校聞版的分工。

如果「學苑」和「學生會通訊」都是經濟獨立的，同學要自掏腰包購買的話，不錯，那麼競爭的確會帶來進步，而終於把較差的一方淘汰。可是現實中，兩者皆是「强迫」同學「歲歲進貢」來支持的。假如兩者皆在重覆彼此的工作，那只會浪費同學的金錢。

在我們心目中，「中大學生」和「中大學生報」的分工是一個頗爲理想的模式。與其讓「學生會通訊」承接現今的趨勢，而走上一份學生報紙的路，與校聞版重覆的做同樣的事，爲何不兩者合併，成爲一份內容多樣化，富有校園氣息，出版次數較密，雙向的學生報紙，集宣傳活動、檢討大型活動於一身？豈不勝於兩者互不理睬，毫無分工，徒然浪費金錢，損耗人力？

師兄師姐，你令我失望

Irdat

前言

四月二十九日，香港大學學生會醫學會舉行了一個關社座談會，題目爲：「市政局——昨天、今天、明天」。出席的嘉賓有行政立法兩局非官守議員、市政局議員譚惠珠女士、馮檢基先生與及社會科學學院研究生、前學苑總編輯呂大樂先生等。會談以問答形式進行而非演說般的由各講者輪流演講，由台下自由發問然後由三位嘉賓逐一表示自己的意見。

以下，就是一位出席這次座談會的同學的一段記叙和感受——

對三位嘉賓的印象

三人之中，我最先見到的是呂大樂，是否最早到就不清楚了。無論以年紀或身份計算，他都應該是最接近我們的，可是他卻似乎最少說話可以講。做學運界名人有時倒眞慘，常常要被邀請出席甚麼講座、會議等湊熱鬧。

馮檢基，這已是第三次在類似的場合中碰上他，故此並不陌生，在電視中也見過啦！不過如今的風采就似乎遜色了一點。

她就是譚惠珠嗎？比想像中肥了些少，也年輕些少，不過叫人感到她的熱誠和認眞。大會的主持人很有男仕風度，每次答問題都總是讓她答第一。

叫人興奮的出席人數

陳蕉琴樓的學生休息室已經很久未有過這麼熱鬧的場面了，一行行的座位全部坐滿，還有後邊站着的和那邊倚着牆的，少說也有二百多人，眞可以媲美紅磚梯的活動。誰說醫學生只顧讀書不關心社會，二百多人出席的一個關社座談會不是最好的証明嗎？還有每年我們湧躍的捐血人數呢！

這個座談會雖然到二時許才完結而很多同學亦應該上二時的課，不過留下來直到大會完結時才走的同學多得很。總之，總之就是叫人興奮。

台下總有一人舉手

主席宣佈這個座談會正式開始，首先介紹了幾位嘉賓，然後交待了以問答形式進行的大概，接着便是由台下發問。

奇怪的是似乎只有那幾位現任幹事發問問題（當中上任外務副主席也問過一次），每當大會主席詢問台下有沒有新問題之時，他們都很有秩序地總有一個人舉手發問，亦只有一個人舉手發問。令人好失望的發問！

不過，若非大會預先安排好同學發問的話，恐怕無人發問之時，座談會豈不是辦不成？只是負責的同學當初也料不到台下其他的人會這麼怯於啟齒吧。難道這班「精英中之精英」的特色就是如「影武者」一劇中屬主的「不動如山」一樣？

個人觀點：爲何怯於啓齒

雖然醫學生自命爲精英中的精英，雖然近期轟動大專界，叫人以爲學運烈火重燃的血書事件也有醫學生的參與，但先進的精英者畢竟只是極少數。

我們都曉得批評現今的和以前的教育是塡鴨式、殖民地式、爲製造大量平價勞工、爲政府製造統治工具和爲工業經濟而立的，我們都曉得指責它是扼殺學生思想、扼殺學生創造力和扼殺學生的主動性的教育。然而，我們卻是這個教育底下訓練出來的表表者、模範學生、合格產品！我們又如何稱得上是甚麼先進、甚麼精英呢？我們的絕大部份還不過是思想落後和保守的一羣吧！

精英中之精英所優勝的地方只在於他們有更强的環境適應力，而絕非有創造環境、翻天覆地，領導潮流的能力。

我自己也是個醫學生，以我所知道的大部份醫學院同學對自己的要求，除了考試合格之外，極其量也不過是個好醫生，以醫人爲己任，說說甚麼不論貧賤富貴、宗教種族、國籍信仰…等等。至於那少部份或許便是和你們的大部份一樣吧！

所以，我們醫學生的價值體系中，是以醫術和醫德爲指標的，因此，一定要勤力讀書。

關心社會，我們不敢說是不應該，但對於我們絕大部份的人來說，那畢竟只是可有可無的一樣東西，它不是我們價值體系中特別標榜的，也許它只是從學生會中央那裏感染回來。所以現實中我們只會當它是一種娛樂、一種尋求自我肯定、又或者是結交朋友……總之就不是一樣必需的東西，與讀書考試截然不同。

對於政治，那就似乎更遙遠了。醫生不是以不捲入政治糾紛爲標榜的嗎？

只是不知爲何於二年班的行爲科學課程中偏偏要教導我們：「醫學與政治是不可分離的」。

以上交待過大部份醫學生的背境和價值傾向後，相信大家亦不難理解他們怯於啟齒的原因。

大會繼續進行

由於每次都只有一位同學發問，大會進行得相當順利，而三位嘉賓作答的次序亦始終一至：首先是譚惠珠，然後是馮檢基，最後是呂大樂，未有試過搶答的情況出現，與黃宏發、鍾世傑及與曾澍基出席的有關香港前途座談的情況相比那自是另一種氣氛。

馮檢基自始至終都保持着平淡穩健的語氣態度；譚惠珠是最深資的一個，亦是第一個的作答者，所以說話最多的是她；呂大樂由於是最後作答，往往只是作補充性的發言或以社會學的角度去作剖析。很多問題當涉及市政局內部情形之時，他本身也不甚了解，實在無可奉告，（故此我才有點覺得他是被迫湊湊熱鬧之感）。

始終也是一個

大會結束了，主席已經宣佈座談會結束並感謝三位嘉賓的出席，譚惠珠女士突然拿起了咪，表示要問台下聽衆一個問題，當時她的語氣略帶激動，彷彿是有着很大的感慨。

「你們之中有沒有人願意義務地爲香港社會做點事情——比如Lunch Time之時對一大班人說話，出席座談會，而那又是沒有任何收入，甚至是車馬費的呢？你們之中有沒有人願意一九九七之後，繼續留在香港，肯爲香港人出聲講說話，肯義務地爲香港人做一點事情呢？」

台下沉默了一會。終於——

始終也是一個——就如大會主席詢問有沒有新問題時時一樣。

我失望了。作爲一年班的同學而不敢舉手大家可以理解到個中原因，但當時二年班、三年班的師兄師姐大有人在呀！怎麼教人如此沮喪！

我只會冷笑

我不知道這個座談會劇終的一幕打破了幾多人心目中的神話，或許這是教訓我們應該準時上課吧！我不希望神話的幻滅，不過我倒也希望它會使到我們很多人感到沮喪——這至少表示我們之中，依然有人有着神話般的美夢和相信神話的心。

我的自我保衛機能發生效力了，我對自己說：「我從來就沒有期望過甚麼。大家還不過是這一團糟的世界中的一堆垃圾吧！對於這些事情，我只會冷笑，任它掠身而過。」

神話每天都被創造，每天都會幻滅，這是一個動態平衡，從來也沒有人計較它的眞假絕對性，有與沒有，大家還不是都可以活得開開心心嗎？

盡我的一點良知

最後我想盡我的一點良知告訴你：

如果你現在已經擁有了一個神話，請盡力的去擁有它，保護它。神話帶來的感受是美妙而難能可貴的，應該可以珍惜。你應該繼續參與有關的活動，不過有譚惠珠出席的卻例外。

如果你的神話給幻滅了，那也不要緊，這應該是你入大學以來的最大收獲，值得恭喜。

如果你曾經因爲入不到醫科，做不成精英中的精英，達不到你濟世的目標而感到自卑和失落，如今你倒可以大舒一口氣了，因爲現實告訴了你，他們並非精英中的精英，與香港的警察督察相比也不過是差不多的一類。

如果你是一個醫學生而依然自命是精英中之精英的話，則請你快作反省和檢討：你到底希望選擇怎樣的一個醫學生形象和要怎樣去維護這個形象呢？因爲形象的信仰危機已經出現了，如不及早搶救，除了會引致醫生地位低落外，更可能引致收入大大的減低！

當然，攻擊及反駁本文絕不是解決的好辦法。

街頭劇之風波

我們的一點回應

莫昭如

街頭劇之所以吸引人是因爲很多時候它能夠打破演員與觀衆的分野，原來是觀衆的到頭來可能成爲主動的演出和參與者。街頭劇之所以吸引人是因爲很多時候它把演戲和現實生活的界限消除，而演戲便成爲了直接干預和影響生活的媒介。

在我們來說，四月七日中午在港大圖書館門外的演出，並未曾結束，事後同學們的回應，大字報，國事學會的聲明，學生幹事會的開會討論，國事學會同學向新報記者要求交出菲林底片，找我們取去50呎16毫米的電影菲林去冲印，要求獲得是日的現場錄音，甚至乎使到在中文大學一星期後有同學退出學生會街頭劇的演出……這一切，我們都可當作四月七日中午演出的延續，不過當然，我們已經從演戲演變至現實生活，很多原本是觀衆的已經走到舞台的中央！

× × × ×

當國事學會聯絡我邀請我在四月七日在紅磚梯作有關中國民主運動演講的時候，在盛情難却底下我作允了，在這樣的情況下，我是假定在那個場合在一所大學裡面，我是可以將我本人對中國民主運動及有關問題的看法，充份地和不受干擾地表示出來的。我並不期望所有人贊同我的意見。但我會以爲香港大學的學生是開放和能夠容納異己意見的。

至於本人對中國的分析和看法，與及LIBERTARIAN SOCIALIST（自由／解放社會主義）／ ANARCHIST（無政府主義）的政治傾向，雖不能說是衆所週知，但對一些關心學生運動／社會運動的朋友也是不會不知道的——譬如說本人曾於一九七八年被學苑邀請撰文討論無政府主義，文章以眞名發表，刊於三月四日出版學苑17頁至19頁。另外，港大學生會出版中國專輯探文集第一輯亦載有由本人撰寫的一篇名爲社會主義革命與中國的文章。至於較近期的，又有一篇刊於學聯出版，「香港學生運動回顧」的訪問稿，本人亦毫無隱瞞自己的觀點。

四月七日我們以街頭劇／錄影帶傳達我們對中國現行的政經制度和民主運動的看法，可以算是我們一向以來的看法，只不過是表現的形式與寫文章有所不同而已。

有人指出（香港大學的同學）今次街頭劇的餘波一部份是源於意識形態之衝突。果如是，就讓那些同學們正面地從意識形態的角度批評我們好了。

× × ×

似乎有部份同學對我們的表現形式有所不滿——又或者說，部份同學不太習慣街頭劇的「表演」。我們的「演出」，似乎使若干同學受驚和吃不消。

「街頭劇」的形式不一定使人吃驚和吃不消，雖然可以告訴同學們，最近我們曾經被中文大學學生會邀請協助他們編演街頭劇，在新亞書院圓形廣場演出，學生會的若干同學是希望街頭劇可以 Shock 同學一下，刺激起他們對大學教育的反省。

我們不知道受驚和吃不消的同學是一小撮還是十分衆多。我們演出後接觸了不同的反應——有同學前來向我們道賀，有同學覺得幾好玩，也有一位似乎是你們劇社的同學要約我們談談……。

老實說，我們之向國事學會建議取消演講會改用街頭劇形式的目的，並非使同學受驚或吃不消，而是相信街頭劇所能夠引起的反響，要比一個演講會爲大。從知性的角度來說，演講會是一個有效率快捷妥當的方法，同學們出席演講會，得到一些資料，一些分析，省却了自己看書的麻煩，不過聽完之後，他可能無動於衷。我們不希望又是一次學術性一如既往的講座，我們以爲街頭劇的方式是比較感性的，是較能使同學在情感上產生一點漣漪，從而自己主動地閱讀一些關於民主運動的書刊，從而參與支援中國民主運動的行列——這當然是主觀願望，事實是否如此，當然這是要事後檢討。

爲了上述原因，同時由於我們對於戲劇，音樂和錄影機混合表現形式興趣甚大，我們樂於動用，超過了純粹準備一個講座許多許多倍的人力物力和時間來準備這個街頭劇，我們當日放映的法國電視台錄影帶，是國事學會的同學們看過的，我們要用戲劇和音樂配合錄影帶演出，也是負責同學知道的。不錯，國事學會的同學並未看過我們的劇本，他們並未這樣要求。同時整個演出的劇本和程序根本是演出前一晚深夜才正式決定。況且，我們不曾聽過到大學演講／發表意見是需要預先被檢查的！我們還必須注意到街頭劇這種表演藝術，即興的成份是相當重的！

演出後有國事學會的同學埋怨我們並非如他們想像中那樣地解釋五十分鐘的錄影帶，又埋怨我們的劇與錄影帶的映象毫不配合！配合與否，恐怕是同學的理解問題，日後當我們再次演出，又或者我們把全劇用文字紀錄下來的時候，所有人都會觀察到我們的動作，對話、朗誦、宣讀或音樂，都是盡量與錄影帶的畫面配合的——隨便舉些例來說（相信部份同學們仍是記憶猶新的）。錄影帶開始時旭日初升，然後是文革時毛澤東接見紅衛兵片段。配合是一段以東方紅的調子奏出和唱出的樂與怒音樂，歌詞同時呈現於觀衆前。另外一名演員手拿掃帚在觀衆面前作出彈奏結他的動作。跟着錄影帶輸送的是北京民主牆前及民運示威的片段，在這個時候，持掃帚的演員經已停止一切動作，靜立、另外一位朋友在擴音器前嘗試解釋文化大革命與民主運動的關係，接着是一段音樂，有文字解釋是民權戰歌，音樂是我們預先錄好的！然後錄影帶民主運動人士寫作的鏡頭一轉，是解放軍／幹部等行列在毛澤東紀念堂裡外的儀式，這時將掃帚的演員大叫MAO，MAO，高呼，泣不成聲，另外一位朋友則在朗誦一首短詩：「宮軍遙對主席堂」，出自「探索」第三期。然後錄影帶播出的是中國共產黨／毛澤東興起的歷史片段，鏡頭包括國民黨對共產黨人的鎮壓，長征，延安時代等。我們把這一段叫做獨裁者的誕生，一方面有人討論中國共產黨如何能在一九四九年奪得政權並提出爲何在一九四九年之後在中國出現一個極爲專制的社會，另外一方面持掃帚的和另外一位朋友則上演一幕黃袍加身的FARCE！然後錄影帶出現了文化大革命，林彪，江青等鏡頭，又有在法國的前紅衛兵回憶文革。這段我們題爲造反有理，那位飾演獨裁者的高呼打倒中國克魯曉夫，打倒鄧小平，打倒一切牛鬼蛇神…另外一位只不過跟他唸…不過後來他自己唸出另外一些獨裁者不准許的口號而受到鎮壓，這時候我們另外一位朋友在解釋，民革中的一部份紅衛兵經過反省，經驗鎮壓而最後投身民主運動的行列當獨裁者叫 PROFESSOR HARRIS, DR. OOI 向貧下中農學習的時候，錄影帶的影像是文革後期紅衛兵被下放的鏡頭。

我們不打算在這裡更詳細指出我們怎麼嘗試將映像，動作和設明作出配合，但同學們或者會記得映像出現中國大學生學習語文的時候，我們演了一段學英文的（據說有部份同學對這一段約兩三個英法語「粗口」如bloody, fuck-'ing 計分不滿，對於這些不滿，我們無話可說，我們只想指出兩年前協進劇團應文學獎之邀在學生會禮堂演出「翻身」時〔當時我們亦有成員參加演出〕，對白中有打×死佢，×佢老母等語。香港話劇團在大會堂的演出時常也有粗口出現。如果同學們有人看過最近英國兒童音樂劇團演出歌劇CAPTAIN STIRR-ICK，可以注意到這齣適宜九歲至八十歲人士觀看的話劇，充滿BASTARD, SHITTY, PISSPOT 等詞眼！）。同學們又或者記得錄影帶中出現傅月華，魏京生被審情況時，我們嘗試將一些法庭上的對答讀出，還有同學們應該注意到，我們在劇中兩度派發印刷品，一次是「革命的成長」一書，另外一次是「營救劉山青」的傳單，都是配合了電視畫面出現民主牆上售賣刊物的！

× × ×

引起若干同學最不滿意的據說就是我們破壞了「內部守則」，未得學生會許可而派發刊物／傳單。首先談談我們是否破壞了「內部守則」——同學們或許記得其中的一場戲，構思中是其中一名演員將王希哲、何求、劉山青的海報在演區附近張貼，而飾演獨裁者／官僚

的演員就一張張的把海報撕下、撕爛——這場戲的象徵和意義至爲明顯。但有趣的是，這一場戲演出時，國事學會的主席李君很熱心地把桌上的海報派發和傳遞給其他同學——這就是說，這些海報，是我們無意派發，派發者是一位同學，他由一位觀衆變成了一位演出者！

不過另外兩次派發印刷品——「革命的成長」和「營救劉山青」的傳單，是我們進行的。我們說過，是配合了電視出現的畫面，「革命的成長」三篇文章都曾經在香港大學的刋物刋登過，解釋了我們對文化大革命的認識。「營救劉山青」的傳單是關於你們港大的校友劉山青因友援民運人士被判入獄十年，兩份印刷品都與街頭劇的主題密切相關。因此當一位學生會幹事在街頭劇完結時作最後說明，派兩份印刷品的舉動，是容許的，是街頭劇的一部份！

有同學認爲我們是知道有所謂「內部守則」，所以認爲我們是故意破壞，因爲我們曾經在一年多以前在紅磚梯演過街頭劇，而亦曾經破壞過「不准胡亂派發傳單／印刷品」這條內部守則！

那麼讓我們告訴你我們怎樣理解一年多以前的紅磚梯事件。

那一次是港大電影會邀請我們在紅磚梯演出街頭劇1984／1997。在劇完結的時候，我們把一些書籍，主要是克魯包特金著巴金譯的「麵包與自由」派送給同學（在校早時我們在中文大學演出，亦有派送同樣書籍，受到中大同學的歡迎。）但是轉瞬間却發覺有人將書藉收去，於是我們要求收書人士表明身份，但經過多次請求，並無人站出來解釋收書一事。及後，我們知道收書的原來是學生會的負責人，他們後來更意圖阻撓我們在理工學院的演出！

在毫無解釋的情況下沒收了我們的書籍，事後也無書面解釋，更阻撓我們到別家專上學院演出，使我們對香港大學學生會的官僚作風，留下了深刻的印象！使人們覺得學生會的官僚，眞有點像中國鎭壓民主運動的官員。（註一）

所以今番應國事學會之邀而來，而劇中又編有兩段配合民運人士銷售民刋的影像而派發印刷刋物，雖然我們知道學生會已經轉換幹事，但我們仍然是有心理準備可能會遭受干擾。不論出現干擾與否，我們都會在派「營救劉山青」傳單之後重播上次紅磚梯演出我們質詢要求收書的人表示身份的錄音片段（每一次演出都現場錄音，是我們其中那位玩音樂的朋友的習慣），一方面是加重戲劇效果，另外一方面是提醒同學們去居學生會的官僚作風。

很不幸地，當我們派發「營救劉山青」傳單時，眞的有同學，以學生會名義（初時誤爲國事學會）干涉禁止我們繼續派發，我們的即時反應就是繼續，把劇演下去，派傳單的，繼續派，飾演獨裁者／官僚／鎭壓者則喝令同學們不可以接取那些傳單，因爲它是被禁止的，而稍後錄音帶便放出上次紅磚梯有關收書的錄音，而差不多同時間，電視機的畫面突然消失。這一連串的事情，可能產生了不少的誤會，正如國事學會的李會長說（雖然我們不明白爲什麼），播上次收書的現場錄音，破壞了，他對我們做信任。至於電視機畫面的突然消失，也解起了我們對負責運作電視機的同學有小小敵意（不過國事學會的同學後來指出，並無見到有人干擾電掣電綫！）電視畫面消失了一段短時間，我們還是照原定安排演出「劉山青」的一段！

× × ×

還有一點頗受部份同學非議的就是在演出街頭劇時我們有人拍電影和現場錄音。



同學們似乎不願意接受一些簡單的事實——一羣人演出一個劇，渴望把自己的演出紀錄下來，不過是人之常情。有時候人們用硬照，有時候用 VIDEO，有時候用電影，你們劇社前些時在荃灣大會堂演出高加索灰闌記不是有人拍電影嗎？

至於錄音，專上學院裡面的講座不是十分普遍的事嗎？我們過去幾年來出席，大專界的座談會演講會作爲講者、主持講座的同學們也時常將講詞及討論錄音呀！表演者將自己的演出收錄紀存，是不是這該受到遵重的權利？我們將街頭劇的實況錄音，又怎能被觀爲離經背道。似乎有同學認爲我們在現衆席裡面安置錄音機是對同學們不懷好意，這樣的想法，實在荒謬。當然同學習慣將錄音器材放置在講檯上使用，但請不要忘記，我們要錄的是一個劇，演員在演區內行來行去，面向觀衆，如果不把錄音機放在觀衆席面對演員，難道是放在演員後面的卓上嗎？

我們將街頭劇拍攝和錄音，可能又是破壞了學生會的「內部守則」？但如果有這樣的守則，除非你們特別通知，否則你們不期望別人知道的吧？不錯，前一天（四月六日）國事學會與學生會的同學在紅磚梯重演一九七六年北京天安門「大暴動」，我們曾經請求在場拍攝紀錄片遭到拒絕（先是國事學會的同意，然後是學生會的否決）。但翌日我們是拍攝自己的表演呀！當然我們了解到在拍攝過程中，若干同學可能被攝入鏡頭而他們是不願出現的，當學生會的一名女幹事這樣提出和要求代我們取菲林去冲洗，我們很爽快地取得協議，我們願意與國事學會　學生會合作，決定剷去可能影響同學的某些鏡頭，同時立即將菲林交給國事學會取去冲洗。

× × ×

同學們無須揣測我們的政治背景。在「革命的成長」一書的序言，我們說到，我們沒有成員衆多的組識，我們走在一起，共事工作，完成一些個人不可能做到有革命意義的事情。這也就是我們幾個人合作演出支持中國民主運動街頭劇的原因。支持民主運動，致力使被捕民運人士獲釋，街頭劇只是其中一個方法，一個可能並非很有效的方法，我們只能說，我們盡了力，我們期望在學生界，在大專，有更多的人，盡更多的力！

莫昭如

1983年 4月18日

註一：去居學生會的內務幹事楊光輝同學閱讀本文後對筆者指控學生會官僚作風，表示極不贊同，並曾邀筆者到香港大學太古堂宿舍解釋當日收書一事，只不過是數名同學的自發行動。雖然其中包括一名學生會的幹事，却不是學生會幹事會的決定。不過楊同學並無否認事後幹事會將收去的「麵包與自由」收集統統存儲於學生會，並無歸還我們。

楊同學也指出他曾經受幹事會委托連絡我們其中一個成員，因爲電話連絡不上和「落庄」關係而不了了之！

至於港大學生會幹事是否阻撓我們在理工的演出，那要看我們對「阻撓」兩字理解，楊同學承認港大學生會幹事曾經與理工的學生會接觸過。據我的理解，兩者接觸的時候，港大學生會幹事採取的態度是對我們頗有敵意的。

無論如何，聽過了楊同學的解釋，我須要承認，把一些不能容納異已，處事帶有官僚作風的一小撮人和上居的學生會等同，是犯了錯誤的！

莫昭如五月六日

訂購學苑

（爲方便處理，請以英文塡寫）

姓　　名 ____________________

通訊地址 ____________________

____

電　　話 ____________________

訂閱期數 ______ 金額＄______

本地訂戶：全年（8期）HK＄25.00

每期HK＄3.00

海外訂戶，另加郵費

支票抬頭請用「香港大學學生會」

也來議論一番！

秃筆

四月，沉寂的校園，同學似乎在慢慢地消失之中。突然間，大字報風起雲湧，學生會大樓地下經常有大群人駐足圍觀，原來是所謂「街頭劇事件，發生了。對于當日的情況，想必有學苑記者爲同學報導，因此，本文打算談談個人的看法，和大家議論一番。

這合乎「規則」嗎？

有人認爲香港大學是公共團體(Public body)，所以任何人都以進內拍照、派傳單、錄映和錄音，就好像很多市民一家大小遊覽港大時拍照一樣。殊不知所謂「公共團體」只是香港防止賄賂條例所針對的一類團體，並不是甚麼公眾地方，比如巴士公司也是公共團體之一，難道任何市民都可以免費乘搭巴士或者進入巴士公司車廠派發傳單和拍照留念嗎？至于一般市民上港大遊覽。則是大學當局開放給個別市民參觀而已，若是團體參觀仍要向大學申請哩！所以大學或學生會絕對可以收回對外開放權，問題是爲何要把他們特別看待而已，原因下面再談。

但爲何大學不處理而由學生會處理呢？學生會大樓地下是學生會的地方，素來由學生會管轄，當然由學生會處理；就是如紅磚梯等由學校管轄的地方，若是借給學生會屬下單位舉辦活動，校方一向都信任學生會，如音嚮聲浪過大，校方通常都會通知學生會幹事或由其轉告有關單位要求自律，除非學生會處理不了，校方才會插手干涉，所以，作爲一個慣性實踐，學生會必須對該活動負責，遇有任何事情發生，必須加以處理。

有同學提出尊重講者的問題，但我認爲這必須建立在互相尊重的基礎上。兩年前莫氏也曾以群眾劇社的名義和攝影學會在紅磚梯合辦一齣街頭戲，過程中出現高叫口號和火燒國旗（旗的兩邊各塗着中英國旗圖樣），同樣地，他們在未有事前知會知會攝影學會負責同學和在未得任何學生會幹事批准的情況下派發書籍、傳單和錄音、影相、錄映等，也同樣地受到一些同學的干涉（收書），他們以爲是「學生會負責人」所爲，就認爲學生會官僚，今年則再次在學生會大樓地下上演一齣同樣的「戲」：在籌備該活動時，學生會（國事學會）邀請莫氏主講講座；然後，莫氏要求以戲劇形式出現；最後，演出時在未有事前通知國事學會同學和未得到任何學生會幹事批准下派發傳單、書籍和錄音、影相、錄映，並且重播上次紅磚梯演出時他們質問要求收書人表示身份的錄音片段，來「提醒同學們學生會的官僚作風」；在受到學生會幹事的勸喻時，有人大叫「學生會官僚，國事學會官僚」。各位同學，這還有一絲尊重的味道嗎？除非有些人是先知，是聖人，有些人是無知，是愚人。

這次「講度」是由學生會（國事學會）邀請莫氏「一個人」來「主講」的呀！學生會是主辦者，是主人；莫氏是「講者」，是客人。主人當然要尊重客人，不能對客人所講的觀點進行「過濾」（其實講者如果離題主持人也可以引導糾正，但當面對這對這些「創新」和「特別」的「講座」時，學生會（同學，中央幹事、國事學會幹事也就難免有些關心，到發覺客人違反了主人的「守則」時，就只有出面勸喻了。可是作爲客人既然在第一次時知道了主人不喜歡他們有派書等行爲，甚至會收書，就算他們以爲主人既官僚，又守舊，爲何第二次還要這樣做呢？就算要做也應該在事前知會人家一聲，問問主人家的意見呀！著意播出錄音來「提醒同學們主人的官僚作風」以至受到主人的勸喻時大叫「主人官僚」就更不將主人放在眼裏了。（當主人沒有到？）

官僚主義、意識形態分歧、不民主……

爲何要有「禁止外人派傳單」的「內務守則」？是因爲學生會官僚主義，利用「守則」來行使獨裁統治嗎？某篇大字報寫得好：「此條例用意並非壓制言論，而是爲保障學生會、屬會以及同學不會被外間團體所利用，製造成一些假象，以爲『學生會支持某某』、『某屬會支持某某』，將某種未爲學生會幹事會、時委會、評議會或全民投票通過的立場，強加在學生會或其屬會之上，使一般同學甚至外間，有不必要之誤會。」外人既非會員一份子，官僚不知從何說起！

但莫氏等人又非洪水猛獸，爲何要將他們特別看待，使到學生會如此緊張呢？這難道不是壓制不同思想嗎？我不知道學生會怎樣考慮，但作爲一個關心社會事件和中國民主化的同學，我相信我可以提供一些資料和看法來讓大家參考參考。

在支持中國被捕民刋人仕和營救劉山青的朋友當中，莫氏等人只是極少數的幾個，我們不能將兩批人等同，更不能將人和事一併看待，如果大家有留心的話，就會發覺學生會大樓學生會辦事處外報告板上有一張營救劉山青的海報，是蓋上學生會印章的，甚至學生會亦曾就國內民刋被捕人仕發表聲明，以至上請北京，所以學生會絕非針對有關傳單本身內容。

因此，問題首先在于他們的處事手法和態度；其次是他們的政治背景，演出者中有些是參予或接近某些政治組織，該組織在過往的社會運動中被視爲干擾及煽動份子，往往只永目的，不問手段，所以手法激進而令人難以接受，更受到中國政府及香港政府的密切注視，而且該組織和某些國際性政治組織有極密切的關係，背境至爲複雜。更甚者，過去有某些同學和這些組織接觸時吃了虧，發覺他們無時不在打算影響學生，希望通過學生的參與來加強他們的聲勢和影響力。

政治組織背境絕對有別于政治思想，學生會應在同學中鼓勵政治思想的衝擊和討論，也不防和一些有政治背境的人仕接觸，甚至可以邀請他們爲我們主講講座，進行思想交流和觀點上的討論，亦不應歧視一些較孤立的政治組織，但却切忌和他們扯上密切的關係，如合作或任由他們派發傳單，因爲這將增加他們的政治本錢，更使學生會的對外形象受損；至於拍照、錄音和錄映等，有關「物證」可能會被帶去外國或本港工人和社區中播放，以收宣傳和鼓勵之效，好像今次「街頭劇」播放上次的現場錄音就是一例。他們通常又以不同的名義出現。對于這些組織保持一定的距離是必須的。

不過，今次事件是極爲個別的，因爲在與學生會的交往中，只有莫氏等人的紀錄是如此惡劣的，所以，亦只有他們才被視爲不受歡迎人物。其實這只是在極爲特殊的情況，爲避免同學利益受損而採取迫不得已的解決方法。學生組織在建立民主開放的態度，增加思想衝擊的機會，學生會的負責同學，無論是中央幹事會或者單位，不防多請些不同政治思想的人仕在校內發表言論，只要他們尊重學生會和不會引起外間的誤會的話。

學生會難道沒有錯？

學生會當然也有不妥的地方，讓我們也來個「反省學生會」吧！

首先在于我們不夠強硬，問題不在于我們不尊重「講者」，把事情弄僵，而在于我們沒有堅守原則，錯就錯在我們開始時一再讓步——容忍他們違反「內務守則」。

有很多同學，甚至是學生會的負責同學，往日裏叫「學生會怎樣，國事學會怎樣」，其實學生會包括了中央單位，即學生會中央幹事和學生會國事學會，這是必須弄清楚的概念。

據稱，某些學生會幹事事前曾多次找國事學會同學商談，指出莫氏等人的背境和出事的可能性，但國事同學對這些意見似未有足夠的重視和信任；在事發時，亦未能信任學生會幹事，與其一度考慮和處理。同樣，部份學生會幹事對主辦單位的尊重不足，在採取行動前未能主動諮詢國事同學。致使事件一發幾至不可收拾。

學生會幹事未能在事發前控制場面，當機立斷，婉拒他們派發任何傳單和進行錄映，事發時未有統一行動，給人一種群龍無首的感覺。

其實這件事並非十分嚴重，學生會很多重要問題如學生會長遠發展方向，活動澎脹，同學心態冷漠，培養骨幹、外務工作的方向等……却沒人理！部份同學的強烈反應實在有點過于敏感，既要求禁制，又要求召開評議會，使事件無端升級，擴大不良的宣傳影響，浪費精力時間，結果是損害學生會對外聲譽固不用說，更對主辦單位和學生會幹事表示不信任，評議會甚至有濫權之嫌。（註）

最後，學生會的民主開放程度也應作出反省，我們很多時強調學生會有民主法制，但法制有現屆幹事執行，去兩屆幹事督促，民主對內却沒有同學去發揮運用，對外尺度是否過緊——像溫室一樣，只能培養出弱的樹苗？

三番拖延，連累老編，歉意難表；一夜通宵，終酬稿約，願意擲筆。

註：在評議會討論此事之前，國事已在追討有關物件，幹事會亦已有了決議，並在處理之中。

街頭劇就是街頭劇

此乃當天另一演出者之投稿

打傘

①—街頭劇其中一個目的就是令到傳統上的觀衆不能再成爲一個被動的觀賞者，它的主要動機是去重現某個環境，使參與者——包括觀衆——反醒／再認識本身在這個環境下自立的角色。

②—我們在四月七日港大的演出是一個很好的例子。我們借用錄影帶的影像羅列了一段歷史片段，加上當場的演出，表達了文革和民主運動其間一部份參與者的觀點——某程度上也是我們的觀點。它的情節就是一個環境，一個要求觀衆投入爭辯的環境。

③—爭辯什麼呢？文革其中一個口號是反紅色資本官僚，民主運動在某程度上就是反官僚主義的運動，然而爭辯不一定要以討論會的形式出現，實際的衝突，更具體地表現問題的實質，因爲參與者再不是在事先安排（腦部活動，語言運用）這爭辯的內容，他／她們直接地通過行動表現了在實際生活中所扮演的角色。

④—官僚主義／制度使活在其中的人不能眞正地活在其中，而只能夠在裏面「運作」，「運作」是一種成文或不成文的規章制度，在人的心態上就是接受這些規章制度的慣性。它的目的是自我延續，它的手段是使人失去反醒的能力。

：中國紅色資本官僚要求人民作爲一粒經濟的螺絲釘去運作，去接受生產螺絲必須接受的規章制度。

：四人幫要求人民在文的政治規章下運作，成爲雷鋒式的政治螺絲。

：鄧小平回朝只不過在重覆和强化（或稱現代化）劉少奇的官僚系統，同樣的規章制度。

——先進社會的官僚主義使

：人們接受學校作爲唯一進行教育的地方，有文憑的教師是教育商品的品質保証，於是人們單一地接受了學校教育所有的意識型態的內容，放棄了整個生命環境的教育意義。

：人們接受擁有汽車的生活生式，因爲高速公路系統已經建立，而且更可增加地域交流爲理由。

：人們接受良好健康等於更爲的醫院、醫生和藥房裏愈來愈多種牌子的傷風藥。

⑤—時代已經走到這樣的一個階段，生命本身可能會完全被官僚化，毫無反醒地遵守規章制度可能會成爲一種本能反應。前年我們在紅磚梯演出時有學生會人仕在觀衆席沒收我仍派發的書籍刋物，又不肯站出來表明態度，後來我們間接獲悉的理由是我們違反了學生校的校內守則。今次我們演出，到派發劉山青事件的傳單的一場，我一拿起傳單就聽到一位同學立刻地、本能地說：「不准派傳單」，雖然事後學生會又解釋這是戲的一部份，所以是被容許的。但是，爲什麼要解釋呢？演戲和現實生活的界線在那裏呢？事實上當時我所感覺到的一切都好像是懼怕破壞規章制度的本能反應，而紅磚梯一事則還包含了利用規章制度對不同意見者採取不民主的打擊！

似乎人要倒轉頭要向規章制度尋求諒解！

⑥—事後有大字報指責我們的演出不合校內守規（我沒有讀過大字報，但聽聞這是主要的指責），邀請我們去作演講的國事學會甚至要向學生會道歉。就來函指出，對我們粗言穢語的演出深表遺憾。事實上我們整個演出中只說了一兩個字的粗口。他們完全忽略了整個劇的爭論點，卻在規章制度方面擾攘一番，可見那本能影響的深遠。

⑦—你或者會說這個劇失敗了。如果你仍是一個被動的觀賞者，這也許是對的，這個劇好像只是帶來學生會和國事學會間一些關於規章制度的爭論。然而街頭劇就是街頭劇，它不一定要人走回文革的年代，它要求我們回到「街頭」，我們每天生活的中心，面對每一種境況，進行更深刻的反醒。我們今次不是更具體地經歷了一次關於人和規章制度所發的衝突嗎？不願作爲觀賞者的朋友一定會把劇的內容連繫到我們今天活生生的事件上的。

⑧—這使我想起一件事：一九六八年法國學生革命前史將勞斯堡大學一些學生參加學生會競選當選後，宣佈解散學生會，因爲他們認爲學生會已經成爲一個官僚組織，事事代越疱俎，障礙了同學在個別情況下的自發組織和行動，於是他們鼓勵同學在各方面組織和行動起來，並在集體行動方面以全民會議代替學生會的代議制。我仍當然不能「很科學地」量度出這種做法的效果，但是我們多多少少在日後的革命運動中見到這種大民主的、活潑的街頭劇！

「街頭劇」風波

學苑記者

四月初，國事學會舉辦了一連串紀念四、五天安門事件的活動，包括展覽、講座等等。但是，四月七日午間舉行的活動，卻牽起了一些風波。

當日午間，在圖書館門外，本該有一個關於中國民主運動的講座。但是，到節目開始後，卻變成一個形式以街頭劇爲主的活動，其中有播放電視錄影帶和播音作旁述。而且在街頭劇中段，有人在派發一本名爲《中國革命的成長》的書籍和一些營救劉山青、王希哲等人的單張。當時，學生會部份幹事認爲這是違反學生會內務守則的（註一），在短暫的討論後，他們要求停止派發。這時，錄影帶終斷，（據悉是因爲停電）但卻有一段錄音播放。這段聲帶的內容大要是：兩年前在紅磚梯舉辦類似活動時，有人派發傳單，遭到沒收。派傳單者要知道是誰把單張收去的。（有人認爲兩年前收傳單的是學生會幹事）。

其後，街頭劇繼續進行，而且，在該劇進行的過程中，有人用活動攝影機拍攝了當時的情況。另外，還有一家中文報紙的記者在拍照。

在當日的演出後，圖書館門前立即出現兩份大字報，對街頭劇作出猛烈批評。這些大字報所批評的，包括當日街頭劇演出時，出現了一些「粗口」，而且有「打倒鄧小平」的口號。

另一方面，學生會中央也很關心這次演出；隨後這一次事件還在學生會評議會中討論。而國事學會，也立刻出大字報，大意是對違反內務守則一事作出道歉。

事後，筆者曾接觸過數名國事學會的幹事，想了解事情的眞相。據他們指出，事情根本不如某些同學所想像般嚴重。事緣他們要舉辦一個講座，並且只能請到一位講者（註二）出席。而在講座舉行前一星期左右，該位講者提出，單是講座未免太呆板了，他建議放錄影帶以茲輔助進行。到後來又謂加一些戲劇手法去引起同學興趣，並謂這可以令同學一起參與。然而，一方面因爲時間倉卒，他們根本未能定出劇本，國事學會的幹事沒法清楚知道該街頭劇的詳細內容；另一方面，街頭劇的演出者認爲這些劇種，經常都可能有即興的成份。於是到正式演出時，他們在對話中出現的粗言穢語，派發傳單，全都是劇情需要云云。他們又指出，在演出時用活動攝影機拍攝過程，只是他們的一貫做法。他們又認爲學生會中央對傳單的處理手法，是官僚作風的反映；而兩年前那一段錄音帶，也是學生會中央官僚的證明。

國事學會方面（事後立即要求演出者把當日拍攝的錄影帶中，有把港大同學攝入鏡頭的部份剪去，交還國事學會；並且找當日在場拍照的記者本人，取回相片及菲林。這場風波總算告一段落。

註一：根據學生會一九八三年三月四日第二次評議會第二節通過的學生會內務守則，第八項「傳單分發守則」第一條，「除校方、學生會內各組織及校內同學外，外界組織或人仕，非經幹事特准，不得在學生會管轄範圍內分發傳單」。

註二：該講者爲莫昭如先生

有關的兩篇大字報

言論自由？強姦民意？

本月七日中午時候，在學生會大樓下，圖書館門前廣場有一個據說是國事學會舉辦，邀請外間人士演出的街頭劇上演。當時圍觀的同學甚衆。在過程中，演員曾高呼「打倒鄧小平」等口號，亦有人派發傳單及小册子，同時亦有人將現場過程拍成錄影帶，更有人攝影及錄音。

根據學生會內務守則第（八）項第（3）條：

「除校方，學生會內各組織及校內同學外，外界組織或人仕，非經幹事特准，不得在學生會管轄範圍內分發傳單。」

個人理解此條例用意並非壓制言論，而是爲保障學生會，屬會及同學不會被外間團體所利用，製造成一些假象，以爲「學生會支持某某」，「某屬會反對某某」將某種未爲學生會幹事會，時委會，評議會或全民投票通過之立場。强加在學生會或其屬會之上，使一般同學甚至外間，有不必要之誤會。

未悉，學生會幹事會如何理解上述條例？

未悉國事學會如何埋解上述條例？

再看看是次過程：

(1)此街頭劇爲國事學會安排外間團體到場表演，未悉國事學會事先是否知道其中內容？及有人會將過程拍成錄影帶。

(2)劇中曾有演員高呼「打倒鄧小平」，亦有人派發傳單及小册子，未知有關方面是否同意此等印刷品之內容。

(3)街頭劇在學生會大樓下進行，又以國事學會名義安排，而有人將過程拍成錄影帶，亦有攝影及錄音，有關方面有否考慮此等錄影帶，照片等一旦在外間流傳，會造成「學生會」或「國事學會」有「打倒鄧小平」等立場之客觀效果。

(4)街頭劇上演時，同學圍觀者甚衆，相信亦會被攝入鏡頭內，是否造成「此等同學」有支持「打倒鄧小平」之客觀效果？請問有關方面有否考慮對此等同學之影響，有否考慮如何對此案同學負責，是否需要公開向外界澄清？

(5)此次節目爲何不以講座形式，安排不同意見之表達（當然可以包括是次表演的外間人士）；而是採用街頭劇此種「單向」的表達方式？是否有違「百花齊放」的原則？

詢問學生會幹事會：幹事會就此事會採取甚麼行動，以後有同類情況會如何處理？是否需要召開評議會討論？

個人同意言論自由，民主開放的氣氛的基本原則，但是此等自由，只有在互相尊重的情況下才有意義。

個人絕對不能容忍，學生會或同學被强加一套自己不同意，或未有下正式判斷的立場，無論這是被人强迫去接受，或在客觀效果上被人扣上一個「接受」，此種立場的形象，所以十月評論未能學生會同意擅自刊載學生會之聲明，百姓刊載血書事件均有誤導之嫌，即在合作社內停止售賣，希望有關方面在處理同類問題上，三思而後行。

李迦密、黎安國　　八三年四月八日

要求澄清

四月七日，一個由國事學會主辦名爲「民主運動」的講座在學生會大樓樓下舉行，但結果發現這非但不是一個講座，而是「街頭劇」，而劇中又放映一套關於中國近代史的電視錄影帶，及有人高呼「打倒鄧小平」等口號，甚至是粗言穢語。更特別的是在人羣中有有人將整個過程，圍觀的港大同學、學生會紀念四五事件的宣傳單張及校園特徵等用電影機錄影，有人手拿錄音機混進同學中錄音，以及有人用攝影機爲在場的同學拍照。最後更有人派發宣傳單張及刊物。就衣著及設施來看，表演者及錄影者均非本校同學。由於事件突然，加以政治成份甚高，我們深恐這些錄音帶及錄影帶等可能會使同學及外界對學生會的形象有誤解，所以我們現在希望有關方面對此次事件所產生的問題作出解釋：

(1)內務守則中，「外界人仕在學生會範圍內作任何派傳單及宣傳等行動必須首先得到學生會幹事同意，請問這次「表演」學生會幹事會是否曾作討論？若沒有，原因何在？

(2)劇中放映的錄影帶講述中國近代政治歷程，而旁白則展述一種强烈的政治意識及渲染，而根據內務守則所有外界團體的宣傳是必須得到幹事會同意，請問這段錄影帶的內容曾否知會有關方面？

(3)有人在現場錄影、收音及拍照，對同學可能帶來不可控制的影响，例如會否因此被牽涉入一些外界集團的活動內，請問這些人在學生會地方隨意行動前，有否得到主辦單位或學生會方面批准？而這些錄影帶及照片又有何用途？

(4)有人在現場派發傳單，請問是否已經過有關方面批准？內容是否曾經有關方面查閱？責任由那些人負起？

(5)有人在現場高叫粗言穢語，是否違反內務守則？有關方面爲什麼不採取行動？

(6)有人蓄意利用學生會的地方及屬會的名義作出對學生會與事實不符的詆譭（例如他們高聲說學生會官僚壓制自由等等）的卑鄙行徑，他們是否可以消遙法外？

(7)有關方面會否採取有效措施防止類似事情重演？

我們提出質疑的目的，不是想責難任何一方面。而且校園內的言論自由、思想交流，政治觀點的討論是一件好事，例如合作社內有不同觀點的刋物出售，學苑內可接受任何觀點的文章。但若果不是學生會的單位又非本校同學（即非學生會會員），利用這種自由、學生會的場地及屬會的名義，來宣傳其政治理想，用嘩衆取寵的表現方法，着意破壞學生會的形象，這將嚴重破壞學生會及同學的利益及前途。要避免同學及外界誤認學生會的形象，我們就有責任，要求追究，及設法防止這事情重演。

希望我們能儘快得到答覆！

註：內務守則，

(8)傳單分發守則

(1)除校方、學生會內各組織及校內同學外，外界組織或人仕，非經幹事特准，不得在學生會管轄範圍內分發傳單。

劉海傑（社三）
黃宗仁（工三）
陳廣祥（工三）
黃子超（社三）
蕭德潤（工二）

四月八日

茶杯裏的風波？！

譚敬茵

四月的熱門話題是什麼？考試。對於在學生會大樓活躍的同學來說，這可能只對了一半。因爲四月，他們還喜歡談論國事的街頭劇。

坦白說，當日沒有留在圖書館門前湊熱鬧。只是匆匆而過時，看見有人在那兒大吵大嚷，還有人在拍照和活動電影。怎知過了一兩天，立刻出現了一些措辭強烈的大字報，而學生會評議會也在「關注」這件事。到底這次演出有什麼不妥？詳細的情形，我想《學苑》的人會報導的。我就自己知道的情況和從國事的同學口中知道的東西，對這件有一些感想和疑問。

首先，我是個對話劇毫無認識的人，偶然看幾套劇，我不敢說批評的話。但我想問：是否劇中出現什麼，我們只消說是劇情需要便可以說得過去呢？劇本是人寫的，內容和劇情發展是人定的，我們可以反過來，由劇情控制一切嗎？所以我仍然懷疑，當日劇中的「粗口」和所派有關營救劉山青等的單張是否必須。

至於對學生會官僚作風的批評，已經不是新鮮的了。何況那天的街頭劇中，也有一段錄音帶，想再一次證明這個論調。要抽空說學生會是否官僚，似乎是個很令人頭痛的問題。但大可單從學生會內務守則的第八項第一條，關於派發單張的守則，來看看今次對學生會的批評。從內務守則附圖看所謂「學生會管轄範圍」，可以看見圖書館門前是範圍以內的地方。從行政的角度來看，學生會對某一範圍內所舉辦的活動，是應該負責的。而且，只是「除校方、學生會內各組織及校內同學外，外界組織或人仕」學生會管轄範圍內派發傳單時，才需經「幹事特准」。

至於拍攝電影，把當日的情況拍下來，據說是講者的一貫作風。一方面，我們似乎不能強迫人家改變作風；但另一方面，同學在毫無準備下，在看這個劇，收這類傳單，然後被攝入鏡頭，誰能保證這類電影在哪兒又再被播放，以收「加強效果」的作用？

問題反而是：到底幹事會憑什麼標準來決定哪一張單張可以發，哪一張不可以？而要監管外界團體所發的單張，到底是基於行政的角度來考慮，還是認爲一般同學對是非黑白的判斷能力不足夠？

其實，有些人關心的問題，可能在於政治。曾經有人指出，當日的講者是有政治立場的。於是有些同學便登時恐懼起來，甚至想到政治滲透的可能性。或者，部份港大同學對政治是份外敏感的。試問日常生活裏，有多少同學喜歡提及政治？」一般人更怕被人扣上「××主義者」的帽子。儘管學生會偶爾出一些聲明，對某些政治問題表示立場，大部份同學卻讓學生會自說自話，根本不會理會這些聲明，更不會追問這是否自己意見的反映。這到底是不是由對政治敏感，而絕口不談政治，再發展到政治冷感？可能唸社會學或者政治科學的同學，會比我更有資格去談這些問題。

無論如何，今天的熱門話題也不會是「國事街頭劇」。但我相信，對於國事的同學們，這是難忘的一課。但是，對於學生會的中堅分子，或者關心學生活動的人來說，這次事件會不會有點啓示？對於一般很少參與活動的同學來說，這會不會只是茶杯裏的風波？

昭昧詹言－學生會加油！

年彥迫

本來今期稿擠，老總一早已吩咐有關人等不要再生產文章，無奈對四月二十九日學生會所舉辦的午間歌曲點唱會有點意見要發揮，不吐不快。這次點唱會成功之處在於針對了同學的需要及反映出學生會內部分工細緻。

首先要談的是針對同學之需要，鑑於同學積極備戰，必定少出戶外享受陽光，學生會特免費贈飲具象徵陽光意義的　汁汽水，並把音樂會安排在中午假紅磚梯作戶外實地點唱，是日陽光普照，加上紅磚梯乃往返太古餐廳及圖書館必經之路，是次活動一開始已佔有天時地利之優厚條件。

另外學生會認識到同學在圖書館內早已用腦過度，因此在點唱時所問的問題與答案可以說是隨意發揮，不經大腦。問題之一是到學生會訂報紙第一句應該怎樣說，開始時還以爲是考驗同學對學生會的暗語認識多少，答案卻原來是「發叔早晨……」。

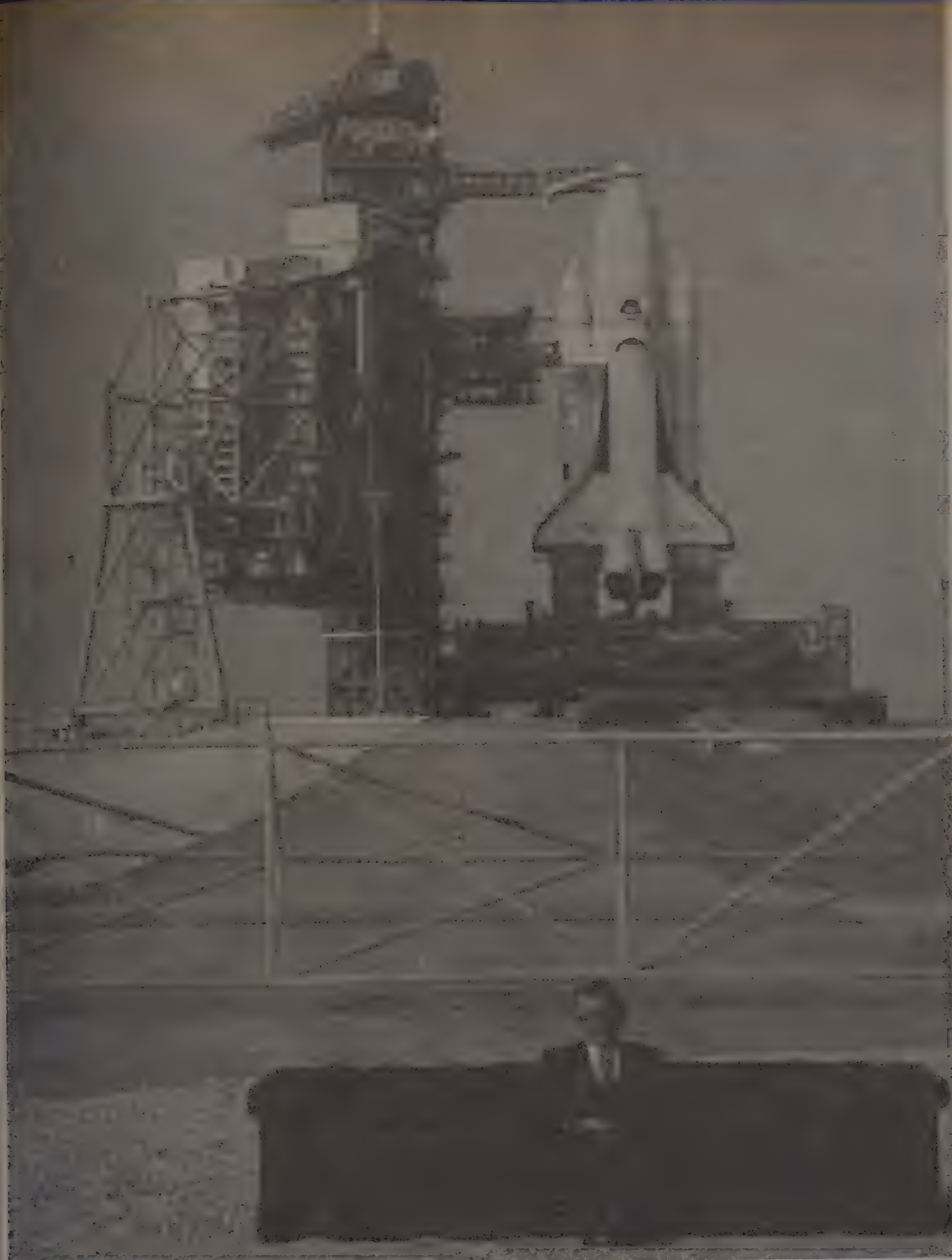
並且爲了讓同學多作運動，以免因長駐圖書館而引起不必要的肋肉衰退，於是要求點唱的同學走出主席台作答，至於其他的同學，亦多是隨意站立或橫七豎八地倒坐在階梯上，當然亦有仍然坐得四平八穩者。

談完針對同學需要，且談談學生會的分工細緻，是次音樂會主持人乃是我們的學生會秘書，但見她笑語風生，儀態自若，不愧是這類學生會活動的優等人選，我就不敢想像學生會會長主持這類音樂會會造成甚麼氣氛，似乎大部分的學生會幹事都只適宜做論壇，或座談會的主席，嚴肅有餘，活潑不足。此次盛會因此又佔有「人和」之利，焉能不成功呢？

學生會此次最高明的地方，乃是杜絕後患。爲了避免同學在下午時心生悔意，埋怨學生會浪費了他們一小時，乃於節目結束時大送紀念品及匙扣，令同學在圖書館反覆之餘，一看到所得到的實物，並回憶起已喝的汽水，陽光、音樂，頓時感到物有所值，感激莫名。

學生會的活動，需要的是多元化，以致不同類型的同學都被照顧到，我們需要時事的討論，但亦需要活潑校園氣氛的音樂會；並且活動要有彈性。針對不同時間的需要。學生組織要成功地動員羣衆，使同學更加有投入感及歸屬感，似乎應該拿是次音樂會背後的成功因素來參考參考。

未來學



現今的世界科技發展一日千里，無數新發明、新產品層出不窮，直接或間接地影響著每一個現代人。那麼未來世界將會是如何？未來世界的經濟體系、教育制度、生活方式又是如何？這些問題切切實實地與我們息息相關，而「未來學」就是針對未來世界發展的一門學問，它在上述問題上提出了不少的理論與推測。因此我們將會在這期爲「未來學」作深入淺出的介紹，務求使大家對此門學問有一定的認識。

究竟甚麼是「未來學」？也許很多同學對此學問似曾相識，曾幾何時接觸過，但又好像只聞其詞而未有一深入之體會。因此若要對此有初步的概念，首先便要對描述未來研究的術語規定一下，諸如「未來預測學」（Futuristics）、「未來學」（Futurology）、「預測」（Forecasting）、及「未來研究」（F-uture Research），等都被廣泛地使用。縱然名字不同，但其共同目標都是針對未來發展。

「未來學」是近年來在外國發展迅速及日益受到重視的一門學科。早在四十年代，「未來學」一詞已經被提出及使用。其後，「未來學」便在歐美廣泛傳播和發展，特別是五十年代末開始的科學技術革命時期，關於科學技術前景的研究變得尤其迫切，「未來學」也隨著大大發展。「未來學」在西方社會之所以受到重視，經濟效果是一個重要因素。據國外統計，利用預測方法獲得的收益，比用於預測的開支高五十倍；相反，缺乏必要的預測，會招致嚴重的經濟後果，直接影响科學技術的發展，如新的化學聯合企業的設計和施工需要十至十五年，如果不能預測化學工業十至十五年後的發展，這類企業在竣工前就會過時。

目前，未來學在國外受到各方面的重視，從事未來研究的學者日趨衆多，不少國家和地區都成立了未來研究機構，擧例而言，歐美以及一些發展中國家的學者，在荷蘭建立了「人類二〇〇〇年國際協會」這一屬於未來研究的國際性組織。又諸如電影工作者也就電影題材拓展至未來世界，電影「二〇二〇」便是其中明顯例子。

究其實，「未來學」最初在西方是作爲一種新的哲學未來觀而存在，它探討的是關於科學技術和社會未來發展的前景，揭示按照人類所作的各種選擇走向未來的可能性。這樣一門正在形成的研究未來、創造未來的科學，意味着幫助完成人類的一個基本使命，按照我們自己的想象去創造未來和我們未來的命運，討論在今天還是人類文明史上第一次使用的一些特殊和未來研究技術，以便提供一種有科學根據的、綜合分析的未來形象，並解決目前存在的以及將會面臨的未來問題。

未來研究的目的正是根據當前世界的情況去預測未來，預測世界將怎樣演變。通過揭示現象的內在相互聯系和發生原因以及決定未來發展動態最重要因素，預測將會發生什麼事情與如何發生，區別那些是必然要發生的，那些是可能控制的，未來研究的公式是「現在——未來——現在」，即從現在出發，考慮到未來，又回復到對現在的注意，以便採取各種措施，應付未來的發展及演變。就拿美蘇軍備競賽爲例，美國、蘇聯兩個超級大國，不斷擴展軍事力量。甚至將地球世界大戰發展至宇宙星空大戰。凡斯種種，未來學的角色是日益重要的，以便能預測未來情況，從而制止一些可避免的事實。因此未來研究不單純是爲了預測未來發展的情況，更重要的是在選擇、控制，甚至改變未來。西方學者把未來研究看成是爲科學時代設計新的世界藍圖。

由於未來研究和社會發展關係密切，例如，預測未來科學技術的新發明與突破，以及這些發明可能應用的領域；預測科學技術發展前景對經濟的影响，以及由此產生的社會後果、生產力之增長和社會生活各方面的關係，預測社會未來的發展，對未來勞動和職業的探索、未來城市的設想、未來教育、人口、食物、資源與交通等都是「未來學」針對的課題。

大體而言，未來學起源於德國，然後由法國人加以傳播和發展，而當代研究「未來學」最先進的國家則是美國。早在本世紀初，英國的威爾斯就曾要求系統地探索未來。而「未來學」一詞，在四十年代首先由現在在柏林自由大學任教的費萊希泰姆教授創造和使用。然而未來學思想的進一步發展的眞正奠基人，却是奧地利的雍克博士和法國的德·儒弗內爾。　費

雍克博士《未來已經開始》一書在一九五二年出版，他倡議科學地研究未來，並爲此而積極地從事著作，他後來在維也納創立了小型的未來問題研究所。至於法國的德、儒弗內爾則自六十年代初開始，在巴黎主持一個研究所以探索未來可能性的意義，着重從事方法論的研究。由於未來學的研究在法國得到官方的承認和支持，加上法國擁有許多傑出的未來思想家，因而法國在未來學的研究方面扮演一重要角色，並對「未來學」的傳播和發展起了重要的作用。而「未來學」之能夠發揚光大則是歸功於美國人的努力。未來研究在美國不但以驚人的速度前進，而且還推展到更大的領域。而美國未來學之所以發展一日千里，皆因美國擁有大量科技人員和充裕的資金保証了未來研究的發展。加上中央政府又大力提倡此門學問，培養了大量的未來學專家和學者，他們進行所謂阿波羅計劃的工作，通過電子計算機，揭示按照人類所作的各種選擇走向未來的可能性。而美國爲了發展未來學，更設立了福特基金會、洛克菲勒基金會等，大力推廣未來學的發展。無可否認，現今美國未來研究還是處在萌芽的發明、創造、實驗和改善的階段，不過，未來學教授的銜頭已在設置中，大學方面亦準備將未來學納入正式課程中，因而美國未來學發展是前途美好的。

至於其他國家之「未來學」發展情況又如何？英國、西德、荷蘭等國家研究未來的發展上，由於選題，人力和資源等方面的問題尙沒有徹底解決，因而在未來學研究方面，還拿不出什麼實質貢獻出來。但這些國家已有自己的一些未來研究機構和未來學學者。舉例而言，法國已開設了「未來學」研究課程，而蘇聯以及一些東歐國家對未來研究也很感興趣。蘇聯科學院院長和其他一些領導成員已從事多項專門的未來研究，他們更在首都莫斯科成立一個社會未來學研究所。更重要的是歐美以及一些發展中國家的大約五百多名學者和思想家，在荷蘭建立了「人類二〇〇年國際協會」的組織，其目的是爲了使已經擴展到許多國家，深入到許多專題的未來研究有一個國際研究中心。而在歐洲建立的每一個歐洲組織或國際組織，都從事其特殊方面的長期計劃研究，例如北大西洋公約組織、歐洲原子能聯營，國際勞工局等。然而在未來學發展最快的要算是經濟合作發展組織的研究。大體而言，世界各國已察覺未來研究工作之重要性及迫切性，因而未來學之研究亦正如日中天地發展起來，祈望在各方面均有所突破，帶給人類更多之幸福。

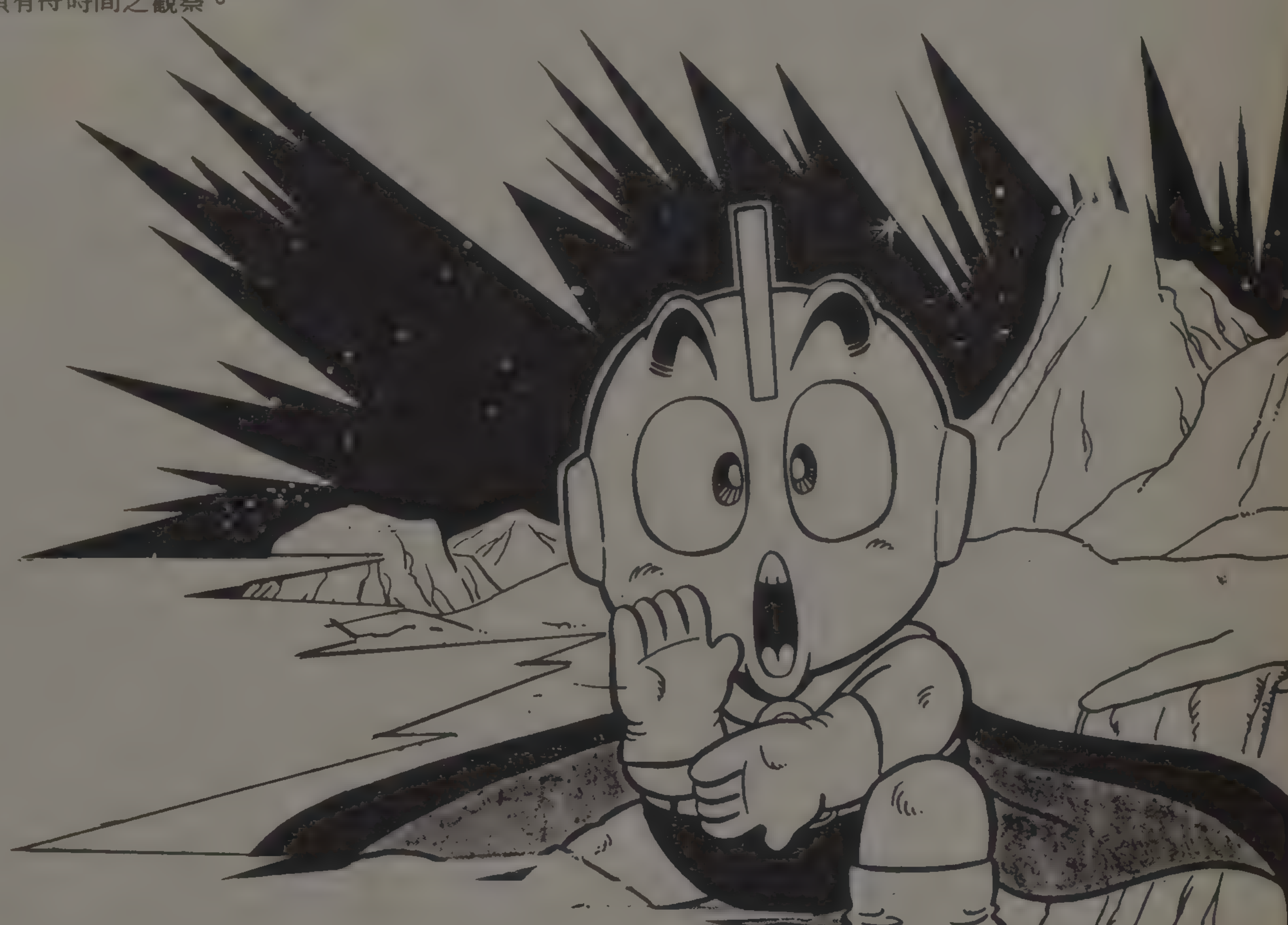
正因研究「未來學」之國家衆多，因而不免存在著不同之理論與流派，因而「未來學」從起源到發展之數十年中，逐漸形成了兩個學派，其一爲生態學悲觀主義學派，另一個則是科學技術樂觀主義學派。

悲觀派認爲，到了廿一世紀頭十年，礦產資源將會耗盡，糧食生產的增長將會終止，環境污染將會無法消除。爲了避免這種災難，必須確立全球之平衡。他們建議急劇縮減人口和工業生產的增長速度，使其只能達到人和機器的簡單再生產的水平。他們對未來有各種各樣之估計：未來世界會証明是一個希臘悲劇；人類也許會由於地球的核戰而毀滅，並倒退到永久的野蠻狀態等便是其中一個推測。

反之，樂觀派則認爲某些危險是不可避免的——人口過多、糧食與能源短缺、環境污染甚至氣候變化等，但是他們認爲人類是可以克服各種前所未有的艱巨挑戰。有的學者指出世界人口不斷增長，陸地資源將不能滿足這樣巨大的人口需要，這會迫使人類把眼光再次投向海洋。爲此人類必須建立新的海洋技術，對海洋生物之利用、海水之淡化以及從海洋礦床開採礦物的巨大可能性寄托著很大的希望。他們認爲縱然人類在未來五十年裏很難祈望能將太陽、風、潮汐、地球之內熱和地下熱水等能量加以大規模利用，但這些能源之潛力是巨大的。到一九八五至一九九〇年，人類將有可能開始發展一種新的及更高階段的科學技術，致使我們有必要從根本上重新評價我們對礦物的估計。然而兩派意見孰是孰非，至今仍難下定論，必須有待時間之觀察。

總括而言，「未來學」之日益受到重視程度是無容置疑的。然而我們要了解未來學之研究仍是處萌芽階段，其茁長是有待人類在未來不斷之灌漑與悉心培養。

蕭文運



科技　未来　象

人類的經濟是否可以無窮盡的成長？科技是否可以解決人類一切如能源、污染、糧食等問題？未來的世界是否一個更美麗更富足的世界？一九七二年春出版的「成長的極限」一書，它的結論是：「如果世界人口、工業化、污染、糧食生產、資源枯竭，仍以目前的趨勢繼續下去的話，那麼在百年內，人口和工業生產將會發生突然而不能遏止的衰退。縱使科技有所突破，亦只能稍爲延長其崩潰時間而無法避免其最終結果。」此書一經面世，立即引起廣泛的評論熱潮，揭開對未來悲觀派與樂觀派論戰的序幕。

「成長的極限」一書，源於一九六八年四月，羅馬俱樂部的成立。此非正式組織由三十位各方面的專家組成，提出一個「世界模型」的觀念，來分析人類行爲和各種因素的關係。後來，麻省理工學院的四位教授，使用這個方式，並通過「系統功力學」（ SYSTEM DYNAMICS）的數學模式，和電子計算機的幫助來研究人類的未來，並依其報告寫成此書。被視爲有系統、有根據地預測未來的開始。

在他們的研究中，主要考慮五個因素：人口、工業化、糧食、資源和污染，從過去百年的發展，瞭解這五個因素的相互關係。他們的主要論據是基於人口、工業化、糧食需求和污染，皆以指數（ exponential)的型式增長（即每若干年增加一倍）而地球的資源、糧食的供應和污染的容忍度，卻是有限。因此，如要避免因盲目衝越極限所帶來的崩潰，人類便必須努力改變這些發展趨勢，並要在生態與經濟上達成持久的均衡狀態，此亦即零度的人口、經濟成長。

此書有詳盡的資料和數據，其結論不容忽視的，但卻亦有不少值得商榷之處。如在他們研究前述的五項因素的相互關係時，均以一九〇〇至一九七〇年的趨勢爲歷史基準，亦即是人類工業革命後大量使用礦物燃料的時代。此種趨勢是否會如他們的假設般繼續下去，確是頗令人懷疑，即使此書的道理百分百正確，它最後的提議，即零度經濟成長，在這個貧富不均的世界裏，未免太富理想主義的色彩。正如美國社會研究新學說的經濟系主任海布朗納（ Robert L. Heilbroner） 所說：「所謂零度經濟成長，在政治上是不可能被接受的，而技術上則尙未發現。」

至於科技方面的突破，能否挽救書中所述的崩潰情形？該書仍持着悲觀的態度，他們認爲科技的進步，只會帶來人類對大自然更大的需索，虛耗更多的資源，引起更嚴重的污染。無疑，這是過去數十年的事實，重工業的發展曾將人類對能源的需求推至史無前例的高峯。可是，目前的科技卻已轉向另一個嶄新的方向前進了。

由眞空管至大型集成電路，人類的電子科技經歷一個又一個的突破。以前爲了要解決運輸的問題，重工業消耗了大量的鋼鐵，製造出需要大量燃料的汽車、噴射機和高速列車。電子科技帶來的「資訊革命」，使大量的訊息，只需小量的能量而得以傳播。試想像一間公司在世界各地的要員，通過電視螢光幕舉行會議，比起製造各種交通工具，再用燃料將他們集合在一處開會，要節省多少能量和時間。

「資訊革命」除了減低能源的消耗外，更改變了所需能量的形式。在重工業時代裏，爲着生產的需要，人口和工業都必須集中在城市裏，因而需要高度濃縮的能源——如石油、核能等。但由於電子科技的幫助，訊息的傳送變得方便快捷，人們便無需集中於城市裡而得以分散。舉例說：一個白領人員便可以每天坐在距離總公司數百里的家中，在電腦終端機前，處理他每天的工作。這樣，人類所需能源的形式便由集中變爲分散，那末，毫無污染的太陽能便有機會取代目前石油的地位了。

關於人口和糧食方面，我們沒有理由相信人口會像過去一百年這樣增長，有目共睹的卻是一些高度發展的國家，其人口增長率已趨近零，而大多數發展中國家亦已努力地控制其人口增長。遺傳工程學的發展和合成蛋白的可能性，使永無匱乏的糧食供應這目標從夢想走向現實。至於地球的資源，當然如書中所論，是有限的。（因地球是體積是有限的）但他們（指該書作者）卻並沒有考慮到在外太空開發的可能性。這看來雖好像是遙不可及的事，但卻反映了眞正的問題只是我們有沒有足夠的時間讓科技有所突破，而不是科技本身的不足。

縱觀以上各段，可能會帶給大家一個錯覺，以爲本人確信科技能解決人類未來的一切問題。其實不然，我相信的只是科技能提供我們一個更安穩富裕的環境，然而對社會上的各種難題，則不但沒能提供妥善的答案，反而令問題更趨尖銳，甚至帶來更多人類想像以外的副作用。

舉例說：爲解決落後地區的農產供應，科技爲我們提供了新的農作物品種，並配合化學肥料和殺蟲劑，不錯，農產量是大大的提高了，可是利益卻只落在小數有能力投資的富農身上，做成更大的貧富懸殊。

因此，在科技未及充份發展和我們未能清楚認識科技和社會間微妙的關係前，毫無節制的經濟成長確是危機四伏。可是如「成長的極限」般詆毀科技有害，和停止經濟成長，也是不必的。

最後，或者就以塞那俱樂部（ Sierra Club） 對極限的名言作結：

「不盲目反對發展，
但反對盲目發展。」

未未 來來 人人

菠桊

人類性格的形成，是由內在因素和外在環境影響着的，假定內在因素不變，我們可試從外在環境改變的趨勢，去預測未來人的性格。當整個社會由第二波步向第三波的時候，社會結構和經濟結構都會有很大的改變：家庭不再是以核心式爲主，而它的功能也不在社化；所謂「教育」不是以上課講授方式進行，而是從實際工作中學習、吸取知識，從而適應那急劇變化的社會；工廠、公司的管理不再是由上而下的官僚式，取而代之的是平行共同參與式、强調個人的創造能力和獨特見解。再加上科技的發展，新能源的發現和傳播媒界形式和性質的改變，未來人的性格肯定會和現今世代的大有不同，那麼究竟未來人的性格又有甚麼特徵呢？

獨特的組合人

未來人的小孩子，不會再是受保護的溫室鮮花，他不會像現代社會的小孩，一出生便會有預備好的呵護和疼愛，他亦不會有預定的引導，他的成長是要憑他個人去尋找的。

未來的夫婦關係不再是一種終身或穩定的關係，而只是生命週期中的一部份，夫婦的離合和再結婚，都是平常不過的事，在這種環境下生長的小孩，缺乏了一個確定的模倣對象，不能朝着一個梗定的方向成長。他可能是由父親或母親獨力撫養的，當他的撫養人再結婚時，他便會接觸到第二個家庭的成員，即和另一類別的生活方式接觸，更而要面對一些和自小感知不同的價值觀和人生態度。自小，「未來人」就不是在一個單一的、受保護的環境下長大，所得到的社化和承繼到的文化也不是單一的了。成長對未來人來說，是一連串的衝擊。

人的成長，除了受家庭影響外，亦受友羣影響的，在第三波的世界裏，人際關係是熱烈而短暫的，未來人不可能在某人或某一羣朋友中確立到自己的形象；而不同的朋友對他同一種行爲可能有不同的反應，有讚許的、鼓勵的，亦有否定的，未來人根本不能從友羣中取得一個較一致的「自我觀念」。再者，由於未來人很年幼便要工作，從工作中學習知識，他和友羣一起的時間便短了，友羣對他的影響亦減少了，未來人的青少年不會有他們的次文化，亦不會互相感染而成爲類此性格的人，他們是獨立的、性格各異的。

傳媒是個人和社會的一種溝通橋樑，在今天的社會裏傳媒有「鞏固」主導思想的作用，它反映了某種社會關係，加深了不同階層人物在觀衆、聽衆或讀者心目中的形象。可是，傳媒這種功能，在未來世界是不可能有的了，因爲那時的傳媒將會以不同形式、不同性質的訊息去迎合不同人的口味、（現在，亦有有線電視，只要你肯出錢，你可擁有數十個不同電台的接收權）而因此，傳媒不再是大衆的了，而是各類人羣都有他們的傳媒，這麼一來傳媒對社會的影響減低了，「鞏固」主導思想的作用亦失去了，它只可以「鞏固」社會上有不同思想這個現象而已、對一個成長中的未來人來說，不同傳媒會給他不同的觀點和價值觀念，他所要做的是要選取適合自己的；再者他亦不能從傳媒中找尋到類似自己的「自我形象」，所得到的只是一些片段的、不完整的形象。

未來人自小便不斷地尋找和建立他們的形象，但因爲在成長過程中所遇到的事是那麼多樣化的，而傳媒又不能提供一個合式的樣板，讓他們把自己套進去，故此他們找到的自我形象，是由無數零碎的印象所組合成的，這些印象互相衝突亦是互相補足，在這種衝突中孕育了未來人那種更富彈性，更有創造性的性格；而他們的內心世界亦是複雜而神奇的，如你有機會和未來人接觸將會感到一種樂趣無窮的驚喜。

有責任感、工作能力高、創造性强：

自小便工作和負擔責任，培養出未來人一種積極、進取而肯負責任的性格，亦由於工作減低了他們和友羣結交、遊玩的時間，未來人的精力因此可以更集中於發揮潛能上，和現在沉醉於享樂主義和消費主義的青年有很大分別。

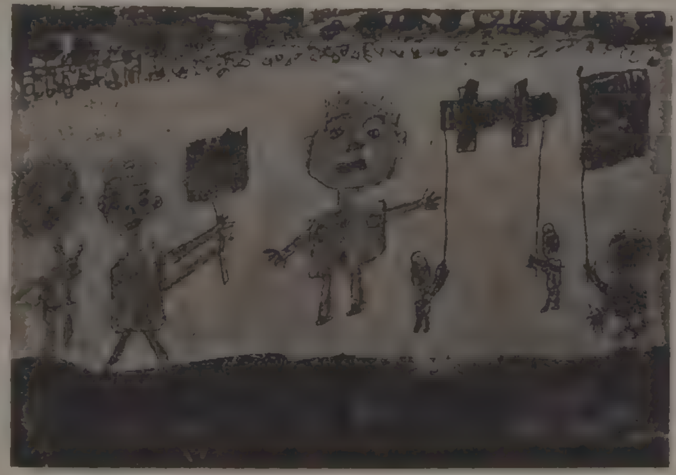
未來人，每個都是那麼獨特，他們有不同的喜好和品味，所以會對用品的質地作出主動要求，以適合個人的品味和需要，未來世界的生產方式爲了迎合人類的口味，亦會由大量製造改變爲專爲個人而設，有時未來人甚或會自製用品以適合自己的用具，這麼一來，亦助長了他們的自主性和獨立性，亦使他們的腦袋和手脚更趨靈活。

對於工作，他們有積極的態度，不會先爲了金錢而工作，在他們看來，在工作上得到的滿足感和成就感是比金錢重要的、他們要求的是能讓他們有機會發揮天才、發展潛能的工作，而未來的生產管理和人事管方面方法，亦會適合他們這個需要，在那時的制度下，每個人都有機會和權利走在一起商討和研究他們工作的困難、發展，貢獻他們的專長。

孤寂的心態

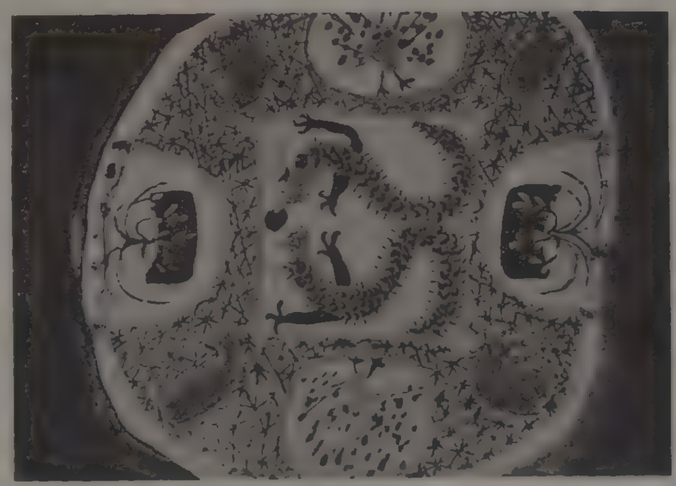
但是，未來人的獨特和富創造力的性格卻使他們的生活不快樂、爲甚麼呢？因爲他們的個別需要，使他們有不同的生活習慣和方式；而在尋找伴侶時，他們必得找到一個和他們相投、能互相配合的人，才可以相處瞭解，繼而培養出一份感情和愛意。可是，歸根於未來人是那麼複雜而獨特，能找到一位和自己意志相投、有共同興趣的朋友，是件極困難的事，相信要經過長時期的尋找和嘗試，才可以做到的，在過渡期中，他們必須要忍受那寂寞和孤獨的日子、再加上，未來社會的生活節奏會比現時的快得多，人與人交往的時間不會長，而友誼亦很短暫，故未來人只可以把情感和心事埋藏着，忍受着寂寞的滋味，等待有人能和他分享和分擔的一日。

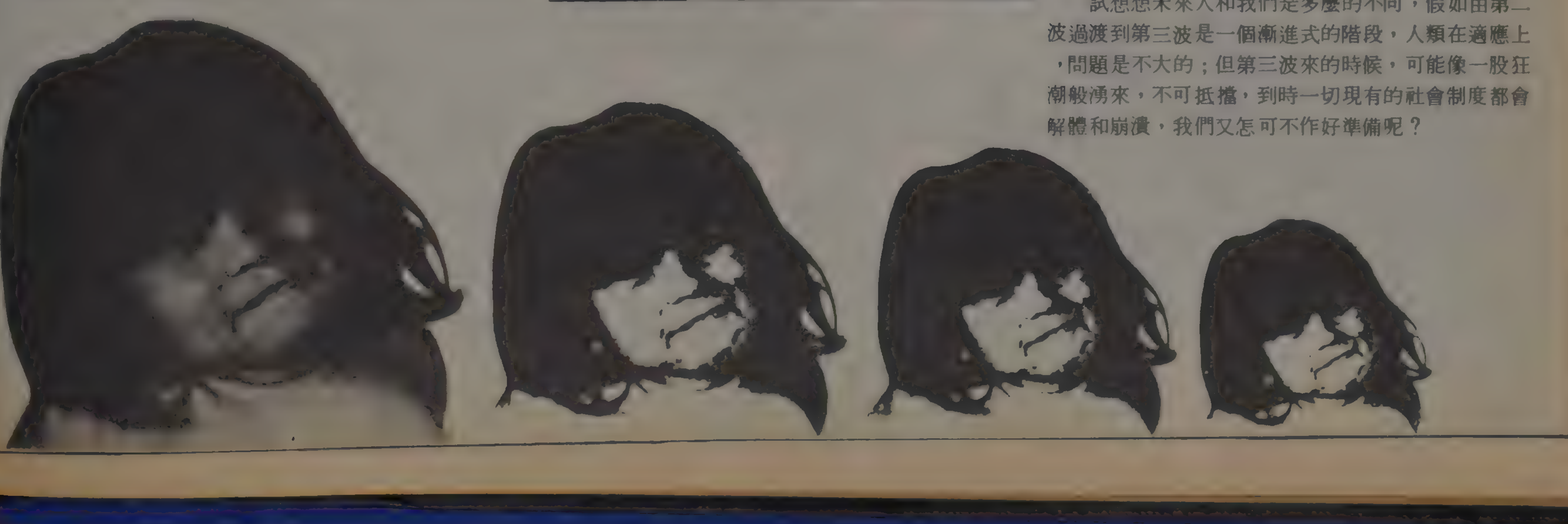
試想想未來人和我們是多麼的不同，假如由第二波過渡到第三波是一個漸進式的階段，人類在適應上，問題是不大的；但第三波來的時候，可能像一股狂潮般湧來，不可抵擋，到時一切現有的社會制度都會解體和崩潰，我們又怎可不作好準備呢？











The Third Wave

Flying Bird

Among those who have written the literature for Tomorrow's world, Alvin Toffler is the most popular and well-known one in the American society. Mr. Toffler was formerly a Washington correspondent and an Associate Editor of Fortune. The author of four books and countless articles, he holds an optimisic attitude to predict the future of human civilization.

In his words, the FIrst Wave was the agricultural civilization, the Second Wave is the industrial civilization for today, and the Third Wave will be or is striking us now. In his sense, the Third Wave is the high-speed and quite promising revolution for the brilliant future for human lives. Toffler gives an embracing but not academic account for this new civilization. The book does serve a stimulating perspective for those who are interested in what our future will be.

Based on his dislectic approac to analyse the development of human civilization, Toffler holds that the dialectic process of civilization is such a way: thesis antithesis synthesis. The key power for the working of this process is the innovation of energy. "The precondition of any civilization, old of new, is energy. First Wave societies drew this energy from living batteries – human and animal muscle power – or from wind, sun and water. All First Wave societies thus exploited energy sources that are renewable .... All Second Wave societies, by contrast, began to drew their energy from coal, gas and oil – from irreplaceable fossil fuels." This leap to new energy system was paralleled by a gigantic advance in technology. Thanks to these two combined forces, the economic growth accelerated and brought about the changes in economic relationship, mode of production – the substructure of civilization. Due to these changes in the substructure, the old superstructure which entails the political system, value, economy, social institutions is no longer able to function efficiently as required by the new change of substructure; the old superstructure will certainly collapse sooner or later. This is why Toffler attributes the bewildering phenomena of today to be the reflections of the collision of the forces of two waves: The Second and the Third Wave. The highly erratic economic currents as reflected by the chaos in the international currency system, the skyrocking inflation with intolerable unemployment rate; the surge of nationlist movement, coup detate, anti-nuclear movement among the countries – all these social and political tensions are the conflicts between the Second Wave and the Third Wave groupings: ones defenses the dying Second Wave, one backs up the coming Third Wave.

In Toffler's view, the Third Wave had begun in the mid 50's in the USA. Yet its emergence was not noticed by the Public. It is now, however, more and more people begin to be aware of its coming as they have been aroused by the 'oil crisis' since 1973. The 'oil crisis' started by Organisation for Petroleum Exporting Countries (OPEC) has intensified the pressure upon the need for exploring the new sources of energy which are not exhaustible. This need for exploring new energy systems motivates most countreis to speed up scientific research for exploiting solar energy, wave-power, wind-power, geothermal heat in an effort to get rid of the heavy dependency on the old exhaustible energy of industrial civilisation. As a result of the new innovation of energy system together with the advances in technology of communication, computers, electronics; the changes in society, politics and economy – everything belongs to the Second Wave are inevitable.

Toffler characterises the Third Wave civilisation as follows: "This new civilisation, as it challenges the old, will topple the bureaucracy, the over-loaded political systems, reduce the role of the nation-state, and give rise the semi-autonomous economies in a post-imperialist world. It requires governments that are smaller, simpler, more effective, yet more democratic than any we know today. It is a civilisation with its own distinctive world outlook, its own ways of dealing with time, space, logic and causality." To be more precise, Toffler simply says that the combined forces of new energy and advanced technology especially which enables us to create a tele-community where the immediate communication of information and message are possible, we will have more freedom and democracy. Thanks to the creation of telecommunity, we are able to get the immediate information about what are happening now, we are capable of making our own decision, thus a representative government or the indirect participatory model for politics is no longer needed. It follows that we shall have a semi-direct democracy which is like Greek's direct democracy of city – states several thousands years ago. Thus, this change of political systems will solve the problems of old system (Second Wave civilisation) which are important to solve.

There will be, as Toffler suggests changes in psycho-sphere, socio-sphere and personality of the future. The most significant attitude that we have to hold is to know the inevitability of the coming Third Wave, and to prepare to accept it. Nevertheless, Toffler does not assert the radical change or violent revolution for Second Wave, what he suggests is to the gradual changes for super-structure of Second Wave civilisation in an effort of meet the requirement of the THird Wave civilisation.



《二〇〇〇年的歐洲》

彼得霍爾主編

"歐洲不知道自己的去向，但是卻在快步往這個方向走着，大陸似乎正在倒退着走向未來。對未來的焦慮，對一種未知事物的焦慮，是社會目前的危機根源。"

如果用ALVIN TOFFLER的觀點來看，毫無疑問，《2000年的歐洲》是一本第二波文化影響，採用分工形式寫成的未來學著作。本書由十一篇文章組成。每一篇論文都有其核心的問題，或專論國際政治，或研究地緣經濟，或探討城市化的問題。此外尚有專文研究工業，信息，教育，人口，階級等論著。十一篇文章都有一個共同點：通過對現狀的掌握，規劃2000年歐洲的前景。

本書的著者大多在歐洲大學任教，各有專長。他們主要來自英國法國，瑞典和西德，均隸屬"2000年的歐洲規劃綜合委員會"。本書可說代表了歐洲未來學在七十年代末期的主要觀點。

方法論立場

《2000年的歐洲》採用統計的方法，以期正確掌握現狀。作者根據正規統計進行質量預測，但並沒有把典型視爲正確無誤的預兆，只視之爲有助理解一場漸進過程中的複雜內在關係之手段；並提出經驗作爲根據，說明某些事態比其它事態更有可能實現。

許多研究未來的組織都使用撰寫前景的辦法，但是不同的未來主義者使用的辦法是很不相同的。簡單來說，有些未來學家透過對於未來的一種合乎現實而又合乎心願的想像出發，提出一些有待實現的目標，這稱爲預期性前景。另外一些學者是從目前情況出發，試圖以邏輯推理的形式，從目前的發展推論未來，並抽換變數以演繹不同的形式。本書採用的是一種折衷的方法，以探索的方法爲手段，以求規劃一個比較具體的前景。

二十一世紀的敎育

開放敎育

本書將教育系統列入一個更爲龐大的信息系統中，因爲從最廣泛的意義來說，教育系統是信息的供應者。本書列學教育的一些症狀：和六十年代相比，入學人數大大下降；畢業即失業，離校生找不到工作；教室存在的權威危機漸趨明顯；整個教育進程的各階段劃分方法，每兒童和青年的發展狀況不能協調。因此，教育處於危機一事是相當明顯的。教育需要改革但不是破壞，目前正存在四種剛發生影響的趨勢：教育機會平等發展的趨勢；終身學習發展的趨勢；參加制訂學習計劃每自主學習的趨勢；教師變爲學生顧問的趨勢。這四種趨勢結合在一起，已經包含現有教育過程的較大連續性。這種趨勢也意味着教育制度要向整個社會開放。

開放教育的最主要障礙是經費問題，如果二〇〇〇年的教育，是循現存形式發展的話，那麼教育只能是一些富有國家的奢侈品了。因爲修建越來越多的學校或其它教育機構，聘用越來越多的教師，實際上是辦不到的。這個困難必須解決，任何解決方法必須涉及如果提供教學過程中所需的設備方面的問題，自然，這個必要的新方法就是新的通訊技術，這一技術符合2000年的兩個基本條件：通訊技術無需專門爲教育修建特別的建築，而且和傳統的教育設備相比，它很便宜。

通訊革新，固然可助長上述四種趨勢的發展。然而教育作爲社會權力分配的工具這種作用消滅了沒有呢？可以預料，由通訊技術引起的權力分配將發生的變化，肯定有光明和黑暗兩面，關鍵在於"控制"這一傳統概念：怎樣實施信息權力的控制？誰來實施它？這種控制的目的是甚麼？

教育系統還只是開始應用通訊技術，除非有一種政策成功地把通訊系統各個有機組成部份；如廣播、影視，出版等部分聯繫起來，否則尚難估計教育發展的結果，更遑論透過它瞭解未來的世界和探討新的權力分配和控制形式了。

明天的工業和人

現在工業生產的首要目標不是滿足人們現有的需求，而是通過"心理上的商品廢棄"的現象製造新的需求。生產過程本身被當爲目的；一切規劃都服從於這一目的，而不是爲了社會需要服務這更重要的目標。甚者，工業的結構和這種結構同人的需求關係方面的問題竟被忽略。

擺脫這種困境的唯一出路是：要設法把生產、工作、教育、收入、消費和投資這個廣泛的體系理解成爲一個相互聯繫的整體；然後在這整個有機結構的內部加以改革。

工業結構還面臨衆多的困境，如能源控制權力減弱和第三生產（TERTIARY PRODUCTION）不斷膨脹和侵蝕等等。

未來幾十年的歐洲工業將要在以下幾個方面動腦筋，以冀擺脫這種困境：

1. 研究和規劃一種使歐洲工業和能源豐富，物資豐富的發展中國家比過去更深刻結合的戰略。
2. 尋求發展一種明確的國際性工業，探究其形式及實用性。
3 發展新的工業管理觀念，反省工人參與和少數決策等決策理論。
4. 研究如何發展一種可結合歐洲城市和農村邊緣地區的工業結構模式。
5. 規劃新的工業倫理觀念，結合工業的三種任務：核心任務——相當於傳統提供商品的任務：主要任務——履行經濟職責，如環境，工人心理上的安全感，工作滿意感，外層任務—使用工業的力量，解決社會所出現的一般問題。

十分明顯，以上五個重點都有其基本思考方式—將一些工業外部因素作爲內部因素來考慮，以尋找歐洲工業的任務及達至地區的平衡。

城市化

現代城市帶來的問題，主要在於：人口過於稠密，引致交通擁擠和環境壓力；各分區在職能上處於分割狀態（宿舍，辦公大樓和工業區）：交通流量過大（居民把過多的時間花費在交通接駁過程中），爲了興建城市而佔用農村土地，破壞了重要的自然調節系統（斬伐森林，截河，塡海）等等。這幾種城市問題，根源在於所謂經濟理性原則。根據這種原則，開發者和規劃者從各方面並以不同的規模，全面改組空間。從地區計劃到當地居住環境，都以維持利潤增長爲目標。隨着經濟的集中而增加總利潤額，從而減少補充和收回人力資本所需的費用，獲取地理上的壟斷地位，使建造房屋的工程企業化，以鼓勵消費。

城市問題的產生在於忽視了自然規律，人類需要和環境需要。三者分別隸屬於大生態，人性和社會三個範疇。未來的城市，應該考慮這三項要素之間的關係。編者認爲實現自然環境，人性和建造物三者之間的平衡的方法是：採取有力的政策，實行城市保護，城市更新以及全面保護歷史古迹，考慮地球生態的互相依存，以便把整個歐洲城市化進程和方向看作一項生態運動的整體；考慮城市化的微生態影響，并把生態原則應用於城市規劃；考慮人類行爲的各方面；關心城市人口的不同社會需要。編者認爲以上數種設法限制自然界，製造物和人類行爲的企圖，應該成爲未來城市規劃工作的原則。

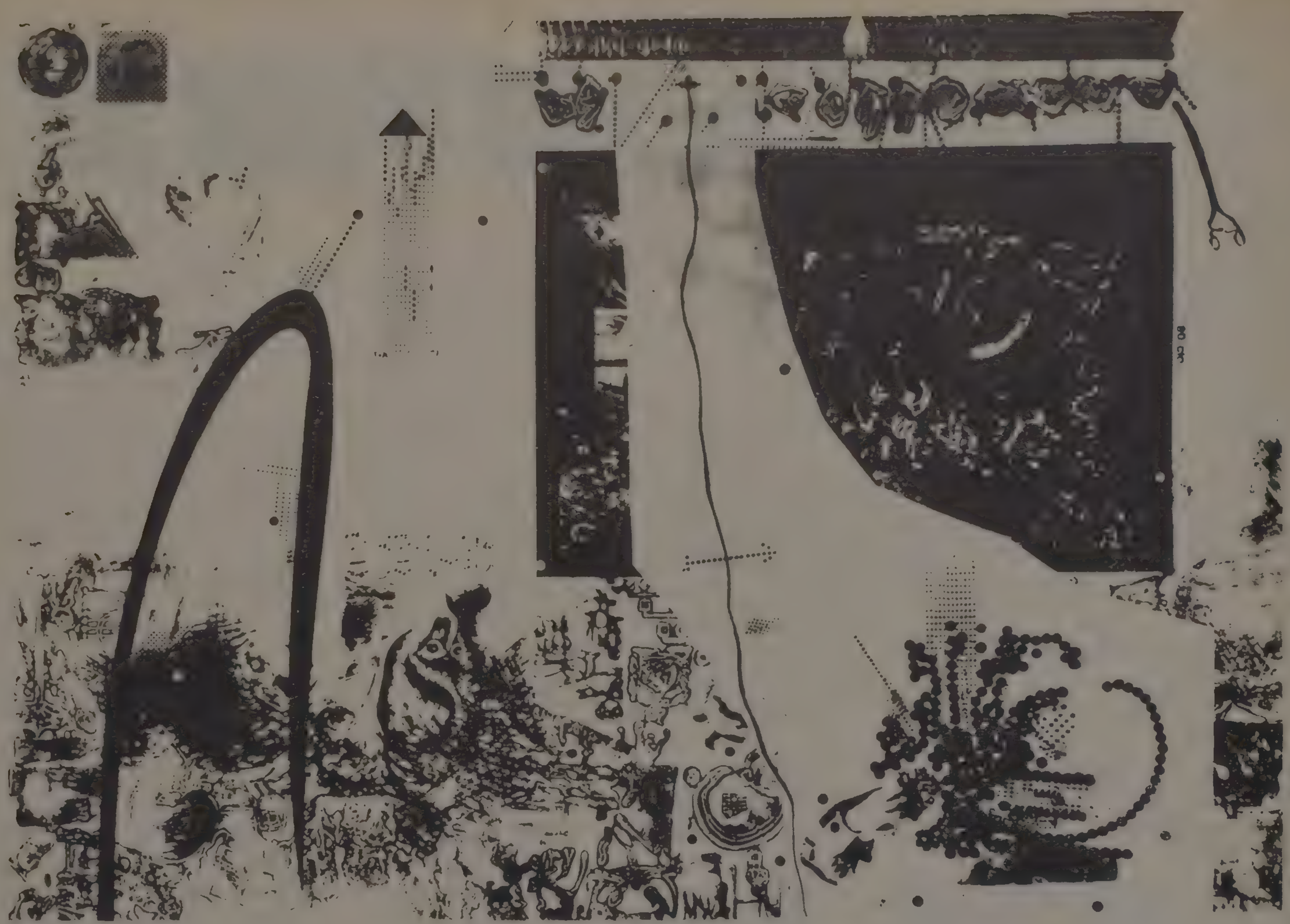
農業和生態環境

歐洲農業面臨的危機是破壞了生態平衡，這種論斷乍看十分驚人和矛盾，農民一直被認爲是自然的保護者，怎會破壞生態平衡呢？這是一種直覺而膚淺的見解。歐洲的農業如何破壞生態平衡呢？隨着技術的革新和城市的發展，農業地區開始聚集在城市附近，退出歐洲的山區，在比利牛斯地區，鄉村和大批農業地區遭到廢棄，許多動物生存環境不再存在，而且一些雜食動物，如野熊和狐狸則大量消失，原來豐富多姿的地貌結構消失無遺。

在丘陵地帶，農民大量使用化學葯品進行農業生產，對各種植物和家畜的遺傳不斷加以改變，大量施用化肥，這些都是造成地貌和農業環境的簡單化和庸俗化。

如果任由這種情況繼續下去，那麼農業將成爲由少數專家控制的化工廠，大片農地則淪爲杳無人烟的荒野。作者認爲農業應該被視爲一種生活方式，并且在危機的年頭可以自給自足，而不是片面追求產量，破壞生態的平衡。

作者爲未來可行的方法提供了兩項原則：一、重返自然，減少人口，使用自然農業的生產方法，加速城市人口倒流，恢復小型自給自足的社會；二、實現突破



：發展新的能源生產技術，大規模利用廢料，并在城市，農業和交通系統中採用新的生物控制論原則。

未來的農場就是一些小村莊，由許多家庭組成。這些地方曾是荒蕪冷落的廢墟，現在人們又重新搬進來。這些家庭由五十個左右的核心家庭組成一個集體。他們和其他一些這樣的集體和附近的村莊結合在一起，組成一個相當大的組織，足夠維持一所學校和合作社。

《2000年的歐洲》是歐洲未來學主流的縮影，作者在提供前景預測的時候，儘量避免機械式的計量推理方法和科技樂觀主義等觀點。

因此本書的分析和預測是奠基於統計資料的抽象演繹和發展經驗二方面，論點比較落實，稍缺一般常見的未來學著作的豐富想像。

本書的研究對象是處於後工業社會階段的歐洲，對於尚在工業社會或發展中等國家來說，《2000年的歐洲》中對歐洲以往發展和現實問題的探討，似乎比它提供的前景更切合需要。

「中國——香港」

社區暑期學習計劃

積極面對香港前途已經是不能遲疑的事了！而積極面對是否仍停留在主權問題？是否討論如何逃離香港？是否在對香港或中國情況掌握極少的情形下去討論如何港人治港？港人治港方案應怎樣？

其實面對香港前途之前，很可能是要香港人首先面對自己，明白到自己資料的掌握不足而去了解中國現況，以提供另一個角度去認識我們所面對的問題，思考中國人身份；在面對香港前途時，思考自己在香港或中國之發展過程中應扮演什麼角色。社區是青年人聚集的地方，有見於此，中國事務小組計劃在暑期內、落實在社區推行一個名爲「中國——香港」社區暑期學習計劃。其目的是希望籍此活動使更多人認識中國現況，提高一般青年人民族意識及民主參與意識、思考自身中國人身份。長遠來看，希望透過此活動，吸引一羣關注中國的青年（人數約二百人）在社區成立興趣小組，繼續研究有關中國或社會問題的活動。現時已有八個青年協會的中心參加此項活動，包括：葵涌、石籬、蘇屋、大角咀、愛民、慈雲山、彩虹、柴灣八間青年中心。

此項活動的內容包括展覽、研討營、學習班及其他輔助性活動如幻燈、話劇、辯論等，而港大同學的角色就是一起籌備以上的活動、宣傳等。別外，最重要的就是在區內發揮組長的作用，即維繫各參與者，提供資料、意見等等。組長培訓會在六月初開始至整個學習計劃結束爲止，以期能收到港大同學之間的互相交流，共同成長的效果。培訓內容除了必須的學習班課程、中心狀況及參予中心活動的青年人的掌握外，還會加上一些畢業同學的經驗，以便參與的同學能夠反省周遭的狀況及自己在社會上的角色。

有興趣參加的同學，請到學生會東翼辦事處取報名表格及詳情。

「憶」（虞美人）

——近日霪雨連綿、偶有所感，遂成此詞

黃梅細雨意迷渺，
夢痕遺不掉。
去年此際此途中，
午夜幾番獨步凜寒風。

腸斷那奈凝星月，
從此芳踪闕。
煙入愁懷倒惹愁，
欲化數縷輕絲向天游。

之鶴

日內瓦美蘇談判的背後（下）

人道的批判

劉海傑

上期已很簡單地介紹歐洲的核子戰略形勢，新的變化，以及談判的經過，今次希望就部署五百七十二枚中程飛彈的論點及立場作出評價。

美國的戰略考慮

美國在歐洲部署中程飛彈最基本的考慮便是「核子阻嚇」理論（Nuclear Deterrence），爲平衡戰略均勢，不惜要以「巨大核子報復力量」（Mass retaliation）來肯定任何破壞平衡的行動都會令到雙方「同歸於盡」（Mutual Assured Destruction）。

所謂核子阻嚇的意思是「在受到任何突然的襲擊後，能夠在任何時間，任何可預見的情形下利用核子武器使侵略者受到無可補救的損失」。美蘇洲際飛彈競賽，海洋戰及太空戰等的基本戰略均是要建立核子阻嚇力量。這種理論好像十分合理，但客觀效果便是三十年來超級大國不斷的武器競賽及不能達成任何形式的裁軍協議。

一九七四年，當年的美國國防部長史留辛格（Schlesinger）在國家安全決定備忘．二四二號（National Security Precision Memorandum242）上說：美國一定保持一種能夠以戰略武器攻擊蘇聯的「選擇」。而在他的建議中，歐洲的戰略價值再三被提及。卡達在「總統指示第五十九條」中（Presidential Directive 59）再度强調不但要和蘇聯保持「同歸於盡」的能力，並且要擁有一種能夠控制及有效地摧毀任何目標的「彈性」的核子武器。所以在佈署五百七十二枚飛彈的問題，便是將這種理論付諸實行。因此在美國的利益來說，最重要的不是那五百七十二枚潘興及巡航飛彈，而是在西德、英國、意大利甚至在所有西歐國家的美國核子武器的「前進基地」。這結果是整個歐洲被完全納入美蘇核子競賽的考慮點上。因此一旦戰爭爆發，美國無論在武器質素上、地理上及限制戰爭範圍上均有很大的「彈性」。

此外，從核子阻嚇的角度出發，在西歐部署中程飛彈還有以下各點戰略考慮：

一、避免蘇聯將西歐變爲人質。自一九七七年後，東西方關係異常惡劣，而蘇聯大量部署SS-20飛彈，使西歐產生一種處於劣勢及不安全的感覺。一旦危機爆發，蘇聯可能利用這種心理來恐嚇及勒索西方。西歐有必要作出同樣的阻嚇。

二、避免一面倒的形勢。一旦西歐的防衛落後於蘇聯武力太遠，令蘇聯有足夠摧毀歐洲防衛的力量，令蘇聯對西歐發動突擊的吸引力大爲加强。

三、重申美國「核子傘」對西歐的保護。一旦戰爭爆發，而美國動用部署在西歐的中程飛彈的話，蘇聯會向美國本土作出報復，因此美國不能因要保護本土而對實踐以核子武器防衛西歐的承諾猶疑。任何在歐洲爆發的核子戰爭均立刻會升級爲美國與蘇聯的全面衝突，打破戴高樂（De Gualle）對美國的指責。因此西歐認爲美國中程飛彈的政治意義足以防止核子大戰的爆發。

四、美國中程飛彈的主力是在西德，位於東西方對峙的最前線，因此華約對西歐發動的任何形式的攻勢，包括常規武器均會危害中程導彈的安全，意味着西歐可能在戰爭開始後便使用中程飛彈，打破了任何避免核子衝突的局部常規戰爭的想法。'



五、防止戰場擴大。無疑一旦美國利用西歐飛彈對蘇聯發動攻擊，蘇聯不可能只向西歐報復，而美國本土可以「逃出生天」。但從武器質量上考慮，洲際武器的準確程度比中程飛彈差，而時間亦較長，所以有可能蘇聯只向西歐的美軍及戰略武器報復。而且若果蘇聯首先動用核武器攻擊西歐，美國可利用中程飛彈向東歐國家及蘇聯駐軍報復，因此兩個超級大國均可將戰爭局限於歐洲戰場上。

六、陸上部署中程飛彈較海上發射及空投的核武器更明顯及易受到攻擊，擺明美國不惜首先動用核武器的決心。

七、中程飛彈尤其是潘興二型可以擊中任何移動的目標，配合美國中子彈的戰略，令到蘇聯所向無敵的裝甲部隊不能作大規模集結，因此亦可以抵消蘇聯在常規武器上的優勢。

戰略價值的再考慮——a Strategic Critique

一、戰爭歐洲化的神話。若果蘇聯在假想與美國交戰的部署中早已決定一旦西方動用核武器，便對美國本土進行報復的話，從這個角度想，若果戰爭爆發，蘇聯便不可能在緊急狀態下考慮武器的準確性及發動攻擊的來源。只會依照部署進行「回敬」。因此西歐有沒有中程飛彈對結果影響不大。

二、核子傘的神話。從這個角度想，若果從任何地方發動攻擊，蘇聯反應均是一樣的話，美國因要防衛飛彈而首先發動攻擊的可能性一樣受到懷疑。若果超級大國均想避免戰爭直到提升至戰略層面的話，動用飛彈的決定一樣要視乎戰爭的需要而定，相反地說若果美國早已決定不惜任何代價保衛西歐的話，中程飛彈作用便可有可無。

三、從超級大國的角度想。若蘇聯決定首先使用核武器、在任何時間及情形下先向西歐發動大規模攻擊總比直接向美國首先發動攻擊好。因此除非是美國希望首先向蘇聯發動攻擊，否則中程飛彈的保護十分有限。

四、從西歐安全着想。未有中程飛彈之前，西歐只是有可能被捲入美蘇的核子競賽及可能的戰爭內，但部署中程飛彈後，這個可能便是百分之百。西歐人的心理負担突然加强。核子競賽並不是歐洲人的行動，而必然受害者卻是他們，在和平時候承担一切武器競賽的後果及代價。這樣對於危機時候的士氣民心來說亦是一大打擊。

五、從超級大國關係上考慮。部署中程飛彈只會令美蘇兩國永遠處於古巴事件時的緊張局面，加强戰爭爆發的可能。

六、從實際角度來看。西歐的飛彈可能阻止蘇聯發動常規武器攻擊，但卻無法制止常規武器競賽更加上核子競賽，大量武器的屯積及更新的結果便是令更多新武器出現，使意外戰爭的可能性提高。

七、從歷史角度來看。歐洲的武器競賽不能減低蘇聯在其他地區的擴張。歐洲自柏林危機以後已可說是十分安全渡過了三十年，而蘇聯及美國主要衝突的地方反而是在第三世界，因此不大可能相信西歐的核子傘足以令蘇聯收斂及維護世界和平。

八、最後歷史告訴我們，第一次及第二次世界大戰爆發時，任何一個參戰國均沒有可以完全摧毀對方的

把握，而且實力相當接近。而且歷史上武器競賽永遠不能阻止戰爭爆發，反而是加速戰爭爆發。因此不可能相信拉近雙方距離會有助和平。

不過無論如何，西歐的中程飛彈對核子阻嚇仍然有兩點貢獻：

一、蘇聯在發動任何攻擊前對西方可能作出的反應更難預測，因此需要作更大的考慮。

二、能夠更有效攻擊蘇聯及東歐的任何目標總比較有更大的阻嚇作用。

核子阻嚇的神話——A Moral Critique

核子阻嚇理論表面上十分合理，其實只是一個 Self-fulfilling Prophecy，因爲核子武器已大量存在，所以再加一些亦無妨，對方部署新的武器便是本身要部署更多新武器的理由。

在這裏要反問幾個問題：

一、什麼才是戰略平衡？爆炸力的平衡？抑或運送系統的平衡？

二、怎樣去衡量一些抽象的概念：武器的準確性及可靠性，殺傷力，技術競賽及戰略武器運用的平衡？

三、怎樣去介定怎樣是國家安全？怎樣才算有足夠的阻嚇威力？

這些問題基本上不可解答。

核子阻嚇沒有理性上及道德上的支持。核子阻嚇的基本假設是雙方均會理性地計較得失及運用核武器，非理性的後果是十分嚴重的。但是理性（ rational ）及非理性（ irrational ）分別只是一個程度上的差距，理性在時間不足的情形下及互相猜忌的心理下的可行性十分令人懷疑，歷史第一次及第二次大戰的開始便是在計算錯誤的情形下出現，而戰爭一爆發便不可收拾。若果武器競賽加速的話，任何微小的事件均可能加深彼此的恐懼而升級爲國際危機。這個理性的神話十分不可靠。而且理性是建基於價值判斷，若果雙方價值判斷不同，譬如蘇聯認爲核武器是爭取勝利的工具，而美國則認爲是防衛的必須品的話，任何核子阻嚇都是夢話。

從道德上考慮，核子阻嚇已存在三十年，核子戰爭的危機有增無減，但武器的殺傷力卻十分驚人，據估計美蘇的核武器足以消滅七百倍現在地球上的人口。因此核子阻嚇並沒有阻止戰爭，而是將人類帶入更可怕更具毀滅性的戰爭。那麼我們爲什麼還要堅持這種理論？七十年代以來西方的政治家及科學家已指出武器競賽並不是科技發展的結果，而是武器競賽本身已產生一種「理性化」的能力，使人類很自然地及在無可奈何下接受它的存在。這種武器競賽已使雙方均變成了核子戰爭中的人質，大家只在等待失敗的來臨而已。



Nuclear fingers pointing at the West

最後我想重申幾點：

一、任何武器阻嚇均是沒有作用的，若果任何一方想改變現狀的話。蘇聯比五十年代强大得多，但戰爭危機沒有顯著地加强。美國和蘇聯均會有足以摧毀對方而同時又可以保存本身安全的機會，但雙方均沒有利用。

二、蘇聯在歐洲的影響，甚至全世界各國均是不可否認的客觀現實。在兩極世界下不可能期望某一方能夠唯我獨尊。尤其是西歐對蘇聯本土直接構成威脅的地方，任何希望蘇聯放棄既得利益的希望均是空想。本點選擇本身根本只是政治宣傳。但是驅逐美國在西歐的「前進基地」；至少阻止其增長卻是蘇聯一貫的政策。

三、西歐的和平在賴於美國與西歐盟國的關係。若果雙方決心團結一致的話，根本不須要部署一些惹人爭論的武器。同樣地世界和平的維持有賴於美蘇的緩和，並不是無限止的武器競賽。

四、很明顯無論西歐的政客及人民均不希望介入美蘇的核子競賽內。西歐政客的斡旋是十分認眞的（尤其是西德前總理舒密特），而西歐人民亦已組織起來。軍事家宣傳部署新飛彈爲西歐人民做福，結果現實是人民起來反對部署，因此西歐政客的和平努力得到人民一定的支持，而任何阻止歐洲核武器競賽的主動是完全操縱在西歐政客手上。十三年前西德總理布蘭特打通了東西歐的「圍牆」，因此西歐本身的努力對於爭取本身權益是有一定的希望。

As Alexander Herzen wisely put it：
"If only people wanted, instead so saving the world, to save themselves—instead of liberating humanity, to liberate themselves, they would do much for the salvation of the world and the liberation of humanity."

完

你知道嗎？

國事學會

「四個堅持」

即堅持社會主義道路，堅持人民民主專政，堅持中國共產黨的領導，堅持馬克思列寧主義、毛澤東思想。而這四項堅持的核心，是堅持中國共產黨的領導。

「人大」

爲「中華人民共和國全國人民代表大會」的簡稱，是中共的最高權力機關，負責監察政府運作，並有修憲，罷免政府人員等權力。「人大」[illegible]，每年需舉行全體會議一次。

「十二大」

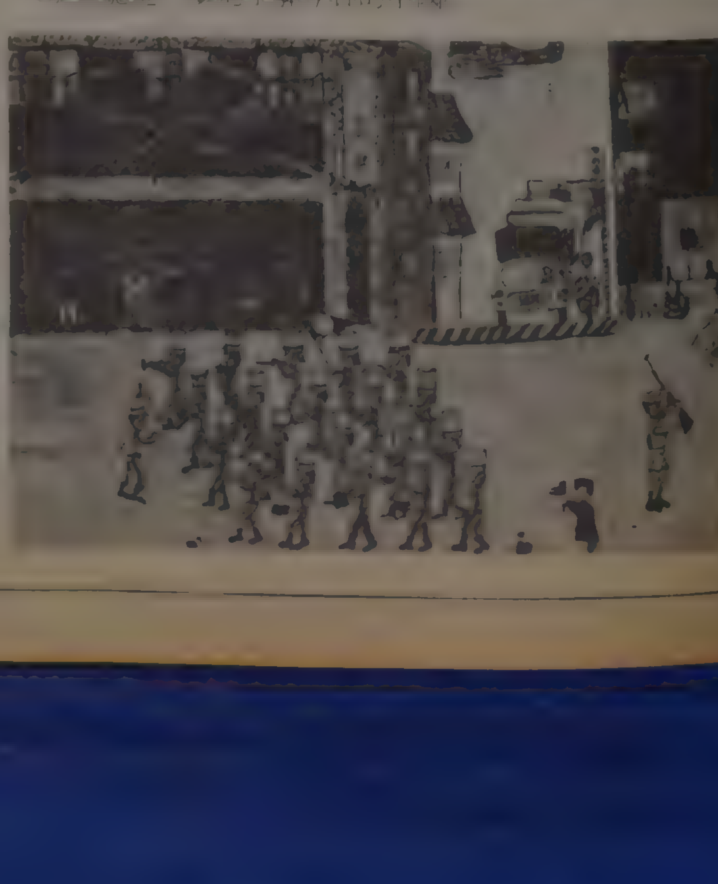
爲「中國共產黨第十二次全國代表大會」的簡稱 [illegible]

「十一屆三中全會」

爲「十一屆中國共產黨中央委員第三次全體會議」的簡稱。此次會議是今後中共政治經濟發展的一個轉捩點的會議。會中否定了「凡是派」的以「階級鬥爭爲綱」的綱領，並把工作重點放在建設國家現代化上，會中調整了輕重工業的比例失調問題。並恢復和擴大農村社隊的自主權，恢復自留地、家庭副業，並逐步實行各種形式的生產責任制。

*　　*　　*　　*

各位同學，當你們在看國內新聞的時候，有沒有被國內所用的名詞所困擾呢？本會現嘗試在今後幾期學苑內，將一些國內常見的名詞逐一解釋，希望使同學更能進一步地了解今日的中國。



從經濟體制改革看市場社會主義在中國

劉詠嫻

中共自建國以來，經歷過不少政治動盪的局面；在權力鬥爭中，每一次政要人物的起跌均直接影響到國家的經濟政策。但一貫以來的經濟模式，大致上總離不開一中央集權式的計劃經濟；儘管六〇年代初期亦曾採取較為權力下放的務實措施，惟末幾又因政局的轉變而遭摒棄。卅年下來，中共在經濟上的表現，委實是差强人意的。

一向以來，中共的經濟發展策略乃是根據史太林模式，發展重工業、保持低消費、提高積累率以增加國家之經濟成長率。但高積累和大量投資的粗放式政策，配以大部份時候高度權力集中的制度，卻使中國的經濟呈現不少嚴重的問題，如國民經濟比例嚴重失調、消費水平增長緩慢，以及粗放式發展策略下資本生產效率及生產力之增長率逐漸下降等。面對這些，經濟改革實在是無可避免的。

改革的一個重要方向，便是從集中於粗放式發展(extensive growth)轉而致力於集約式發展，(intensive growth)，以提高勞力及資本生產力(productivity) 來增加國民所得，以求取得一較平衡的經濟發展。提高生產力及經濟效率的一種做法，便是改革經濟體制以增加個體經濟的效率，並容許一定程度的市場運作來補計劃經濟之不足。一些人把七八年十一屆之中全會以後的轉變與實行「市場社會主義」的東歐國家曾經於六〇年代中期經歷過的經濟改革相比較；究竟中國是不是正朝着「市場社會主義」經濟這個方向邁進呢？

市場社會主義 (Market Socialism)

市場社會主義經濟跟中央計劃經濟的基本不同處有四：

1. 市場規律取代了物資平衡(material balance)的功能；資源調配不再決定於中央制定的生產計劃，一切主要由企業自行作出決策。
2. 指令式制度解體，由國家下達至各企業的指標減至最少。
3. 完成官方指標不再須要是企業的生產目標或衡量其表現之準則，取代其作用的是爭取最高利潤。
4. 市場規律既要成為調配資源之方法，便必須先有容許供求力量充分發揮的條件，如反映實際市場情況的[illegible]價格制度。

總括來說，在市場社會主義經濟之中，國家必須放棄以計劃及指標等行政指令來控制經濟，[illegible]權力下放[illegible]企業[illegible]到相當程度，[illegible]乎產品、產量、企業之財政、利潤運用、投資、產品定價等方面之[illegible]下放。因此，[illegible]經濟體制改革，是可以衡量當前之經濟模式是否屬於市場社會主義的一種的。

值得一提的是，在許多推行市場社會主義的東歐國家裏，其具體經濟制度也各自不同，一些地方可能容許很高程度的市場規律運作及企業自主權，僅保留少許中央干預，但亦有不少國家依然維持相當程度的中央計劃體系。因此，與其視中央計劃經濟與市場計劃經濟爲絕對割離的，不如說它們是處於一相續帶的兩端，貫徹整個連續帶的特點爲集體所有制，從一端往另一端，市場社會主義的角色逐漸增加而中央計劃的分量則相對減少。改革後的中國，雖然在相續帶上確曾移動了一步，但顯然仍舊是偏處於計劃經濟的一方。本文試就近年的經濟體制改革，去分析中國是否正移向一市場社會主義的經濟模式。

經濟體制改革

經濟體制改革的重心在於改善工業企業的管理系統，以便提高生產中及經濟效率，調整過去過份側重粗放式發展而忽略集約式發展之重要的策略。擴大企業自主權就是爲了尋求一較有效的管理系統和獎勵制度，但改革背後仍有一基本原則，即「堅持以計劃經濟爲主，市場調節爲輔」，自七九年初至今，中共已推出了很多具體的新經濟措施，由於實行中政策常不斷受到調整和修正，且具體措施落實於不同地方不同工業均有不同的執行方式和推行程度，故在此只能概括地述說一下中國現行的經濟責任制及管理體制。

(一)生產決定方面

各企業的產品種類及最低產量仍爲國家指定，但完成限額後，企業可以根據國內市場和出口的需要，組織生產及接受來料加工，換言之，在完成中央計劃之後，企業得到了部份的計劃權。

(二)生產資料之輸入及產品之銷出方面

勞工就業情況仍然由國家支配，但亦有少部份企業獲准在有限度地裁退表現欠佳的員工，使企業聘請職工方面出現少許彈性。

生產之原材料(raw materials)方面，基本上仍維持國家計劃分配及調撥，但亦開闢了一些讓企業可自行購買生產原材料的途徑；八二年底全國共建立了六十多個生產資料商場，容許企業自行銷購。至於企業可購買到的原材料之種類及數量，自然就得視乎有關產品銷售的措施而定了，因爲這是直接影響生產原材料及資本貨才的流通情形的。

在得以製定部份生產計劃之同時，企業亦獲得部份的銷售權，企業現時可以自行銷售商業、物資部門不收購的產品和展銷新產品，而當局不收購的產品，通常是指那些超額完成或是企業完成規定任務後自行策劃生產的產品。當然，產品的性質仍然是決定其銷售途徑的最終因素，現在中國的商品被劃成三大類：一類商品(如棉紗、煤炭等)及二類商品(如自行車、縫紉機等)統購包銷，三類商品(一、二類以外的所有商品)以及新產品由商業部門訂購選購，選購後則允許企業自銷或由商業代銷，而八二年底約有80%的商品納入前二類中。

(三)企業之投資及再發展

企業能否自行進行拓展及發展，其實主要決定於資金管理的情形上。現時國家對企業統收統支，企業發展資金大部份由國家無償調撥的情況已經有所改變，[illegible]就是財務自理，國家將資[illegible]企業可用的機動資金主要來自其折舊基金(depreciation allowance)及不用上繳的利潤。近年企業可留用之折舊基金已提高至基金總額之70%，折舊率亦略有提昇。利潤方面，企業所得利潤無須悉數上繳，留下的部份分別撥入三個基金中：

1. 生產發展基金：用於技術改造，設備更新。
2. 福利基金：用於興辦集體福利建設，改善生產條件。
3. 職工獎金。

通常前二者佔總留成利潤的70%，而後者則佔30%。

現在國內推行的生產責任制有多種，因而亦有不同的保留利潤方式，其中主要有：

1. 利潤留成——應用於企業擴大自主權試點中，計算留成利潤的方法亦有多種：

①全額留成——留成數目爲當年總利潤的一部份。

$$Bt = aPt$$

②超額留成——留成數目爲當年較前一年增長之利潤的一部份。

$$Bt = b(Pt - Pt-1)$$

③基數利潤加增長利潤留成——混合上述兩種方法的計算法

$$Bt = aPt + b(Pt - Pt-1)$$

(Bt：當年留成利潤
Pt：當年利潤總額
Pt−1：前一年之利潤總額
a, b：留成比率，通常b大於a)

2. 自負盈虧——企業以稅代物上繳國家，稅後利潤大部分留下自用。
3. 盈虧包乾

(四)價格制度

經濟改革中產品定價之權力雖稍有下放，然中央控制仍是十分嚴緊，目前大體上有四種價格形式：

1. 固定價格——「關係國民生計」的重要產品一律由國家統一制定價格，變動時須經物價主管部門批准。
2. 浮動價格——一種是以統一價格作爲中準價，允許價格在規定幅度內上下浮動，一種是以統一規定的價格爲最高限價，只允許向下浮動，而一種則是只允許向上浮動的保護價格，浮動幅度由主管部門規定。
3. 議價(議購議銷價格)——議購價格是根據市場供求情形，與生產者協商議定的價格；議銷價格以議購價爲基礎，加上必要的費用和2-3%利潤制定的價格，兩者皆低於集市貿易之價格。採用此方式的工業產品並不多。
4. 集市貿易價格——價格由買賣雙方議定，自動漲落，適用於[illegible]在集市上出售的[illegible]。

總括來說，改革[illegible]在生產計劃、[illegible]勞工及生產[illegible]、產品銷售及定價上，均取得了較前[illegible]究竟[illegible]步呢？

計劃經濟之主導地位

經濟體制改革在權力下放之下無疑是把中國的經濟模式從高度集權的中央計劃經濟向外移動了一步的，提出「以市場調節爲輔」本身就是一個進步。但儘管如此，中國的經濟體制實在難稱得上爲「市場社會主義」經濟，因爲改革並非徹底到足以令中國的經濟模式脫離中央計劃的範疇。

正如前面提過，市場社會主義經濟是在權力下放及擴大企業自主權達到相當程度以後方能存在的，而中國的改革卻僅帶來有限度的企業自主權，構成市場社會主義的要素皆未存在：

（一）物資平衡制度仍是資源調配的主要工具

雖然企業現在擁有部份決策權，但完成國家規定的指標仍是首要的大前題，國家對於物質在國內的供求量仍然處於支配地位，而企業在完成規定任務後所佔之個別生產計劃，僅足以提供一些彈性來輔助中央計劃而已。目前80%之貨品仍納入統購包銷之範圍內，不能自由流通，八一年由國家調調的貨品佔工業總產值之50%，既然主要的產品仍然處於中央之物資平衡制度下，企業之自由銷售權其實頗爲有限，也因此，雖然企業可以自行採購一些原材料，實際可在市場上購得之資本貨材（ producer goods ）或原材料的種類和數量並不多，八一年由工業自銷的貨品僅佔社會商品零售總額的9.2 %，既然供求情形主要仍爲國家計劃決定，市場社會主義經濟下以市場規律來分配資料的條件並未存在。

（二）工業投資及發展仍爲中央支配

企業自行投資及發展之能力仍然有限，主要原因是企業可運用之機動資金其實不多。譬如30%之折舊基金仍須上繳，由主管部門掌管及運用。企業雖可留起部份利潤作生產發展，且留成利潤似在逐年遞增中，惟留成的比率並不高。八〇年在四川擴大企業自主權試點中，留成的比率就低於利潤總額的20%，八一年首都鋼鐵公司就上繳利潤達87.1%，留用於生產發展及福利基金的僅爲10.33%，而職工實發奬金則只有2.57%，況且以前用於生產發展及員工福利之基金乃由國家財政支付，或由銀行無償貸款，在現行的生產責任制中則需由企業自行從留成利潤中負担，故實際比前增加的機動資金並不如表面之多。此外，原定企業每年上繳國家之利潤比率一定三年不變，以便每年利潤增加時，企業所得亦逐年增加，從而提高其積極性，但實際上一定三年不變的措施如同虛設，留成比率時有變動。

此外，銀行貸款的分配情形亦限制了企業的自行投資及發展，因爲銀行借貸是受到國家的嚴密控制的。

（三）指令式制度並未解體

市場社會主義經濟中由上而下的行政指令應減至最低，但現時中共仍不斷強調堅持中央領導，而不願放棄行政管理和過於下放權力，故由上而下的指令仍然存在。七八年下達至各企業的生產指標有八項，到今天在重要的工業中此數目仍維持不變，不過亦有些企業之指標數目已減至四個，分別指定產量，產質，最低利潤及購銷合同之履行，而這些都是關乎企業的基本決策的。

（四）爭取最高利潤並非企業生產的首要目標

容許企業留成利潤以求提高其積極性及作爲其生產目標的設計並不完全理想。原因有二：一是可以留成的利潤不豐，其次是利潤並未能公平而正確地反映企業之實際工作表現，因而可能反導致反推動力之出現。

利潤不能準確地反映生產表現其實乃是中央制定價格的後果，現時中國許多產品價格並不合理，價格定得比成本高的工業產品自可爲企業帶來可觀利潤，但一些產品的價格卻定得很低，可能僅夠支付生產成本，這是企業自難得到利潤，但却絕非由於其工作表現較利潤豐厚的企業遜色。因此，在中國的價格制度下，以利潤留成來推動企業的積極性並非處處可行，完成國家計劃始終是企業最重要的生產目標。

（五）價格制度不完善，可讓市場規律充分發揮之條件不足

中國的價格制度一直存在着很多問題，中共認爲



完全倚賴市場規律來分配物資是盲目的，不能切合社會需要，因而由國家採取物資平衡制度來作資源調配，計劃各類物品的供應情形，價格亦由中央制定。即使在改革以後，產品之定價權也下放得很少，大多數產品——尤其是被視爲重要的，都由中央定下固定價格，浮動價格亦僅可在允許幅度內變動，雖然對一些商業、物資部門不收購的自銷商品，企業可自行定價，但這類產品卻不多，而中央規定價格卻引出不少問題，一方面價格普遍定得不合理，並不根據產品之邊際成本（ marginal cost ）而定，另一方面價格也不能反映市場供求情況，因而也不能爲演最有效地分配資源的角色；換言之，在中國價格並不能發揮其在「市場社會主義」經濟下的功能，市場規律也不能得到較佳的發揮，所以中國的經濟模式實不能稱爲市場社會主義經濟的。

價格制度出現問題，其實是與中共定價的背後原則及控制價格的行政困難有關的。中共認爲生產的最終目的爲滿足社會所需而非爭取最高利潤，利潤留成的新措施可說僅是對過去過於不濟的奬勵制度作出讓步，而不是認同爭取利潤爲生產目標，故制度價格時也鮮有從產品的可得利潤作考慮，所以往往出現價格不合理的情形。

由於大部份商品由中央定價，產品的價定便不能對市場上供求情況之轉變作出相應之反應，「集市貿易價格」雖可自由浮動，但由於國內的「自由市場」只是用於輔助國家計劃，得以流通於此渠道的產品僅爲未被國家收購之剩餘部分，所以這些價格也非產品的眞正價格（ scarcity price ）。行政上的困難更使價格不可能反映最新的資源短缺情況，由於市場須求經常轉變，中央根本不可能隨時依市場實際情況調節價格，於是唯有讓價格固定不變，這樣價格自然便與均衡價格脫節。

價格制度的問題，使它不可能向生產者提供有關市場情況的準確訊息，使決策者計劃生產時無所依從；即使此時企業得到絕對自由權，他們也不能掌握足夠資料來明瞭社會需求，作出正確的決定，這樣的情況下權力下放甚至會顯得危險，而堅持國家計劃及領導更似是必然的了。

一連串的經濟體制改革，確實給中國工業帶來了一些新景象，企業得到較大自主權，工作效率提昇了，是無可置疑的。然而，中國既堅持要以計劃經濟爲主，市場調節爲輔，更徹底的改革，容許企業有高程度的自主權，放棄價格管理，實現市場社會主義經濟之可能性並不高，起碼目前的模式仍是一個計劃經濟，而目前的改革路向也並非朝着一市場社會主義經濟轉變。

現在的中國似乎仍處於一摸索階段，嘗試尋求一最佳結構，使企業的自主程度足以提供一定的靈活性，促進生長效率，而同時又不至於使經濟走出中央管理的軌道。目前許多政策仍有待改善，譬如現今之經濟法制並不健全，未能配合改革，明確劃定企業在「責、權、利」上與國家、主管部門或地方政府的關係，要改革更有效，相應的改變是必須的。

經濟體制改革之障礙

中國的經濟改革很多時被評爲不夠徹底，權力下放的程度有限，評擊的矛頭因而常指向決策者。然而，事實上改革是面對着不少存在着的困難的，進行徹底改革的條件也委實未成熟。

首先，官僚主義構成不少問題，權力下放常常影響一些幹部的利益，因而推行改革常受其阻力。

經濟改革的另一重心——調整失調的經濟結構，也與體制改革產生矛盾。現在中共不但要降低在重工業上的過大投資，也在推行企業聯營，這些都是需要權力集中方可保証整個經濟是朝此方而進展的。擴大企業自主權實際上與國家壓縮投資率（ investment rate ）的努力有所抵觸，因爲企業既有機會，便紛紛積極地投資，發展自己的工業，七九年原擬將投資量減少90億，結果卻反而增加了20億，因爲雖然國家基建投資是壓縮了，但企業利用留成利潤自行投資却從78年的17.4%增加至79年的21%。

通脹壓力是改革的另一障礙，七八年以後無論是工人的薪金、奬金或是農產品的收購價都提高了，由於消費品的供應未能追上需求，普遍購買力的提昇便造成很大的通脹壓力，價格管制若是放鬆，必然會出現普遍的全國性通貨膨脹，因此政府更不欲讓價格自由浮動。

擴大企業任免勞工的權力亦可能會使得失業問題惡化，在國家統一分配的就業制度下，許多企業其實是冗員過多的，八項國家下達企業之指標中其一便規定了員工人數，失業數字因而得以稍減，一旦放寬勞工管理，企業爲了節省成本，必會裁去冗員，例如首都鋼鐵公司就精減了職工8700多人，佔職工總數之13.3%，這些人都得安排新的工作崗位，如果合同企業皆可自行裁員，失業問題必更趨嚴重。

新體制一些措施推行的結果又可能跟社會主義體制的一些基本目標相衝突。例如新的貨物激勵及收入分配制度可能造成財富不均的現象。最近當局提出了「先富」的說法，不過假如改革進一步帶來更大的權力下放及市場規律運作，嚴重的貧富懸殊便在所難免，可能超過中共所容忍的限度。

最後，經濟體制改革是需要各方面配合發展的，例如不健全的銀行制度尚待改進，信貸制度仍未至完善。管理學人才大量缺乏，企業行政人員又欠缺經驗，對一時間得到的權力和責任，可能應付不來。

面對種種障礙，中國的經濟發展實在仍面臨一漫長而坎坷的前路，而在目前的條件下，推行市場社會主義，放棄計劃經濟也未必是最佳的出路，改革的最終路向，看來還須不斷追尋。

天才

時間：公元二〇二〇年四月一日
地點：太陽系第三行星的通專大學
人物：
　才天—天才評核試滿分得主
　痴白—白痴評核試零分得主
　社會—大學畢業試主考官
（幕啟時，才天和痴白相對而坐，社會站立在二人中間。）

社會：（神情嚴肅）相信兩位都明白考試規則是不容許有相同答案。試題祇有七個。現在發問第一題—天才是甚麼？

才天：（面露笑容）能人所不能。

痴白：（略帶微笑）不能人所能。

社會：（眼光斜睨痴白）第二題——白痴是甚麼？

痴白：（非常激動）太多反應。

才天：（若無其事）沒有反應。

社會：（神情回復嚴肅）第三題——教育是甚麼？

才天：（胸有成竹）灌輸知識，灌輸道德。

痴白：（極肯定地）探求知識，拼棄道德。

社會（聲音呆板）第四題——愛情是甚麼？

痴白：（兩眼茫然）男女雙方沒有理由的關懷。

才天：（略加思考）一雙彼此欣賞的男女知己。

社會：（神情再次回復嚴肅）第五題—理想是甚麼？

才天：（毫無表情）渴望達到的目標。

痴白：（毫無表情）無法達到的目標。

社會：（表情特別）第六題——神是甚麼？

痴白：（不假思索）人爲的偶像。

才天：（非常認真）萬物的創造者。

社會：（面露笑容）最後一個試題——你想不想畢業？

才天：（兩眼一亮）想！

痴白：（神情嚴肅）拒絕作答！

（幕下。）

西門占美



白痴

H.K.U.— No Way

(一)當我把生命最寶貴的二十年送給學校，卻發現學校並不等如教育，以前所學的，我大多忘記了，現今所學的，也將要忘記，在學校混了廿年，眞正得到的竟不過是三、兩位好朋友，原來香港教育不過爲經濟而立，香港大學變成一間工廠，我們不過是產品，請告訴我，什麼是通才教育？

(二)大學其實是中學，上lecture 時，講一句，抄一句，一定要抄幾張紙才滿意，落堂就做 essay ，坐三年拉記就是U. life ;U. 仔，去死吧！

(三)U. 仔，你有美好的將來，由E. O(A. O)開始，至過萬的月入，穿的是Bally，Pierre Cardin 晚飯是福臨門和Hugo ，宵夜是Jockey Club 和Dicken's Bar 出入坐保時捷，還有如花貌美的賢妻，建立一個幸福的家庭，衰極也可安享晚年，U. 仔，原來你不過是人獸之間。

(四)當97成爲talk of the town 之後，U. 仔忽然個個都很認祖關社，正如當你睇完「象人」就自以爲很偉大，因爲你會流淚，正如你去了 918 集合便發覺自己很有民族意識，參加××學會就知原來你都算關社，行街看見窮人就滿足於一聲歎息，原來大學生是做夢者，香港大學則是夢的工廠。

(五)文明究竟帶了什麼給我們，以前大學是眞正的教育，那些知識份子可能無需抄筆記，無需趕es-say ，也可能無需ball ，但他們卻要爲自己的興趣和理想而投身，但我們卻成了商品，學校不過是職業訓練中心，再無思想，再無生命，猛人不再，豪情不再。

轟轟烈烈的時代已經過去，80年代是無趣，苦悶和無癮的一代，連H. K. U. 也如此，U仔，去死吧！



周華山

他參與了「天安門事件」

克利斯朵夫

清明節到了。

春天來了！

空中總是浮着水氣，濕悶得令人透不過氣，上墳的人也漸漸多起來。校園的禿樹，已靜靜地換上綠裝。杜鵑鳥飛來，啼紅了山坡。紅棉着了火……。

可是，天空總是陰沉。一九八三年四月六日，紅磚梯豎起了「人民英雄紀念碑」，一批一批國內打扮的青年，手戴黑紗、佩白花，持橫額，花圈……，遊行至「英雄紀念碑」前。那兒已貼出了不少詩篇，不少人抄呀！抄呀！

一九七六年四月天空佈滿陰霾，也許還下着雨，北京市百萬羣衆湧往天安門廣場，悼念周總理，敬獻花圈、詩詞、祭文、條幅。人民英雄紀念碑前，堆着如山的花圈，飄着千副的輓聯，不少人廢寢忘餐地抄着。四月五日早上，所有花圈被搬走，人們悲憤地齊集天安門，要求當局交還花圈。晚上，民兵和公安人員將天安門廣場的羣衆包圍，跟着羣衆受到暴力壓制。

紅磚梯越來越熱鬧，人人神情嚴肅，各遊行隊伍開始獻花。國際歌聲響亮，從羣衆中跳出了幾個青年，他們高聲朗讀：

「採來鮮花束束，
摘取松柏青青，
帶來四面八方的祝願，
捎來天南地北的心聲。
獻給您，我們最敬愛的周總理，
……。」

「我們難以抑制滾滾的熱淚，我們難以平息激跳的丹心……。敬愛的周總理啊，如果能用我們來換取您一年、一月、一日，哪怕是一分鐘的復生，我們將爭先恐後地獻出我們的生命！……」

「…………」

那個時候，在天安門廣場，人們也是讀着同樣的詩篇，但心情格外沉重，氣氛緊張。

羣衆與公安人員發生衝突，繼而被公安人員趕至一角，殘冬落葉飄舞。人民受到毒打、拘捕；天安門廣場佈滿人民的鮮血。

*　　*　　*　　*

他參加了「四五」！

懷着沉重的心情，來到「人民英雄紀念碑」前，親身經歷先烈參與「天安門事件」的感受。感動極了，在參與演出同學眼中閃耀着希望，從他們眼中可以看出，中國是會強大的，中國人是有希望的！即使那是剎那間的！

一連串的回憶在眼前浮現，他想起了一年級時的民主討論會。那時他與學聯及學生會的同學一同關注中國民刊的情況，積極與全國各地辦民刊的人聯繫。他記起了在一個討論會的講話：

「我還低班，對理論沒有什麼認識，我以為民主就是指「人民當家作主」。這應該包括三方面的；制度、人民意識和實踐。我覺得要在中國實行民主化，必須建立民主制度，官方的開方與改革是好的，但可能會有很大的限制，至於自下而上的改革，似乎眞能促使中國出現一個民主的局面……。所以我認爲身爲中國的海外青年，應該爲中國的民主化盡一點力。國內資源缺乏，在金錢、書籍，海外資料各方面，我們都可給民刊人仕予以幫助的……。」

這是一九八〇年的春天，離「四五」還有兩個多月。

從那個時候開始，他對一切國內民刊的消息極度關注，有任何新事物發生，都相約「同志」，一起討論。劉青被判刑使他悶悶不樂，北大學生參與人大代表競選使他興奮得幾晚也睡不着覺，湖南長沙的學生運動令他開始感到：中國的青年已經醒覺了，中國很快便會有民主了，他眞想飛到長沙，與國內同學一起爲「反壓迫、爭自由民主」而努力。但是，「開放」之後便是「收緊」，國內報章開始公開批評民刊人仕及與他們串連的外國人，他知道國內的民刊人仕又在不利狀態了，這使他非常担心。

他又想起了在王希哲、何求家作客的情況：「一班致力於中國民主化的朋友，一起討論國事，無拘束地表達對國家的看法，國內同胞對官僚的不滿作出了極尖銳的批評，各人講述他們工作單位的幹部，對他們的搞特權、壓制民意表示極度不滿。可是大家談論到中國的將來，各人都充滿着希望，各人都滿懷激情，彷彿他們的生存爲的就是促進中國的民主化……。」這是一九八〇年的冬天，國內開放的形勢已有所改變。

在實踐的過程中，他看透了自己的局限性，對時局的看法也與朋友有所分歧，他覺得：「從前對中國民主運動的看法是有點過於不切實際的，中國根本未有什麼民主運動，只有一些肯說話的人站了出來，透過辦刊物來團結羣衆，發表他們對時局的看法，而這批辦民刊的人如王希哲、何求、徐文立、鍾粵和、楊靖…等各人基本上沒有一個共同的目標，而且他們的羣衆基礎也是很弱的，所以根本不可能稱之爲民主運動，他們只不過以辦刊物來促進中國的民主化吧了。」他曾經將這想法說出來，卻受到「同志」的取笑。但他很明白：「對現實情況作出過高估計。只會使自己更不了解現實情況，相反，踏實地認淸形勢，才能使工作得以順利推行。」因此，他在八一年初提出：「在這形勢發展下，我們應該建議國內朋友避一下風，保持實力，以免招致不必要的損失。另一方面，應該與國內學生展開積極的聯繫，透過與他們的交往，使他們的想法更趨民主……。」他提出了本港學界應該把推動民主化的基點轉移到國內的大專學生。但響應的人很少，那時各人都關心「中華全國民刊協會」的成立，也就是因爲這，在不適當的時間做了些不該做的工作，民刊人仕被捕，實力大減。

他又想起了在長沙旅遊時，在朋友家看到湖南長沙學生運動的紀錄影片，覺得很有價值，而且可以激起香港學生的愛國情緒。另一方面，讓更多人了解事件的眞相，使更多人支持國內學生「反壓迫、爭民主」的行動便決定將影片帶回香港。可是爲特務所跟踪，他在廣州海關被扣留了。拘留、隔離、威嚇、逼寫檢討……。可是誰也休想從他身上得到半點資料，那時，他眞的「置生死於度外」，作好了心理準備，估計一定不能回來了，便用寫檢討書的紙做了一個獄中的學習計劃，他開始覺得，這是對他的一個很大的鍛鍊，而這個後果也是值得的。兩星期後，他回來了。可是沒有人知道這件事。

自此之後，他更覺得制衡力量在中國的重要性，以後他在行動上似乎變得倒退了，對生活變得不認眞，可是他卻秘密地做着另外一些工作。

今天，他重新投入支持中國民主化的行列，他已準備好了，一生地爲中國的民主化而努力。

他被公安人員趕到一角，紅磚梯只剩下踏碎了的殘葉，他嘗到了被人無理壓迫的痛苦，沒有民主的痛苦。可是他不再感到無奈。抬起頭，看見樹梢已長出青芽，而天空還是沒有陽光。

但他知道，晴朗的日子不遠了！

完稿於八三年四月十七日凌晨二時

思嘉心語

之三



笑痴

誤會是個奇怪的東西，沒有它……總之，撕下幾頁日記是件容易的事，還有兩個多月的期限也許是件艱苦待圓的任務，但一來考試逼近，這些東西實在影響很大，不可能再另外寫些甚麼

思嘉：

素來不輕信人言，說的話．寫的文章總算是些東西，然而，怎麼想過之後，總是輕描淡寫的忘了，忘了……

這樣的不知警惕是件挺危險的事！一個人妨礙他人，未必是本性壞，往往只是因爲頭腦不清，不知輕重利害，沒有認淸一個人的時候，怎麼隨口吐露心腹？明知浮面的交流不是眞正委身的應有對象，怎麼總編織了大段夢話自欺掩人？不是口口聲聲說逃避現實是懦夫的行爲？幹嗎不早挖你與霑士間的根？不挖根，老是有些思想的、意識的、感情的、迷漫的渣宰積在心裏，久而久之，成爲一個沉重的大包袱，慢慢的使你心理不健全、頭腦不冷靜……創造出更多更繁雜的煩惱因素。

這些感情糾紛，時時刻刻來騷擾你的緣故，不就是你沒有挖根的結果？我相信你不是愛情至上的人，那麼你就該用客觀正式的方法去分析你的對象，看看你跟他在思想上、眞善美的追尋上，是否一致或至少相去不遠？你也該想到，熱情是一朵美麗的火花，美則美矣，無奈不能持久。希望熱情迷戀能永久持續，簡直是愚妄，不考慮性情、品德、思想等，而單單執着於當年一段美妙迷離的浪漫夢境，希望這夢境將來成爲事實，那麼我警告你，你可要遇上悲劇。不錯，新月派詩人劉夢葦寫的『室內盆栽的薔薇，窗外飛舞的蝴蝶，我倆的愛隔着玻璃，能相望卻不在相接。』委實是淒迷醉人，但這些只是心底絲絲情愫，要是作愛人談婚嫁，便得打破玻璃，眞眞實實地看淸楚薔薇的內涵。『金風玉露一相逢，便勝人間無數…倆情若在久長時，又豈在朝朝暮暮』，然而，沒有朝朝暮暮，那又豈能砌成長久？不能溝通但彼此依戀，只屬掩耳盜鈴式的自我安慰，弄淸楚你與他心頭之話吧！

霑士提出靜候觀察，弄淸自己與對方是個成熟的表現，學生會大談反省自我， 也許是那許許多多大字報、印刷品及講座的產品吧！趁着考試的時刻，或者停下來，思索一下是件好事，總不能整生跟着他看《我愛夜來香》、《紅粉兵團》吧！即使有朝一日，分手是再不能免的時候，過去的羅曼史，必會化成美麗絢爛又淒迷的回憶，是切切實實地生活過感受過的記錄。作爲一個終生緬懷的夢，不啻是最明智的做法，老是徘徊於自苦自憐只有消耗自己的精力，對考試、對你自己、對誰都談不上裨益。

多分析自己，透徹一點瞭解你的期盼與苦悶，總是對身心皆有益處的發洩　然而，更要學習的，是足夠的力量以擺脫煩惱，足夠的勇氣以正視你的過去，只此而已！

思嘉

5/12

思嘉：

昨夜寫完了那段剖白，滿以爲可以認眞的分析擺脫了霑士說三個不見面的提議（竟同時是決策！），誰不知，今天在太古樓咖啡廊看到他沉醉於二人世界裏，甚至對你視而不見的時候，才發現這些決絕於你是何許的傷苦事，才猛然察覺平日不滿他以外，愛他是怎麼的深

你自己知道，從心底裏，在過去的歷史中，我眞眞的只愛過一個男孩子，只有他燃燒過你的心，使你起過一些狂熾的慾念，會把許多大的生活幻想放在那裏，也把極小極平凡的俗念疊上幻彩，思想他朝怎樣遷就生活……

你眞的從不尊重別人的感受感情，許多眞摯的傾慕總給你冷然回絕，只有霑士的眞誠與不撓打動了你，三天一張的小咭，寫上他底關注及安慰，說臉色差，幹麼吃得那麼少……開始的時候，也許你們眞太小，沒有弄淸楚情是何物，愛是甚麼，像一切小孩子般用愛情做遊戲，造出一些苦惱，彼此埋怨一下，轉頭又高高興興的玩在一起，牽着手，甚麼都不怕……

那一夜，他說他也開始感到無聊苦悶，提議往的士高狂舞來忘掉一切，那時你心中感到一絲甜蜜，幻想着存在主義式的思想也許正在萌芽，溝通或者可成事實。你們摟着腰在舞池中脈脈對望，面頰和耳珠還感到自他而來的舒舒呼氣，你閉上眼，嘴唇等候自他而來的唇印，讓初吻由日本電影及舊日台灣文藝幻成眞切，可是，他們扯了你到街衢上，說『我忽然覺得不能容忍不瞭解你…』……

一夜來，人睡不得好，時時從夢中醒來，醒來也還是像在夢中，忽然充滿了甜蜜，有許多東西像要洶湧而來的，教人做點天眞、愚蠢的動作，忽然又悲從中來，擔心所謂暫時分別、思考是他別有新歡的同義詞…明知愛情算不得生命的全部，卻感到除了他之外的空空如也，和他約會的情形，又一天一天的重映眼前，他對自己底分析的坦誠、對朋友對家庭的不滿、對電影攝影的感受與樂趣……

本來有許多話要說，告訴你們關於你們的話，然而深深埋在心底，永世也無法磨滅……可是，怎麼你身伴竟然多了……

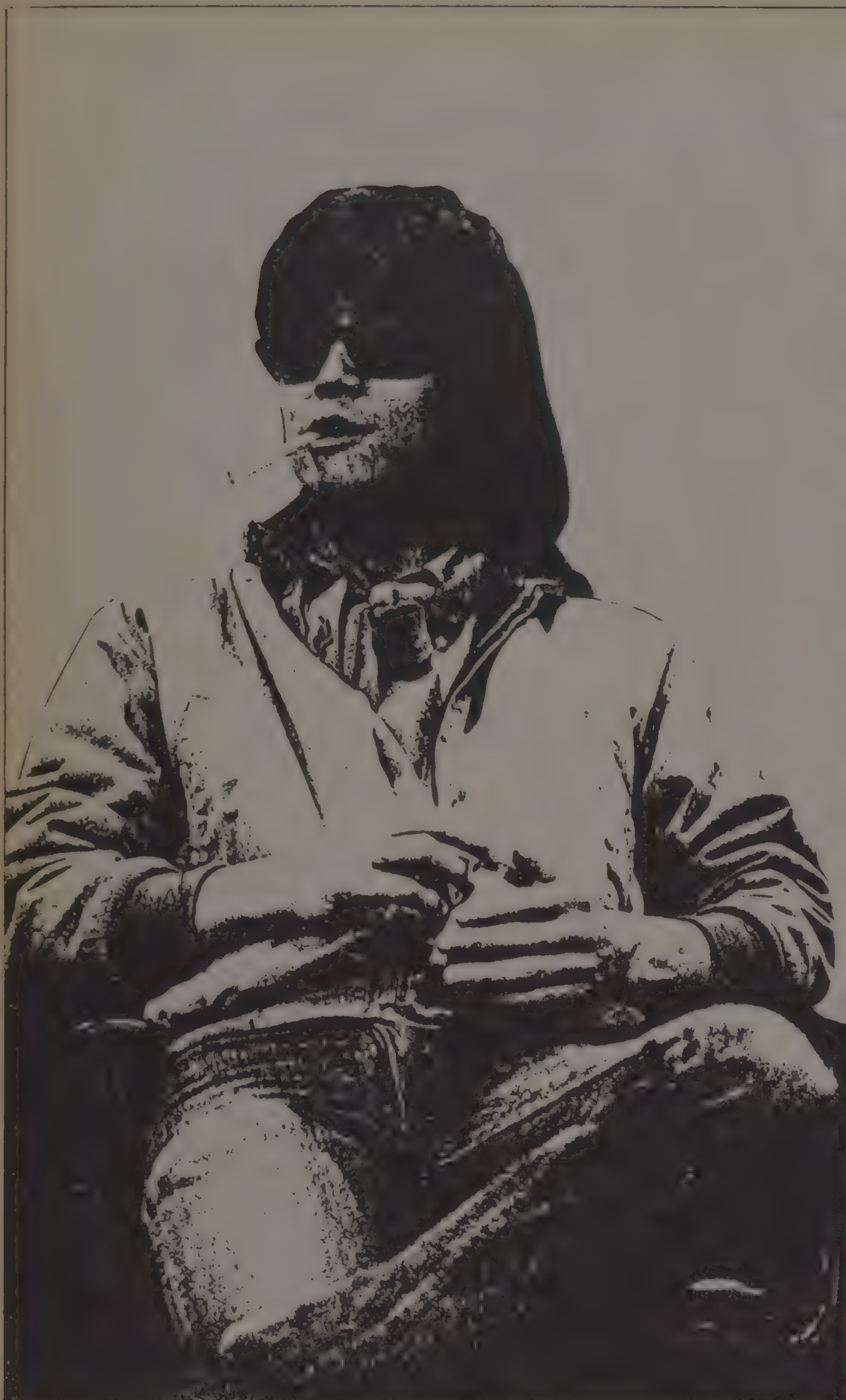
這次考試是註定失敗的，縈繞的不是課本……究竟你曾經付出了多少？

有過衝動要把手指頭插進電掣裏，然而總是提不出勇氣，又不敢肯定那廝是移情別戀……

思嘉

淩晨

5/13



毀滅

曾森光

葉映紅

歷史問題影响深遠。冬修竹嘗試擺脫在學習上的包袱，可歷史這傢伙還是惡作劇般抓着他的腿不放，他倒下來了

·年班的他，腦子已塞滿了不少學習上及思想上的歷史包袱。在思想上，他經過幾年的實踐、思索，很快便將舊有的限制打碎了；對未來却感到模糊，生活亦缺乏信心。學習上更不如意，可能正如他所說：「我讀醫科的天份已盡……」。測驗總是「肥佬」的多，合格[illegible]；[illegible] V.E.V.A.[illegible]補考[illegible]連[illegible]補考二科，從此他的學習缺乏信心。

冬修竹

今年我已盡力，但結果亦如去年般，經過口試後要補考。這對我來說已不是意外。一次又一次企圖擺脫補考，却一次又一次的接受補考。我有滿肚子怨言又怪不了誰。今天我清楚知道這只不過重覆去年的故事罷了！我不能苛求啊！既然跌倒了，就讓我休息個痛快吧！還有你們這些人，最好別多管閒事，不要理會我，否則我會對你們不客氣。由我孤獨、自暴自棄……，我是絕望的了，不要對我說安慰的話，我討厭！討厭！討厭！

藍鑲雲

修竹但是不幸，去年「肥」了，主要是忙於學生活動；抽不出時間讀書；今年則是意外了，有一個問題悶在心裏怪不舒服：「爲什麼大家同是學醫，同樣付出時間，同樣辛苦；但有人順利過關，有人例必補考呢？」

今天找修竹去，一邊推門進去，邊心裏着急——關心一個考試「肥佬」的同學倒是要有技巧的，尤其是像修竹這個人。見房間凌亂不堪，失去了平日的整齊清潔。他獨自坐在地上，頭髮蓬鬆，眼圈黑黑，好像有多晚沒有睡覺。他一直在傻笑。右手拿着香煙，地上散滿煙灰。房間煙霧瀰漫，床上放着一個打翻了的酒瓶，牀單也濕了一大遍。空氣裏盪漾着馬勒的第九交响曲，整個房間充滿了憂傷與失望，一陣蒼涼的提琴聲有如把冰水輸進血管……。

「來了……很好……鑲雲，我以爲你們都各自找歡樂去了，不會來找我的了。好！我……很高興，要酒嗎？請自便吧！我的頭很痛不能招呼你了……。」

「唉！不要替我難過，補考嗎？有什麼了不起的，至多是重讀一年，我才不介意，哈哈……。」

看見他這個樣子，我眞有點怕，想不到他一天之內可以變成另一個人似的。

「『……浪花淘盡英雄，是非成敗轉頭空，青山依舊在，幾度夕陽紅……。』我看讀書和搞學生會也是這樣，搞了歷年，花了不少時間，換來的却是潦倒的日子。學生會的人根本不曉得你曾經是一個積極份子。讀書嘛，却一天不如一天，我——根本就不是學醫的料子，這也是必然的結果。最痛苦的是不能後退，不喜歡也得捱下去，誰叫你有一大班弟妹要你賺錢養活！……。」

「現在最好喝醉，醉了最好不要醒。生活坎坷啊！我不想見任何人、不想吃飯、不想洗澡、不想站起來……。總之什麼也不想做。呀！有一樣東西我倒想試試的！鑲雲，你知道女人的滋味是怎樣的嗎？你可以……唉！呵呵呵！……。如果你不喜歡，算了吧！我自己到魚蛋檔去，呵呵呵……。」

我當時驚羞交集，來不及道別便逃走了，眼前的是冬修竹嗎？

冬修竹

我不知道鑲雲什麼時候離開的，可她爲什麼要來找我呢！我不是已經說過不要理會我嗎？人要有希望才能活下去的，只有權利擁有失望的人，或者只知道自己不能死而不知爲何要生存的人，還要每事都道德一番嗎？你們又爲什麼要求發掘我的缺點呢？就讓我把自己鎖在房內「腐爛」下去吧！生活本來就是這樣，我現在只不過回復他本來的面目吧了。

昏昏睡睡的，好像過了一個星期。酒早飲光了，今早醒來，頭痛得厲害，起來也站不穩，整個人像虛脫了，酒醉盡千杯，酒可解憂愁？不能！不能！恐怕只能愁更愁吧了！

這幾天喝醉後的行爲，現在回想起來。「呵呵！呵呵！修竹啊修竹魚蛋檔你去過了，女人你吻過抱過了，乳房你撫摸過了……」

請不要再提了，我受不了。我是不想的，但我做了。

「修竹啊！這是不可以原諒的，你居然一時的挫折也受不了，居然會幹起這種事來，無恥啊！無恥啊！你對得起自己嗎？對得起這幾年來的生活實踐嗎？說吧！爲什麼要作啞巴？」

「你」就是所謂「良心」吧！快滾，不要教訓我，我根本就是這個樣子。但別人還以爲我是正人君子呢，低班同學還會把我當作導師，學習模範呢！那又有啥了不起。其實我也是積極份子啊，「認中關社」，反色情，提倡節儉生活，打擊「四仔主義」、享樂主義、物質主義，這不是我這兩年來所倡導的嗎？是啊！是啊！兩年來，我喚起同學的投入集體、關心社會、擴闊眼界、節儉生活……。別的同學做到了，可自己卻變成了最大的享樂主義、物質主義者，純粹追求官能刺激。哈哈……。

「修竹，眞枉你有這個高雅漂亮的名字，『未出土時先有節，到凌雲處亦無心。』，天大的笑話！哈哈！」

又是你——良心，見鬼去吧！我既然當上了這個悲劇的角色，只有眞實地演下去。爲什麼凡事都要眞理呀！集體呀！道德呀！這呀！那呀！趁着還擁有失望的權利，還是盡情享樂吧！誰人不知道我們是言行不一的呢！誰知一個在公開場合正義凜然的人物的私人生活會怎樣？又有誰知道討論魚蛋檔問題時有人一面促港府立例管制，一面想起佳麗康樂中心甜妞兒的乳尖呢？廢話，這偉大的空話，就讓那些領導者去說去講吧！我只是一個躲在黑暗角落的小人物，有的只是慾念，理想是滿足慾念；社會公義不公義與我何幹？我不是過着不公平的生活嗎？但我要詛咒，要咆哮：「×！我×××××！」啊！一個黑影把我淹沒了。



難道失敗與挫折具有這麼大的威力，看看這班同學，三年前是純眞、勇敢、熱情、有信心、有抱負的年青小伙子，經過了幾年的生活磨鍊，變得頹廢、悲觀、厭世。我自己不再踏足任何學生活動了，閒來亦忙於發掘個人興趣，對集體也覺得可有可無。藍鑲雲與冬修竹是最先關心馬仔坑大火的一批同學，當年他們爲了籌款及引發同學關心災民，竟然一連工作幾天不睡覺。可現在怎樣，一個自暴自棄，根本經不起考驗，一個事不關己，己不勞心，什麼集體呀！

社會呀！使命呀！責任呀！……早拋到九霄雲外，連最有毅力的老邪也都停滯不前了，只是不斷在理念中打滾。但這班人又不甘心於無奈的生活，還憤憤不平的想找點事做。例如冬修竹，未考試前他曾建議：「我們可以爲香港回歸中國盡一點力，最切實可行的是與國內醫療界建立聯繫，促進兩地的互相了解，使我們的意見能影响國內的決策……但這需要長期工作的……起碼要二十年………。」多有氣魄，可大風浪一來，這想法不知被捲到那裏去。

我們這一班人在活動上不如意，吃了不少苦頭，功課也被拖垮了，遇到不如意的事也只能自嘲一番，毫無作爲。

老邪

「有時我覺得我們活着有點多餘，有心學習的卻不能把學術搞好，整個校園懶散得很。搞活動嘛，口號喊了不少聲明也發表了不少，開會的時間多於睡眠的時間，而我們又做了些什麼？英國不是還要入侵阿根庭嗎？以色列還不是無恥地屠殺巴勒斯坦人？反核示威不是受到鎮壓？鎮壓民主的人說話正義，爭取民主的人大半生卻在監獄中渡過，中國是這樣，南韓、泰國……亦是一樣！這是個什麼的世界？富國把糧食塡海，而全世界捱餓的人又何止千萬；跨國公司的剝削，第三世界人民的苦難……。還有香港的窮人，住木屋的人還住在木屋（雖然木屋已經開始漏水了），工人不斷在工作中受傷送命，賠償也不過因通貨膨脹而把生命的價錢提高吧了。魚蛋妹、青少年吸毒，不完善的教育制度，露宿者……。這些問題我們不是一一關心過，一一參與過嗎？可現在還不是老樣子！我們盡了力，可世界也不曾因爲我們的努力而有所改變，難道社會的進步要人民付出生命和鮮血不成？」

「再看那班『積極份子』，現在整天的苦悶、無奈、空虛、失落、迷惘………，爲什麼會變成這樣，難道這就是小資產階級狂熱性，失望是狂熱後的獨白？我看不全是這樣吧！」

有一天我對着修竹訴苦。我知道他又努力爬起身了，說這些話是想了解他的思想狀態。可是他竟然冷靜得出奇。

「老邪！我們都是人嘛，要以人的標準來要求工作成果，那事事都會挺滿意的了。」

「加上我們太年輕，什麼都不懂，理想只是空中樓閣式的，對現實又不了解，對自己實力又未能估計清楚，辦起事來固然事倍功半，假如經驗可以留傳的話那多好，可是生活就不是這樣，經驗是要你在實踐中換回來，也必然要付出代價。」

「……。」

藍鑲雲

自從上次修竹酗酒後，差不多十多天沒有見他，今日與叶映紅、老邪等約他一塊兒去游泳。見到他又回復常態了，可從眼睛裏卻可以看出他在掩飾自己。到了淺水灣，我忍不住了：「修竹，請你不要再掩飾了，我知道你對思想、行爲、生活等各方面是很執着的，看你變成了這一副輕浮的嘴臉，你是清楚自己在做什麼嗎？這是你不願意做的啊！」

「可是我沒有勇氣承認我在逃避，我有脆弱的一面。」

「現在是一個喘息的機會，你爲了要反抗這個不合理，又再放縱自己，折磨自己，這只會令事情更糟。」

「這我明白，酒過千杯愁不去，我們這有閒階級，眞沒法子的，我知道人該有承受失敗的量度，可總是每遇到挫折便咆哮，逃避或借煙、酒麻痺自己，但單一的物質刺激對我來說似乎也失效了。」

「人有時也可眞奇怪，他可以笑，可以飲酒、抽煙、跳舞、晒太陽……可是他們仍然是失望的，這是怎麼回事？」老邪說道。

「我知道，但我要掩飾，我不希望別人知道我不開心，否則一切給人知道後便不安全。」

「開始了解自己是好事吧！其實你這個人這麼複雜，別人眞不知你會怎樣，誰曉得你掛着笑容傷心。過份瞧不起自己或責怪自己又有什麼用。修竹，其實你這幾年有着很好的轉變：第一你遇到困難也不再誇張地驚訝！對喜愛的事物也不再完全美化其醜惡的一面，這已是幸福的開始了。第二你懂得怎樣虛心了，但這還得鍛鍊一下。第三……。」

老邪可眞了解同學。

「或者，再打碎蝸牛殼吧！但這要靠你自己了，你這脾氣，誰也不敢碰你啊！我怕你用暴力來表示你的謝意。」坐在一旁的叶映紅幽默地說。

修竹啊！你最大的問題是過於任性，不能自制，就因爲這你嘗盡了苦頭。要過些浪漫的生活必須付出代價，迫自己演上悲劇的角色。這也是人啊！明知自己所追尋的是虛幻的夢，但還是要去追尋。就是你的特點，也就是你的弱點。也許只有這樣才能爲平淡的人間增加姿采吧！

冬修竹

生活是無奈的，命運總要迫我賭博，但爲什麼我逢賭必輸呢？剛從淺水灣回來，心中湧上一種獨特的鬱悶，我又要四處亂跑了。

葉映紅

在習醫生涯上，遇有阻滯便每每影响以後的學習，繁重的課程使人無暇兼顧其他。加上少年無知的理想的幻滅，會使人在一二年間產生極大的變化，專業化的過程帶來了失望／希望，也帶來了考驗，每個人都必須重新估計自己的實力，探索自己的潛能興趣……。可這又會引起極大的情緒波動，或者這叫成長吧！

藍鑲雲

我們這一代的年青人，好像全部患上了富浪漫性的憂鬱症；病徵是過份空想、眼高手低、大腦過份發達、手足發育不良、缺乏信心、逃避、自虐……。這種病今天發生在修竹身上，明天也許落在你和我身上，再過幾年，我們會見到更多像我們現在這把年紀的青年人發病，這是必然的嗎？我不知道。

老邪

修竹，也許我們該拯救你，不讓你沉淪下去，可我們很了解你的個性——我們越幫你，你便索性變得更壞、更放蕩形駭，我們在你眼中永遠是對抗性的。或者由你自己放縱下去吧！也許有一天你對自己「裝扮」的行爲也忍受不了，因而拋棄現時頹廢的生活方式。好！就像火鳳凰般自焚一次吧！或者再生之後是充滿希望的。

冬修竹

跑了出來，眞不知走到那裏去好，銅鑼灣、尖沙咀、旺角、廟街也走遍了。書店、音響店、唱片公司、百貨店………也走遍了，可悶氣還不消。我簡直要發瘋了。忽然來了一個缺德的鬼主義：「跑到炮台山去！」瘋狂地由明原堂跑到炮台山，累極了，躺在草地上。夜靜得很，風很大，漸漸地入了夢鄉——我又再見到這十來天的所作所爲，可和我一起的還有一羣妖魔，好像上帝的聲音在召喚我吧？啊你不要來審判我，就讓我毀滅在地獄的最陰暗角落吧！讓羣魔圍着我跳舞吧！滿腦子的美酒、女人、肉香、胸脯、……我安心了，這裏還有羣魔與我狂歡。

張開眼睛，見到月亮蒙上一層厚紗，慘灰色的光使整個宇宙預感着死亡。我的軀體空盪盪的，一個黑影子從我身上漸漸升起，越飄越高，離我越來越遠，我想喚他回來，可我不能講話了。黑影子飄向一張照片，照片上的人很像自己，下端寫着（1959—1982）

完稿於八二年六月

八三年一月三日修改



南韓、南韓

學生會國際事務

當我們對被壓迫者的痛苦表示緘默和袖手旁觀
無疑就等於助長了壓迫者一臂之力。　—沙特—

前言

學生會時事委員會於三月十六日暨五個大專團體，就南韓美國寶山文化中心焚燒案件的兩名被告上訴被駁回並判處死刑一事，發出聲明，事後雖以大字報將事件介紹，但這始終是不足夠的，故此，在這裏，我們把南韓的背景詳述，好使同學能掌握較多的分析資料。

在決定作出聲明時，我們並不把「美國寶山文化中心」一事孤立來看，而是與南韓的歷史背景、政治經濟結構、和南韓人民爭取民主的歷程相結合。在此，謹願藉文字的交流讓同學進一步瞭解當中涵意。

悲劇的開始—分裂的朝鮮

朝鮮連結亞洲大陸與太平洋，為日俄所爭奪之戰略要點1910－45年淪為日本的殖民地。

二次大戰結束，美國單方面宣佈以北緯 38° 度為界，把朝鮮分為南北佔領區，為美蘇所佔。在冷戰的陰影底下，1948年南朝鮮在美國支持下成立以李承晚為總統之大韓民國，北方則在中蘇支持下建立朝鮮人民民主共和國。

1950年 6 月25日，北朝鮮發動了統一攻勢，攻佔南朝鮮大部份領土，美國以聯合國維持和平部隊的名義，登陸朝鮮，結果中國人民志願軍參戰，雙方死傷慘重，1953年於板門店簽訂停火協議，南北統一變得遙遙無期。

民主、獨裁 !?

美軍於韓戰後進駐南朝鮮，組成美韓聯合司令部，軍隊實權操於駐韓美軍司令手上，戰後不惜以血腥鎮壓各地爭取獨立統一的游擊戰以穩定李承晚政權（1948－60）。但其政權之貪污腐敗及獨裁，卒為一九六〇年漢城龐大的反政府示威，被逼下台。繼任之文人政權張勉（1960－61）未能控制各地暴亂，於61年 5 月，中級軍官朴正熙發動軍事學院第八班的軍人政變，實施軍法統治，開始了十八年的獨裁統治。

朴正熙時代為南韓歷史上最腐朽的政權，貪污範圍達至國際層面，有轟動國際的「韓國水門事件」，歷屆的選舉當中，更未能在民主氣候下爭取人民的支持，六三年的選舉，僅得票46.7%，69年，朴修改憲法，使總統能三次連任，此次修憲卻是在沒有反對黨成員的國民議會秘密會議中通過。71年的大選，朴在以秘密監察，巨款貪污的手段，僅以53：45的比數險勝反對黨候選人金大中。

朴正熙的獨裁統治，是以南韓中央情報局、維新憲法和軍法統治所維繫。

南韓中央情報局（KCIA）成立於六一年，與美國中央情報局關係密切，三十萬情報員（南韓人口百分之一）中，部份在美國受訓，其權力超越國民議會的法例。在沒有法律的管制下，可對任何人進行拘留、審判和跟踪。功能為嚴密監視和鎮壓國內政治反對派，學生和知識份子，其性質與秘密警察無異。

一貫以來，朴以北朝鮮的威脅為藉口，為國家安全而實施獨裁統治，七十年代初期，中美關係緩和，朴失去南朝鮮「處於戰爭狀態」的藉口來進行政治鎮壓，故於1972年制訂維新憲法，以繼續其軍法統治。

在維新憲法下，總統乃國民統一議會的主席，負責監選的中央委員皆由他委任，擁有絕對權。隨時解散國會，委任所有法官及憲章委員會的成員，更能在所謂「國家安全受威脅」的情況下發出緊急令諭，效力相等於法律，有反共產主義法例（Anti-Communist Law）

"Any Person who has benefited the anti-state organisations by praising, encouraging or siding with these, or through other means has benefited the activities of an anti-state organisation or its components or the communist organisation outside the Republic of Korea shall be punished by imprisonment and hard labour for not more than seven years. The same shall apply to the person who has organised or been affiliated with any of these organisations for the purpose of committing such acts"　這法例內容空泛，容許執政者作任何主觀判斷，將一切反對執政者的言論和行為作反對國家的「罪行」處理，引此法律加以禁止及拘捕。而第九號緊急安全法例（Emergency Decree No. 9），更方便執政者隨時將任何形式的遊行示威、出版或廣播，只要其內容針對政府，便可以破壞國家憲法而加以鎮壓。74年 1 月，朴便以緊急安全法例禁止「爭取修改憲法」運動，75年在越南政權倒台後藉口受北朝鮮威脅，以此嚴禁所有校園示威，及任何批評政府的刊物和政治集會，在75年更在國民議會通過反共產黨法例、國家安全法例及三條有關「需要將國家獨裁化」的法例。

政治危機的爆發

國民議會於78年底的選舉，反對黨新民主黨取得多數票，79年5月 金泳之被選為總裁，他批評新民主黨過去太保守，提出要結合議會內外的反對運動，同時經濟衰退及油價上漲等嚴重打擊南韓出口，做成外債負担日重，嚴重失業及通貨澎脹，令朴正熙的威望直線下降，在孤立的情況下，朴於9月撤消金泳之總裁資格，將他逐出國會。卻因此觸發了釜山和馬山的學生示威，同年十月，朴被其親密助手，南朝鮮中央情報局長金載圭槍殺。

朴遇刺後，接任的總理崔圭夏（79－80）實行了不少民主及自由化改革，但其統治基礎薄弱，只賴軍隊溫和派的支持，而反對派領袖金大中和金泳之的活動日益令南韓少壯派軍人担心和不滿，終於79年12月，保安司令全斗煥發動政變，派軍隊攻入漢城，拘捕以鄭昇為首之高級將領，繼而成立國家安全委員會，自任主席，推行「社會淨化運動」，大量拘捕文人政客，撤換政府官員。於80年 5 月，拘捕金大中，下令解散一切政黨，並消滅大選中的所有敵人，因而激發起光州市的市民發動武裝起義，卻被邊防部隊及傘兵開入，進行血腥鎮壓，超過二千名光州市民及學生被軍隊殘殺及虐待，80年 8 月，全斗煥（1980－　）在毫無對手下當選總統，成為南朝鮮新軍事强人。

美日對南韓的政策

美日對南韓的政策，目的為保障他們政治上及經濟上的利益。

於政治方面，美國在越戰失敗後，採取了局部退出亞洲的政策，以往圍堵中國的半圓經已崩潰，目前美國只有在南韓和菲律賓留有駐軍，作為在東亞的戰略據點，可謂是美蘇對峙的一個前哨站。

在經濟方面，美日是南韓現經濟體系下的最大得益者，在南韓國民生產總值中，貿易佔了一半的比例，其中美日卻分別佔了百分之三十的比例。此外，在南韓十間最大的貿易公司中有 9 間是日資的。可見南韓的所謂對外貿易，不過是在日本企業的母公司和其在南韓的子公司之間進行。此外，到79年底，美日在南韓的直接投資已超過十億美元，而南韓第四個五年計劃（77－81）的總投資額中，百分之三十外國投資，美日又佔了超過一半的比例，可見美日於南韓經濟利益之鉅。

美日於南韓的政策，可謂是新殖民主義的延續，為了維持南韓政局穩定以鞏固其利益，美國雖標榜著自由民主的精神，卻不惜支持南韓獨裁和高壓的軍法統治，此於朴正熙的軍事政變、頒佈維新憲法、軍法統治及全斗煥之軍事政變及於光州事件中的血腥鎮壓及其他事例都明顯可見。基於軍事及經濟上的戰略價值，美國國防局一名高級官員曾說：「儘管南韓國內的民主化後退，美國仍表示協防南韓的決心。」於80年透過世界銀行及國際貨幣基金，借貸巨額款項給南韓，以穩定其經濟危機，於81年售賣F－16戰鬥機以增强其作戰能力，而本年二月之軍事演習，更顯露出美韓間的密切關係。

經濟奇蹟的背後

南韓於60年代，經濟增長率超過10%，遙遙領先於其他發展中國家，創造了一個經濟上的奇蹟。

除了因越戰進入高潮令南韓發展了作為美國軍事後勤的工業發展外，最重要的因素是其出口導向型的經濟模式，大量購入外國貨財，發展國內企業，鼓勵進口及出口工業品，為鼓勵國外投資，便以減低稅收，設立自由工業區，發展公共建設來增加貿易額，更以極低廉的人力資源，以提高在國外市場的競爭能力。

然而「出口導向型」的工業政策，嚴重依賴對外貿易及外國貸款和投資，美日投資更操縱其經濟命脈，有令南韓變為其經濟殖民地的趨勢。在國際性保護主義打擊下，加上政治動盪，能源危機，經濟上的惡果卻轉嫁到農民和工人身上。

農村經濟的落後發展

導致農村經濟置身於朝向落後發展的因素是美國剩餘穀類的輸入，引致農村破產；工業化政策則令農村人口急流進城市，令農產品成本高漲，唯有將農地出售，給大工業家作投機發展；此外「新農村運動」實則為剝削農民的政策而農業合作社更成為政府控制農村發展的工具，其中一例為於合作社購得的肥料價格比原價貴一倍，更强迫農村吸納工業產品以强將農村儲蓄用於政府其他非農業的部門。就這樣，導致嚴重的不穩定及落後發展。

南韓的工人狀況

南韓擁有大量的人力資源，政府不惜壓低工人的實際收入，以吸引外資，降低製作成本，提高市場競爭能力。

南韓工人的工資是世界最低水平之一，平均在一百美元之下，而政府也經常宣傳那裏的工資只為香港的三分一，日本的六分之一及美國的十六分之一。而女工的收入僅為男工的一半。

至於工作環境方面，工人亦得不到合理的待遇，他們的工作時間超過十小時甚至十三小時，於製衣業方面，更達十四至十六小時之久。更經常沒有休假，當一名工人休假時由另一名工人連續做兩班頂替，卻無額外補薪；此外，工人更由於廠房環境惡劣，空氣污濁，不少患上肺病、胃病、支氣管炎及神經痛等疾病，其工傷比率更是十倍於美國而七倍於日本的。

從一九六一年的軍事政變以來，雖然出超額不斷增加，但南韓工人的生活卻沒有根本的改善；反之，外匯的不斷增加反映出有更大的剩餘價值被剝削了。

鐵蹄下的呼聲

學生會國際事務秘書

自由、民主!?（記南朝鮮民主運動）

身在相對地自由的香港，我們不會明白爲何南朝鮮會出現如此澎湃的工潮和學運。在軍政府獨裁統治、腐敗貪污及經濟危機轉嫁於人民身上的情況下、他們以鮮血寫成一頁悲歌……

＊＊　　＊＊　　＊＊

南朝鮮的學生運動

南朝鮮的學生一貫都抱公義和基本人權爲原則，反對獨裁統治、堅持民主自由及要求政府終止與美日的可恥關係。

南朝鮮的大學受著嚴密的政府監視，更沒有獨立的學生組織，現有的組織不過是校方控制校園的工具，校園內沒有言論自由、學生不能討論有關社會主義及共產主義的思想、而提及有關北朝鮮或中國也屬違法。在正式的教育和一般的大衆傳播媒介受政府控制的情況下學生沒法認知社會眞實的一面，南北分裂後，南朝鮮政府不斷宣傳北韓軍事威脅，製造緊張的氣氛藉此加强軍備及軍事訓練，規定每名青年均需受軍訓三年，據稱此等軍事訓練實乃提供一個思想改造的環境云。

故此較有要求的學生以學習小組的形式，研討有關國家的政治經濟結構、分析社會問題、在認識眞像及不斷受著思想的衝激底下，學生運動不斷延續下去。

他們沒有正式的途徑來表達意見、唯有以和平示威及遊行抗議，提昇一般市民的意識及對獨裁軍法統治、美日經濟控制的醒覺。他們更把民主的爭取與貧苦大衆的經濟利益結合起來，於課餘爲工人和農民組織夜校、教授勞工法例、社會結構等；在暑期間、更在農村爲村民修橋築路，爲青少年及女性開班，令他們了解社會的實況並醒覺到自己的基本人權。但他們的行動一直都受到政府的阻制、不少學生亦因此而被捕。

學生運動的歷程

一九六〇年四月　推翻李承晚——

李承晚政權於一九四八年在美日扶持下成立。在美國軍事經濟支持下、壓制朝鮮人民爭取獨立統一之運動。六〇年四月、南韓學生進行大規模示威行動、導致李承晚政權的下台。

一九六九年六月　反對修憲——

朴正熙修改憲法使他能三度連任。漢城大學法律學院學生首先發起抗議運動，並迅速擴展至漢城和其他城市的大學。

一九七一年四月　南韓大選　學生發動爭取民主示威

選舉發生種種作弊事件，學生擧行示威，朴正熙連任，鎭壓學生運動，七千名學生被召入伍、二千名學生被捕、並壓制新聞自由。

七三年八月　金大中綁架事件——

七一年反對黨總統候選人金大中在日本被南朝鮮中央情報局綁架至漢城。十月、漢城國立大學擧行集合「要求公佈金大中事件眞相」。示威浪潮席捲全國大學、朝鮮大學學生會發表聲明要求恢復自主自由，與日終止關係。

七四年四月　推翻李承晚十四週年集會

學生組成了全國民主青年和學生聯會，於四月十九日在漢城集會紀念推翻李承晚政權十四週年，發表「人民民族和民主宣言」。

朴正熙下令指控告學生發動共黨起義，編織一系列「人民革命黨」的控罪，一千人被捕。

七九年十月　金泳三被國會開除議員資格——

釜山和馬山市工人和學生擧行示威、抗議金泳三被逐出國會。號召「廢除維新憲法、獨裁政權辭職、停示壓制學生、保障工農權利，消除貧富懸殊」。這次行動間接導致朴正熙下台。

八〇年　光州事件

四月中旬，漢城及光州的學生在校園集會要求校園自由、撤換「御用教授」，反對强制性軍事訓練。五月初，行動擴大爲反對維新政體，要求撤消軍管、加速民主改革。五月中，在漢城來自三十三所大學和院校約七萬名學生在街上示威遊行高呼「取消戒嚴令」，「撤消軍管」、「不許政府自行修改憲法」，要求中央情報局長全斗煥辭職。

五月十七日，全斗煥宣佈「全國範圍」戒嚴令、禁止政治活動、戶內戶外集會和街頭示威、警察襲擊校園。十八日，民主共和黨總裁金鍾泌新民主黨領袖金大中及二十多名政治人物。十一日，崔圭夏宣佈改組內閣。一連串的高壓政策終於激發了光州二十萬學生和市民反政府示威遊行。

從五月十八日零時開始南朝鮮全境實施「非常戒嚴令」、首都漢城變成一個大軍營，駐扎了大約四萬軍人，以武力鎭壓示威。二十七日、一萬七千人的軍隊在坦克裝甲直升機掩護下進攻光州的示威羣衆，進行血腥鎭壓。

八二年三月　美國寶山文化中心被焚燒

此事件乃光州事件的血腥鎭壓的延續，縱火者文富軾欲以此行動表達南韓人民對美國支持鎭壓光州市民的懲罰、警告美國勿再爲保其經濟利益支持南韓獨裁政權以及喚醒熱愛民主人仕對面韓的關注。

結果被告與其他十五名學生被判以陰謀傾覆、聯絡北韓政府及進行反美和社會主義革命來推翻國家，縱火謀殺及違反戒嚴令與另一名被告金鉉奬被判死刑。而檢控的證據卻是以他們學習組所用的書籍（在市面也可買到的）及他們出身低下階層的原因審判更是以暴力逼供的手法進行。

南朝鮮工運的歷程

傳統上，南韓學生一直是社會的中堅份子，但工人卻相反地始終保持着緘默的態度。在羣衆運動上只作有限度的參予。一九七〇年底是南韓工運的轉振點，在無盡的「新殖民地主義」的剝削、政府的極權統治及基本生存權利被剝奪、工人運動逐漸開展起來。

南韓和平市場的製衣業工人由於工作環境異常擠迫，沒有適當的空氣調節系統、經常染上眼疾、肺炎等病。但韓國職總拒絕要求廠方改善環境。二十三歲的裁剪工人鍾達日領導工人，成立一個自發性的製衣業工人組織，爭取改善工作環境、展開一連串羣衆運動，喊出「我們不是一台機器！僱主們，遵守勞工法例吧！」

七〇年十一月的一次抗議行動中，南韓警方力驅散工人羣衆；在運動停滯不前之時、鍾達月在市場門前自焚，作爲向政府提出嚴重抗議，臨死前還喊着：「不要移動我的身體、直至政府答應改善我們的工作環境。」

鍾達日的自殺掀起南韓的社會運動，在這十多年間十分蓬勃，如「東一事件」，七七年漢城和仁川的七個不同職工會的工人聯合靜坐示威抗議工人因惡劣工作環境而死亡等。

七九年二百名紡織廠女工靜坐抗議廠主以財政問題遣散工人及關閉廠房的不負責行動，被爲數約五百名配備鋼盔及防暴武器的防暴警察，以催淚彈和警棍驅，造成一名女工喪生、四十八人受傷。近年不斷湧現的工潮，標誌着南韓不息止的羣衆運動。

小結

南朝鮮爭取民主的運動，祇要獨裁統治繼續維持、也許永無休止之日。剝奪人權的情況，在很多國家都會出現；但基於資料掌握、未能詳述。在國際事務上，我們能實際參與的很少，但就對「美國寶山文化館被焚」案中兩名被告被判處死刑一事發出公開信，是以基本原則出發的態度表示，作精神上的支持，並以國際輿論，給南韓政府加上壓力，令兩名被告能得到公平的審判。（註：在三月十五日，南韓政府頒佈總統特赦令，兩名被告改爲無期徒刑，但會否重審卻沒有進一步消息。）

潤銀幕小製作

THE EXPERIENCE OF FILMS

柯爾梵



符號學角度

研究電影語言及其表達方式，符象組合及組織之規律等。



社會學角度

反映社會的組織、不同階層的生活方式及想法，描繪人與人之間的衝突及感情。



心理分析角度

探討影片與潛章識的關係，利用心理分析意的理論來發現影片中隱藏著的心理結構。

政治學角度

追溯影片所反映的政治制度及過程，將影片帶出的訊息分析爲在某個政治系統下的位置



製作批評

研究電影的製作過程，評論角色的投入，導演的手法等。



文學及神話學角度

探求影片中的主題、主旨、類型及文化的原始形象。



閱讀電影

大野一狼

「閱讀電影」是一門藝術，也是一門科學。很多電影批評者都忽略了電影和自身的關係，其實閱讀一部電影就好像是閱讀自己，探索自己對事物的態度及想法，反問自己的信念及情感，再而探討影片的社會意義及其背後的意識型態。觀賞一套電影時可以嘗試將自己置身其中，在適當時候抽離，作出分析及批評。

閱讀電影就是要認識自己的潛意識

當我們坐在漆黑的電影院中，雙眼凝視著銀幕上的影像時，我們的心理狀態會是怎樣的呢？影片是由一連串視覺及聽覺的意符組成，透過各種的剪輯方法，構造出一個或數個故事。在黑暗的環境中，觀衆缺乏其它各種官能刺激，他們大都會被畫面所吸引，自我意識和日常生活對潛意識的控制也變得鬆懈。

觀衆及影片訊息的關係，主要是透過「投射」及「認同」兩種過程所產生不同的觀衆有不同的個人歷史及背景，縱使他們都受到主導意識型態及社會環境所影響，對於影片的反應也不一，所以極難普遍化。

「投射」是主體將自己固有的特點（性格、心理、形象等）投射到一個、或更多實在或虛構的物體上。正面投射將物體理想化，例如人類將自己的‘善’及‘好’的特點投射到一些「天神」或「上帝」的概念上，認爲「神」是全知、全能及全善。負面投射將人的「壞」或「惡」的特點投射到一些「邪惡」的「魔鬼」上。這些特點是由人類對環境的情感反應及社會經驗所產生的。投射這個過程是外向的，是建立主體／客體分別的一個重要元素。

至於「認同」這個過程是內向的，是「感受主體」透過一些自身的特點，和從物體感覺到的特點之相同性，而使到自我界限模糊，感覺到自我和被感應的物體合同。在我們成長的過程中，認同我們的父母是一個重要的社教化過程。

在人與人，甚至人與物的關係中，認同／投射都佔有很大的影響，在一齣電影內，導演可以透過不同認同／投射的系連及矛盾過程誘發觀衆的感情，使他們更加投入影片中。塑造的角色及事件的發展可使觀衆感到懸疑及緊張，片中人物性格或特質的變動可使觀衆不安甚至憤怒，在《花煞》一片中的余安安，本是一個社會工作者，有豐富的同情心及愛心，她的婚姻生活並不愉快，結果和丈夫分居，先後和她的舊情人（一個與「壞人」勾結的律師）及一個殺手相好，她和他們的關係都和暴力扯上關係，例如殺手帶她到夜總會，在她面前殘暴地殺了一個人，然後回他家中，在狂風暴雨中瘋狂地造愛。觀衆直接地感受到她由一個頗傳統的女性轉變成一個非傳統甚至「不道德」的女人，在片中初期，觀衆可能會認同余安安，將一些特點（如同情心等）投射到她的身上，加强自己的自我形象（尤其是那班社會工作者），但影片的發展卻打破了這種認同／投射，一些被潛意識抑壓的慾望（如侵略慾及性慾等）出現在余安安身上，結果是觀衆加以否定她的形象，保持自己的形象。整個過程都喚起觀衆對自己形象的矛盾，若果觀衆能仔細地探索自己的感情，就可以漸漸將自己的潛意識揭開。

《花煞》中有一幕是描寫余安安在寫辭職信時自瀆，這幕可算是影片中的轉捩點，將觀衆帶入矛盾點。影片可以將認同／投射的結構扭歪，以求達到非慣性化的效果。一個角色的行爲和表現和傳統的角色期望不相稱使觀衆反問社會上不同的角色及其關係。

影片的內容走不出人生的幾個基本範疇——生存、死亡、兩性關係、自我／社會的矛盾等，要懂得如何去看電影，也是要有一定的人生經驗。

意識型態與潛意識

在人類的社會中，傳播訊息是被意識型態所編繹，我們要閱讀這些訊息，發掘背後的思想系統。我們對事物的標準及價值觀大部份是社教化的產物，因爲不同文化都有不同的價值觀，所以觀看其他國家所拍製的影片時，我們都會不能完全明白該片的內容，有許多時候，我們只能瞭解影片所描寫的數個基本範疇，對於這些範疇的情感及處理方法（如性、死亡等）都在社教化的過程中構成潛意識，而潛意識只能部份地約化成社會/經濟的層面，因爲潛意識的發展及結構是倚靠人類的心靈活動及自我意識，而這些精神活動是個體的（人有主體性），而不是集體的（但受到社會／經濟的影響）。單單利用甚麼階級理論來分析電影只不過是極庸俗的馬克斯主義。

《花煞》及《瘋血》中的女主角都是社會工作者，她們投入工作，甚至因爲工作而放棄家庭生活，但結果卻是家庭破裂及悲劇頻生。這個所謂「女强人」的模型之背後是一套歧視女性擔當及投入工作的思想——一套父權社會的意識型態，所製造的神話是「凡女人投入工作，她的感情生活必然沒有好結果」。統治者及把持權力的人也能有意或無意地利用傳播媒介／電影等推銷這些神話，整個社會的結構也和這些神話掛上了勾。但要改變主導意識型態的泉源，也是在這些地方，傳播媒介／電影等都是傳遞訊息的主要工具，而這些資料及訊息都能有效地影響觀衆。傳播媒介及電影制度除了重整社會及自我經驗外，還可以改變社會及政治位置。

電影結構

電影是將一連串的「事件」敍述，這些「事件」都是過去的、不「眞實」的。影片是透過「蒙太奇」（各種角度的鏡頭運用）溶鏡、淡入淡出等手法用控制時間及「事件」的進行。每套電影都可以分爲幾個部份，而每一部份都由「事件」所組成，「事件」的發展形成了觀衆認同／投射的結構。因爲影片要在一定限制的時間內敍述完畢故事，大部份都要將觀衆的主觀時間濃縮，這個過程是要靠影片的剪接而成，在拍攝激情或關鍵的事件時，影片的鏡頭時間會被加長（或採用慢鏡）。

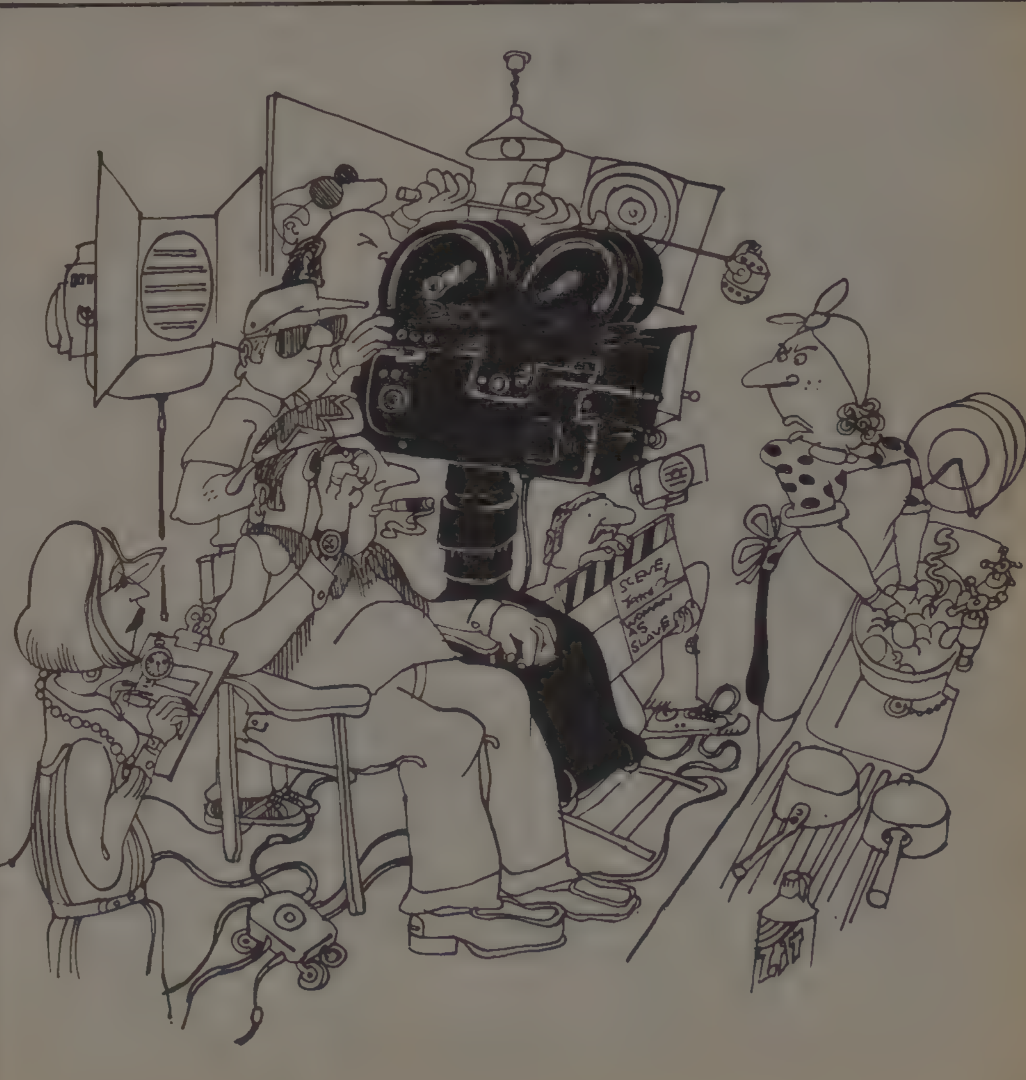
通常影片的開始是一個問題或危機的舖陳，藉以引起觀衆的情緒反應，整個危機循着一些主線發展，直到片中的「英雄」解決問題或放棄解決問題爲止。

港產片、都市化與客體失落

從近期港產片的趨勢，我們不難洞察到很多影片的主題都和現今社會中瀰漫着的無奈感及無根感有關，麥當雄的《靚妹仔》、譚家明的《烈火青春》等都描寫出新一代青少年的心態，傳統的衞道之士及基督徒要向這些片子開火，指責它們敗壞道德，影響社會風氣，可惜這批不知所謂的「救世主」只會盲從地，及獨斷地下一些道德標準來判定「善」與「惡」、及「好」與「壞」，提出一些不合時宜的建議。我雖然不能，也不敢提出任何解決問題的方法，但倒希望可以利用一些分析來尋找問題的根源及發展經過。

爲甚麼大城市中會有那麼多的性、色情及暴力事件？難道大城市是罪惡的溫牀？

香港在這數十年來有很大的轉變，有利的地理及經濟政治環境使它成爲一個國際城市及金融中心，要在短促的時間發展經濟及社會，是需要一個效率高



的政府、及一羣肯去「搏」的人，而香港本身的資源有限，人口密度卻極高，分配這些有限的資源是靠一個強大及有效的行政機器，官僚架構可以有系統地處理問題，這些資源的分配往往被時間、及空間、及政治經濟等因素（例如資本家、壓力團體、傳播界等）所限制。「儘量利用現有的資源來達到目標」成爲整個社會的座右銘，社會成員也講求效率、速度及做事方法。

隨着社會分工及其複雜的發展，社會成員的生活、工作及行爲都被制度化或規律化。人與人的關係也趨於表面及短暫，都市的生活需要社會成員和陌生人接觸，加上城市的環境複雜，人的交往也變成一種成本／利益的遊戲，人的感情也變成一種可以交換的商品。

客體失落

所謂客體失落，我是指主體失去他／她生命中的重要符號，人的心理發展是在乎於自我（主體）的建立，而這個自我的建立過程是由認同及投射這兩個心理現象所推動。人是要認同一些重要的人來確立自己的身份及形象，這些重要的人物可能是父母、文化中的英雄、電視藝員等。

在都市生活中，人的關係很容易從一個主體／主體關係後退到一個主體／客體關係，將對方看成一件沒有生命思想及自我的物體。另一種重要的現象，是傳統的「善」與「惡」、及「好」與「壞」的分野的逐漸混沌，近期幾套電影都表現到這個傾向，在《花煞》中的殺手、因爲要報仇及除害，以暴易暴將一干「壞」人斬死，《烈火青春》的主角們都是生活在邊緣上的人，他們有着自己的小天地（張國榮說：「我們就是社會。」），社會的道德標準並不適合他們。

若果在社教化的過程中，這些重要人物的形象沒有被確立或被認同的話自我便很可能很脆弱，甚至不能形成。在個人的成長中，是要靠客體關係來認知自己的主體性，當客體失去時，自己的主體性也隨之失去，自我也失去，變得無奈及無能。

客體失落的結果是攻擊性及罪惡感的出現，導致暴力、色情及變態，因爲人越來越覺得不能感覺到自己的存在，所以要追求極端的經驗（例如性行爲、變態的暴力等）來重新肯定自我。這些追求自我的方法已被影片一一描寫出來，《烈火青春》的日本殺手、《花煞》中的大殺戮及死亡都被浪漫化及合理化。

社會的急劇變遷，使人與人之間的交往表面化，道德規範也隨之鬆懈，舊的價值系統一掃而空，新一代的年青人生活在一個沒有意義及絕對價值的社會中，他們的主體性及自我又不能確立，只好透過一些熱潮或突發事件（例如的士高、平安夜暴動、電子遊戲機等）來表現自己。

面對一九九七問題及經濟蕭條，客體失落這個現象會越趨嚴重。



電影DRAWER

薛威利

標着「許冠文」名字的電影給人一種信心。在宣傳廣告上出現許氏的名字就增加影片的魅力。近期有一套由許氏監製的影片，而導演卻另由他人充上。記憶所及，許氏多自導自演，少有這種配搭情況，怪不得有人認爲這可能是一種綽頭。事實上一齣戲的誕生，絕非一人之力所能辦到——「電影」是一連串集體藝術創作活動。生產過程涉及多方面的人材技術，策劃製作，統籌進度等範疇上和諧協調的分工。尤其是在這時刻，電影製作越趨複雜，引進先進的科學技術，統籌的工作更加繁重，更有需要。

一部電影的攝製，要經過很多繁複的工作程序。但若以步驟來介定，大概可以分爲四個主要的過程。

首先由編劇人員創作電影故事和文學劇本，再由導演把文學劇本改寫爲導演劇本。所謂文學劇本，只提出整套片的主題、人物、故事情節、時代背景和地方特色。凡此種種都是用抽象的文字符號表現出來。至於如何拍攝，需要甚麼技術、技巧卻不會有多大提及。導演接過文學劇本，與編劇共同研究故事人物後，即透過自己的生活體驗，對劇本內容的分析，把文學劇本改寫成導演劇本，其中過程涉及攝製組內其他技術人員的參與。該類劇本重點在於分鏡頭，考慮如何通過畫面形象來表達出故事的主題。誠然「分鏡頭」的技術是相當複雜的：一個動作可以是一個鏡頭，一大段戲又可以是一個；而每個鏡頭的內涵的質量和拍攝方法亦有不同。這裏不作詳談。

把完成的劇本分發給攝製組全體工作人員，包括正副導演、製片、演員、音樂、燈光、場記……。這裏值得一談的是有關場記及剪輯的工作。

「場記」一職，從字面來解釋是現場記錄。但是從廣義來講，他是一部攝製組的書記，舉凡會議記錄（如分析角色會、劇本會），拍攝時的場面調度的記錄（對白、動作、攝影角度等），都由場記記錄在案，以備參考。故他是一部劇的活動檔案室和資料庫。

剪接是電影拷貝製成前的必經階段。要知道鏡頭的拍攝不是順次序的，而是以地點方便、演員在場等因素作決定。故今天可能拍第一號鏡頭，明天三號。到拍竣後，千百多個鏡頭必須按照故事的發展過程，重新串連起來，方構成蒙太奇（ MONTAGE ）句子（意謂電影結構），使觀衆邊看邊產生聯想。不同的剪輯方法會產生不同的聯想效果。

按照劇本要求，拍攝內景，實景及模型景，直至所有的「景」都拍攝完畢爲止。拍攝過程可能因天雨關係，搭景選景等問題而受阻延，及因種種事故，一部預計三至四個月完工的產品也可能拖至一、兩年之久。

獨立製片因流動性大，一般都不置製片廠（廠房）。有必要時，便與有攝影棚出租的製片廠安排，拍攝所需要的景物。當然，製片廠還需供應攝影器材，佈景和攝組人手。

影片一拍攝好，經過冲印，剪輯，配對白，配音樂和加字幕等工序，最後冲印出彩色片拷貝。再審核無誤後，才可送交發行部門去做發行工作。

到此，一部電影就產生了。上述四個主要階段，當然也可以交義進行。例如拍好一景的戲，便可送去冲印，不必等全部拍好才一塊兒進行。

組織規模較大的電影公司一般分爲兩大部門（ DEPARTMENT ）：製片部和發行部，及其他科（ SECTION ），如編導、演員、音樂、會計等。一部片攝製工作是交由一個工作小組專責策劃（ PROJECT ORGANISATION ），小組人員有來自各部門各科的人員。這小組通常會在影片完工後解散，各人員分別回到自己的工作崗位。小組藝術創作的領導固然是導演，而行政方面的核心人物是製片人。

製片人領導著整個攝製組的行政管理系統，一切行政事務如經濟預算、人事調度、洽商拍攝場所、交際、排期（安排拍攝日期和時間），這些一切都在製片人的職責範圍內。當然，製片人的職權範圍在不同公司攝製作小組內有所不同，這又因人而異。

現時電影製作的發展，如日方中。新鮮的劇本題材，細膩獨特的表現手法，加上與進步科技的完美結合，每每生產出令人詫異的視覺聯想效果。亦正因爲製作過程複雜化，觸及更多技術層面，電影製作步驟亦漸趨多變。



法國電影

林嘉寶



喜歡做夢的人都會喜歡法國電影。它總會令你想起很多難忘的往事：一個美麗的笑容、一聲親切的呼喚、一段刻骨銘心的感情……，而當你好夢正濃的時候，電影就戛然而止。廣密、法斯賓達和華爾達的電影加深了我們對政治權力和社會結構的認識，但真正能夠豐富我們的情感經驗的，卻是雷奈、杜魯福和查布洛諸人的電影。在不同的階段，我們有不同的需要。藝術的抉擇也是一樣。最近，我對法國電影簡直是着了迷。感謝「電影雙週刊」，讓我們有機會看到從三十年代到七十年代，一系列傑出的法國電影。這些電影包括：雷諾亞的「遊戲規則」、卡奈爾的「霧碼頭」和「晨曦」、雷奈的「廣島之戀」、杜魯福的「射殺鋼琴師」、高達的「阿爾伐城」、查布洛的「一箭雙鵰」和「不忠的妻子」、利維特的「狂戀」。我想[illegible]

「遊戲規則」有很濃厚的社會意識。雷諾亞透過幾段複雜的男女關係和上流社會的社交活動，非常深刻地暴露了資產階級僞善和剝削的本質。雷諾亞對資本主義社會的階級關係，有非常敏銳的分析和洞察力。影片有兩場戲是特別感人的。第一場戲是富翁的妻子與情婦見面，大家情不自禁地談起富翁的壞習慣。第二場戲是富翁的僕人與情敵被解僱後，感慨萬千地談起前途的問題。雷諾亞要告訴我們的，是他們表面上是情敵，其實同樣是受害者，同樣是被壓迫的階級，因此能夠互相溝通、互相瞭解。

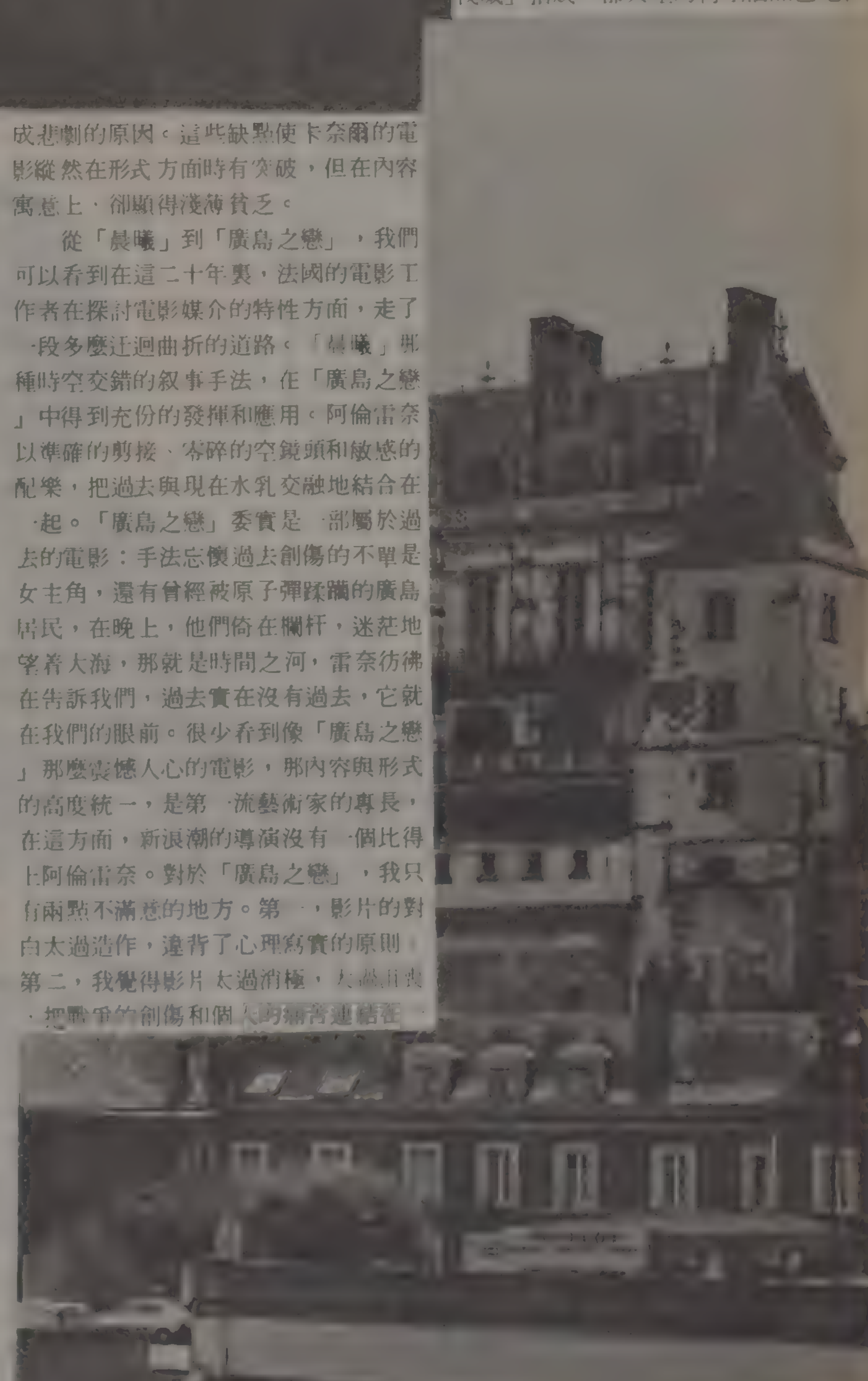


除了內容深刻外，「遊戲規則」的技巧也是極之圓熟的。影片的人物衆多，情節複雜，但雷諾亞處理得有條不紊，層次分明。另一方面「遊戲規則」受舞台劇的影響是顯然易見的。事實上，有人曾經批評過這套電影過於舞台化，缺乏電影感。誠然，「遊戲規則」沒有靈活的影機運動、大胆的剪接，但雷諾亞卻以精心的場面調度彌補了這些缺點。

在法國老牌導演裏中，馬素卡奈爾是比較受人忽略。事實上，他是詩性寫實主義的代表導演，在法國影史上是佔有一席位的。他最爲人熟識的作品應該是[illegible]的「天上人間」、「霧碼頭」[illegible]是卡奈爾一九三八年的作品。情節陳套得一如通俗劇：男女主角相愛，卻遭到女主角的養父和一班流氓的阻撓，結果男主角橫死街頭。但卡奈爾非常成功地捕捉到故事裏那種悲慘無助的氣氛；而且影片用了大量實景，一定程度上反映了下層社會的生活狀況。另外值得一提的是影片塑造了尚加賓的硬漢形象，與荷里活的堪富利保加不遑多讓。

但卡奈爾的代表作卻是一九三九年的「晨曦」。在早期的法國電影中，「晨曦」相信是最能發揮電影特性的一部。卡奈爾大胆地採用了時空交錯的叙事手法，而且過場技巧圓滑，完全沒有斧鑿之痕。在感情方面，「晨曦」也比「霧碼頭」來得深刻。影片的結尾的一幕最能表現詩性寫實主義」的特點：被警察圍捕的尚加賓走投無路，決定自殺。當他開槍了結自己生命的時候，鬧鐘剛剛響起，而警察亦同時投入催淚彈，屋內變得煙霧瀰漫。那是我所看過的最出色的電影場面之一，寫實與浪漫結合得天衣無縫

但這並不表示卡奈爾的電影是十全十美的。事實上，卡奈爾電影的缺點和優點一樣明顯。卡奈爾喜歡用膚淺的宿命論和神秘主義來解釋劇中人的悲慘命運。他往往忽略了悲劇的社會因素和人物性格的弱點。稍稍能脫離這個巢穴的是「晨曦」，但影片對社會的控訴，仍然是微弱無力的。同時，卡奈爾的電影有非常明顯的大男人主義思想。在他的電影裏面，女主角總是受害者、性對象和男主角的禁臠。卡奈爾的英雄都是自我中心和佔有慾極強的，這往往便是造成悲劇的原因。這些缺點使卡奈爾的電影縱然在形式方面時有突破，但在內容寓意上，卻顯得淺薄貧乏。



從「晨曦」到「廣島之戀」，我們可以看到在這二十年裏，法國的電影工作者在探討電影媒介的特性方面，走了一段多麼迂迴曲折的道路。「晨曦」那種時空交錯的叙事手法，在「廣島之戀」中得到充份的發揮和應用。阿倫雷奈以準確的剪接、零碎的空鏡頭和敏感的配樂，把過去與現在水乳交融地結合在一起。「廣島之戀」委實是一部屬於過去的電影：手法忘懷過去創傷的不單是女主角，還有曾經被原子彈蹂躪的廣島居民，在晚上，他們倚在欄杆，迷茫地望着大海，那就是時間之河，雷奈彷彿在告訴我們，過去實在沒有過去，它就在我們的眼前。很少看到像「廣島之戀」那麼震憾人心的電影，那內容與形式的高度統一，是第一流藝術家的專長，在這方面，新浪潮的導演沒有一個比得上阿倫雷奈。對於「廣島之戀」，我只有兩點不滿意的地方。第一，影片的對白太過造作，違背了心理寫實的原則。第二，我覺得影片太過消極，[illegible]，把戰爭的創傷和個人的痛苦連結在一起，不錯是可以收到動人心弦的戲劇效果，但在生活上又可以給我們什麼啟發？

「射殺鋼琴師」是杜魯福六一年的舊作品，但仍然給觀者很多意外的驚喜。杜魯福的電影天才是不用懷疑的。他那種行雲流水的影機運動，令人看到心花怒放，目迷神馳。舉個例，杜魯福用怎樣的手法交待鋼琴師成名的經過：鋼琴師到夜總會應徵，一個應徵者從經理室走出來，鋼琴師跟着進去，房內傳出鋼琴聲，鏡頭跟着應徵者下樓梯，過馬路，琴聲不稍停，最後是整個城市的大[illegible]。相信你也會同意，這是第一流的叙事技巧。另外，杜魯福在人物的塑造方面很有新意，[illegible]運用了內心獨白，不但製造了極佳的喜劇效果，更加使人物的形象生動活潑起來。作爲杜魯福的第[illegible]，「射殺鋼琴師」的成績是令人滿意的，雖然影片鼓吹的那種聽天由命的消極個人主義思想令人看得有點兒不舒服。

我對高達的「阿爾伐城」非常失望。我一直[illegible]小資本的獨立製片應該避免拍攝科學幻想片，要塑造一個可以亂真的未來世界，除了要靠豐富的想像力之外，還需要大量的金錢，當我看到「阿爾伐城」裏面簡陋的佈景，實在感到有點尷尬。「阿爾伐城」令人失望的地方[illegible]此。高達有意從俗，將「阿爾伐城」拍成一部典型的荷里活黑色電影

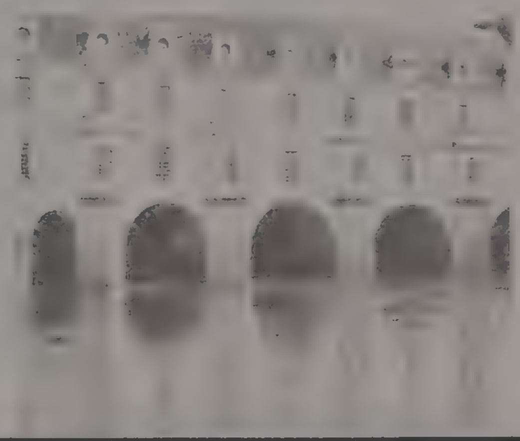
，但內心對這種拍片方法又有抗拒，結果是一敗塗地：配樂誇張突兀、人物典型浮淺、對白造作肉麻……我對高達的批評可能是過份苛刻（事實上，影片的動作場面設計得非常有趣，充滿著戲謔的意味），但高達既然能夠拍出像「斷了氣」、「她的一生」、「我所知道她的二三事」這些音情並茂的電影，我們又怎能不對他特別苛求呢？

查布洛的「一箭雙鵰」的野心與成績完全不成比例。一方面，查布洛企圖反映上流社會的富極無聊、麻木不仁，同時他又想探討男女關係的糾纏不清，但結果是兩面不討好，在寫實與浪漫之間搖擺不定，無法取得適當的平衡。無疑，查布洛對資產階級的確有一針見血的諷刺，但他的觀點太狹窄了，老是拿着兩個小丑來開玩笑，查布洛似乎忘記了這兩個小丑只是資產階級的寄生蟲，要檢討資產階級的社會地位，便必須把眼光放遠一點，只要把「遊戲規則」和「一箭雙鵰」比較一下，便可以發現查布洛欠缺的地方了。查布洛對於劇中人物心境的描寫也是同樣的無能為力。我們看到女主角痛苦地流淚，孤獨地站在山頭，我們聽到悅耳的音樂，但始終無法進入他們的內心，了解他們種種行徑的動機。當然，作為一個形式主義者，一個風格主義者，查布洛是不會令人怎樣失望的。查布洛非常成功地營造了一種表面和平寧靜，暗地裏卻危機四伏的氣氛；個別場面的處理很有大師風範；但這都挽救不到影片內容膚淺的致命傷。

在「不忠的妻子」裏，查布洛處理他熟悉的通姦題材，但態度卻是少有的溫和包容。影片雖然不乏查布洛拿手的含蓄的諷刺（例子之一：丈夫無意中破壞了妻子與情夫幽會的安排，電視上打出「技術故障」的字幕。例子二：丈夫查出了妻子通姦，回到家裏，妻兒正在慶祝兒子拿到學科獎），但整體來說，影片是充滿著包容、諒解和寬恕的。查布洛沒有惡毒地攻擊任何人，他們只是生活在兩個不同的世界，丈夫拘謹、多疑（查布洛用了大量的近鏡和中鏡來表達他這些性格特徵），妻子性感、開放而非淫蕩（史提芬妮奧德蘭是這個角色的適當人選）。在最後的兩場戲，查布洛讓我們看到猜疑與出賣如何腐蝕了原本和諧的人際關係（丈夫／父親、妻子／母親與兒子的關係是最基本的人際關係），而最後又因為愛而得到寬恕和諒解（妻子燒掉了情夫的相片，兒子原諒了母親的粗暴，丈夫對妻子說「我愛你」），那是查布洛的電影最光輝的時刻。「不忠的妻子」不是沒有可以批評的地方（丈夫冷血地殺死情夫，事後一點悔意也沒有，彷彿只要是為了愛，什麼事情也可以原諒），但我本人對它非常喜歡，尤其是看完故作驚人的「一箭雙鵰」，更加覺得「不忠的妻子」親切、感人。

利維特的「狂戀」是一部令人看得很吃力的電影，但它很有可能是七十年代最重要的法國電影。利維特要探討的是藝術與生活的關係。影片裏面的舞台劇導演過度投入藝術而忘記了生活，結果妻子離他而去。為了要給觀衆最具體最眞實的感覺，利維特用了兩種截然不同的手法來拍攝導演排演話劇的情形和他與妻子的日常生活。前者是以「眞實電影」的方法拍攝：十六米厘硬粒攝影、即興、開放的表現方式、鬆散的鏡位，利維特甚至安排了一羣記者訪問導演和演員，令到影片這部位的寫實性達到極點。至於導演和妻子的家庭生活，利維特則以傳統戲劇性的手法來拍攝，結果我們便會得到一個這樣的印象：導演（男主角）的藝術工作遠比他的日常生活來得眞實，這正是利維特要批判的態度，亦即是影片的主題所在。能夠利用到影片與一個構成部份來為主題服務，在謀求形式上的突破方面，利維特可說是把法國電影帶到了一個新高峯。不過，利維特的形式實驗並不是完全得心應手的，「狂戀」有一個嚴重的缺點就是觀點的混亂。利維特一方面要我們與男主角的觀點認同，以達到藝術比生活更加眞實的效果。一方面，他用了大量的篇幅來描寫女主角（導演的妻子）的心境，結果是觀點混亂，令人難以投入。但無論如何，利維特是一個重要的導演，尤其是在今日人才凋零的法國影壇來說。

我對上述電影的意見有一定程度的保留。原因有二。第一，我看的這些電影，有幾齣是曾遭刪剪的閹割版本。「狂戀」原長四小時多，我看的是一百三十多分鐘的刪剪版。即使是「射殺鋼琴師」，也被剪掉了一些裸體戲。第二，我只看過這些電影一次，粗疏遺漏的地方在所難免，特別是對於影片的音樂質素，未能把握得十分好。





中國電影發展史

新馬

回顧中國電影還不到一個世紀的歷史，電影從無聲到有聲，從黑白到彩色，從要拍就拍到電影理論的建立，的確是一個多姿的歷程。但是中國電影早在三、四十年代便建立起相當優良的傳統。五十年代中國也拍攝了好一批電影，到了八十年代的今天，經過了十年動盪之後，中國又再面臨電影事業的振興。

中國電影的第一個三十年——萌芽

一八九五年是電影時代的正式開始，過了一年，電影才首次在上海露面。到了一九零三年。中國人才開始將中國電影在國內放映，但不外是一些滑稽片，戲法及外洋風景，後來才有情節。

一九零五年，第一齣中國人拍攝的電影誕生了，是著名京劇演員譚鑫培主演的《走軍山》，由北京豐泰照像館攝製。當時還未有燈光設備，只靠自然光，又由於是默片，拍的都是武打、舞蹈或富於表情的場面，並不是連貫性的電影。

正式有故事情節是一九一三年的《難夫難妻》，由張石川（洋行買辦）及鄭正秋（劇評者）爲外資亞細亞影戲公司拍攝。當時沒有女演員，女角也是男扮。另一方面，香港也有拍攝電影，是黎民偉編劇的《莊子試妻》，他的妻子嚴珊珊演婢女，成爲中國電影史上第一位女演員。戰後，張石川組成幻仙公司，攝製了第一齣社會片《黑籍寃魂》，暴露鴉片毒害。

綜觀第一次世界大戰前後，以單鏡頭美學作爲主要表現手段的法國電影和美國電影在中國佔有很大的市場，這些電影的表達方式對中國萌芽時期的電影創作應該有一定程度的影響。

一九一八年，商務印書館成立活動影戲部，是中國人自資攝製影片較有規模的開始，也是電影作爲一種企業的開始。影片分爲風景、時事、教育、新劇、話劇五類，製作態度認眞。著名京劇演員梅蘭芳也曾參加過古劇的攝製，一九一九年更開始有燈光，二〇年還出售電影器材，租售自製影片，出租外國片，更代人攝製電影，將電影視作企業來經營，而第一批長篇故事片《閻瑞生》、《海誓》、《紅粉骷髏》，就在此時誕生了。

其後，先進工業國家大量輸入了商品，窒息了中國的工業發展，資本家以電影爲「名成利就」的捷徑，投機之風遂盛，應運而生的有明星影片公司。起初製作的只是重票房的胡鬧片子，後來却攝製了社會片《孤兒救祖記》及一系列描寫婦女生活的影片。二三年，曾在香港製片的黎民偉遷到上海，拍了許多新聞片，製作態度認眞。後來歐陽予倩又爲民新拍了《玉潔冰清》、《三年以後》、《天涯歌女》等影片。

二四、二五年成立的電影公司有長城、神州、大中華百合和天一，二九年，資本雄厚的聯華出現了，它始終不曾爲武俠神怪風潮所動，影片性質較爲多樣化。

二六年，有聲電影輸入中國，引起電影界激烈的爭論。第一齣有聲電影是明星和百合代合作錄音攝製的《歌女紅牡丹》，上映時非常轟動。

而蘇聯電影也開始在中國傳播，一九二五年由田漢主持的「南國電影劇社」放映了愛森斯坦導演的影片《戰艦波特金號》，其後，還有關蒙太奇論著和蒙太奇創作原理的翻譯介紹。夏衍和鄭伯奇對蒲多夫金《電影導演論》和《電影劇本論》的翻譯工作使中國電影工作者能夠從理論上學習蒙太奇的創作方法，使蒙太奇的觀念變成一種有意識的創作理論。

從法國電影和美國電影裡頭輸入了單鏡頭美學的創作理論，從蘇聯電影裡頭輸入了蒙太奇美學。單鏡頭美學和蒙太奇美學在中國的傳播，是使中國電影能夠發展出一套其有民族學術特點的體系一個重要的方面，但却要等到和中國社會的實際情況結合起來以後，才有可能在世界電影上成爲一種電影藝術的特點。②

三、四十年代——中國電影新寫實主義的時代。

三〇年左翼作家聯盟成立後，共產黨對電影的宣傳價值重視起來。正當中國電影步入有聲時代，正逢日本軍閥侵華，「九一八」、「一二八」事變相繼發生，觀衆向電影界提出了「猛醒救國」，推動了抗日新聞片和反映現實故事片的製作，當時的聯華、藝華，本來大量拍攝武俠片的天一及其他小公司都開始創作有現實意義的影片，這時期代表作有夏衍寫農村階級矛盾的《狂流》，田漢的《三個摩登女性》，及蔡楚生的

與日本簽定停戰後，國民黨已禁止了抗日片，更加強檢查。在不利的條件下，左翼電影轉而以個人聯繫方式爲電影公司提供劇本與左翼戲劇合作，更成立重通公司，加强電影批評工作。

這時，聯華上層有「左」「右」之爭，但由於存在着右派，國民黨反而放鬆了監視，產生了幾齣耀目的電影，如蔡楚生的《漁光曲》。孫瑜的《大路》，吳永剛的《神女》。《漁光曲》是中國第一部獲得國際榮譽（蘇聯國際電影節「榮譽獎」 1935年）的影片。《大路》寫一羣不畏強權的勇敢築路工人，反帝抗日主題尖銳，有濃厚的浪漫主義色彩。阮玲玉在《神女》中的演出，使她成爲一位備受中外讚譽的演員。

一九三五年，日本又在華北蠢蠢欲動。在緊張的形勢下，上海文化界發表了救國運動宣言，國際電影也應運而生了。這時期的代表作有沈西苓的《十字街頭》，反映出三十年代知識份子對出路的徬徨，主角百揚和趙丹都有很突出的表現。另一齣是袁牧之的《馬路天使》。袁牧之的表演可話多姿多采，靈活地運用了長鏡頭美學的表現方法，不時流露出荷里活式的色彩，又擅於運用細節突出時代氣息，上映時被譽爲「中國影壇上開放的一朵奇葩」。

七七事變後，全國大城市相繼淪陷。戰時的電影根據地有三個：國民政府轄下的重慶、中央解放區延安、在重慶受到國黨干擾的左翼電影工作者選擇的新陣地——香港。

抗戰勝利後，中共成立了多個製片廠，以「東影」爲最重要，而且確立了中共電影的兩項原則：①貫徹毛澤東提出的文藝爲工農兵服務的精神。②組織形式和製作方法效法蘇聯，只是否定導演決定一切。四八年前後，上海中共地下組織的電影界人員以崑崙公司爲代表，創作了一系列故事片、其中出色的有《一江春水向東流》、《希望在人間》、《八千里路雲和月》、《萬家燈火》、《關不住春光》、《麗人行》。

綜合來說，在三、四十年代，中國電影工作者結合了蒙太奇美學和單鏡頭美學的特點，將那時期社會上各種矛盾衝突聯繫起來，放置在一個連續的時空裏，藉以探討社會上歷史上各種不同性質的矛盾，研究各種矛盾之間綜錯複雜的關係，企圖將半殖民地半封建的中國社會矛盾內部的尖銳性揭露出來②③。

因此，意大利電影史家U. Casiraghi提出「新寫實主義在上海誕生」。他認爲三、四十年代的電影，爲描寫社會上不平等和落後的一面，用實景，演員表演逼眞，鏡頭樸實，與意大利的新寫實主義電影是共通的。



五、六十年代——無措百花齊放

一九四九年，中華人民共和國成立，設立了中央電影局，要清除舊有的武俠神怪片和美國片。中央從三方面着手，首先是積極創作影片，如《百主女》，刻意塑造共產黨員形象，接着就批判了所謂有毒素的影片如《清宮秘史》。另一方面從蘇聯進口電影。而爲了解決人力、技術、電影理論工作的缺乏、中共開始抽調有質素的幹部投入電影創作，並派導演、攝影到蘇聯輪訓。在五〇年又成立了電影藝術理論的編譯機構。

五三年，毛澤東親手書下「百花齊放，百家爭鳴」，電影又開始復甦。這時出色的電影有：《聶耳》、《林則徐》、《宋學詩》、《女籃五號》、《老兵新傳》、《梁山伯與祝英台》、《梅蘭芳的舞台藝術》、《洛神》等，這些電影都達到國際水平，《李時珍》更被近代英國電影學者湯尼雷恩認爲是一部可以在西方參加重要影展和作爲藝術電影廣泛發行的作品④。

但是，好景不常，五七年出現了「反右」鬥爭，隨之是「大躍進」，基於政治因素，影片都千篇一律，將共產黨神化；無疑是政治演講。

到了六〇至六五年，政治上沒有大的起伏，電影業又佈復了生氣，影片創作自然也不沉寂，中央宣傳部執行「百花齊放、推陳出新」的方針，設立獎項鼓勵創作。出色的電影有《青春之歌》、《甲午風雲》、《小兵張嘎》、《舞台姐妹》、《英雄兒女》、歌舞片和戲曲片有《西廂記》、《搜書院》、《關漢卿》等。

五十年代末六十年代初期的電影基本上可以說是繼續發展三四十年代建立起來的中國電影美學傳統⑤。而中國電影藝術家更不斷向各種傳統的文學藝術形式吸取養料，拍出不少無論在表演方面，劇作結構方面、畫面構成方面，鏡頭調度和場面調度各方面都卓有成就的影片。

六六年，文化大革命展開，在這十年浩劫裏，電影實在沒有甚麼好談，正如趙丹所說：「八億人民，只有八個樣版戲」，而電影工作者更被揪鬥，含屈而死的有蔡楚生和鄭君里等人，抓去勞改的則有夏衍、袁牧之、趙丹等人，使電影界損失了很多人材。

七、八十年代——待放

文革後，電影可說是獲得重生，障礙雖然不少，總的來說仍然是前進的。

七七年粉碎四人幫後，拍攝了第一齣傷痕電影《十月的風雲》。七八年這類電影大批湧現，如《失去記憶的人》、《崢嶸歲月》等。七九年在創作與理論上都有所提高，出現了一系列受人注目的傷痕電影：《小花》、《苦惱人的笑》、《生活的顫音》，跟以往同類影片比較，更傾向於描寫日常可見、具體的事件，焦點也移向普通人，而且不再單從政治角度着眼，也能從倫理道德方面表達。這些電影都在表現手法上有所革新，儘管不都成功，也有進步意義。

八〇年是題材更廣泛的一年，較出色的有《巴山夜雨》和《天雲山傳奇》。《巴山夜雨》通過一艘客輪艙房裏的各種人物來顯示文革時社會的面貌。《天雲山傳奇》以反右鬥爭爲題材，謝晉在技法上大膽嘗試，運用較新的電影技巧（如凝鏡、倒敍、幻想等），走向現代電影之行列，但成績不大理想，有些不免流於幼稚，另一齣傷痕電影《櫻》直接反映紅衞兵武鬥，沒有一個公式化光明的結局，藝術上仍不免粗糙。

八一年故事片逐漸增加，有改編自名著的《阿Q正傳》，以革命歷史爲題的《西安事變》，《南昌起義》，表現十年動盪期普通人命運的《鄰居》、《鄉情》，刻劃對人生目標追尋與奮鬥的《沙鷗》、拍得非常清新的《牧馬人》。

中國電影的前果

自從「四人幫」倒台後，中國電影又再一次蓬勃起來，內容力求多樣化，電影語言則力求革新，對中外電影文化交流也做得很多，但是，對於一些 的技巧，只是沒有批判性的全盤接受過來，這對於中國電影的發展是一個絆脚石。

另外，政治方面仍受制肘，上層框框條條不少，中共領導人又總不放心電影工作者，（例如八〇年某些電影作品遭受上層非難），以爲「一放就亂，一收就死」。上要應付領導層，下要滿足觀衆，可走的路愈窄，以致發生雷同，甚至流於商業化。

爲了使中國電影再一次振興，中共當局應多鼓勵獨立製片或民營製作，例如凌子的《原野》，便由南海影業公司向中國新聞社借款的一百二十五萬港元拍製，但由香港「春田東影畫」負責國際發行及推廣宣傳。

其次，中國新一代的導演更應該對中國電影的傳統（尤其是三、四十年代建立起來的中國電影美學傳統）和世界上的各種電影潮流有全面的了解。

最後，以馬德波說的幾句話作結：「四年來電影創作發展的步伐，就像扭秧歌一般，朝前三步，到第四步則向後頓一下，側轉作一個回首顧盼的姿態。」

註：

①林年同《中國電影的藝術形式與美學思想》。《八方》文藝叢刊，第二期，1980年。

②同上。

③同上。

④《英國電影學者談中國大陸電影》，明報月刊，79年，11期。

⑤林年同，《中國電影理論研究中有關古典美學問題的探討》，《八方》文藝叢刊，第四輯，1980年。

參考資料：

1. 中國電影發展史（程秀華、李少日、邢祖文）
2. 文與藝八三中國電影特刊
3. 電影（七九年廿一期、八〇年廿九期、四十五期）

訊通柯式印刷公司

PAPER COMMUNICATION OFFSET SERVICE COMPANY

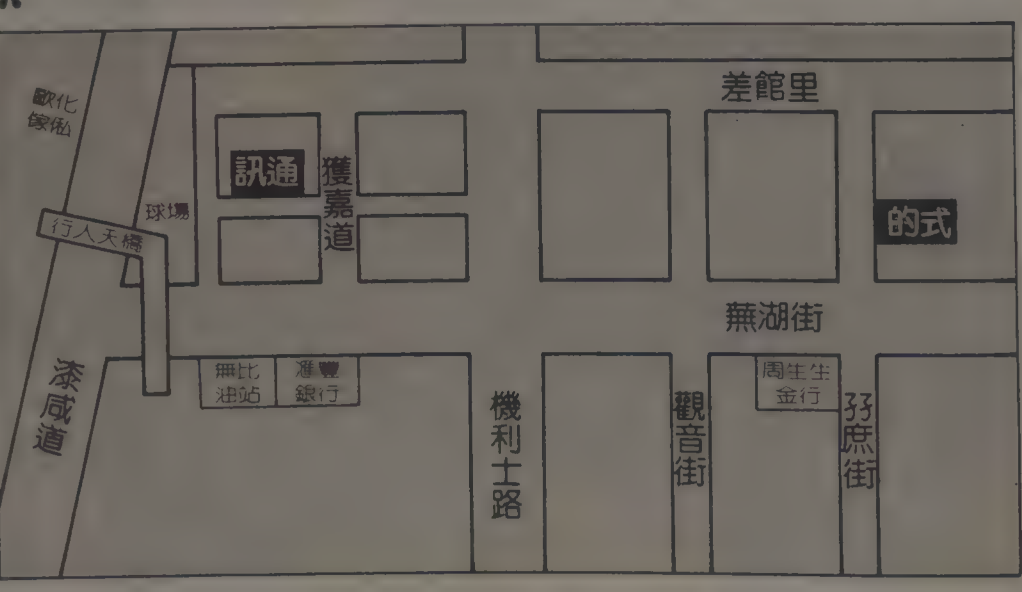
柯式速印 ¢4.5 上午嚟 下午取 不增收費
隔日取件 九折優待

第一分店
（中文大學）
范克廉樓
影印服務中心

第二分店
（紅磡）
的式
影印中心

專印
各類校刊 柯式速印 承印刊物 各類釘裝
同學年刊 影印服務 彩色海報 摺紙分張
電話簿仔 柯式印刷 中英植字 文件打孔
取價特平 咭片信封 中文打字 過膠文件

增設
晒相服務
九折優待



訊通公司：九龍紅磡差館里77號樂都大廈地下7號鋪位 電話：3－341295
第一分店：新界沙田中文大學范克廉樓地庫 電話：0-6060739
第二分店：九龍紅磡蕪湖街56B地下 電話：3－657452

第八類商品?!

四鳳

一、訪問麥嘉

無可置疑地，新藝城已成爲香港電影圈中一股強勁的新興力量。爲了進一步了解她的製作目標、路綫和影响，我們特別走訪新藝城的老闆之一，麥嘉先生。

■：什麼使你投身於電影這一行？

□：你的問題其實是問我爲什麼會成爲一個film maker ，一個電影製作人，這包括了導演、演員等。先從我爲什麼做導演開始。每一個導演都有一種心態，就是認爲自己比別人聰明。從前我在美國唐人街看台灣和香港的電影，覺得他們的拍攝手法非常「蠢」，於是激起我的雄心壯志去讀電影。直至我拍了第一部電影出來，才知道自己比別人更差勁，這就叫做眼高手低。所有從事創作的人，都會遇到這種痛苦。

■：既然電影創作帶給你這麼多苦惱，什麼支持你繼續下去？

□：「自己比別人聰明」這個想法，已經足夠使人產生鬥志去接受挑戰。幹電影這行，辛苦而回報少，除了想一步一步去証明自己比別人好以外，最主要的還是興趣。沒有興趣的人根本不能入行。

■：有沒有想過通過電影向觀衆傳達一些訊息？

□：有，有，當然有訊息…。這有兩種途徑去做：第一，拍說教式的電影，即所謂藝術電影；第二，拍商業電影。但如果我們拍說教電影，有誰會願意來看？還不是你們這些高級知識子？頂多不過佔戲院一行座位，其他人是不會看的，這便失却說教意味了。但若我們拍商業電影，便能先騙一大批觀衆進戲院。我們說教，用的是「高招」，打入了觀衆腦袋他們也不知。所以看戲的觀衆，有心的便看得懂我們的訊息，看不懂的一樣可以滿足地離開戲院，沒有損失。

例如，我們拍了一部戲，只得百多萬票房，就算影評大讚，我們已覺得失了意義，就是傳達訊息的意義，因爲受它影响的只有千多人。但假如拍一部有千五萬收入的電影，而裡面是有訊息的，那人看懂的便知，看不懂也沒有損失。

■：你剛才說的，是傳播訊息的方法。那麼你們傳播的訊息是什麼？

□：這就要看個別電影了。有些戲是純娛樂的，不需要主題，也沒有訊息，有些戲是有主題、有訊息的。好像「半斤八両」，便是純娛樂的戲，是「過節」的電影。

電影固然是第八藝術，但理論是根據時代進化的，從前的電影有自己獨特的藝術，但現在的電影，已經是史匹堡，佐治祿卡斯的商業電影世界，再談藝術，已經過時了。

新藝城現在走的路，是純商業的。假若你們問我，要不要負起社會教育、宗教教育的責任，那我告訴你：絕對不要。我們不是政府部門、教育署、慈善機構或是教會，所以也不會侵犯他們的教育責任。

我們的上帝就是我們自己的良心。只要對得住良心的我們便拍，裡面有沒有主題、訊息、已是其次，社會責任則根本不談。除了侮辱中國人，對不住父母或不美好的事情以外，我們會嘗試任何題材，電影圈不能獨沽一味。

■：新藝城近期幾部片子都標榜特技、大投資、大製作、甚至出動外國專家，着眼點也是商業、娛樂？

□：這裡應該分爲兩個問題。

第一，我們是否注重商業多於藝術？可以回答你：是。因爲電影賣座是公司繼續生存的命脈。純藝術的電影一定不會賣座，在這個殘酷的電影圈裡也不會有人寄予同情。爲了生存，我們一定要娛樂性第一、藝術其次。

第二，我們爲什麼要請外國專家來幫忙拍攝技術？我們都覺得香港的電影界始終停留在閉關自守的階段。正確的做法應該是虛心學習以補不足。我們引進外國科技，除了希望自己的影片十全十美外，也希望能啓發、刺激香港和東南亞的電影製作，才能追上外國的水準。

■你期望觀衆有什麼反應？覺得他們會否欣賞？

□觀衆是否欣賞是其次，最要緊的是我們製作認眞，那麼觀衆自然會欣賞你的誠意，自然會歡迎的。

■：票房記錄似乎已經証明你們這個以特技、娛樂取勝的策略是成功的。是不是以後都會跟這條路綫走？

□：我們將會走另一條路，並不是百分之百注重娛樂性。現在我們已建立了自己的形象和名聲，第二步是要鼓勵導演們多創新。

■：你贊不贊成香港現在的電影都在跟新藝城的路綫走？

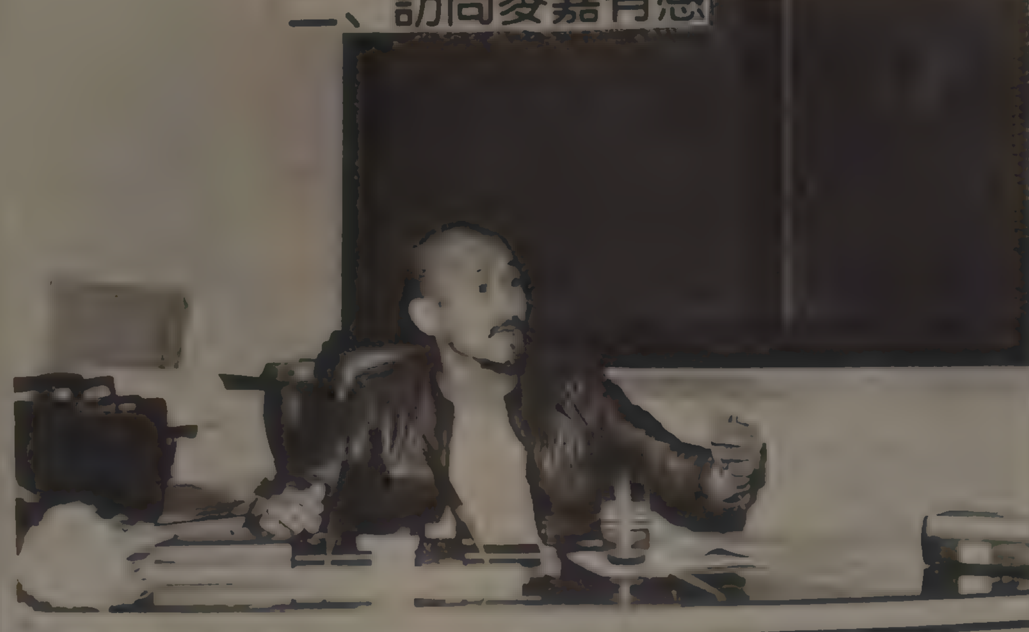
□：贊成（邊笑邊點頭），贊成。



■：新藝城既爲本港電影票房記錄保持者，一定受到不少內在，外在的壓力。你們有否想過有一天會江郎才盡？

□：每一個導演選取的題材、拍攝的手法，一定有他自己的影子，受自己的家庭背景、社會背景影响。於是在製作了十多二十部影片後，便會開始類似、重覆，出現you see one, you see them all 的現象。解決辦法是注入新血，我們退居幕後，只在drama上給予意見。D Drama是永恆，也是universal 的，所以不會有個人的影子。我們已在做這方面的功夫了。

二、訪問麥嘉有感



新藝城出品

觀衆有信心

金公主發行

訪問麥嘉是一個很奇怪的經驗，因爲他令你無從討厭他，却又無法欣賞他。假如你問他：「你是否一個把電影當作賺錢工具的生意人？」他將會坦坦白白告訴你：「是。」他會告訴你電影圈是一個怎樣在你的電影賣座賺錢時，恥笑你庸俗醜陋；但當你的電影三日便遭割畫時，却又在旁獰笑的一個巨人。假如你問他可曾有過理想，他會說：「也曾。」他會追述現實怎樣把他「營造訊息」的理想，打磨成「製做財富」的慾望。如果你追問：「若只有色情暴力的電影才受觀衆歡迎，你拍麼？」他會毫不猶疑地回答：「拍！」他的原則是——只有賣錢的電影才可保証電影公司的生存。不過，在這裡，我卻想再問一句：電影的生存難道只爲賺錢？抑或我們容許電影存在，只因爲沒有其他更好的賺錢工具？如果還有些別的途徑，爲什麼偏要選擇電影？把電影藝術商品化，是爲了對抗殘酷的電影圈？如果是，它爲什麼不去對抗更殘酷的社會現實？

我不知道一個熱愛電影藝術的人，聽到它被宣告死亡時，會否驚駭；我不知道一個還愛香港的人，聽到它被看作一個「掘金場」，會否嘆息。我只知道一個曾打破（而現仍保持香港電影票房記錄的男主角兼監製，對我說了以上的話，給我描述令人不願相信的事實。我沒有驚駭、沒有嘆息。但我質疑：是因爲香港沒有人懂得藝術，所以沒有藝術，還是因爲香港沒有藝術，所以沒有懂得藝術的人？因爲香港醜陋，所以沒有人可以告訴她什麼是美麗的，還是因爲沒有這樣的人去宣揚美麗，所以她醜陋？

也許，我們的電影工作者，會否認醜化、美化社會，乃至社會風氣是他們的責任。但他們却不應、也不能否認他們所拍的電影有俗他、醜化社會，惡化社會敗風的可能。我不是要撞走純娛樂，純商業的電影，但除此之外，我們實在需要一些能正視苦痛，除了刺激官能，還可刺激腦袋的思考，擁有自己生命的電影。

當然，我也不能否定政府、至少是電檢處，及我們觀衆自己對電影的重大影响。只是，我不相信有人甘心每次跑進戲院，都是張開嘴巴，空空洞洞的大笑一場，然後空空洞洞的回轉家去；又或者坐在黑暗中看着銀幕上黃、紅交錯，讓空白一層一層的在心中直疊上去。我也不願見到我們的電影工作者被觀衆牽着鼻子走，天天爲着增加票房數子的位數絞盡腦汁。

投奔怒海、E.T. ，迷牆、甘地傳等，都証明了我們除了卡士、特技之外，也可以欣賞、讚賞多一點內容和藝術。

訪問劉芳剛——香港的演員訓練

潚盧



三月二十五日下午冒雨到九龍塘無線電視的製作訓練中心，在二樓梯口已看見一個穿着印有TVB標記T恤的年青學員，在室內則有整班男女學員在學習打拳，看見的都是滿有青春的笑臉。

問：香港目前提供的演員訓練途徑有多少？

劉：主要是大電影公司及電視台，如邵氏，無線，亞洲等。

問：香港的演員訓練師資如何，並香港所訓練出來的質素與西方比較又如何呢？

劉：（因爲劉先生乃是在意大利讀電影，故此資料多以意國爲據）意大利的演員學生，多是大專或以上程度，一般受訓兩年，也有多至五年的，至於器材設備各方面，由於是專門化的訓練機構，而不是如訓練班等只是附屬性質，因此都較完善及先進。但是香港的訓練班師資卻是不錯的，無線電視台的訓練班師資就較齊全，有些是中央戲劇學院，有羅馬電影大學畢業的，全都是各門藝術（包括跳舞，聲樂，武術）的專才。最重要的是他們都有演出經驗及工作經驗，所以教授的時候，更明白學員需要的是甚麼。

劉先生接着介紹一般演員訓練班的內容，包括戲劇理論及電影電視製作的基本常識，至於表演方面，則包括形體（表情、動作、體態）發聲甚或是司儀的訓練。因時間較短，只有一年，故此要求學員多學習面對鏡頭。因爲是基礎訓練，所以內容一定要多元化（general），使學員接觸各種不同的角色性格及多種技巧，有較穩健基礎。至於是否能全面發展，則要看個別學員的潛質及際遇。在香港是沒有甚麼門徑可再供他們進修的，除非是到外國。但事實上進修亦不大需要，因爲表演時所要注意對肌肉的控制，感情的調節，或是聲線的表現等，均須從實際演出經驗中改正。他更提及有些演員在訓練班中的表現是不太好的，但後來在社會做了幾年事，吸收多了人生經驗，再回到表演事業時的表現就好多了。

最後和劉先生談到有關香港藝術學院的建立，他一再强調，藝術訓練亦是教育的一門，因此理應由政府來辦，就正如政府要辦勞工訓練一樣，訓練人才來對社會作貢獻。（從事影視藝術的人都是專業人才，但現在香港這門專業的人多是自己摸索出來的，因此應有這類教育爲有興趣的年青人打好基礎。政府出錢辦，可以視爲一種教育或服務，可以訓練一些戲劇的理論家，但現時香港的演員訓練班就不可以。我們不要理論家，你貌不驚人，性格不突出，太平凡我們都不會取錄，就算有興趣亦無用，因爲我們不單是訓練者，也是使用者，我們訓練演員是爲了實際的需要，就算有錢交學費也沒有用，我們每年用在訓練學員身上的錢，無論包括場地，器材以至師資的錢，多不勝數，你怎樣交得了呢？所以藝術訓練學校仍是應由政府來辦，從而提高第八、第九藝術，把表演藝術教育帶進正軌教育，令有潛質的、有興趣的人得到學習機會。

註：香港影藝學院（The academy of performing art）將會於1985年落成，興建的費用大部分來自香港賽馬會（約三億元），到時將提供有關戲劇、音樂、舞蹈及舞台專業技能的訓練，至於招收學員的標準及學生的資格則仍未作出決定。

眞的是過江龍？

田葉影

今日的電影、電視明星，除了希望在本地能擁有大量觀衆外，更將目標指向要成爲國際著名的演員，只是縱觀香港影視界，除了成龍、許冠文等能承受得起國際明星的稱譽外，其他的不過是大片中的小角色，只能引起短時間的關注。反之許冠文及其拍攝的電影，在其他國家尤其是日本，則引起很大的熱潮，至於向西方國家的發展，則許冠文仍在找尋機會，務求一擊即中。而成龍在美國及法國等地受歡迎的程度，則是大家有目共睹的，日前，他更以中國人的身份而贏得某日本電視台頒發的最佳男明星獎。究竟成龍，許冠文等能受到外地觀衆歡迎的原因是甚麼呢？就此學苑記者與嘉禾電影公司的外地影片製作經理Mr. Russel Cawthorne 作了一次專訪。選擇嘉禾公司的原因，是因爲其收入百分之九十皆來自外國市場，與本地的其他電影公司的製作對象有所不同，因此在推廣本地演員予外地觀衆認識的工作上更形積極，甚具代表性。

Mr. Cawthorne 認爲這些演員之所以能成爲國際巨星，是因爲他們本身條件優厚，許冠文憑其 classic social comedies and satires 與及其早年在電視台的演出，早已有一形象建立，至於成龍，在其未進軍國際影壇前，早已是東南亞著名的功夫喜劇明星，因此公司只是將他們已建立的名氣及形象再向外推，Its just a promotion of reality。

我們都相信要成爲一個國際巨星，是會如Mr. Cawthorne 所說擁有其special talent 及威望的，但是每一個巨星的誕生都非偶然的，他們是經過特別的包裝，周密的計劃步署，然後一炮而紅。這一炮就是a vehicle for you to present and promote yourself，亦即是a film that is especially designed for you 亦會是a starmaking plan organized by men who know their business 許冠文、成龍之所以被外地觀衆受落，就是因爲他們找到這vehicle ，正如何理話記者的報導“ 'Dragon' introduced Bruce Lee, 'Battle creek Brawl' introduces Asia's Superstar ……”

可是這些使許冠文，成龍成爲國際巨星的電影要是怎樣的一套電影呢？Mr. Cawthorne 認爲電影主要是娛樂觀衆，因此當拍電影時主要是表現 'physically beautiful' 與及 'urlturally wonderful' 而不是說教，因爲外國的觀衆普遍對中國及香港都不熟悉，再加上語言及文化上的隔膜，故此這類電影更需要表達得清楚以令觀衆明白電影的內容。所以無論是許冠文或是成龍的電影，都在視覺上給予觀衆直接的刺激，包括武打及誇張的動作，引起笑料。這些有lots of visual comedy and action ，並有 'universal appeal' 的電影，足以引起外國觀衆的共鳴及投入感，造成電影賣座與主演演員大受歡迎的原因。

當然，如要維持及增加自己的擁載者，演員本身必須具有他特別的光華，正如美國製片家Fred weintranb 說 'Bruce Lee was a consummate martial artist, but women didn't turn onto him, whereas Jackie seems to have enormons appeal to women. Men like him, too. He shows vulnerability. ……There's something about Jackie's personality which makes him entertaining to watch. He got it. ”



去睇鹹濕片？

還記得中學時代已時常「較腳」去看「毛」片，初時看這些片子都會帶著戰戰兢兢的心情，撞著親戚朋友或老師？大家都不好意思。初期的色情電影都較soft-cored，什麼Emmaneulle, Bilitis 等都拍攝得頗美，可說得上是一種感官享受，隨著電影檢查制度的放鬆，影片也越來越大胆、無論男性、女性生殖器的鏡頭，都在銀幕上出現了。也看過一些X-RATED(甚至XXX-RATED)電影、裏面有各種性行爲的大特寫，男與女、女與女、男與男、人與獸、三男一女……等等。

越看色情電影，就越覺得自己是督伯，簡直是貼錢買難受，有糖要俾錢睇人造愛。若果是拍得vulgar 的，使人作嘔。拍得seductive 的，更令人渾身不舒服，心思思，有件事，遇疑難，唔話得俾人知，總之是虐待自己。

大部份色情電影都沒有新意，只是靠造愛的花式或技術叫座，由X-RATED到XXX-RATED的影片，都不外如是，最多是標榜一些變態的性行爲，拍攝大小二便、coprophilia（由糞便得到性滿足）、Necrophilia（姦屍——林過雲也拍過，更加眞實）、bestiality（和狗、羊或馬等性交）、Saliromania（在女人的身體或衣服排洩大小便而得到性滿足）……

若果要read 這些色情電影時，我們可以從那些角度來看呢？

在色情電影中的女人，大多被視爲一種商品或男性的附屬品，沒有自己的尊嚴及價值。這不但反映出女性在現代社會中的地位，而且還觸及一套深入人心的意識型態。

慾、生、性、死都是人類（及野獸）的生命過程，這些經驗都帶著強烈的情感及官感的刺激，暴力、性慾及侵略慾都是動物世界中的「森林定律」，所謂「人性」也有這些「獸性」。當人要進入社會生活時，就需要壓抑一定的「獸性」，所謂潛意識，就是這個壓制下的產品。在個人的心理發展階段中，自我形象的形成是對以後生活方式及信念的關鍵，每一個社會都有著一些規範及律例，管制社會成員的行爲及想法，較普遍的規範都會從各種不同的社會制度灌輸給其成員，家庭、學校甚至傳播媒介都成爲傳遞這些生活規範及意識型態的工具。而家長、老師、「前輩」也成爲這些「教育」工作的執行官。

至於「生、老、病、死、性慾」等問題大都會被神秘化，宗教是處理和調節這些極度情感化的現象的社會制度，對這些問題的禁忌、神話及儀式也隨著衍生，有限度地解決這些問題。正因爲這些問題會帶來情緒的不穩定及恐懼，大部份社會成員都會接受這些解決方法爲最終極的、或最完美的，毫不猶疑地接受這些解決方式。

但這套「道德／宇宙／世界」觀在面對現代生活的挑戰時，卻根本站不住腳。科技的興起、城市的生活方式等，都使一些傳統的價值觀崩潰，人也要生活在「無意義」或「無規範」的情境下，而那些極度情感化的現象隨即湧現。存在於社會中的空虛感、無能感及失落感，往往驅使著人從各種極端的經驗中尋找自我。性行爲、死亡、瘋狂及各種潮流也成爲人類追尋自己的遊戲。

色情電影是對傳統價值觀崩潰的一個回應。將女人、暴力及性慾客體化，須成一堆堆可以交換及買賣的商品，消費者可以用金錢及時間買來一些官感的滿足。色情電影更將女人、性慾等轉化成一些既神秘，又可怕，卻又具吸引力的符號，直接向觀衆的潛意識開刀。

從這些分析，可以引申到現代資本主義社會的運作及邏輯，或資本家經濟及政治的利益等，但將現代色情電影單一地約化成主導意識型態的產品，就是



忽略了很多人的本能及性質。

傳統的社會或極權的政治制度都不能容忍所有極端的現象或東西（例如色情電影），因爲這些現象正好代表了反叛、危險及混亂。但在一個較開放的社會中，極端的現象也可能被人利用來達到經濟和政治之目的。

回到個體的心理及感情，兩性關係是人類最親密及原始的關係，這個關係的「意義」是建築於主體／主體的「終極接觸」上一It's the consummation of a heavenly feast-love. 很多色情電影將這個主體／主體關係割裂，成爲主體／客體的關係，性行爲也被貶爲機械式的、無生命活力的行爲——一種沒有靈性交通的禽獸行爲，性伴侶也變成洩慾的工具。

性愛是一個 living and lived 的社會關係，色情電影所描繪的只是意象的關係，沒有實在的內涵，觀衆很容易生活在這些幻象之中，接受、加强及加深對影片中意識型態的認同。

色情電影還有一種將人（包括男人、女人、兒童）貶低爲物體的趨勢，普通的性愛鏡頭已經不能滿足觀衆的口味，色情電影的製片人將更令人產生極端情緒反應的材料搬上銀幕（例如極度S－M的電影及小孩／成人之性愛片等。這個趨向也反映出人的形像正在瓦解，現代的科技及知識打破了很多與人形像關的神話，毀滅了這些神話後，卻一無所有！只餘下一些獸性？

或許人所感到的空虛、失落及憂慮的感覺可以從性行爲中暫時塡補，官能的刺激、個人的投入，使人忘記生活的重擔。看罷一齣色情電影就好像發了一場綺夢一般，整個人有點迷惘，鏡頭又誘發了很多性幻想，片子使觀衆部份認同男女主角（或配角），在幻想中創造一個異性的形象來達到滿足，但這個異性形象只是破碎的、不完全的——只是自我中所凝聚的異性特點之投射，換句話說，在這個認同／幻想過程中，人的心理狀態是雙性的——是hermaphroditic

大部份人都會將內在化之異性特點否定及壓抑，傳統的性別分工及社會規範大大限制了個體性格的發展，而壓制的結果是將潛意識和日常生活分割，但潛意識卻無時無刻地影響著信念及態度，若果一個人不能認識或將潛意識轉化爲意識的話，就很容易釀出悲劇，觀看色情電影是一個認識自己的潛意識的方法。

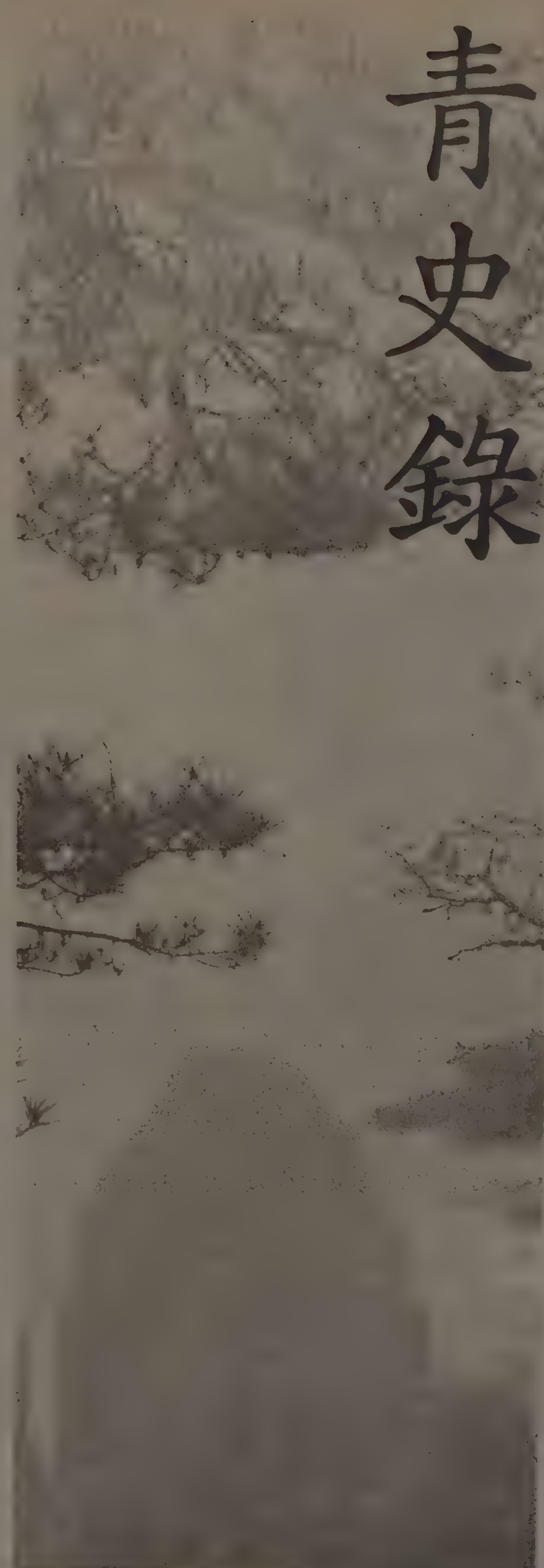
最後請大家不要變成 peeping Tom，在戲院中可以幻想自己是偷窺狂，在其他地方就不好了，下次看完毛片時，若果到喉唔到肺，記得飲啲幾杯涼茶。

O狼



青史錄

辛亥革命之史——眞相？——政治？



一、導言

辛亥革命寫下了中國近代史上重要的一頁。它結束了中國數千年的帝制傳統。革命爆發的背後其實有着很多政治、經濟及社會轉變的力量，基於種種的個人、環境因素，辛亥革命的研究成果也如歷史本身一樣，非常的多姿多采及富有動性。所以，一個歷史研究者對某一個問題的分析，不僅代表了他對這問題的觀點，還反影了他本人的「史觀」及背景。

基於篇幅關係，本文只能作介紹性質。首先，本文嘗試概略地總括西方學者研究辛亥革命的趨勢。再而簡單地分析右派（國民黨）的論說。最後，全文的重點將集中在左派（中國共產黨）的研究轉變。重點的選擇並不表示任何的政治傾向，只是希望反影出歷史研究的動性和受環境影响的特質。

二、西方研究的發展

西方學者對辛亥革命的研究正好反影西方史學對中國近代史的普遍研究趨勢。五十年代的政治官方史，到六十年代的結合社會科學的歷史研究，至後期（六十年代末期至今）的民衆運動史和地方史研究的發展，都在辛亥革命的史學成果中有迹可尋。辛亥革命的專題研究首先將注意力集中在領導人物或會社，例如：孫中山、黃興、宋教仁、同盟會、保皇會等。如薛君度的《黃興與中國革命》，後來出現了一些對社會轉變的研究，結合了領導人物和仕紳、資產階級等的探討。如瑪麗萊特編的《革命中的中國——第一期：1911 - 13》新的趨向是集中在個別地區的全面深入研究，其中表表者爲周錫瑞教授的《維新與革命：辛亥革命在湖南湖北》，他認爲湖南湖北的辛亥革命過程是由鄉村和城市的民衆運動、分化了的士紳階級和新興的社會勢力團體之間的相互作用的一個過程。

三、右派研究的特點

右派的「正統」史學可溯源自一九一三年。第二次革命的失敗，令一些有識之士對辛亥革命的美夢幻滅，對孫中山的革命領導地位信心搖動。有見及此，國民黨（及後的中華革命黨、中國國民黨）對辛亥革命的分析便側重於强調孫中山及同盟會的中心主導地位，和革命正面的成果（如推翻二百多年的滿清外族統治），希望藉此增加「政治資本」。

一九二五年後的國民黨，爲了闡明自己爲孫中山及同盟會革命使命的正統繼承人，更大大提高了對孫的評價，且抑壓了意見不同的歷史著作。雖然，在今天的中華民國裏，學術研究有較大的自由，畢竟由官方編撰，有關辛亥革命的書籍中，仍帶有頗重的「正統」政治色彩。來對照中國共產黨的「非正統」地位。

四、左派的研究特點和演變

1. 分期

中共的歷史理論是建基於馬克思主義唯物史觀，但中國的生產模式根本就不符合馬克思定下的五個階段歷史過程。爲解釋中國的「亞細亞」式的生產及其革命歷程，毛澤東定下中國現代史的分期法，使馬列的「眞理」在中國實現。他認爲中國的革命可分兩個階段，一爲「資產階級民主主義革命」，另一爲「社會主義革命」。前者則可再分爲兩個歷程：「舊民主主義革命」及「新民主主義革命」。「舊民主主義革命」早於一八四〇年便開始醞釀，而在一九一一年爆發，但中國資本主義者的軟弱，和封建及帝國主義勢力的龐大，令革命失敗。革命的失敗奠下了五四運動的必然性，而第一次世界大戰，一九一七年俄國大革命和共產主義的傳入中國，使中國踏上了由無產階級領導的「新民主主義革命」時期。

2. 一九四九年以前

二〇年代的中國共產黨羽毛未豐，還沒有建立自己的一套確定史觀，只是生硬地套用馬列主義去解釋中國歷史。

三〇年代末期，在日本軍國主義的侵略下，統一戰線成爲一個基本戰略。這個能擴大羣衆基礎的戰略也反影在分析辛亥革命的文獻中。中共的史家認爲孫中山是一位偉大的，堅定的革命家，上書李鴻章也只是爲了北上「窺清廷之虛實」，在精神上，孫的三民主義（尤其民生主義），和共產主義基本上是相同的。故此，共產黨才是眞正孫中山等革命先烈的遺志繼承者。

國共內戰其間，研究的重心已轉向描繪袁世凱及「帝國主義」對辛亥革命的干涉和破壞，藉此影射國民黨及美國對中國革命的威脅。

3. 一九四九年以後至今

「解放」後的中國，雖然進入了「社會主義革命」時期，但富國的艱途及內部的權力紛爭，令政治頗爲動盪。基於「古爲今用」的原則下，歷史研究也就喪失其獨立性，而很多時候明顯地成爲政治工具了。研究辛亥革命的重點主要有三：

對人物，特別是孫中山的評價——自「解放」後，孫被分析爲一位小資產階級的革命者，在中日甲午戰爭前，從上書李鴻章一事中，便可知他基本是一個「改良主義」者，直到甲午戰爭失敗後，他才從「改良主義」變爲「革命主義」者。在「四人幫」的專政下，孫中山成爲江青口中的「牛鬼蛇神」，參加過革命的人，都成爲了「國民黨的殘渣餘孽」。「四人幫」垮台後，「四人幫」時期的「好壞分類法」的人物評價遭到批判。在新的路線下，史家認爲人物的思想是可以轉路線的，複雜的而富有動性的。自一九七九年起，鑑於中、台統一的大前題下，孫中山爲「革命先行者」的地位得到再一次的肯定。

中外關係——中蘇友好時，中共史家給予俄國革命一個啓發者的地位。「一九〇五年俄國革命：給予中國革命的巨大鼓舞……而今天，由于蘇聯……的强大……和中國革命的勝利，我們看到了亞洲人民不斷地以新的和更新的斗爭來加强世界保衞和平的力量」。兩國交惡後，史家藉着批評蘇聯學者否定滿族人民對辛亥革命的貢獻，控訴它挑撥和破壞中國的民族團結，並呼籲人民在共黨的領導下團結一致，「同國外一切敵人鬥爭到底」。

中國對西方評價的轉變，恰好和對蘇聯的相反。七〇年代以前，帝國主義被視爲辛亥革命的絞殺者，它和封建主義壓迫着革命者，建立假共和的政體，把政權交給袁世凱，帝國主義的走狗和封建勢力的代表。

但在最近的文獻中，共產黨正設法糾正這觀念，把帝國主義國家的政府和人民區別來評價，絞殺者只限於政府，而世界人民對中國人民的革命鬥爭是支持的。更重要的是中共目前的史家闡明了「國家及革命不須更不應絕對孤立」，這個轉變可視爲中共爲目前與西方國家友好的外交，奠下一個歷史的解釋。

資產階級（包括立實派、民族資產階級）一直以來，民族資產階級及立實派都被中共史家視爲軟弱的，無法擺脫帝制、封建主義和帝國主義的三大壓迫。他們除了在無可選擇的情形下，站在革命陣地，客觀上加速了清的滅亡以外，沒有半點積極作用。並且，他們被視爲篡奪革命政權，分化革命力量的份子，迫使革命派和反革命派妥協。只有在無產階級的領導下，中國的革命鬥爭才能得到徹底的勝利。

但在近數年間，資產階級的革命價值是被肯定的，爲解釋這觀點的改變，中共史家認爲分析資產階級，尤其是立實派，不可只用一個「批」字；因資產階級是具有兩面性的，正面的是通過他們的宣傳，揭露了清政府的破產，激勵人民走向革命之途，故此，承認他們對革命鬥爭歷史的推動是必須的，研究資產階級，除了「批」也應該繼承。

此一觀點的改變主要有兩大原因：一爲對台灣進行統一的宣傳，在中共的辭典裏，國民黨所代表的是資產階級，「批判地繼承」他們的革命貢獻，正是對台灣的拉攏和地位的承認，而又不損中共的革命形像。

另外，中共現進行的四個現代化，使中共領導者不得不肯定資產階級的革命地位，來刺激學術、引進科技和投資。而且，中共史家也曾數次通過讚揚革命先烈的犧牲精神，來鼓勵人民爲「早日實現社會主義的四個現代化而獻出自己的一切」。

結語

從以上中、西研究辛亥革命的史學演變的介紹，我們便可看到在歷史研究中，縱然研究的對象一樣，在不同的時空下，都極有可能產生出不同的分析、結論。我們在研究、求眞的過程中，儘量要避免被一些有宣傳性的、偏差性的分析所誤導。故此，在閱讀歷史著作時，我們應切記細看出版的日期、地點和作者背景的介紹，以避免一些不必要的偏見。

凌文德


A Current Account
is just the beginning
at the Hongkong Bank.




學苑
香港大學學生會刊物
八三—八四　第四期
每份二元

大變



編輯室 3

來信 4－6

又一次的澄淸 7

九七 港大 我 8－15

港大學生會就‘港人民主自治’的意見書

荒謬

九七在港大

一九九七隨想

鬧：我愛香港死了

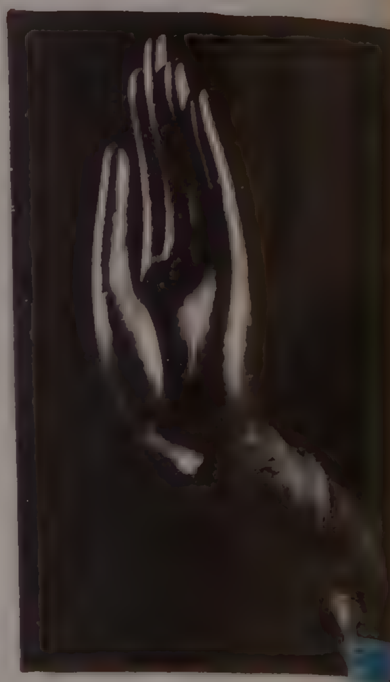
個個都話港人治港

民族感情VS功利主義

給他們一個機會

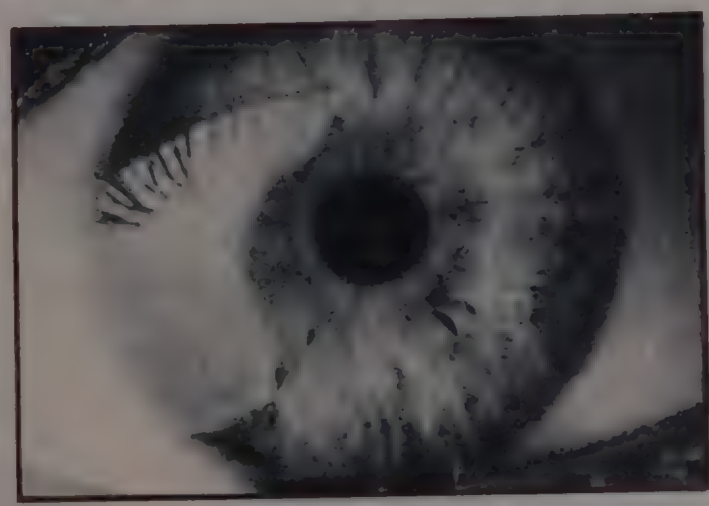
向前看





性感





民生專刊 26－30

民生，誰之過

民生探視

政府加稅——拍案叫絕

從屯門輕便鐵路到地下鐵

單身人仕——偶然？必然？

CRITICS

學術時裝展 16－17

昭昧詹言：一九九七與社會分裂 17

評議會你往何處 20

學苑＝煉獄 21

應做就要做－記樹仁財政事件 24－25

中國政治發展淺析（四九一八二）上

多少年才能解治的死結 34

教育矛盾論 35

思嘉心語：女子畢竟眸睫痴 36

靑史錄：五四感懷 37

反省自我 大學生活意義

老套

象牙塔

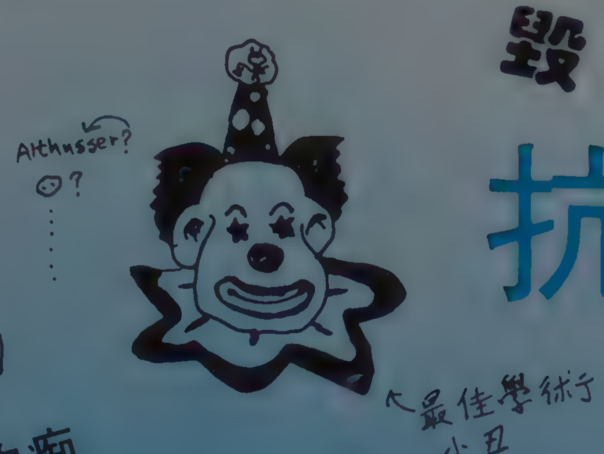


性難題・U仔・上！ 38－39

打破學術明星幻象 40－41

毀

抗



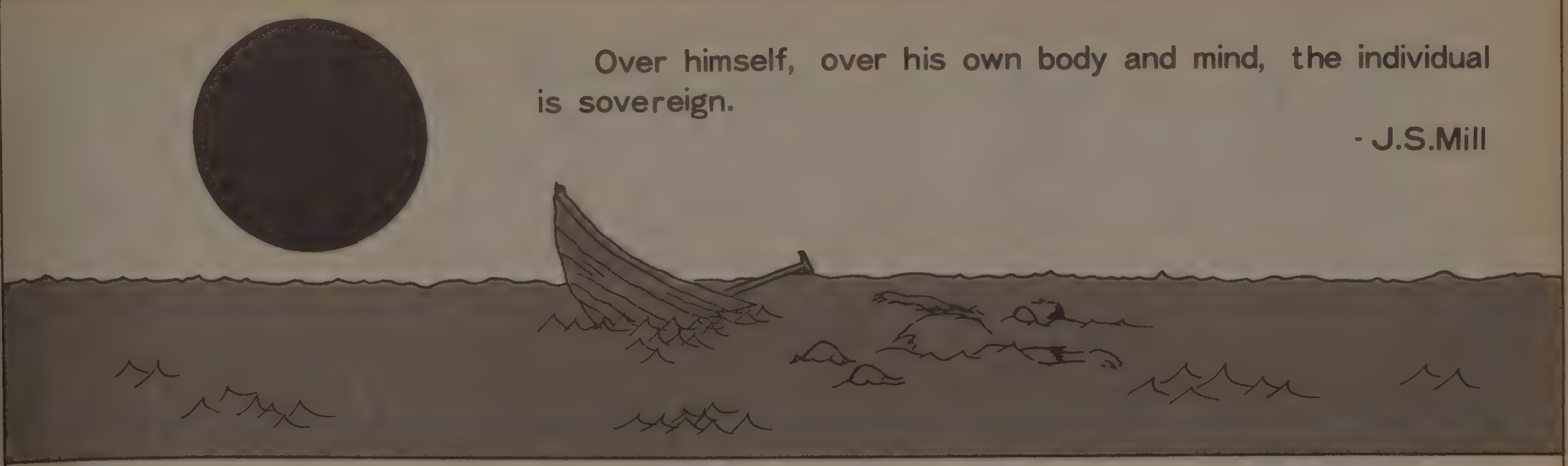
白痴

大學生活衝



Over himself, over his own body and mind, the individual is sovereign.

\- J.S.Mill



香港五百萬人自決前途

在香港前途的問題上，假若可以以一句話來慨括中、英雙方的談判，這便是一非人性化的過程。

五百萬人的命運，竟然決定於兩個巨人的角力之下，這是一宗荒唐的買賣。我們只是一部機器，一件貨品，有誰會理睬我們的一聲異議？我們的命運，不過是巨人手中的泥團！沒有尊嚴，沒有抉擇；有的，只是不斷的工作，不停地賺錢。香港人，不再是人，只是一部機器，一部不可以停止的機器。但有一天，當它不再生產，不再賺錢的時候，天曉得我們的命運又會是如何！

今天，中、英雙方都在打「民意牌」，大家都聲稱自己掌握了香港人的「意願」。但說穿了，他們的所謂「香港人意願」，不過是哄人的騙局、棋局中的一步而已。到底他們考不考慮「民意」呢？他們是考慮的，但却並非如我們所想像中一般——考慮全香港人的意願。他們所考慮的，是他們自身的利益，及一羣掌握着香港經濟命脈的人的意願。在他們的眼中，我們不過是蟻民，沒有能力離開，只要社會中的反對壓力不會超越危險線，我們的意願便不會影響香港的安定繁榮。因此，爲著行政局的非官守議員可以「代表」香港人在英倫表示意見？爲著中共要親吻香港的資本家？爲何人大代表中沒有一些壓力團體的代表？爲向港督尤德聲稱英國與港人意願沒有衝突？爲著大家都聲稱尊重「港人意願」，但却總問不到我們平民百姓這裡來？……如此種種，都不難理解，大家所考慮的，不過是擁有經濟力量的「港人」的意願。我們這一羣蟻民，不過是人們脚底下的爛泥罷了！

國家、民族，掛在我們的口中，不過是一些空泛的名詞。我不相信、更加不會接受因爲所謂「國家前途」、「民族利益」，便可以捐棄一己的尊嚴。我可以決定以「國家前途」、「民族利益」爲自己的抉擇導向，但却不可以以此來强壓在他人頭上。人的尊嚴，乃建立於人可以爲自己來決定、爭取自己的需要，沒有其他人可以代替他自己來決定。假若有的話，這便是壓迫。今天我們口中的民主，便是一個基於人的尊嚴而引申出來的概念，不是向在上位的高官來乞求，而是用自己底雙手來爭取。中、英雙方的意願，昭然若揭，英國方面，不過希望在香港易手後，仍然能繼續保持現有的利益；中國方面，則希望在九七年以後，能維持香港社會的安定繁榮。我們不應該再指望他們會爲五百萬的香港人做一些甚麼，我們要甚麼，便要靠自己來爭取。中國、英國，都不過是希望在我們身上，撈一些油水；但眞正的主人是我們，五百萬人團結在一起的力量是我們的武器。波蘭的人民告訴我們甚麼是爭取，除了自己，沒有人會爲道義而考慮我們的意願。

在以後的日子中，我不相信我們可以影響談判的結果。我們亦不應該接受現時談判的結果。人民才是最後的裁決，我們爭取的，是五百萬港人自決香港的前途。我們親愛的大學生，難道一紙契約、一點「愛國」情操，比五百萬人的意願更爲尊貴？

關永祥・洪逸生

來信

醫術、溫情、使命感一讀學苑八三至八四年第三回後有感

從最近一期的學苑裡，發覺很多人誤解我們唸醫科的同學（如郭燕芳），更有甚者，就是連我們的師弟師妹（如 Irdat 君）也不明白唸高班的情形，所以似乎有需要跟大家談談。

很多人早已戴上有色眼鏡看我們「他們？總是以應付功課尚且不暇爲理由，不去思索自己應有的本份責任……」

其實一個人有沒有思索，並不是外人所能察覺得到的，只有思索後付諸行動，人家才可以看到。所以，不投身活動，並不表示沒有思想人生、社會和國家的問題。反過來說，有些人只顧搞活動，從沒有深思熟慮，從沒有找出活動的意義及可能導致的影响，就拚命去做，這些只顧張揚，唯恐天下不知的人，我想是比較膚淺的。現實情形是：有人想，但想了之後，不一定付諸行動。這並不表示我們想一套，做一套，也不表示我們懦弱無能，只不過我們審慎的衡量過，發覺我們眞的付不出這麼多精神和時間，不得不壓下心底裡的抱負及那股衝勁，專心致志在書本上努力。因爲既然入了醫科，就不應浪費納稅人的金錢，至於以後我們在社會上所得到的利益多少，我個人反倒不會老是掛在心裡，因爲入了醫學院，就要把書唸好，才可以成爲一個有「起碼基本」專業知識的醫生，這個從某一個角度來看，是對社會的「責任」！

我們醫學院有些工作人員是國內畢業的，聽他們說，在文革時，大批醫學生只顧搞革命活動，荒廢了學業，雖然按課程的編排，終於給了他們畢業証書，但他們也實在太膿包，看病人時要一邊翻書本，一邊把脈聽心，所以國內現在對那幾年畢業的「醫生」並不信任……。

從大層面看，爲了以後我們的病人（包括輪候政府醫院的貧苦大衆），我們有「責任」把絕大部份的時間和精神放在課本上和病房上！倘若見到別人搞什麼活動，自己心癢癢的又跟風的去參與，這樣，我覺得是一個不成熟的表現。

看曾繁光的那篇文章，深有同感：「……這些問題我們不是一一關心過，一一參與過嗎？可現在還不是老樣子！我們盡了力，可世界也不會因爲我們的努力而有所改變……」他的無奈，我十分明白，但試想想：這個就是現實！自己很早已經看出大學生搞活動，最大的收穫是在鍛鍊自己，把自己的眼界和胸襟擴闊，最終的成果，並不在乎我們這班大學生是否可以改變現有制度上的缺點，因爲我們畢竟有限，倘若一個知道自己的潛質，了解自己有限的地方，沉着苦幹的量力而爲，他就是一個成熟的人，他不會斤斤計較在大學幾年裡，是否能叱咤風雲、幹一番轟轟烈烈的事，因爲他高瞻遠矚，明白到醫科五年的生涯只不過是漫長人生中的一個短暫過程，他不會急功近利，他會盡量裝備自己，迎接大時代的來臨（一九九七？）到時實實在在的貢獻自己的一切（醫科技術？）倘若只顧眼前一大堆一大堆的所謂「責任」，螳臂擋車，又要求即時可見的果效，怕終於難逃冬修竹的命運。

這些有理想的人，不一定要在座談會上頻頻舉手發問，因爲問得恰當的，是大智的做法，旣然自己明白了，也不用裝門面發問。其實有二百多人參加一個午餐座談會，已經很不錯了，又何必要求人人發問？眞不明白 Irdat 的心態？或許他還低班、血氣方剛，一副憤怒青年的模樣，不過，從他的字裡行間，我察覺到他自恃甚高！心理學說：一個人若不接納自己的一些短處，會同樣的在那幾方面批評別人（Projection）。

我是唸三年班的，比曾繁光低一年，比 Irdat 高一級，但我已經早在很久以前擺脫了那種初入醫學院時自恃是「精英中的精英」的想法了！或許醫科本身的要求高，同學中智商高，刻苦耐勞的，比比皆是，在同儕中，自己覺得 IQ零蛋，事事不如人，正如藍鑲雲說：「爲什麼大家同是學醫，同樣付出時間，同樣辛苦：但有人順利過關，有人例必補考呢？」我想：入到醫學院，並不表示了什麼，只表示了在一次大學預科考試上，這班人因緣際會，迎合這個考試制度下的要求，順利入到一間學院，接受醫學訓練。這跟一個喜歡唸文科的入了文學院，一個喜歡唸理科的入了理學院的同學一樣。社會需要不同的專業人材，各司其職，又爲什麼硬要把各行各業劃分高低，把唸醫科的說成是「精英中的精英」?! 唸了兩年醫科，還「食古不化」，Irdat，你令我很失望！因爲倘若你還未能戰勝這個潛意識（Sub-Conscious）的心態，怕你有朝成爲醫生之時，也不能脫去那種自視高人一等的心態，這個會直接影響你待人接物的態度，可惜！

這樣說來，我們只不過是社會中的一份子。社會人士對醫生的尊崇，可能直接從治療中，病人的痛楚得了解決演化出來的。至於資本主義社會給醫生的一大堆利益，我覺得不應該老是指着我們的鼻子駡，什麼「在現有制度許可下，努力賺取舒適生活……」這是事實，但有豐裕的生活未必表示我們不關心社會，若見到人家比自已生活得好而「眼紅」，硬說人家的不是，這個是共產主義得到歡迎的原因，似乎不應該在學苑提倡。或許唸社會科學的同學可以在這方面多努力，把所學的應用在實踐上，不要再空談理論，努力社會改革，減低貧富懸殊的情況吧！到時醫生的收入跟其他人差不多（如英國國家健康保險制度下工作的醫生），就不會再有人駡我們只顧賺錢了！

我不喜歡未成就先宣傳那一套，我不敢下承諾：將來我會怎樣怎樣懸壺濟世、爲國捐軀，「爲香港回歸中國盡一點力，與國內醫療界建立聯繫……」我不會隨便在別人面前拿着播音筒亂叫。我喜歡沉靜，因爲只有沉靜，我的腦袋才能好好的操作，分析起事情來，不會在羣情洶湧的時候被人牽着鼻子走。我有我的理想，我會爲我的理想盡可能在有限的空餘上努力裝備自己，因爲我的理想是長線的、不是眼前的。與此同時，我要在學科上盡力，不能辜負師長及廣大納稅人對我們的期望。我自己不太斤斤計較物質享受，畢業了人家給我多少就多少，不過，住洋樓、養番狗之外，我仍然可以是一個對病人有溫情，對社會、對國家有責任感的社會一份子，這個跟唸其他學科的同學沒有兩樣。

我覺得，一個成熟的人會知道什麼是重要的，什麼是次要的，在某一個階段上應該做些什麼事，而在另一個階段時又應該做些什麼。以唸醫科爲例，學好專業知識是首要的，對病人的態度則是個人在上病房學習時，對自己的要求，磨鍊出來的，所以並不一定人人醫科畢業都成爲一位溫情醫生。至於對社會、對民族、對國家的使命感則是更高的層次，隨了少數「非常人」以外，很少醫生在家庭生活及繁忙工作之餘，能再抽出時間和精神兼顧社會的改革。再者，我們五年的課程緊逼，不能多事探討人生的問題、社會的責任（不似得唸哲學、唸歷史、唸社會科學的同學那麼容易接觸這些東西）。我們需要你們的從旁鼓勵、從旁提點，而不是盲目的「一竹篙打一船人」式的批評！

我想學苑應該多在倡導同學發掘自己的潛質上努力，幫助他們如何均衡地利用自己的時間和精神，在大學幾年生活上裝備自己，培養長線的理想和抱負。

完稿於八三年六月十一日

車文波

呻吟

夜靜、人渺、蟲鳴；溫習室、筆記、咖啡、眼藥水、力保健。

時間靜止了。不，是腦的活動靜止了。口中雖仍唸唸有詞，但我相信在我兩耳之間，甚麼都沒有，除了一片空白。

唉，眞是不對勁，怎麼滴了眼藥水才不久（註一）levator palpebrae superioris 這樣快又fatique 了。還有十日便考試了，正是書到用時方恨少之際，我又怎能向睡魔及考試棄械投降呢。

步下學生會大樓，環目四顧，渺無一人，紐魯詩樓的電梯釘鈴釘鈴的很是誘人，直到現在，我才深切體會到人的渺小，無奈，helpless——當要讀的書加起來高過你的身高的時候，當兒科（註二）CLERKSHIP TEST 祇有一人合格的時候，或（註三）GROWTH「肥」了約九十人的時候………

都怪我當初以爲大學生活是多姿多采的，大學是突破自己，訓練思考，培養關社態度的地方，於是搬了來大學附近居住，以方便不受管束地參與大學的活動，整年來，都忙於策劃及參與活動，無論是班會、醫學會，甚至學生會都有所涉及，尤其是對醫學會，更付出了無可算計的精力及愛心，但令我心碎的，也是醫學會。多少次力歇聲嘶後，換來的祇是冷漠及白眼，參與活動的永遠是一小撮人（指關社及non——SOCIAL FUNCTIONS），「攪」活動的人最後亦不知自己爲甚麼要舉辦這活動，一切是這樣ROUTINE，這樣HABITUAL。有時，自己感到自己好像一個傭人，受到某些同學的無禮指使，有時替同學盡力辦了一件事，but they don't care to give a thanks。雖說是義務上要爲同學服務，但我不忍亦不願拋棄自己的尊嚴。I tell you，I care。

但我現在明白了，亦原諒了他們。After all， 我祇是一個資質平庸的醫學生，那多采多姿的大學生活不是我們的，把它留給main Campus的同學吧。你祇需安穩地長駐於（註四）沙宣道，在一個protected的環境下好好地讀好你的書就成了，不用再去說甚麼大學生責任等等。

門推開了，我又在浩瀚的醫學海洋中浮浮沉沉，掙扎求存，縈繞在腦中的，卻是考試失敗的陰影。

考試，别狂傲，我會飛身撲過的！整月的辛苦耕耘，徹夜的不眠，各方面的犧牲不會是白費的。但犧牲是否太大呢？藝術中心的貝托魯奇電影選，Film Culture Centre 的節目，（註五）ESCL society的 video week 是沒有我的份兒了，眼見其他系的同學現在正海闊天空，而自己卻前途生死實難判斷，故體會到MEDIC 生涯原是夢一惡夢。特新解幾句文句以誌之：

量無窮，

（醫書無涯，勤亦非岸）

時無止，

（漫漫長夜，一入醫門深似海）

份無常，

（幸與衰，如何解因果）

終始無故

（香咗都唔知乜嘢事）

K

一九八三年六月一日凌晨

註：請原諒我中英夾雜的文章

註一：張開眼皮的肌肉名

註二：醫科四至五年班分爲五個專科（clerkship），每個專科完後有一

來信

個測驗clerkship test。

註四：醫學院所在。

註五：English Studies & Comparative Literature Society 。

我們的本份是學生 讀書與學運的均衡

週圍的人常常說我們要關心社會，愛護國家，但卻很少人會提出在我們的學生身份下，讀書和認中關社的應有關係。筆者認爲二者間的關係是個本末關係，讀書爲本，關社爲末。何出此言？古語有云：「齊家必先修身」，意思是想把份外的事做得好，就必須先把份內的事做好，這種「推己及人」之道是大家所熟悉的。建立一個健全的教育制度是教育工作者的本份，改善勞工待遇是工會的本份，別人不是不可以加入，但他們沒有專業團體的知識和經驗，能夠扮演的只是輔助的角色。作爲學生，我們份內的事當然是讀書；要盡了我們的學生本份，才能談什麼放、認、關、爭，若果把功課和書本置諸不理而去談這些，就是本末倒置，輕重失調。有些人太熱心認中關社的事，把讀書視爲次要，這種想法是絕對錯誤的。關社固然好，但關心得過份就不當了。

責任問題

我們一再强調知識份子應該有社會責任感，但知識份子要不要對自己從事的事業負責呢？走堂，導修扶碌，衝論文和臨考試才搏殺難道是有責任感的人的表現嗎？更甚者，有些人一面高唱良心和道德，一面卻去抄別人辛苦完成的功課，這難道又是有良心和道德的人應有的操守嗎？

先裝備，後服務

要知道，知識份子服務社會並不單是一股熱誠和關懷就夠的，知識份子還要把他們的知識和才幹貢獻出來，才能造福人民，改善社會的狀況。衝勁固然是一種力量，但單有衝勁是不能有實際成效的。一場革命的成功，除了羣衆外，還需要能征慣戰的軍隊、策略家和有領導才能的人士。我們現在着重讀書，其實是要好好裝備自己，以便將來在社會有切實的貢獻。唸理科的同學要認眞地研究他們的專業知識，將來做一個懸壺濟世的醫生或「大建廣厦，盡庇寒士」的建築師；唸文科的同學要好好思考和分析他們的人文學科，用心去做功課，以便鍛鍊出優秀的文學修養和縝密的思路，去滋潤人民的心靈和發揮出作爲領導決策者的頭腦。

尊敬「蛀書蟲」

筆者總覺得搞學會的人，鄙視一些只顧讀書的人，給他們扣上「註書蟲」或「LIB記館主」的帽子，至少有鄙視他們的傾向。這種態度是錯誤的。姑勿論他們鋤書的原因是個人功利主義、家境、積習或裝備自己，起碼他們已盡了做學生的本份，盡了在學習上的責任，無愧於師長，無愧於父母。大家不單止不應鄙視他們，還應尊敬他們。（筆者的意思不是要盡學生本份就必須鋤書，各人資質不同，同樣學習成績所要付出的時間和精力都會不同，問題是有沒有盡了力去讀書。）

爲搞學運而忽略功課的同學總比遊戲人間，或渾渾噩噩，讀書敷衍之輩好。但我們要認淸自己的本份是學生，認中關社在現階段只是一種課外活動，一種值得鼓勵的課外活動，利用課餘閒暇進行則可，若用讀書的時間去進行，則不適當。關心祖國，關心身處的社會永遠都是值得人崇敬的，但在不適當的時候，作出不適當的關心，卻是令人惋惜的。

鵬

編輯先生：

爲學之道，必先以「志於道，據於德，依於仁」，然後「游於藝」。當然，努力讀書，是做學問之必然法則。然「君子學以致其道」；只知「敏而好學」，而不行仁義之道，枉爲飽學之士。是故，古往今來之大儒賢士，必敎人明理，辨事非，好「仁」惡「利」，以匡正社會頹風爲己任。雖有時，要捨身取義或大義滅親，才能弘正氣良風，亦爲此等人士所不惜。「父爲子隱，子爲父隱」或「求生以害仁」，決爲君子賢士所恥責。

最近本人偶然閱報，拜讀一位自稱是樹仁學院一學生李浩生同學的來信，公開指責一位曾爲樹仁同學辛勞，努力爭取成立「學生會」現不單志願未酬，還給樹仁校方拒發畢業文憑的何其淸君，指他不好好讀書，卻妄想領取畢業文憑。

若何君只知投機取巧，玩弄手段以騙取文憑的；則任何有良知的樹仁同學，皆應挺身而出，力斥其非。但是，事情的眞相並非和李浩生同學所言。本人是剛畢業於樹仁學院，亦是何其淸君的多年同班同學，對實況比較瞭解，現把事實道出，以正視聽。

問題的焦點，是因何君在四年級下學期所修讀的「人口學」一科不合格而遭校方拒發畢業証書。但是，何其淸同學强調的，不是要求「人口學」合格；只是根據校方所發出的任何有關文件，指出這科是「選修」科。因此，就算這科不合格，他也要求取得畢業文憑；由於他的學分和績點皆足以符合學院所定的畢業要求。據悉，何同學曾數次去信校方理論，但皆得不到合理解釋。

李浩生同學說「人口學」，在每一位同學都知是「必修」的。註册時，亦經由註册主任口頭上叫每一位同學必修，不然便不能肄業。」可是，我的經歷，卻是不同。筆者和何同學皆是修讀社會系的。四年級註册時，與其他社會系同學一樣，只是向社會系系主任陳永泰先生，辦理註册手續，而不需見註册主任許先生。於註册時，陳先生沒有向本人說「人口學」是「必修」的。校方亦沒有發出如此通告。當然，其他系的同學，是否需要見註册主任，則爲筆者所不知。

任何與何其淸君相識的同學，皆知道他的求學態度十分認眞，成績一向不差；甚至取得Ⓐ級或Ⓑ級的學科，爲數也不少。雖然，其爭取成立「樹仁學生會」的方法和策略，不盡爲筆者所贊同；然其「質直而好義」的性格，卻爲筆者所欽佩。是故，本人決「不以人廢言」，只說本人所經歷的實況。

沒有文憑，對何同學的前途，必構成相當程度上的傷害，這是無可置疑的。樹仁學院，向爲社會作育英才，深爲市民大衆所讚許。是故，本人眞盼望，校方與何同學，能平心靜氣，誠意傾談，達成完滿的解法，以眞相告之於天下。

樹仁學院社會系畢業生
陸國雄上五月二日

給我一個合理的解釋

看了學苑第二回「死神」一文，本人對學苑編輯們處理稿件的原則有幾個疑問。

相信不少讀者都看過這篇文章，對於作者的人生觀或表達方式，本人不打算在此討論，作者有他的寫作自由，及表達方法的自由。但學苑編輯們對於帶有人身攻擊、詆譭及侮辱性文句的文章是如何處理的呢？

該文第二段「耶穌被釘在十字架上……口角露出陰陰的微笑……漸漸變成猙獰的魔鬼，張開獠牙咆哮著……帶著邪氣……」及第三段「裸女和耶穌在十字架中造愛……」等句子，都是對耶穌的形象極盡醜化之能事，是對他的一種侮辱和人身攻擊。

如果我在學苑的投稿中，指名道姓的說某知名人仕「口角露出陰陰的微笑……張開獠牙咆哮著……帶著邪氣……」或者「某編輯的女友×××和我造愛」我相信我的稿件一定不會被刊出。

學苑的總編輯、文藝版的編輯們：你們是否覺得上述文章內容沒有人身攻擊的意味？或是學苑是編輯們專政的園地，只要編輯們喜歡，就甚麼都可登出來，不必理會後果？還是編輯們根本沒有仔細看過稿件就登出來？我要編輯們給我一個合理的解釋。

沈偉翹

編者按

㈠ 原則上，學苑是不會登刊故意作人身功擊詆譭及侮辱性的文章。不過要明確地劃分何者是人身攻擊詆譭及侮辱等，不是一件易事，而且也沒有客觀一致的看法。

㈡ 在美國，人民可以破口大駡列根；在英國鐵娘子也難逃此劫數——有人認爲鐵娘子這個名稱本身就帶有侮辱性！在日本，更有人印海報把戴卓爾夫人和列根一起抨擊爲好戰份子，不過破口大駡的人全部平安無事，但在中國、在台灣以及某些東南亞及極權統治的國家當中，說半聲國家領導人壞話便可能會受牢獄之苦，對宗教領袖作出抨擊便可能會命送黃泉。事實擺在眼前大家都知道自由開放的結果會帶來進步。沈君，你希望港大校園要這麼教條化，言論控制嗎？

㈢ 再者，死神一文並非一篇議論性文章，它只是一篇文藝創作，抒發作者個人的感受。如果沈君認爲該文是陳述眞理的話，也請不要忘記文章第一句便說：「我瘋狂了」。我們認爲作者就個人體驗與大家分享他的感受是可接受的，況且也不會有人傻到看罷該文之後會認爲耶穌是壞的吧！

㈣ 我們認爲過渡的教條化和言論控制，只會帶來僵化和倒退，不是進步的表現。

我的大學生活告一段落了。從受業到授業，我的未來職業是教師。

今年經濟不景，的確有很多同學要去當敎師。多少次，聽見師兄師姐們說，當敎師安穩，因此很多找不到理想工作的同學都會暫時去當敎師。這一「暫時」，可能就會變成永遠、變成終身。所以，從沒有奢求過當敎師的都抱著遠大的理想，不凡的抱負；更不敢要求他們有承擔敎育下一代的勇敢和毅力——須知道，他們之中，有多少是「迫不得已」、「無可奈何」而當上敎師的？縱使有部份敎師初期亦嘗懷有理想，但敎育工作辛苦單調，假如缺乏了熱切的沉思反省和對靑年人的關懷愛護，敎育工作的熱誠又豈易持久？

聞說現在的敎師行列中，有部份是重形式而多於重內涵的，他們要求學生要守秩序、要聽話、要乖，但卻從來不重視要讓學生發揮人性，建立人格。是他們把學生視爲一批要處理的事務，祇要求有條不紊、秩序井然，還是他們已不思進取，祇求「維持現狀」，製造一個寧靜和平的假象以滿足學生家長和社會人士的要求？

朋友，未來的同行們，無論是早已滿懷理想的抑或是無可奈何的，抑或是什麼什麼原因把你們推上這條路的，敎書敎人可不是一件易事，時間與挫折是成正比的吧！今天，我這個毫無經驗的丫頭，誠心希望每一位未來的同行，經常勉勵自己、經常去體會學生的心聲、經常……

甄

來信

我們企盼著你的參與

近期的《單身漢事件》中，港大校內共有十個單位一起對外參與，其中包括中央時委會，學苑、院會、宿生會、基督徒團契、天主教同學會和社會服務團。這予人一種新鮮的感覺：一方面、它顯示了中央和屬會關係在一定程度上的加強；另一方面，它代表了一個更廣闊的校內基層。

八十年代將是基層政治的年代。基層政治的特色是着重基層市民的參與，和民意的代表性。它迥異於七十年代的壓力團體政治。事實上，基層政治和壓力團體政治有着本質上的重大差別。第一，壓力團體政治所包含的組織的規範較小，而重點卻更集中在幾個壓力團體「明星」。基層政治則剛好相反。第二，壓力團體只能做到反映民意，但是，基層組織卻能進一步做到表達民意。用幾何學的概念來說明，壓力團體政治只是線，基層政治卻是一個面。

筆者認爲八十年代將是基層政治的年代，是基於幾個原因的、首先，隨着民衆參與意識不斷提高，民意的重要性越來越被重視。區議會的成立可以說是這種態度取向加明確的一個標誌。近期的中英談判更表明，民意牌舉足輕重。基層市民的意向成爲絕大部份社會政策或社會行動合法化(Legitiarization)的重要理由。第二，一旦經由選舉產生的區議會成立，民意更被吸納入官方的渠道。一切在官方渠道以外的異議，自然被懷疑是否代表民意。難怪問卷調查和聯署聲明成爲近年社會運動經常被使出的招數。這樣看來，基層政治必然是未來要走的方向。而搞好基層必然是未來要做的首要工作。

學運是社會運動的一部份，所以，筆者認爲學生會應在搞好校內基層方面快馬加鞭。當然，搞好基層除了爲配合八十年代社會運動方向的轉變外，第二個理由便是實踐民主，迎接九七。面對一九九七，我們聽到很多民主改革的吶喊。但是，直至現在，筆者鮮有見到走入羣衆，積極擴大基層，表達民意的壓力團體。我們需要更多的實踐，和有意識的行動，去推廣民主。

談到推廣民主，筆者打算就兩方面表達意見。

㈠港大校內的現況，實現民主有兩個先決條件：民主架構的建立和健全、民主權利的運用。先談民主架構，有些同學認爲，在校園裏「民主途徑供過於求」。筆者不能完全同意，因爲民主架構雖然已經建立，卻還未健全。其實，架構不單是structure 、亦是structeb interpersonal relationship 。架構不是僵硬的制度，而是一種不同「角色關係」的「結構」化表現。所以，結構（structure ）只是形式，而角色關係（rule relationship)卻是內容。它根本決定於工作、默契和溝通。如果沒有工作實踐，架構只會萎縮和僵化。如果沒有默契和溝通，架構亦不會有效率和健全。筆者認爲，要令已經建立的民主架構更加健全，架構裏的成員必須要做到兩點：Ⓐ共同的取向(common orientation)，事件的參與（issue participation）。

其實，所謂「民主途徑供過於求」的意思，是指空有民主架構，而少有人運用。這是衆所週知的事實，不再贅述。不過，民主架構的健全與民主權利的運用是互相影響的。民主架構越健全，人們便越有機會參與，而民主參與越多，民主架構也越健全。

從另一個角度看民主在港大校內的現況，筆者認爲要做到民主參與，同學不能抱有只打老虎的心態。在《單身漢事件》初期，筆者聽到很多這樣的論點：細嘢嗜嚐，無得砌嘅！其實，大有大做，小有小做。選擇行動的形式可以不同，但是，同學一定要積極表達意見。這裏正反映出同學的民主質素並不高。

㈡怎樣推廣民主：無可避免，推廣民主，擴大基層的代價，必然是行政工作加重，我們不能只搞issues，而忽略平時搜集資料，整理檔案系統（filing system），聯絡基層，保持溝通，鞏固內部組織，加强默契和機動性。開單位會，交換資料、報告等行政工作，是有實際需要和價值的。

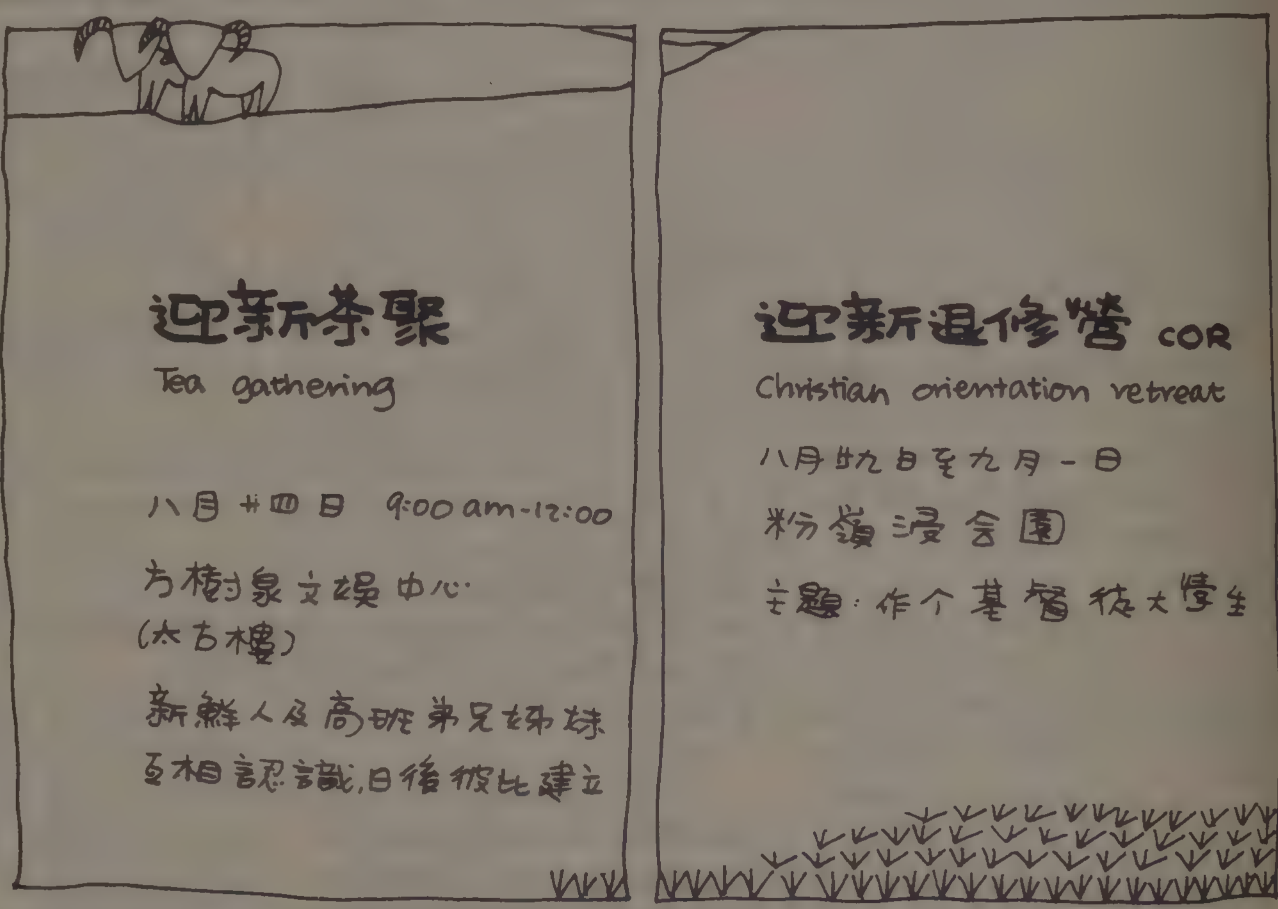
另一方面，推廣民主是有意識的行動，不是偶然的產物，所以，我熱切期望在學生會中央，院會，屬會擁護民主的幹事多反省，多實踐，其實，擁權者最易因爲講求效率或其他理由而犯不民主的毛病。至於同學，我亦期望大家能多參與校政和社會行動，選用民主權利。

面對八十年代的社會，面對一九九七，讓我們致力搞好基層，推廣民主。

一九八三年七月廿五日

榮

港大基督徒團契迎新



健康展覽八三前言

「癌症」，每每令人心膽俱寒、毛骨聳然。就近日傳聞肥鷄丸可以致癌一事，已掀起了一場恐慌，市民對鷄隻產生恐懼，轉食其他肉類；而鷄隻銷路下降，亦使鷄農飽受打擊。到底癌症是否這樣可怕？而市民對癌症的認識又有幾深呢？

「癌症」在世界多處地方都十分普遍。在香港及其他多處國家，更是死亡率最高的「第一號殺手」。根據醫務衛生署資料顯示，於一九八一年間死於癌症的共6,586人，佔全年死亡人數的百分之廿六，其中以肺癌、肝癌、鼻咽癌、胃癌及腸癌最爲普遍。

到底什麼是癌症呢？

「癌」（cancer）是所有惡性腫瘤（Malignant neoplasms）的統稱，是人體受了某些外來或內在因素的長期作用後所產生的一種反應；身體的某組織細胞發生了變質和不正常的迅速增長。它們的生長率比普通正常細胞快，而且不斷地侵犯和破壞鄰近之健康組織，所以「癌化」之細胞是一種自主的新組織，而身體對它們已失去了管制的能力。

雖然醫學日益進步，隨着科技的發展，不斷地研究和探討，使我們對癌的認識漸漸增廣，但畢竟對癌的了解仍十分膚淺，醫學界尚未能完全地控制及根治所有癌症。是否我們便要因此而對癌症產生恐懼及畏縮呢？其實，對於一些初期和局限性的癌症，如能在早期發現，及早診斷和施予適當的治療，控制和根治的機會是相當高的，甚至還可以完全康復。

「預防勝於治療」、「及早察覺，治愈的機會越高」等概念，已是耳熟能詳，人人皆知，但要怎樣去預防，要察覺些什麼呢？唯獨市民對癌症有了一個全面及相當的認識，明白箇中重要，加以實際行動，這些概念才變得有意義，有價值，而不致流於空泛。

由香港大學學生會醫學會主辦的「癌症知多少」健康展覽會，將以市民對癌症的認識爲目標，使他們在有相當的了解及掌握之下，能夠及早預防，盡早察覺，保障自己的健康，而不需浪費時間作多餘的憂慮。

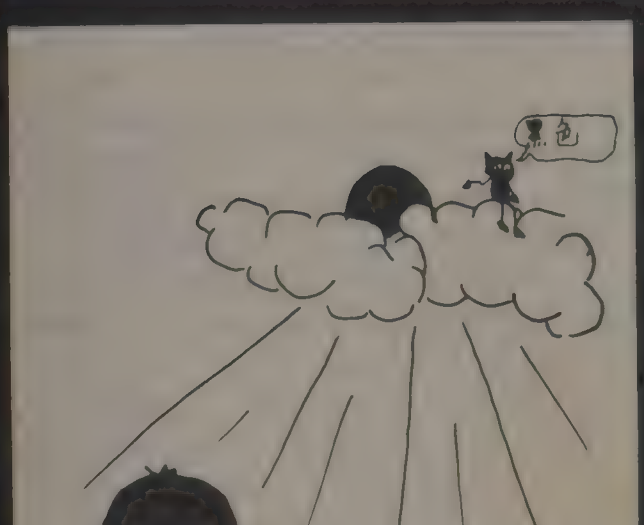
是次展覽將於九月九至十二日假大會堂低座展覽廳舉行。

健康展覽八三籌委會主席
鍾漢平　　七月二日

癌症

知多少

又一次的澄清



組織龐大，事務繁多的機構，資料掌握往往是決策過程的主要關鍵，內部的消息傳遞和溝通，更是必須的；可是消息或資料、往往多至無可量計，故必須將有關資料彙編、整理處存，以便查閱及參照，至於重要或急切的訊息，便要透過各種途徑，傳達組織的各部份；這是一個機構對消息資料的運作方式，香港大學學生會亦不例外。

故此，各同學，外間人士或感到學生會處事秘密閃縮，資料保密；其實每位學生會會員，對學生會的工作和決策，是有權向負責同學查詢和表達意見的。去年學生會評議會，曾就血書事件，因外界報導失實，向外澄清，至本年六月，一份名爲「時代新聞」的雜誌，在第七期刊登了一篇文章：我們被人「賣豬仔」，其中批評了學生會及幹事的工作，惟資料不確，故又需要在此向同學澄清了。

首先，我解釋自己寫此文章的身份，一方面是去屆評議會主席，對事件以評議會的立場和掌握作出解釋，另一方面，以學生會會員，關心學生會的情況，發表本人對有關問題的意見。

爲何我要對錯誤的資料作出澄清呢？固然，錯誤的資料和批評，會使一部份同學受到不良的影響（無論是操守信譽上或心理上），但最重要的原因，是本着民主監督的精神，當事的權力行使者，需要向交托權力的羣衆，就他們的指責或質詢，作出事實的介紹和交待，然後再由羣衆的審裁處事是否恰當，故澄清不應是責任的推諉，而是事實的報導和理解的闡析。

在「我們被人『賣豬仔』」一文中，作者「陳家榮」，據稱是一名學生會的普通會員，引用了下述資料以作評論：「兩位『代表香港大學學生會』的同學，應邀與新華社前社長王匡會晤後，一直沒有向同學作出交待」，「有些人却是閃閃縮縮的到新華社見王匡——其中包括去年度的港大學生會會長張家敏和外務副會長麥漢輝」，「但他們見王匡一事，終於洩漏了出來，學生會評議會要求他們交待，他們才在不准同學旁聽的情況下，向評議會稍作講述，又千叮萬囑不要外傳」，「雖然他們聲稱見王匡時祇代表自己」，「學生會『負責同學』竟然漠視五千同學，借用港大學生的代表性而擅自行動」。陳同學認爲「有朝一日他們出來做『皇家(或人民)香港政府』的官員時，相信更不會對市民交代」，又「我們五千『普通同學』就給人『賣豬仔』了」，他未能知悉談話內容，而這些意見會被新華社引用作港大學生的意見，故要「計較」，同時對「負責同學」的行動，表示「憤怒」。（有「」者是引用原文字句。）

在這裏，我不想討論陳同學的批評，祇是指出去屆評議會在會議中，對此事的理解和處理，然後由各位同學自行作出判斷和批評。

在八三年一月二日下午二時的第六次緊急會議，第五項議程是「接受香港前途問題專責小組最後報告」。當進入此議程時，負責同學麥漢輝對呈交的報告事，作出口頭補充（記錄在會議記錄中），表示此小組正在出版一份刊物，內容是對港人治港的落實探討，在搜集各界意見方面，曾走訪商界、政府、新華社及要求會見中國高層官員。接着張家敏對專責小組作出了很多工作上的詢問。麥漢輝作出解釋，有關走訪新華社，「只爲資料詢問，打好彼此關係，內容之問題包括港人治港對中國的影響，實際困難及阻力，就所得資料，並不突出和新鮮。事前不向有關單位諮詢，是因爲有關行動並不重要，但準備事後向評議會交待。而此等訪問如傳至外界，因富有政治色彩及很敏感，可能產生不良的影響。」（節錄自該次會議記錄。）至此，數位評議員先後發言，認爲事件的產生或因架構權力不清晰、或因評議會對其下的專責小組監察有限所致。同時，亦有評議員表示對此種工作方法的不滿，又有評議員的備案，謂：「在處理外務及牽涉政治敏感性的問題上，學生會對普遍同學在某情況下對事件有保密的實際需要」，並建議「對於來年香港前途事件的工作，來屆幹事應採取開放的原則，與幹事會及評議會商量具體的工作做法，以保証能捲入更多單位負責同學的關注。

總括來說，當時評議會沒有要求清場，或將是段進程視作保密內容，同時亦得悉張家敏是沒有參與訪問新華社，幹事會事前並未知道有此行動，理解訪問是作資料搜集的過程，與訪者是以香港前途專責小組成員身份前往，並未對香港前途的問題作出任何意見的表達，評議會接受了有關的工作報告，除了上述部份評議員的發言和備案外，並未採取任何行動或決議，或向有關同學追究或責難（換言之是接受了他們的工作）。

對此問題，是否其重要程度已達必須向同學主動交待，實屬見人見智的問題（在評議會則沒有人對此作出強烈的要求或提出討論。

最後，本人對該雜誌於文章同頁刊登八二年度幹事會照片，並加按語「港大學生會八二年度幹事會，將來這羣人倘能成爲社會上有影響力的人物，有幾多個會眞眞正正的爲民出力呢？」的做法，和對此篇文章的處理，表示不滿。第一，因爲文章的評論本身頗有攻擊性，故編者對其資料準確性應主動查察，以免造成錯誤報導或誹謗的效果。第二，文章中作者主要是批評兩位負責同學，但編者竟將其意推展至八二年度幹事會，而不加解釋；試問如果此推論方法可以接受，我們又可否引申如下：「香港大學的學生，將來這羣人倘能成爲社會上有影響力的人物，有幾多個會眞正正的爲民出力呢？」故此，對此按語，編者實有一定的責任。對於此份雜誌，本人是十分欣賞的，但極盼編者以後在事實的眞實性方面，加倍注意，以精益求精，以負本人閱讀到資料錯誤的文章。

楊光輝

八二年評議會主席

編輯手冊

編輯案頭必備參考書
刊物資料室必備工具書
編輯訓練班必備教本

全港第一本資料齊備、切合實際而又售價低廉的

編輯手冊 經已出版

李煒佳　李植悅　何良懋合編

本書以大專學生、中學生、教師、社工、社團義工及一般刊物編輯爲主要讀者對象，盡量多作圖解示例。內容共分四大部份，包括「編輯與出版的實務工作」、「資料搜集與稿件製作」、「刊物組織、管理及人才的培育」，以及16篇具重要參考價值的附錄。將刊物編輯所應該知道的工作過程、技巧及行政常識毫無遺漏地全套展示在讀者眼前。

全書近 200 頁，彩色及黑白照片、圖例及表解等超過 200 處。大23開本書紙精印。定價19元，港大學生會特價七折發售，即 $13.30。

港大學生會就「港人民主自治」的意見書

中國政府提出「收回主權、港人治港」的方案後，在年多以來的社會討論中，往往歸結到信心的問題。不過「港人治港」內容並不清晰，各人理解不同，因此我們希望直接就如何治理香港的問題，作具體的討論。

值此中英談判重開的前夕，港人信心對香港前途的影響更顯得巨大。不過，主觀或臆測的言論不但於事無補，反而有害，因此我們試圖通過客觀的分析，就「港人信心」的建立提出一些意見。

我們認爲，信心不會憑空而來，必須有事實基礎，任何方案將來會否實現，是需要各方面的條件配合的，無論香港廣大的市民、中國政府、香港政府，都有各自的角色，都需要積極去滿足這些條件。只要各方面有努力的表現和實際的效果，港人的信心就可以建立起來。

因此，我們將首先探討中國收回主權後，治理香港的妥善方式及其可行性，繼而分析目前足以影響港人信心的香港內部問題，最後提出我們的呼籲和要求。

（甲）中國收回主權後的治理問題

中國在收回主權後，容許香港將來擁有高度自治權的誠意，是不難理解的，這是基於下列的理由：中港在各方面的差距短期內不易縮短，強行結合兩地的制度，只會帶來混亂的惡果；更且在統一問題上，喪失了對台灣的示範和海外僑胞的團結作用，也會抹煞了香港對中國所能起的經濟促進作用。

爲了達致上述的作用，我們認爲，中國收回主權後，應容許香港在政治上擁有高度的自治權，包括在內部事務、對外經濟、文化交往等的完全自主；在經濟上保留現行的制度；在社會制度保持開放多元。

至於政府派員來港，有兩種推論：

①中國政府派員來港，或委任本地人士出任政府要職；

②通過民主制度普選香港本地人士（無論原居中、港或原爲外籍人士，只要居港超過七年，申請成爲香港市民即可）擔任市長及市議員。）

第一種推論並不可取，因爲內地的幹部無論在觀念、管理經驗等方面，都難以適合本港的具體情況；而委任既不符合高度自治的原則，也未能從制度上保證最適當的人選。這些做法只會打擊香港市民對前途的信心。反之，民主政體則可使社會矛盾納入制度內解決，以求達到香港社會安定繁榮，保障大多數香港市民利益的目的。

因此，我們認爲將來香港應當建立通過普選制度產生的民主政體，由「港人民主自治」。

有人認爲，「中國收回主權」、「港人民主自治」都會令香港遇上不少困難。經濟上的問題包括資金外流、港元作爲「自由兌換」貨幣的地位、金融中心的地位、工業產品的配額等，經過討論之後，我們發覺這些都是可以解決的問題，社會上最近的一些言論已闡述過有關的觀點。

我們這裏特別提出三個較重要的問題：

①「港人民主自治」的能力問題

從過往的經濟發展經驗看來，港人的能力是不應置疑的。當然，民主自治不能一蹴即至，一般市民的的參政要求雖然逐步提高，却未有受到政府的積極鼓勵，缺乏民主實踐，因此港府應在現有的基礎上，將政治體制逐步民主化，推行公民教育，並加快推行高級公務員本地化的工作；市民應積極參與，逐步掌握民主自治的能力。

②法律施行的問題

香港一向實行的習慣法制度，判案時頗多依據英國判例，法例也有以英國法例爲根據的。將來香港法律應當保持司法獨立於行政的精神作基礎，建立一套本地化系統：判案以本地判例爲根據，英國及其他實行習慣法的國家的判例爲根據，英國及其他實行習慣法的國家的判例和法例，則僅供參考之用，同時積極培養更多本地化法律人才。在法律的範圍內，市民一律平等，享有各種自由（包括政治權利、經濟和社會生活上的自由）。

③人才外流的問題

從我們觀察所得，部份專業及管理層開始作離港安排，雖然眞正移民海外的並不多，尚未算十分嚴重，不過，若趨勢持續不變，將對香港前景構成嚴重打擊。

人才外流的原因，一方面是談判過程保密，前景不明朗而導致憂慮；另一方面是對於中國政治和政策的穩定缺乏信心：七八年之前政策反覆不定，七八年後的開放政策也曾有過收緊（如在憲法上取消「四大自由」等）的事實，對於中國在收回主權後干預的恐懼，都是導致他們缺乏信心的主因。

中國在七八年經歷了很重要的轉變，目前已漸漸走上軌道，雖然仍有不足之處，但斷言沒有信心，實屬言之過早。不過，要進一步建立港人的信心，關鍵則在于今後中國的具體表現了。

（乙）影響港人信心的香港內部問題

目前，香港在經濟民生和政治民主兩方面，都出現了很多嚴重問題，足以影響市民對香港前景的信心。港府必須盡快積極處理這些問題，不應把責任簡單地歸咎在前景不明朗這個理由上，而拖延處理。而且，任何解決香港前途的方案都不能漠視現實的社會問題：

①經濟民生方面

工業（主要是製造業）是香港經濟的骨幹，由於世界經濟不景和鄰近國家競爭的壓力，香港出口的優勢地位面臨挑戰。這種環境下，香港工業需要政府扶助，向高技術、多元化的方向發展，港府却沒有進行適當援助，「經濟多元化報告書」的建議，大部份也未有實行。

工業的發展直接影響到就業的情況，目前失業的比率已達到香港社會不能容忍的邊緣，同時，貧富懸殊的情況正在惡化，最貧窮的百分之二十家庭佔全港家庭總收入的比率，由七一年是百分之六點三六，降至八一年時的百分之四點五四。這些情況都會導致社會的不安。

政府的各種加稅加費，公共事業的不斷加價，助長這種不安情緒，對於普羅市民而言，現實生活是必須解決的，否則對於香港前途的信心只是空言。

②政府民主方面

香港政制的不民主，是政府了解民意的障碍，也使政府決策不用向市民負責，可以任意獨行，例如五十多萬人簽名反對兩電加價，就未受到政府應有的重視。

上述經濟民主和政治民主的問題，港府的表現並不理想，加上近年來港府給人無所適從的感覺，市民對港府管治的誠意和香港前途的信心，不能避免地受到影響，因而危害社會安定。這正是政府拿出決心和方法來解決實際問題的時候了。

（丙）結論

總結上述的分析，我們認爲香港的將來應以「港人民主自治」爲方向。若以下條件得以滿足，這個方向是可行的：

①香港市民的積極參與；

②中國在制度上保證香港的高度自治權，並以中國施政的實際表現來建立港人信心。

③港府認眞解決香港內部問題，逐步民主化，拉近貧富懸殊。

（丁）呼籲和要求

如上所述，因此我們呼籲並要求各方面拿出事實，逐漸滿足各項條件，解決目前的困難，以加強彼此對香港前途的信心，使香港得以成爲民主公義均富的社會，並且對中國的發展發揮積極的促進作用。

①中國政府

一、讓香港市民有公開的機會，參與香港未來的詳細規劃，以貫徹民主自治的精神。

二、中英政府在談判過程中，常把少數本港高層人士（如行政局議員、大財團代表等）當作整體市民的意見，難以贏取大部份港人的信任。因此中國政府應當主動體察本港各階層市民的意見，認眞考慮。

三、在憲法和法律上，訂明香港未來的管治方式，包括高度自治權的內容、政府通過民主選舉程序產生、經濟社會制度、法律制度等。

四、在中國內政方面，政策必須穩定地向民主、法制的方向發展，而統一政策也須維持一貫。

五、法制方面，訂立適合時宜及憲法精神的出版法，並在憲法中重新加入罷工自由等人民權利。

②香港政府

一、盡早修改財政政策，拉近貧富距離，收緊包括公共事業在內的各種加稅加費，檢討對公共事業的管制法則。爲應付失業和日益艱苦的民生，港府應從速加強有關的社會保障，如設立欠薪墊支補償基金等。這是逼切要處理的急務。

二、逐步開放行政立法兩局，設民選議席；加強和擴大市政局、區議會的職權，使它們能自由地對中央政府作出影響，對地區事務獲得更大的決策權力。

三、高級公務員本地化，優先選用本港人士擔任高級職位，同時積極培養較低級公務員，使他們有充裕的能力和經驗勝任高位。

四、法律方面，則著手本地化的工作，保留司法獨立，一面積極建立適合香港具體環境的法例和習慣法制度，另方面，在法律制度上加強對本地情況的介紹。此外，香港法例的中譯應立即恢復而且積極進行；法律知識的推廣，也應當作爲長線工作展開。

五、積極推動教育這項長遠的社會建設，認眞考慮有關「國際顧問團教育報告書」的民意，同時留意民主、選舉等的教育工作。

六、修改經濟上的不干預政策，扶助工業，使工業得以走上「多元化」的道路，發展高工業科技，著力培養人才，使香港工業不致落後鄰近國家。工業發展也可提供更多就業機會，減少失業和社會不安。

③香港市民

一、香港前途並非單由談判可以全部決定的，市民的努力也是關鍵的因素，缺乏市民的努力和參與，民主自治將難以實現。我們強調，無論社會上的任何階層，都應該本著主人翁的精神，對香港前途積極發表意見，提出建議並參與實際改革。

二、積極關注及樂於參與社會的事務，努力爭取各種治理香港所需的經驗，本港市民才能承擔日後治理本港的大任。

三、各個關注香港前途的團體，都應該捐棄成見，彼此坦誠溝通交流，集思廣益，才可爲香港前途求取更適當的出路。

香港大學學生會

一九八三年七月七日

「荒謬」是指一些看似矛盾（但邏輯上並不矛盾的。如果A不是A，才是邏輯上的矛盾），而實際地存在的對立，是一些不合理的現象，但發自個人之主觀感受。例如：母親以說謊來教導兒女不要說謊；父親以粗口喝止兒子講粗口。「教兒女不要說謊」和母親自己說謊」；「喝止兒子講粗口」與「父親自己講粗口」，不是邏輯上的矛盾，但實際上令人覺得不合理，覺得荒謬。

（節錄自華僑日報——迷牆之「荒謬」——陳沛然）

學生會以不民主的手法去搞「民主的港大學生會」；用一份欠缺代表性的「港人民主自治意見書」去代表港大同學對九七問題的立場；名義上讚同囘歸祖國，但實則上則要「民主自治」保持一切現有制度體系，不認同祖國的共產主義。以上等等都是發生在這個香港最高學府——港大校園內的荒謬怪事。

意見書名稱，由最初的「就港人信心問題的聲明」，以求穩定「認爲是給李鵬飛等人港人治港不可行言論打垮了的港人信心」，到後來略作修改成爲「關於建立港人信心問題的意見書」，以致最後，突然改爲「港人民主自治意見書」，變爲替港大同學作政治表態的一份聲明，個中因由無從稽考，却又是另一個大荒謬。

學生會曾將「就港人信心問題的聲明」初擬寄到同學家中，文中並表示幹事會建議就香港前途問題出聲明，向社會表達港大同學的意見。但信中並無附有囘條，以收集同學是否讚同抑或反對意見書內容和是否同意學生會就此事發表聲明（學生會曾於舊年通過了另一份香港前途意見書，但決定非迫不得已時，不向外界發表），頓使這一個收集民意的行動，有等於無。

同學的反應是少之又少的，如果幹事會會認爲這是同學支持發動意見書的表現。把沒有反應理解爲讚成，這不是荒謬，而是不合邏輯！

可原諒的强姦民意

我也不敢肯定意見書內容是百份百的強姦民意，但發動意見書的行動和過程是確而且的強姦民意，事先既有學生會的決定非必要時，不會向外界發表任何對香港前途問題的立場的決定，如今却突然發動一聲明，作政治表態，事前完全沒有咨詢同學是否讚同此項活動。不過，在綜合和了解到學生會幹事所面對各方內外壓力後，我唯有勉強點頭這是一次可原諒的強姦民意。

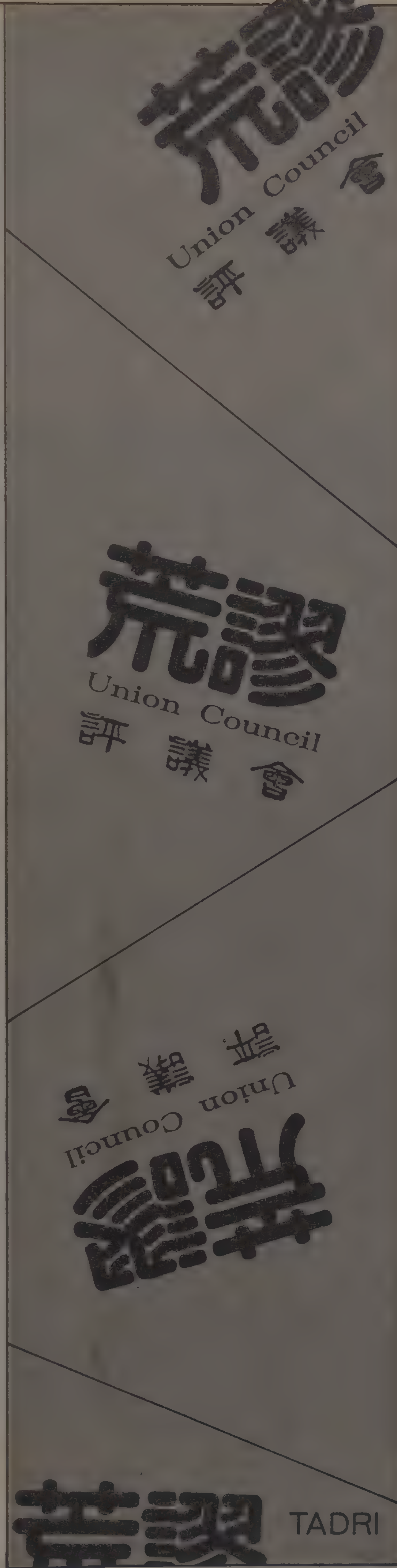
大學人（不論是中大還是港大）一向是好出聲明的，除了高呼吶喊外，我們就沒有能力再做些甚麽，要作威作福，極其量也只能在港大校園中叱咤一番而已。外面是官的天下（如××署長、政務官等），官從何處來呢？英國及港大——但却絕非那班認中關社的學運份子，稍爲極端的，政治部都會替你開番個檔案玩吓。因此這是前人的遺訓：大學生要多出聲明壯聲勢，至於實際能做到甚麽，是完全的另一囘事。

再者，大學人又是愛國反共的，好比一個尋夢者。「港人治港不可行」是背離祖國靠向英廷影響港人信心的行爲，要指責要反擊；可是他們又恐懼，所以要民主自治，要保持現狀。等待，我們就在等待祖國的民主化、現代化、資本化，我們就在等待自己的死亡。

社會責任，大學生使命等說話大家都聽厭了，但却切切實實的控制着那班大學人，一副沉重的枷鎖，永不解脫。因爲只有它，才能令我們與衆不同，高人一等，引以爲榮。我們要替受壓迫的人講話，要作正義的呼聲，要穩定給打垮了的港人信心，甚至不惜一切——打倒民主精神。

還有那來自學界的壓力——看，中大在李鵬飛言論發表兩日之後就有反應，港大嗎——兩星期多！

善哉，善哉，可原諒的強姦民意，荒謬！



民主 ↔ 精英統治

在評議會中，多位前輩先賢曾先後發言，他們對於大學搞民主的心是灰冷的，對於學生會代表性就認爲更是一個死結。如果在港大校園，一處知識文化水準這樣高的地方都搞不成民主，搞不到一個有代表性的組織，那還說甚麽要民主自治香港呢？荒謬！無知。

這裏其實有一個意識形態的內部矛盾。我們口講民主開放，但心底裏不知不覺間的意識形態却是精英統治；中國自稱是社會主義向著共產的路邁進，但人民心中仍然存有「財產」、「擁有」、「這是我的」、「那是你的」等的觀念，基本上還是資本社會的意識形態，一切一切的都只是表面政治、表面功夫。

在現時局勢底下，香港前途是一片黯淡的，對於意見書內謂前途大好之說，我不敢苟同。中國與香港之間的關係，假若如意見書所述，全以利益爲基礎，毫無半點民族感情。我們是資本，他們却是誓不兩立的共產——一切都是由我們選擇的。收囘香港後，短期的保持現狀是可料的，就正如意見書內所提出的三點理由：香港對台灣的示範作用，對祖國的經濟利益和兩地有大差距等但試問這三項理由能支持多久呢？中國政府強調會於二〇〇〇年之前統一台灣，就算此舉失敗，香港也會失去其示範作用，因爲那時候現實已經告訴中國香港並無示範作用，不然又怎會不能統一台灣呢。至於經濟利益則隨著中國在國際上的日漸抬頭而減少，特區以及各大城市的發展，將慢慢取代了香港的作用，到那時候，強硬結合兩地制度，也只是有損香港的資本社會而無害於祖國之共產制度，這樣總比在共產祖國之上插上一把資本香港刀子的好得多，請勿忘記香港作爲資本主義和西方民主自由思想滲透中國的作用。（註）

長遠來說，香港唯一的出路就是搞好政治文化，讓每個人都知道並認同民主，參與民主，加強我們的組織能力。讓每個人都認識到國家政府的權力，乃只不過是經由人民同意，授權給它，我們是可以推翻它的，它絕不是神一般的權威，皇權思想應該淘汰，人民的政治知識應該提高。

在香港，搞好政治文化是艱鉅的，就如最近由明愛所發表的「關心青年社會心態問卷調查」報告所示，大多數青年人表示對政治無興趣但却關心香港前途地方行政，他們就連甚麽是政治也搞不清！或許是因爲在漫長的中小學，甚至就是大專的課程內，香港仍保留著那殖民地式教育色彩，沒有把足夠合適的政治知識加入。（注意：加強政治教育並不等同強硬地灌輸某一套主義）反而在日常傳媒中還常有把政治恐佈化！使人不敢接觸。

大學作爲中上層社會階層的培育中心，如能在這幾年的光陰裏使到大家加強關心我們的週圍，加強我們的組織力，加強我們民主意識，將來受惠的應將會是我們自己。如果這十多年來政府從大學所招聘的政務官都是眞正關心社會，肯爲大家服務的人，如今他們分佈在各機關，所能做到的成果就遠比我們大學生放認關爭所搞的多出不知幾多倍！

學生會如果只顧社會責任，背棄同學，任何關社的運動也不外是碗裏翻浪。我們應貫徹及落實民主精神，讓大家都有機會參與，慢慢地才能培養及建立起這種文化。

現時的評議會，簡直就是一個專利的皇帝，事無大小都要過評議會，試問眞正有興趣的評議員又有多少個呢？就連評議會主席也希望速速搞掂啦！評議會的作用是監察，不是決定！就意見書這件事來說，它的責任應該是監察有關單位在發動過程中是否合法，是否有代表性和遵從同學意願，而不是花五六個鐘頭去討論意見書的內容，決定是否向外發表等。評議會唯一需要做的決定就是下結論，看看這份意見書是否合法和有代表性。

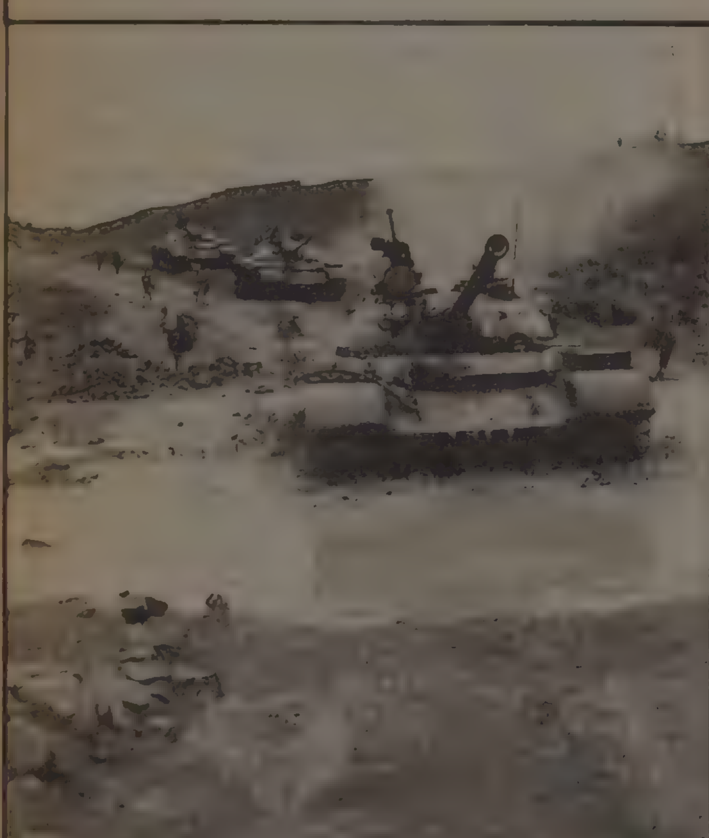
最後，深切的期望著評議會和學生會能從新走上軌道。不要再浪費各評議員的時間和精力。

註：這段雖然反駁了香港前途大好的騙人言論，但悲觀論調，純屬筆者個人感受。再者文中的論據亦有相當的漏洞，大家憑自己的思考細心想想吧。至於香港前途是好是壞，無人可料，我們要做的只是爲自己選擇一條最佳道路，每個人的最佳選擇當然各有不同。

九七問題

一九八三年七月七日凌晨零時四十五分，港大學生會評議會以大多數票通過了關於港人民主自治的意見書。

同日，早上一時十五分，評議會再通過把該份意見書向外發表。稍後，於二時二十分，第二次緊急評議會經過八小時討論會終於結束，完成了其任務：通過學生會就港人民主自治的意見書，決定向外發表該文件及發表的形式與渠道。



自八二年六月鄧小平會見香港十二個大財團首腦後，香港前途一直是新聞媒介的頭條問題，亦被默認爲港人最關心之問題。直接與該問題有關的評論、座談會、調查等因然此起彼落，香港過去一年發生的社會問題、經濟問題亦往往被認爲多少與前途問題有關。

一向在社會問題上急着先鞭、反應敏捷的港大學生會，就這個問題卻出奇地「冷靜」。反觀中文大學那邊，情況大不相同。去年九月，戴卓爾夫人訪華後來港，就有一羣中大學生到機場示威，反對戴卓爾夫人堅持三條不平等條約有效。此外，中大學生會召開過一連串聯席會議，每次都得到同學的熱烈捧場。

雖然有中大同學猛烈批評部份學生會負責人在前途問題上不民主，但主張積極地就此問題反應的內閣仍順利當選。（作者按：中大學生會的選舉制度有反對黨的設立。）到了今年中，以李鵬飛爲首的訪華團公開表示「港人治港」不可能實行時，中大學生會迅速反應，批駁李鵬飛等的觀點。

談中大，是想回顧港大。是否港大學生會對前途問題漠不關心呢？看來不。

港大學生會早於去年成立了「香港前途專責小組」，年內曾組織座談會，出版資料及通訊等。去年十一月，學生會評議會通過了就前途問題的原則性立場。

但有趣的是：港大學生會沒有就前途問題公開表態；評議會通過的立場亦不准向外發表；而個別的有關活動即恍如高層談判：去年就曾有一「閉門會議」，引來同學的質詢；今年六月底「時代新聞」雜誌上有文章攻擊學生會負責人進行秘密活動，有賣同學「豬仔」之嫌。（作者按：該文部份內容與事實不符。）

學生會在前途問題上畏首畏尾的表現，其來有自。爭論得最多的就是代表性問題。學生會向外發表有關前途問題的聲明，客觀上代表了港大同學，而他們卻未必衷心擁護學生會評議會的決定。

理想的解決辦法是：學生會組織同學討論這個問題，然後總結同學們的意見，作爲學生會的立場。但，曾經在學生組織工作過的人都知道這是新天方夜譚。同學的冷漠和被動是學生會先生常談的頭痛問題。

還有另一個頭痛問題，就是學生會作爲一個社會團體，担負着社會責任。當前途問題的討論風起雲湧時，學生會噤若寒蟬，又是否一種負責的態度？作爲學生會負責人的同學，每天都要與外間團體來往，長久在前途問題上作啞吧並不好受，也不是辦法。

其實問題並不太複雜。學生會是同學和社會的橋樑，既要面向同學，亦要面對社會。世事卻往往不能十全十美。學生會有一個改革社會、介入社會問題的任務。如果所有同學都積極支持這個任務，確是美妙得很的事。但如果不，學生會負責人就要本着一己良知和對社會形勢作出審度，然後進行取捨。魚與熊掌，何人不想得兼？但兩全其美的事，又幾許能夠完成？

相信沒有人能否定香港前途問題的重要性。學生會如果不對其作出反應，委實令人搖頭。作爲其一份子，我焦急地期待它的表態，但一年來都失望了。

所以，幹事會毅然決然地在七月初評議會上提出討論，通過了關於港人民主自治的意見書，並趁參與學聯北上訪問團的時機知會中國政府，公諸香港社會，我不能不由衷鼓掌。

近兩年就香港前途問題的辯論說明了：從個人利益出發面對這個問題是沒有前途的。就個人來說，可以衷心擁護中國君臨香港，可以深惡痛絕中共而安排移民，或更簡單的是認命。

但這些態度都無助於香港社會渡過「九七」這個關。冰凍三尺，非一日之寒。我們的港大同學可能慣於從個人角度出發想問題，面對「九七問題」，相信亦不例外。他們不想到透過學生會的組織發揮集體力量，是自然的事。但作爲學生會負責人的同學，卻不應做羣衆的尾巴。

組織起來，利用歷史的時間和空間，改革香港社會，是面對前途問題的唯一積極態度。如果學生會領導人有這個信念，是光榮的事，就應向這個信念負責，向同學交待。與其憑空估計同學是否支持者，還是反對，倒不如把這個信念理直氣壯拿出來，讓同學們批評個飽。

魯迅說得好：地上本來沒有路，走的人多了，便有了路。但要走出一條路來，總要有些先行者，他們可能被人譏笑、被人揶揄，或甚至被人以爲把追隨者引上盲路。但若沒有這些「傻子」或「車大炮」的先行者，中國人可能還活在帝制的年代，可能生活在日本人的鐵蹄下，可能根本就沒有地位與英國談判香港的前途安排。

盧子健



97 隨想



香港政治位置戰

這數年將會是學生會最艱巨的時期，危機四伏，我不能對學生會的前途樂觀，好像是九七問題一樣，我感覺到這幾年學生會很可能有重大的改變，大局已定，學生會的前途已定，學生會定會爲政治力量所吞蝕。

學生會的歷史背景及前瞻也不能成爲代表港大同學的團體，它只是一個政治的工具，它的存在也不能逃出爲有統治權的政治勢力服務的命運，它的著眼點並不是爲同學的整體利益，（「整體利益」根本就是太空泛，差不多沒有討論的餘地）。它將來及現在的使命是「教育」及「領導」知識份子，進行思想控制，爲一九九七回歸舖路。大學當局當然也會利用功課壓力等手段來處理衝突及問題，但我相信這些政策在長線上對雙方都有利益，大家都知道將回歸的時限推後對雙方都有好處，而能夠控制香港知識份子的思想（所謂意識形態）對雙方更有好處。政權及制度的轉接期也會趨於和諧，沒有一班可以獨立分析事物及政治的知識份子未嘗不是一件好事，在轉接期間兩個政權也不會那麼尷尬，又可以保持雙方的利益，何樂而不爲？

我很害怕，因爲我開始感覺到制度對我的壓迫，學生會只是棋盤上的棋子，我們只是政治的工具，而不是政治的主人，政治制度及政治力量是會一步一步滲透入香港大學、香港大學學生會、香港的傳播媒介、香港的一切。

可能香港的法律、經濟及表面的制度不會有很大的改變，但香港的文化、政治及較深層的結構會怎樣？我們這一輩的知識份子也許會被中共及港英所出賣。

以前學生會和大學的關係包含有爭取同學利益及提高同學對政治及社會認識的成份。但以後又會怎樣？整個形勢已被決定了，只是遲早回歸問題，學生會和大學的關係也要續漸改變。以前還有一點不肯定，因爲問題還沒有來到跟前，整個遊戲也可以玩下去。現在整個遊戲已玩完了。

學生會的危機—前途

香港的政治情況也會和學生會差不多，遲早也會被政治權勢所磨平。中國已經對香港前途問題作出架構及制度上的定義和範圍，因爲中共的權勢較大，控制了香港的命脈，她採用的戰略是「一步登天」式，在大問題（原則性問題）上絕不讓步，重申中國對香港的主權，態度強硬。在香港前途的談判上，中英雙方都要打「香港人民意願」的牌，要討好香港有權勢或經濟支持的資本家，以他們的意見來代表香港人的意見。

香港所有壓力團體、政治組織等的活動及論述都要在中英對香港前途的定義和範圍中，所有較激進的團體及人士都會被排擠出局（例如革馬盟、港獨派、無政府主義者），一般的壓力團體如基督教工業委員會、教協、大專學生會等都沒有機會去影響談判。

面對中國及英國政府，壓力團體大都採用「循序漸進」式的政策，在大問題上讓步（例如同意港人治港的模式），爭取多些機會可以對小問題（如行政上的問題）進行定義及解決，希望逃過這些活動來逐漸鞏固自己的權勢。很多團體也明白到團結的重要性，成立一條統一戰綫，可以增加政治本錢。但問題也是出自這裏，首先是壓力團體的「意識型態」分歧，在一些較平淡的行政或民生問題還可以合作，但在一些較尖銳的政治問題，各個壓力團體都有不同的立場及利益，要他們合作更加困難。

客觀的條件因素也限制了香港人民的政治化，要建立一個良好的政治基礎是要一個或多個政黨，香港大部份人都是政治冷感的動物，而且要建立一個強大的政黨。就要有一套近乎宗教狂熱的思想到維繫黨員及群衆，更要有系統及紀律的組織，但香港又沒有這些「意識型態」的存在條件。就算是有，中國也會進行控制及分化。

我會明白一些攪政治參予的人士之心情，他們要逼自己去信樂觀的一面，才有動力去攪運動，但一面看到問題的嚴重性，又要接受自己是極度無能。

我相信中共會察覺到有些團體支持港人治港（如滙點）是因爲可以繼續玩這個政治遊戲，用漸進式的策略試圖將影響力擴散，在還未到危險程度的界限，中共會容忍這些事情發生，但當這些團體有機會成爲一股實力時，中共必會淸除這些異己。

做這些政治化工作就好像行鋼線一樣，一面要將中共的容忍度續漸提高，一面要增加自己的實力。

在這個歷史時空下，我們究竟可以怎樣做？又有沒有人可以有實質的答案。或許我們應該努力工作，不求成果。

我倒希望我的悲觀說法會是一個 self-destroying prophecy，而不是一個 self-fulfilling prophecy.。（無奈！）

李

聞 我愛香港死了



赫嘉

民主自由公平？
百萬港人意願？
隨着我隨着愛隨着香港……
一絲不掛赤裸裸的，
死了！
任讓岩層被扯得兩下裂分，
嶙峋現實依然
是爲悼

（我愛香港　是一羣關心香港前途問題的香港人原欲發起的羣衆運動，希望透過龐大的達百萬人的簽名運動，表示香港人愛香港，愛民主自由公義……任何中英談判結果必須爲香港人認可方可作實，惟因內部組織問題，又被質疑胡亂簽名的代表性，終告胎死腹中　學生會的聲明往往被評爲强姦民意，但港大廣大同學却很少能明確說得出自己的意見又[illegible]，隨着我隨着愛隨着香港死去　）

DEDICATED TO THE CRITICS

The rational and optimal solution for them–
大家一齊唱：「我哋對港人治港有信心。」

But don't go too far and too fast.

Will the very act of articulation alter reality as such?

民族感情 VS 功利主義

青水晶



在開學初的學生會迎新節目裏也曾經表示學運在火紅的年代已經逝去，雖然在九一八集會前大學中央鼓吹民族感情以營造氣氛，但也隨着散會後便告一段落。後來中國大陸方面公開表示要收回香港主權，大學各同學也開始議論紛紛；而接踵而來的學生會改選裏，新的候選內閣裏更以回歸中國作其競選的口號及政綱。除了學生會、幹事會這個中央組織外，國事學會也同樣地表現出富有民族感情、民族責任感或使命感等等。兩者都分別在其活動中表現出這特色，學生會會長在學生節開幕典禮上更清楚說明是次的立場並不像從前的輕鬆，而包含着喚醒大學生的責任感和民族感情等等。至於國事學會也舉辦了一連串的活動，其中有連續三天的辯論比賽，題目均是中國的一些政策或方針，目的在使各同學加以思考，瞭解。

本人曾在九一八維園集會中參與後勤工作，但若因此便被人推崇有民族感情，使命感，本人坦白地否定這種錯誤的假設。九一八集會的宣傳海報和單張也清楚寫明是次主題爲：「反對日本竄改侵華史實」，而不是「認同中國……」或其他，這在意義上有很大的差別。本人並非有中華民族感情才去維園，而是去抗議日本改史實——軍國主義的復辟。其實，屬於甚麼民族並不重要，是不是日本這國家也並不重要，我們針對的並不是民族、國家，君不見在維園講台上有日本學生支持我們嗎？所以，出發點在於軍國主義復辟，戰爭和野心家所帶來的慘痛景象，而並非我們是屬於那種民族，那個國家。雖然集會上時常强調「日本」、「中國」，但目的只是營造當時大會的氣氛，煽情的演說在集會上是必須的，懂得這政治手段的人一定不會反對我這種說法。

提出以上的論點似乎沒有甚麼重大意義，但要清楚了解自己的立場才能確定理想和途徑，這卻是很重要的。我們是大學生——「香港」的大學生，而並非「中國大陸」的大學生；說得清楚一點，是我們（幸運地處於香港）有自由去決定我們的價值取向，無須背負着民族國家的包袱來作抉擇，在思維上沒有「國家民族」的壓力，處於一個較自由和明確的位置。但有人卻認爲既然是象牙塔尖的一羣，便要認中關社，才不會被人譏諷沒有意識（sense），但又可曾想到，若不在學術上有相當知識，那末又會被人取笑身爲大學生，連這些基本的學術水平也不能達到，怎可以稱爲知識份子呢！換句話說，有人選擇當幹事，關心社會動態，有人選擇讀書，研究學術上問題，有誰敢肯定誰的選擇比別人高尚，有意義呢！事實上，學術上的知識有助於 們分析事物，而運用甚麼仁道，感情等爲分析的器具，似乎是流於偏激，衝動，使人難於信服，如圖書館的霸位風氣，又有誰想過運用經濟學的理論去分析呢？就算學過了張五常教授常引用的論調transaction cost ，又有幾多同學應用其中呢？起初有人建議留空位子超過一小時的同學是不應該的，任何人都可以奪其位……。事實上，要完全利用每一個位並不困難，可以在每一個位上裝置時間測量儀器，令找位子的同學知道位子使用者是否已離開超過一小時；甚至可以作一個全面性的資料統計，讓電腦作一完善的安排，使位盡其用，再者，可以用最公平的方法——每天抽出若干同學（以學生證編號爲代號）。這些方法當時都各有流弊，因有些不符合經濟原則，（transaction cost is high）所以圖書館才會用現時的制度來管理。提出圖書館問題旨在說明盲目的運用仁道立場來分析是難收效果及不切實際的，若不然，法律也無須訂下來，單靠仁道便可以維持社會秩序吧；而學術並非紙上談兵，毫無實際用途。既然這樣，又爲甚麼時常取笑別人只懂讀書，不關心社會國家等，還將民族感情，使命等等來游說他人呢！

正如維園裏司徒華先生的「民意調查」知悉多數的香港年青一代是在香港出生的，對於中國的實況都不大清楚，那麼又何來民族感情呢？　倘若是從書本上培植出來的，又有誰能擔保這份感情的灌溉沒有過份强調某些方面或忽略其他呢？事實上，盲目的認同一樣事物是不理智的，甚至乎是危險的，中國現行的政策有很多流弊是衆所皆知的，所以我們應該冷靜一些去揣摩問題的重點，不要讓感情，使命感局限我們的視野。再者，有人認爲我們應該以中國人的身份爲出發點，因爲撇開政治制度不談，我們是同胞，彼此也是黃皮膚、黑頭髮、黑眼睛。但主張這論調的人似乎忽略了我們處於香港已不是三數年的事了。在資本主義制度下，我們的生活方式也和中國大陸的有很大的分歧，而且又經歷過中西文化的冲擊，可以大膽的說香港有自己的特色。可是若因爲彼此是同胞便去關心中國，似乎有一點牽强。他們再次以民族感情來看事物，忘記了種族的劃分和矛盾在第一、二次世界大戰已經到了高潮，在現時的政治環境裏，政治或經濟制度才是各國的劃分和予盾，若將香港特有的政治色彩和中國的政治制度通通撇開，而刻意運用「同胞」作爲口號，爲甚麼他們不再擴大話題，將各國的政治制度和生活方式都撇去，而統稱我們是「同胞」呢？

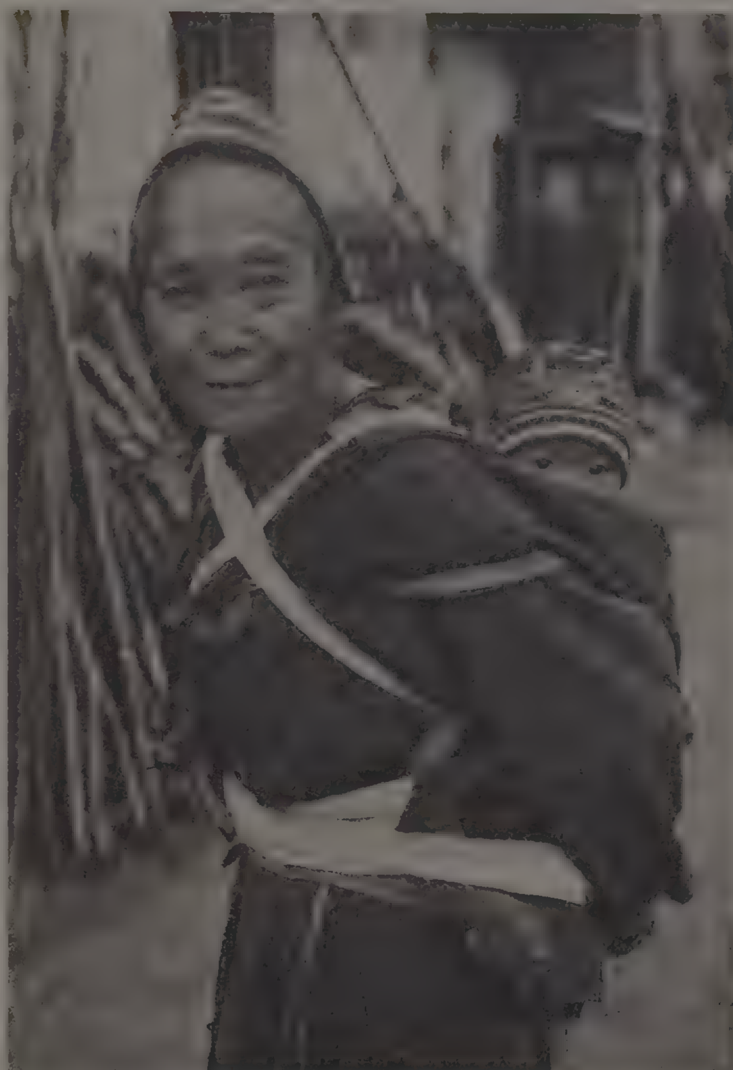
在這個富有特別色彩的香港裏，那些人是功利，那些又是不功利呢？有人說那種沒有民族感情的傢伙，只顧在資本主義制度下所獲取的利益，對九七問題用商業眼光去探索，便是典型的例子，而那種富有使命感，對國家民族有濃厚感情，積極地「政治化」香港，將中國大陸的實況展示給香港同胞，便是叫人欽佩的「先鋒」。而且對以民族感情爲出發點的每件事都推崇，至少比起功利的資本主義者來得偉大。我實在懷疑這種說法，難道功利主義是這樣自私、渺小嗎？事實上，若將「功利主義」定義爲：每事都以個人利益爲出發點，試想想那些被人認爲是有民族感之徒，他們努力政治化香港，讓香港人更能適應來臨的巨變，好讓各人（包括他們自己）能在改變後不會被淘汰，或無所適從，在這過渡時期內不會失去某些機會和權利，更能發揮自己，那麼他們又可否被說爲因「利益」才幹那種工作呢？他們所權衡的利益是長線的，要日後才能引證的。是不是因爲長線投資比短線投資好？是不是儲蓄比消費好？這等問題都似乎是爭論性的，怎可以指責那些關心目前利益者呢？沒有現在的基礎，又如何去發展和對來臨的改變作一保障呢？

有人强烈抨擊功利主義、個人主義等等，有人在推崇馬克思、民族主義等等。好像黑白一樣，一目了然。不過，希望他們去認識清楚才下判語，（我想當他們眞的了解時，便會發覺他們不能下判語），因爲沒有一種思想或主義是適合任何一個人或時空的，管理學裏我們也知道理論或制度的適切是視乎個別因素影響的（conti gency theory）。在哲學上也曾經把所謂好與壞的論調作過一番分析，而很多哲學家都認爲這種劃分是模糊的、牽强的。這並非說因此而放棄這些標準，只不過在你推崇或貶低甚麼時，切勿以爲你的信仰是絕對的超卓，而別人的便是一文不値，引以爲恥的罪行。

給我們一個機會

幽

前一陣曾經回過國內西南一帶走走，發覺民生似乎真的像報張報導一樣，攪得好了一點；單就物品供應方面已有顯着的增加。比方在貴州安順一個小鎮，就竟然有一條可和旺角通菜街相比的購物攤檔。誠然，貨品的價和質都不高，但相對以往一片蕭條之境，畢境是廻然不同。



然而這生氣蓬勃的景象又可以持續多久呢？關心國內的朋友都會問。難道三十多年來中國未曾享有過此種繁榮嗎？可惜那都只是曇花一現的煙雨，停在雲上不久又得頹然殞落！這悲愴，豈只是長在外地的中國人會感到呢？接觸過很多本土人，他們都勤懇任怨，只求安居，歷經多年來的反覆變幻，也就更懼怕今朝的美好頓化成明天的殘垣，這切膚的心靈威脅，眞非局外人所能理解。那究竟是誰操縱這「變」的魔棒呢？是現今當權的領導層？現在走的是務實路線，一切從國家基本整頓出發。攪經濟，促進生產，務求平平穩穩一直發展下去，避免以前激進的政治運動，他們比任何人都怕那「變」，那永不能使國運翻新的變動，又有誰個渴望安樂的人不怕呢？七八年以後，奠定了經濟建設的總路線，務求派將過去大躍進，文革浩劫等嚴重弊端都一一承認了、一一承担了起來，至今五年，雖政局仍未算完全穩妥，但還是硬着頭皮頂過去，管不了可能的軍中作亂，凡是復辟。那爲什麼不等下去，給他們十年，二十年的機會，而不要說共產黨根本不行，中國十億人難於挽救的悲觀話！

歸根究底，中國近代的多災多難，並非單單是領導的錯誤而致。沒有適當的時勢，沒有一批盲擁服從的子民羣衆，是不會引致整體性的顚覆的。中國一直以來都未能做到知識平民化，尤其是佔大比數的農民，政治文化水平不高，不能對中央作出制衡作用，反之是容易受其速惑控制，這與中國不完善的監察制度相結合，形成了上重下輕的不民主權力運作，遂現出了極權、官僚的種種可怕病徵。反觀香港，這個以一紙屈辱條文而免除十億同胞幾十年災劫的東方之珠，生活水準和文化程度都比較高。但到現今，很多人仍對香港前途問題，一個切身的問題感到一籌莫展，對一個漸漸與我們接近的大地中國毫無認識，那又與一般文盲愚昧的羣衆有何分別呢？當然，有人會怪殖民地政府的一貫抑壓政治醒覺政策，令到廣大市民都對政治冷漠，但現在時移世易，我們怎能讓英國人統治一輩子?!而國內仍未有一套完整的法治體系，這就要靠我們去抓緊機會，多討論，多爭取了。要知道五百萬人的香港是人材濟濟的，雖相比之下，對中國建設、四個現代化未必有擧足輕重的力量，但至少爲了自己，爲了香港，也必須去承担一份創造美好前景的責任。我就是不相信中華民族會與古巴比倫、埃及文明一樣漸漸沒落，漸漸僵化！我就是不相信。

訊通柯式印刷公司遷址啓示：

本公司門市部現已遷往蕪湖街 116 號地下擴充營業。（無比油站對面）電話：3-639558

本公司爲迎合顧客需求，推出下列服務特價優待：

影印
即日 ¢13
隔日 ¢7

最新膠條訂裝
（連封面）
$7

中英電腦植字及 IBM電腦打字
中文植字 $27/1,000
英文植字0.8/ in²
IBM $0.6/ in²
（大量書版特價面議）

速印
20分鐘取件
¢4.5

精裝
（連燙封面金字）
$27

（顧客有任何印刷上之問題可致電3-343969向本公司查詢）

學術時裝

隨着社會政治潮流及個人存在處境的轉變，新款式的學術時裝將會流行。當大部份知識份子都穿上流行「新款」時裝後這些所謂新裝再不能顯出其獨特性及革命性，更「新款」的時裝相繼由學術時裝設計家推出，有些款式太革命性，不爲社會時勢所容納，另一些却太保守，結果也被知識份子所淘汰。

作爲「學術／符號／文化」的推銷員，我們會介紹各種不同的學術文化理論及研究結果，使消費者可以選擇自己喜歡的時裝。我們也歡迎「學術／符號／文化」的消費者度身訂做他們喜愛的衣服，保證是 tailor-made ，用料上乘，使消費者稱心滿意。

七十年代末期的知識份子都以引用Structural Marxism ，符號學、系統學等爲榮。Barthes, Althusser, Wilden, Foucault 等都成爲「前衛」知識份子的的英雄偶像。他們靠著 PRO-BLEMATIC, ISA, ARTICULATION, SIGNIFIER/SIGNIFIED, NEGATIVE DIALECTICS 之類的 JARGON 來表現自己對事物分析的獨特性及批判性，建立自我的形象。

可惜的是這些「前衛」知識份子的學術時裝款式不多（小得可憐），他們雖然很尖銳很 penetrating ，但對社會批評只能停滯在經濟／政治架構及文化批判的層面，將人類的複雜性問題約化爲新馬克斯主義的理論。而他們所論述的問題都沒有提及其



他學派的說法，就算是在新馬克斯理論的研究也頗狹窄，直至現在，很小知識份子討論 Lacan, Apel 或 Lorenzer ，更小學者去發掘非新左的理論如 hermeneutics, phenomenology, cybernetics 或 information Theory等。

另一方面，以往「前衛」的知識份子大都忽略了自然科學及應用科學技術對人類的影響，但還要一知半解地討論自然科學的方法論及哲學。學術時裝展希望透過一兩版來介紹各門科學的新發展，我們更加希望這個時裝展能夠培養大家對各門各派理論的興趣，增加自然科學及社會科學／人文科學的對話。

HERPES

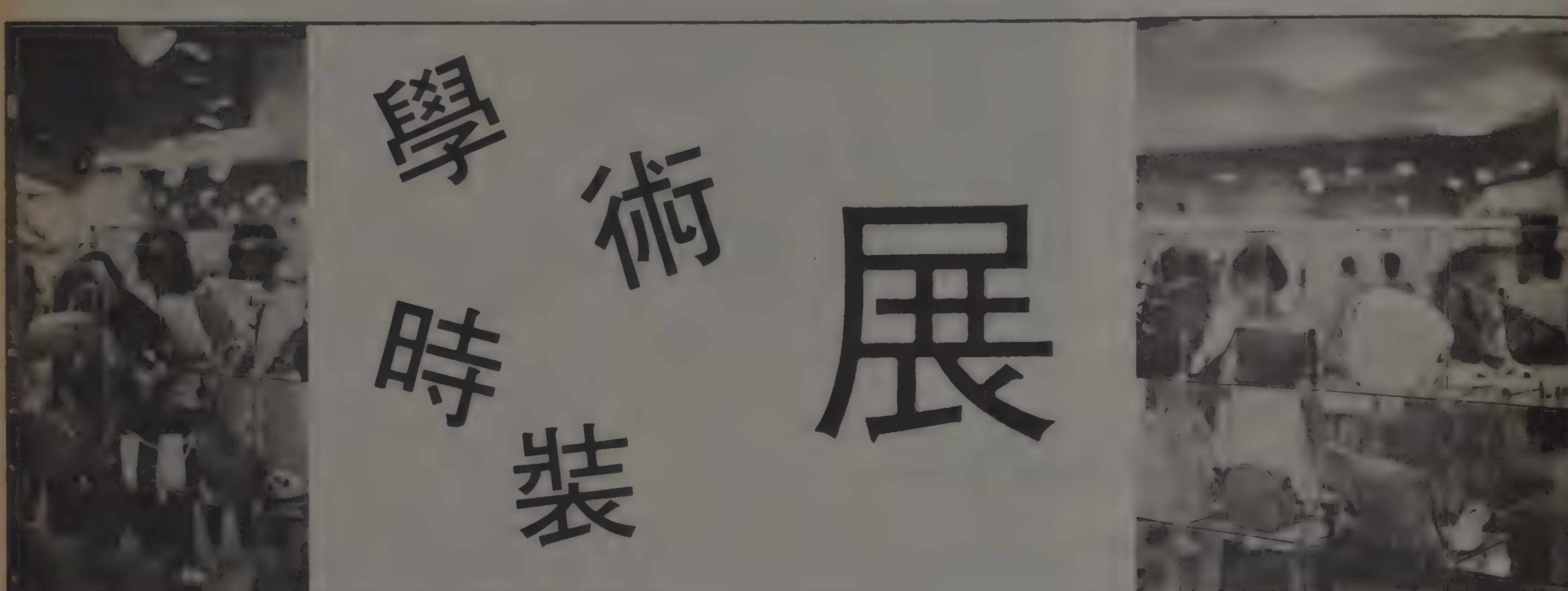
談起疱疹，很多人都會感到害怕，加上新聞界的「加鹽加醋」式的宣傳，說在海灘或厠所板都可以傳染到此病……好吧！我會使你們有Herpes Phobia。靜靜地告訴你，根據一些用血清實驗的醫學報告，城市中百份之九十五的成年人都會因疱疹病毒而感染到這種傳染病！

疱疹病毒 (Herpes simplex virus) 和引起水痘 (Chicken pox) 的病毒 (Varicella-zoster virus)同屬一類。疱疹病毒可以分爲兩類，就是一型 (HSV1) 及二型 V2)。一型所引起的病徵集中在口腔面部及神經線，而二型是影響生殖器官及初生嬰兒。

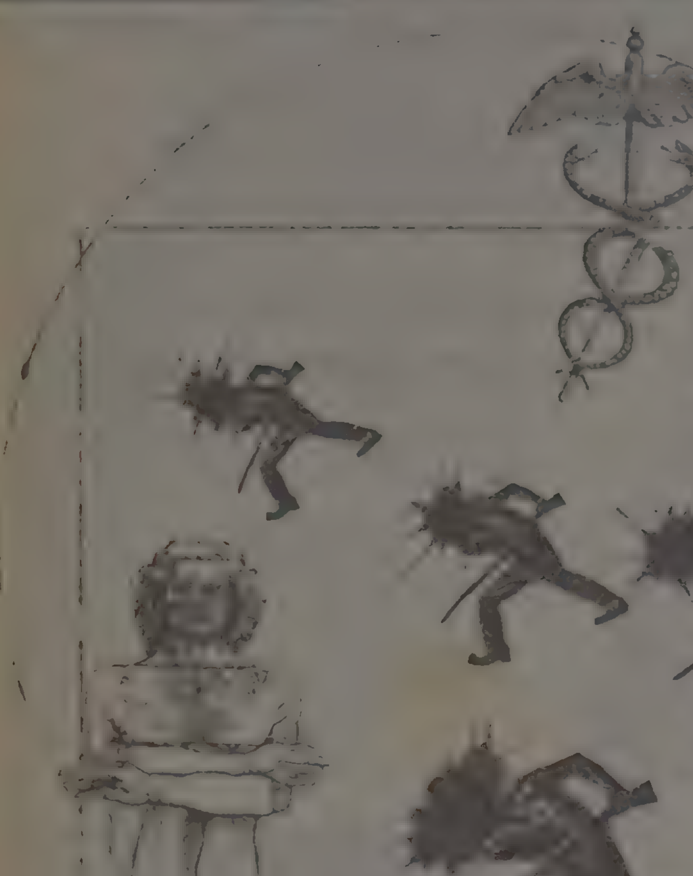
疱疹二型所引起的疾病 (herpes genitalis) 可能是最常見的性病，佔通過性交傳染的疾病 (sexually transmitted disease)１３%。

在海灘傳染到的疱疹是疱疹一型，不是「性病」！不過患上疱疹對生命也會有危險，因爲它可能引起其他併發症如腦炎及腦膜炎。大家還要小心。

（資料取自 Notes on Infectious Diseases, Ed. A.P. Ball, 1982 ）



AIDS



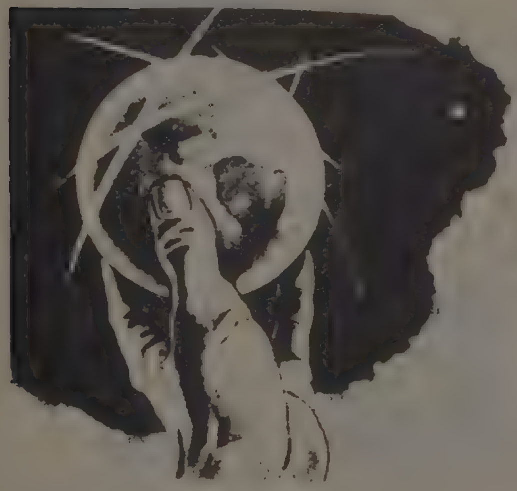
近來許多針對「修改同性戀法例」的討論都說及一種神秘的病症 AIDS (Acquired Immune Deficiency Syndrome) 這種病使患者的免疫能力消失，身體某種白血球（叫做 Lymphocytes ）的免疫反應受影響，導致癌病及其它病症。這種病是在１９７９年發現，７１%患者是男同性戀者，其他患者是吸毒者、和患病男性有性接觸的女人及海地人等。

直至８３年５月，美國已有１４５０人患上此症，其中５５８人死亡。很多醫學工作者都懷疑這種疾病是由一類過濾性病毒（叫做 retroviruses ）引起，這類病毒可能抑制身體免疫系統正常的運作。他們相信這種病是由血液、精液、唾液或黏液傳染。患者致死的原因大多是 Kaposi's sarcoma （７５%患者兩年內死亡），消化系統癌症及肺炎等併發症。醫生利用干擾素 (interferon) 去輔助病人的免疫系統，抵抗 AIDS 帶來的癌症。

（資料輯自 "DISCOVER" MAY, JULY 1983 ）



MIND, ORDER, ENERGY.



AIDS AND HERPES PHOBIA

美國的新聞界都爲這兩個病症大做文章，引起全國性的恐怖症，紐約時報更加以頭條新聞報導：MERE CONTACT MAY SPREAD AIDS. 香港的報紙也對 HERPES 大做新聞， ，更有些「反對修改同性戀法例」的評論家利用 AIDS 來加強他們的論點，他們的做法主要是想製造一些 sensational的集體恐怖症 (mass phobia) 以求達到自己的目的（可能是增加讀者或推銷一套的道德思想）。

從這些觀察，我們除了可以看清楚所謂新聞傳播界是否「客觀中肯」外，我們還要反問爲什麼會有恐怖症？



學術時裝展——不日上演

下期的學術時裝及學術版專題將會介紹馬免斯及其衆門徒的新舊款裝扮，內容包括 critical theory, structural Marxism, existential Marxism, underdevelopment …… 等等。接着會來過 Hermeneutics 特輯，無論是神學、自然科學或批判理論都會盡入眼簾，介紹 Heidegger, Gadamer, Habermas 及 Ricoeur 的理論。

以後數期都會集中於 Semiotics, Structuralism,Phenomenology及 communications theory 等理論上。我們也會報導自然科學的新發展及其他和學術有關係的問題，例如宇宙起源的新理論、生化學及免疫學的新發展、量子力學的認識論和人腦的研究。

很多時候學術版造文都不外乎抄書、譯書（或雜誌）、做 Precis 。我們所希望的是做學術的突破，從自己的生活經驗中創出一套較有系統的分析方法及 Jargon，可以將自己的感情和理性連結，將知識和行爲合一。

MISSIONARY POSTURE AND WOMEN'S LIB

何謂 MISSIONARY POSTURE? 傳統做愛姿勢是也（男上女下），男人是征服者？女人是被征服者？男人是剝削者？甚麼是婦解運動？反客爲主？做愛時男下女上？爭取更多已被男性社會介定的政治或經濟權益？

婦女解放運動往往都陷入形式主義的圈套，婦解份子所爭取的只是一些表面化的利益，而忽視了本身的感情及心理。就算女性能夠爭取得到均等機會、同樣待遇及其他均等的物質條件，若果她們的心態／意識型態不改變，她們也不能說是被解放。

對自己及對男人的感覺和態度之改變／革命是婦女解放運動的先決條件，這個心理的轉變並不是要婦解份子去當「大女人」或「女強人」（注意「女強人」的 biased connotation ），但很多接受婦解的女人却過份地反應，在感情上敵視男人，不能將對方視爲 equal counterpart 。她們在理性上可能要求形式上的平等，但骨子裏還是懼怕男人，又要保護自我，結果要去證明男人是「弱者」（這和一些大男人的情況一樣）。她們下意識地將所有的男女關係看成權力的位置戰，間接或直接製造悲劇。

反觀男女間的愛情問題，實在滲入了太多的政治權力遊戲。所謂談戀愛就是怎樣控制自己及對方的情緒（無論是有意或無意識），怎樣去 shape 及 manipulate 對方的言行來使其適從自己的意思（互相遷就？）。

Women's liberation entails a critical and radical re-evaluation of the manifold relations between the sexes. 最重要的是男女關係的內 及性質，而不是關係的形式。

簡單地說，婦解若要成功，就必需要同時爭取客觀及主觀的條件，在爭取的策略上適宜按步就班，不宜過份急進。

婦解份子要小心的是理性與感情分割（例如是「愛」上一個和自己完全不相稱的男人），使自己的生命痛苦。所以 the essential component of women's liberation is but the discovery and articulation of the emotional structure (origin, history, evolution) of women as well as the reflection of their immediate feelings derived from interpersonal processes.

R. INCOGNITO

柯爾梵

光頭B





昭昧詹言

1997

與

社會分裂

自七月十二日中英雙方重新展開對香港前途的談判後，一時社會上的氣氛又重新緊張起來。其實自去年的港人治港方案被透露後，本港各方的組織都蠢蠢欲動，期望在這重要時刻，分享一分的影響力。

曾有人以一個欖核來形容港人就前途問題上的民意分佈，核的兩端各代表了贊成維持現狀或回歸並港人治港，但欖核中段則代表了大多數沉默的市民，七月十四日的信報經濟短評中說到香港人基本上不喜歡介入政治，但求安居、樂業、自由，從遠角度看，港人意願本來只有一個……港人的政治冷感及不合時宜的世故令面對政治取捨時模稜兩可……」一般市民是如此，但本港仍有不少潛在的政治勢力，壓力團體等，希望在一九九七年的爭論上，豎立自己的勢力有之，爲港人爭取更多利益有之，提出的意見亦很紛紜，有主張熱愛香港的，亦有要求民主法治。聞說還有一，港法治港等 個靠右傾的組織想搞港人治港聯盟。本來在這政局未明之際，多提出不同角度考慮問題是好的，但根據筆者的認識這些團體很少能獨當一面代表整體市民的意願，反之有些只希望透過不同途徑，爭取意向未明的基層羣衆支持以作爲政治本錢，方便爭取他們所代表的某一階層利益，如果是這樣的話，政治上不太醒覺的市民就很易被利用了，而他們自己本身的利益亦被剝削掉。

其實目前這個羣雄並起，各取所需的現象可說是不太健康的，各團體的提議雖未致互相抵觸，但就原則上可能會因大家立場有少許偏差而互相不信任，嚴重者可能會在日後的行動上互相牽制，這樣無疑大大削弱了港人整體的討價還價能力，在這種鬆散的社會氣氛下，就如信報短評所說，中英於是各以本身的政治觀代入香港人身上，因此中國解釋港人意願是大部分香港人認同主權歸中國，極仿港人治港一切不變的政策可以貫徹，又假定香港人對中國的保証深信不疑，並信任在祖國安排下，沒有英國人的香港，一樣會安定繁榮。而英國解釋港人急願，會認爲香港是背棄共產中國的難民堡壘，大部分港人對中共插手香港事務有恐懼，要讓港人繼續安居樂業，現行制度不可有原則性的變更，至於中國對未來香港的作種種所，應該有中國不能單獨修改的法律保証云云。

香港前途既然是衆人關心的問題，若是對這方面有見解的組織，大可彼此取得一定程度上的諒解，建立共同的要求，形成强而有力的團體，表達眞正的港的意願，至少在這十四年內，捲入市民關心的民生問題，探求政治出路。

八三年七月一四日

年彥迫

文學院學制改革
——對文學院同學的交代

黃詠琴
張雪瑩

一九八二年十月，上屆文學院學生代表（註一）向師生諮詢委員會（Joint Consultative Committee）提交一份問卷草稿，詢問本院同學關於文學院改革意見。於一九八三年一月，一個工作小組成立，詳細研究問卷內容。兩個月後，即同年三月，定案的問卷終以郵遞方式發給本院各同學。

在1125份發出的問卷中，有495份由同學作答交回。反應比率爲百分之四十四。雖然還未夠一半同學，但以港大一般的問卷調查來說，這次反應已算踴躍，令工作人員和院方都感到滿意。

問卷形式

問卷形式分三部份，詢問同學意見關於：

（一）一年級課程（First - Year Course）

（二）一年級功課評估制度（Coursework Assessment In The First Year

（三）二、三年級課程組合和選擇（Combination And Selection Of Second And Third Year Course）

在交回問卷的同學中，大多數都同意增加一年級課程數目，和贊成設立非强制性半個單位的中英文課程（Optional Half Course In English and Chinese）。此外，有相當數目的同學表示在選擇學科時會有困難。

另一方面，很多同學都支持定下一個標準的一年級功課評估制度，以及增加功課（Coursework）的比重。但是，大多數同學則反對或不肯定應否以强制性的長篇論文形式（Compulsory dissertation）來代替一張考試試題。

詳細內容

現詳敍問卷結果：

第一部份——一年級課程（First Year Course）

(1)交回問卷的同學中，有60.4%認爲一年級的三個課程不足以爲二、三年級課程作選擇，所以大多數希望增加一年級課程數目。

(2)關於兩個全單元和兩個半單元的課程（Two Half and Two Full Course）模式，428個同學中，有70.7%表示歡迎，8.3%表示反對，約21%則不肯定。

表示贊成的同學；認爲此模式可實現一個普及敎育的目標，提高對一些在預科課程中無機會學習到的科目的興趣，以及提供較多的二、三年級課程的選擇。

表示反對的，則認爲此模式會增加功課數量因而減少同學參加課外活動時間，以及太多科目會引致學習不夠深入。

(3)一年級提供語文課程也同時是考慮的問題之一。有483位同學對這問題表示意見。

非强制性的中文課程（半單元）

贊成	56.2%
不贊成	11.9%
不肯定	29.5%

非强制性的英文課程（半單元）

贊成	55.6%
不贊成	17.0%
不肯定	24.8%

第二部份——功課評估制度

(1)在交回的問卷中，有66.8%支持一年級功課評估制的實行，22.6%表示反對，10.6%則不肯定。此外，同學對一年級的功課評估和考試比率則各有不同。同學的意見如下。

功課評估與考試比例	贊成人數
20%，80%	31.1%
40%，60%	42.9%
50%，50%	8.5%
60%，40%	2.9%
80%，20%	1.5%
其他	13.1%

(2)關於二、三年級的功課評估形式，同學的意見是：

優先權	學位試	導修及研習班（Seminar）論文	長篇論文
1	36.6%	13.8%	34.7%	18.4%
2	14.6%	20.5%	37.2%	28.6%
3	16.4%	32.5%	21.8%	29.1%
4	32.4%	33.2%	6.3%	23.9%

從以上圖表可見同學對學位試的意見非常參差。至於强制性長篇論文，42.4%的同學表示歡迎，57.6%的則反對或不肯定。

(3)另一方面，同學對二、三年級的功課評估和考試比率也有不同意見。

功課評估與考試比率	贊成人數
20%，80%	27.7%
40%，60%	44.8%
50%，50%	11.1%
60%，40%	2.7%
80%，20%	1.7%
其他	1.2%

雖然同學的意見各有不同，但普遍都贊成增加功課評估的比率，減少考試壓力及其重要性。

第三部份——二、三年級課程組合和選擇

(1)在選擇二、三年級課程時，291位二、三年級同學中有72.8%會先考慮個人興趣；有部份同學則會考慮講師的教學方法和個人的能力。

(2)此外，在決定選讀課程時，259位同學中，76%會參考每個學系所提供的小册子；56.4%會請敎高級同學，51.7%則會和同學討論。

(3)至於各學系所提供的資料是否足夠，245位同學表示不同意見。

足夠	24.1%
不足夠	72.2%
其他	3.7%

以上是文學院同學對本院課程改革建議的意見。此外，同學也提出，希望選科輔導的時間可以延長，而且有更多講師可以爲同學解答有關選科的問題。

除了問卷調查外，學生代表（註二）還以大字報和單張形式，喚起同學對文學院課程改革的注意。本年一月，在圖書館門前就曾有一個討論會，討論文學院的課程和制度。另外，學生代表也跟同學和個別講師討論改革內容。

結果

本年五月，問卷調查報告呈交到院務委員會（Faculty Board），好讓敎師方面了解學生的意見。在這次會議中，討論不算激烈。因爲，這項改革從初擬到問卷報告的呈交，共討論了超過半年時間，多方面的討論也差不多到了成熟階段，而院方對同學的意見也相當尊重，因此問卷報告便成了決定性的一環。事實上，再沒有比這個報告的資料更直接地反映同學的心聲。

在該次會議中決定的重要事項包括：

一、容許一年級同學選修三個全單元或兩個全單元和兩個半單元的課程。

二、各學系都提供一系列半單元課程給同學選擇。

三、一年級用來作成績評估制度的功課與考試比例是：功課佔20至40%，考試佔60至80%，視乎個別學系而定。

四、不會有强制性的長篇論文（Compulsory dissertation）。

至於二、三年級的功課與考試比率，由於各學系本身敎授和評核成績的方法分歧較一年級明顯，所以較難作出一個滿意的決定。

後話

今次的改革，其實並不革命性，也不是絕對完善的。但是，勇於改善舊有的，不妥善的制度，總比因循苟且來得正確。所以，作爲學生代表，實在高興見到師生共同爲文學院的學制改革貢獻出寶貴的意見。安排討論，擬定問卷內容等努力，也總算沒有白費。如果大家有留意的話，可見各系今年六月都提早爲一升二的同學提供選科資料。由此可知，只要同學勇於提出意見，在可能範圍內，院方是會有所行動的。

文學院未來幾年的學制是決定了，但其他方面的長遠發展又如何？在下一個大學三年計劃（Triennium 1985～88），文學院不會有大的轉變。但是，有一些問題是需要大家認眞去思考一下的。比方說：文學士課程應否由三年改爲四年？文學院提供的，應該是榮譽學位（Honours degree）抑或是普通學位（General degree），還是兩者兼備？到底應該怎樣跟預科課程配合？文學院是否應該提供全面的通識敎育？或者是有系統的組合課程（integrated study）？

有人認爲文學士的質數日益低降，也認爲這是制度不完善的結果。這種看法雖屬見仁見智，但作爲文學院的一份子，相信大家都希望文學院以其本身的特質和優點，訓練一批質數高，對社會有貢獻的人。所以，我們應該不斷反省：到底文學士應具備甚麼？

註一：81～82年度的文學院學生代表是：周發文，崔勁中，陳德賢及黃詠琴。

註二：82～83年度的文學院學生代表是：黃詠琴，楊玉珍，陳得强及張雪瑩。

發叔多謝您！

一個熟悉而親切的名字；一位令人欽敬的好好先生；一名與學生會有著密切關係的第一號人物——他就是我們學生會的永久名譽會員——呂君發先生，發叔了。

提起發叔，相信對學生會事務稍有瞭解或曾到辦事處借用物品的同學，莫不認識這位精明能幹、誠懇老實的默默耕耘者。其實，發叔早已將他的寶貴青春付托於學生會了。他四季不暇，風雨不改、盡心盡力的為學生會工作了三十個年頭，委實是件不簡單的事。學生會有今天的成就和規模，發叔的功勞實不可抹呢！

為了表揚發叔的長期熱誠服務精神及所作出的巨大貢獻，學生會遂於四月八日在四樓大禮堂舉辦了一項歷史性的盛事——發叔服務學生會三十週年慶典。

雖然那是一個接近考試的日子，然而，大禮堂却擠滿了歷屆學生會會長，幹事，職員及同學們，洋溢著一片熱鬧及親切的氣氛。這果然是一個歷史性的時刻，因為這是有史以來罕有的一次大聚會，遠至五七至五八年的會長曹紹超教授也撥冗光臨，更可見發叔在他們心目中的地位及重要性了。

慶典準七時開始。司儀單仲偕及梁小琴以活潑有趣、生動可人的方式將發叔在學生會的背景及經過介紹出來。就像翻閱一本日記簿似的，發叔的歷史背景歷歷在目。五三年開始他便與學生會結下了不解之緣、由打理地方，油印，送信到成立合作社，申請發售郵票的牌照、設立影印服務等，無一不是為了利便同學，為學生會的發展而努力的。您們知道嗎？發叔於六三年娶得美眷，還在UNION CANTEEN 擺酒宴賀親朋呢！不錯，發叔已把學生會當做他的家了。在UNION吃，在UNION住，在UNION長大，結婚、生子。眞可謂生於斯、長於斯，難怪他對UNION 有一份濃得化不開的感情呢！

說眞的，學生會的大大小小事務，發叔是最拿手的。「較音響呀，發叔啦！」、「寫大字呀，發叔啦！」、「借嘢呀，發叔啦！」、「講學生會故呀，發叔啦！」。看來若果發叔一兩天不上班，我們可能便要乾著急了！悄悄地告訴您們，當晚的音響姑娘曾數度發小姐脾氣，工作人員也沒她辦法，最後還是要勞煩發叔出馬將這小淘氣制服呢！現場一片熱烈的掌聲及歡呼，「發叔，您係得嘅！」

此刻該輪到主角抒發心聲了吧！從不結領呔的發叔，依然以一幅整齊樸素的裝束，站在台上，不慌不忙地將他三十年的服務感受細細道來。眼看學生會一代新人換舊人，由學生會大樓的落成直至它快「壽終正寢」，其中有不少人事上的更替，學運的澎湃低落，發叔可謂是經歷最多、感受最深的一位了。不過，對這三十年來大學生的改變及學生會的發展，發叔的眼睛是閃耀著興奮和欣慰的光采的。他欣賞一面讀書，一面付出時間義務地搞活動的同學。他更覺得長期在學生會中為大學生服務是一件非常有意義的工作。因為大學生畢業後為社會服務，也即是說他也間接對社會有所貢獻了。其實，發叔豈止是學生會職員那麼簡單？他還是實實在在的褓姆，對年來年去像流水般的小伙子投以無限的希望呢！



發叔為了我們付出了他的寶貴青春，這份濃情厚意又豈是一個慶典所能回謝呢？為了表示學生會對這位忠臣的謝意，故特別接受發叔成為我們的永久名譽會員。此外，各屆幹事會更致送禮物給發叔作為小小敬禮。當晚的表演者更以悅耳歌曲贈發叔。杜蔚平、黃子超的廣東音樂；陳寶恩、鄭士超及黃玉英的動人嗓子相信更給發叔留下深刻的印象呢！最後，大家以一曲學生會會歌來結束了這個簡單而隆重的盛典。然而，各人皆意猶未盡。在茶點之餘，每人都希望與發叔談心及影相留念。慶典至九時許才在歡樂聲中告一段落。

我覺得很榮幸能夠負責籌備這項具有重大紀念意義的活動。更深深感受到與會者每人都抱著一份敬重的心情來祝賀發叔。這種場面，實屬難能可貴。雖然發叔對學生會的貢獻不能在此一一盡錄，然而，請容我代表學生會由衷地說聲：「發叔，多謝您！」

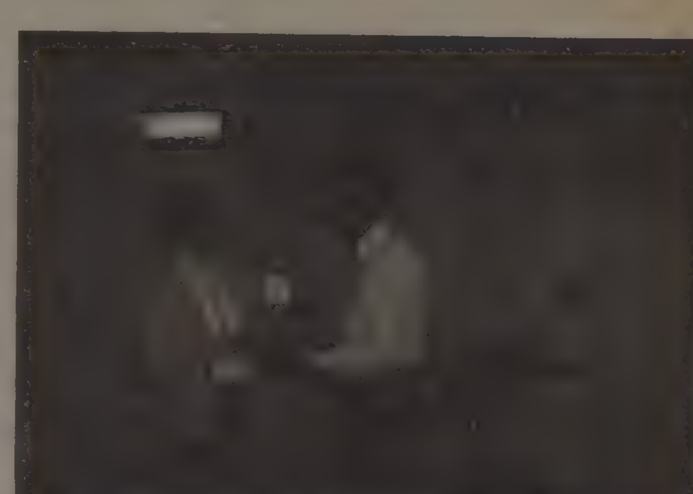
× × × × × × × × × × ×

小小心聲

拜閱完學苑第三期第十四頁，年彥道君的「昭昧詹言——學生會加油！」一文之後，想藉此機會與大家分享一下我的心聲。

首先，非常多謝年彥迫君對午間輕鬆集的讚賞和支持。說眞的，投入學生會的懷抱已有半載光景，這數月來的感受委實可以用兩個H字來代表，即是HEAVY及HAPPY。除了幹事間融洽的工作氣氛及與職員的良好關係外，覺得最HAPPY和有意義的便是能在大家積極備戰的當兒奉上解渴鬆弛的調劑品。今次午間音樂會的成功實有賴各同學的鼎力支持和捧場。尤其難得太古堂宿生會同學在危急之秋仍然撥冗協助錄音，謹此致謝。其實學生會中敬業樂業的職員如大家熟悉的發叔，合作社的泉伯及芬姐，影印中心的小玲及東蓮，大樓辦事處的WENDY及大貞，以及東翼辦事處的子君與梁太，莫不默默地耕耘，為同學作出服務，他們的服務精神委實值得嘉獎。還有，還有，大家還記得當日的冰凍發達橙汁贈飲嗎？那便是發叔的好主意呢！若果沒有發叔，當然就無發達飲啦！可見發叔為您們在幕後做了許多功夫呢！嗯，多謝哂！

李月媚



評議會、學生會



——你往何處？

楊愛容

[illegible]



（甲）評議會 角色功能

[illegible]

架構上的新嘗試

[illegible]

[illegible]活動，較全面增加對雙方面的認識，在溝通及履行職責方面，定大有裨益。且[illegible]席比較之下，其對單位之認識可能較淺，亦要考慮到單位本身的困難，如尋找適當的人選方面。

在權衡利害之後，個人認爲值得嘗試實踐。

評議員的責任

[illegible]STANDING ORDER[illegible]QUESTIO-NING PERIOD[illegible]意見」，能使發言更有系統，有助於大會討論，亦可紀錄在案，以供日後參考[illegible]握。總括說來，評議員對其責任，必須是積極正面的。

評議會主席

[illegible]

前景

[illegible]

乙）學生會 山頭主義

[illegible]嚴重影響學生會的前景；單位主義的存在固然是一個事實，但卻沒有必然的路向。在悲觀、搖頭歎息、嗟怨之餘，我們究竟盡過多少力呢？中央對單位的了解協助，單位以學生會整體利益爲大[illegible]

路向

[illegible]

西遷

[illegible]把學生會分割爲東西兩點，[illegible]

最後，願各同學以維護學生會整體利益爲共同目標，各位幹事、評議員以服務同學爲宗旨，則光陰沒有白費，青春也沒有虛渡，把握眼前一切，建造美好將來。

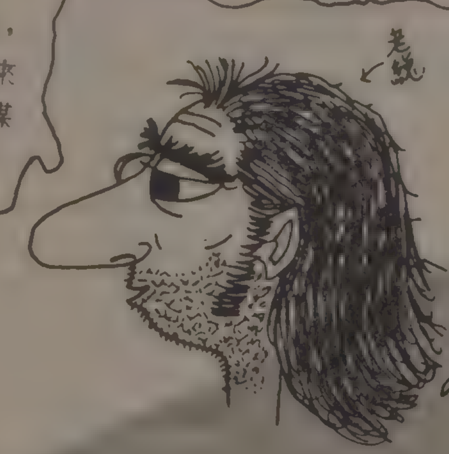
學苑

二煉獄

1 做了差不多年半學苑，本想利用文章來表達自己在世界中的存在和位置，但畢竟失敗了，又要用剃刀將自己未完成的自畫像一片一片地刮下來。

2 學苑的革命成功了？但自己的革命卻又是失敗，而且還革了自己的骨髓。我不再希望去用任何途徑來表達自己，遲早我會像林過雲一樣，到處去肢解或謀殺人，只不過第一個受害者將會是自己。

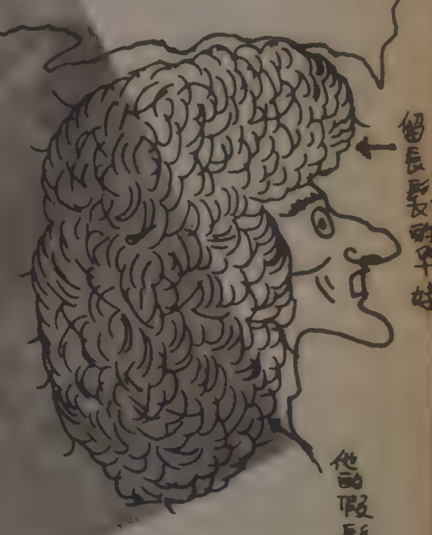
4 只嘆這年代的大學生都變了，個個都死要面，前一陣子凌諾的勉強與聯想，甚至是出現在報紙對港大學生或學生會組織的大小批評，就引起一連串的大字報、批評……大學生險些兒要弄到興師問罪。



5 最可笑的是竟有些大學生稱港大學生會爲全港最民主的組織，簡直是不知所謂，這樣的大學生，不單是器量有限，而且恃着大學生的身份或評議會的「權威」來達到自吹自擂之目的。

3 今年「溫情派」在學苑中抬頭（大勢所趨？），大部份禽獸都走了或變了，學苑的編輯委們都不識如何去自嘲、尖酸刻薄、發顛、飲酒、抽煙、浪漫……學苑太平淡了，嗅不出一點味道出來。

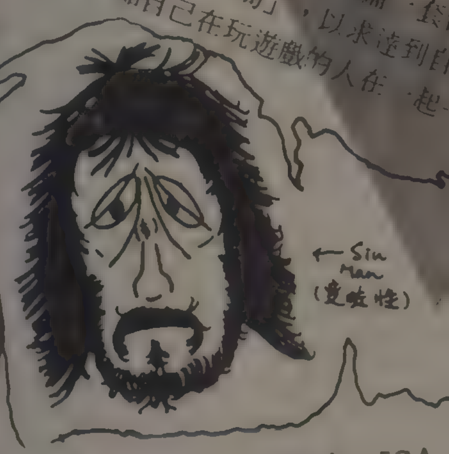
6 太陽之下無新事，尤其是我們這些所謂大學生，大家都是大孩子，在海邊玩泥沙，不知道深海是何物，但又死要認「大個仔、大個女」，以爲自己的處事手法很成熟，很公正。看慣了這些所謂前衛、有政治或社會意識的「知識份子」怎樣合理化自己的行爲及思想。悶死。



16 不要跟我說教，說沒有傳統就不能延續或做事態度應該怎樣。也不需要用什麼角度來解釋我的思想或行爲。管自己的事吧！

11 在學苑中最佳的活著方法是只顧現在，不要懷念過去，更不要期望將來。做學苑就好像玩骨牌，玩得大了會一發不可收拾，這裏的規矩是森林定律，做得長學苑的人，一是毫無人性的禽獸，二是沒有感情的機械人，三是一些自戀任性的大孩子。

7 所謂開會，只是要好好準備一套修辭，有技術地表現自己，「控制大局」，以求達到自己要求的目標。和這班不知自己在玩遊戲的人在一起——無聊。



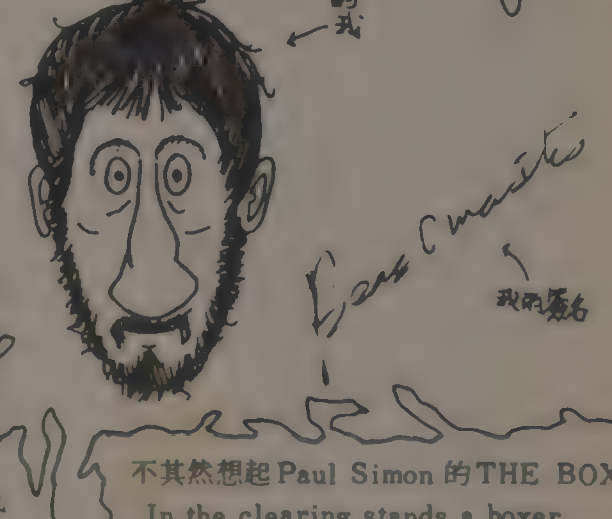
12 我不喜歡那些自以爲是權威或前輩的人，我蔑視他們，要和這類人相處，可以和他們玩前輩/後輩的遊戲，在適當時候反客爲主，使他們知道他們自己不是「前輩」。我也討厭去扮演「前輩」的角色，但很多時候學苑的環境卻逼著自己成爲所謂「前輩」，其實我無聊又有料，爲人「爛躂躂」，毫無趣味。

17 自我的阻抗太多了…不如做一頭沒有言語能力的禽獸罷了。

五月十一日

8 不再談什麼評議會、ICA、乜乜Council　等，不想再浪費時間去看這些不知所謂的校園政治。

13 我不喜歡半死又不死的人存在學苑，我知道自己也害怕變成他們一樣。要死就要死得徹底，我並不欣賞拖泥帶水，要死就不需要任何藉口。



9 學苑不是一處好地方，這可以是一處人間地獄。相信我吧。學苑可以使你重傷或死亡。但我卻愛上了學苑的冷酷、苛刻及不近人情的生活，編輯們會無緣無故地「死去」，自動落庄，或者是忍受不了這樣的生活方式而黯然離開。

14 我知道我會默默地收拾一切離開學苑，逐漸枯乾，好像埃及的木乃伊或墨西哥的乾屍一般。我不會眷戀這個地方，也不會時常回來，我唯一清楚知道的是我曾愛過學苑。

不其然想起Paul Simon 的THE BOXER

In the clearing stands a boxer,
And a fighter by his trade,
And he carries the reminders,
Of every glove that laid him down,
And cut him till he cried out,
In his anger and his shame,
"I am leaving , I am leaving"
But the fighter still remains.'

10 在學苑中你可以看見未死或半死的老鬼。也有不知死字怎樣寫的嫩鬼。有人想做老編也做不成。也有人有機會做老編而不做，有人想揚名而做轟轟烈烈的事，亦有人因爲被逼而走向極端…總之學苑不是一處避難的地方，入學苑通常會受難！

15 可幸的是我入學苑已是一隻鬼，可以隨時出現或消失，我可以是一隻超級老鬼，也是一隻特級嫩鬼，但不要跟我，不要跟著「老鬼」，「嫩鬼」有自己的路，我不喜歡傳統，也不喜歡留下傳統。

夏日炎炎，本來就提不起勁做些甚麼，更何況絞腦汁寫文章。偶拾起林燕妮小姐的「緣」，漫不經心的把寫在書前的話瞄過一下，被這樣的一段文字深深的吸引住：

「緣是敍債，根本就是種缺憾，亦都不是我們能自解的事，其中無對無錯，只在於我們受得起多少。……」

「緣」的確是件不能自解之物，你無法控制它的去留，亦不可能追溯它的緣由：它要來時，你只得裡然接受；它要離去，你不能把它挽住。「緣」本身是無賞罰意味的，要看人如何在它牽引下生活，領悟到它在人生關係上所構成的微妙因素，就不難感受到被上天擺佈的無奈。

「緣」給人帶來的是一段回憶。記憶深刻，綺麗燦爛與否是未有定數的，亦不是任誰都會察覺到它在回憶各處撒下的問號，營造出神秘的氣氛。饒是只懂得生活在回憶裏是一種頹廢，能真正品嚐調味腦海中味似甘露般的往事卻添增生活的情趣，使人更能投入生命玄奧的深淵中。

那一年我還是六歲，剛進入小學唸第一年課。六歲的年紀本就是一個不可能有甚麼事發生的年歲，但世事每每出人意表，因緣而合，勢難逃避。此事之突然，十數年後才隱隱品嚐到它的滋味，眞不好受。

第一次在腦海裏留下她的印象是在開學禮結束時，那時她還是個黃毛小丫頭。由於禮堂距離上課的校舍有一段相當的路程，各班主任教咱們這羣安琪兒搭着肩膊，像火車般列隊，輕快的走向課堂去。她的隊子就在我側旁，與她並排迂迴前進，一路上、邊發笑，邊喘息，走得開心，一下子就熟落起來。我也不知她那裏來的勁，笑得天眞漫爛，汗水冒着額頭一顆顆的湧發出來。異常可愛。這丫頭也眞個不是，首天上課，就這樣放任吧！但那時又只覺得若她過得快活些，我心就更快活，沒知道那劃在純眞的笑容上的小梨渦，那白白的臉蛋兒底下透出來的紅暈，襯着背後垂着的兩條長辮子，卻已結結實實的末入心坎中。

那時年紀委實還小，不明瞭在這種表面化感受背後深埋著一股強烈眞摯的情意。頭三年的小學生涯也像飛箭般消逝而過，沒有多大轉變，也沒有甚麼可談。在這數年間，可能因爲我倆分讀在不同班別內，見面機會不算多，偶然放學歸途上遇見她，也總會上去逗她說上幾句話。有時無聊至極，爲湊個快活，就拉她的辮子。拉得痛了，逼得她熱淚盈眶，就反過臉來，嗔怠嬌憨道：「我再也不跟你在一起！」見她怒了，我心就立時酸起來。急忙扮幾個鬼臉收拾殘局，再惹得她發笑。所以她從來不曾認眞怒氣於我呢！

後來，校方爲了擴大母級入學人數，決定把各班級重新編排，她和我剛巧被編在同一個班別。說也湊巧，跟著每年老師都把我倆安置在鄰近座位，接觸機會多了，彼此之間原應該更熟落。可是不知道那時腦子裏發什麼怪裏脾氣，覺得與女孩子多走在一起總有點兒不對勁；況且拉辮子、扮鬼臉始終不及跟男同學一起大吵大鬧快活，故漸漸與她疏遠。

彈指轉眼又是升中會考了。之後，她被派去一所女中唸書，而我亦到一所男校升中學。中學階段對我個人的成長起了至深至距的影響。在老師諄諄善導下、以及與同學交往獲得的啟示，開始領悟到做人的道理，認識自己的目標和自己將來要承擔的責任。注意力的重點逐漸轉移向學術研究、思想培育方面。儘管如此，每當我爲自己的理想竭澤而漁，遭受挫折之際，又或是爲自己的生活方向感到徬徨之時，空虛脆弱



「緣」

九張機

《九張機》載於《樂府雅詞》，序云「《九張機》者，才子之新調。」點明是文人創制的新調。其內容是「寫擲梭之春怨。」亦即寫織女的春日懷人的怨思。

一張機。
織梭光景去如飛。
蘭房夜永愁無寐。
嘔嘔軋軋，
織成春恨，
留著待郎歸。

兩張機。
月明人靜漏聲稀。
千絲萬縷相縈繫。
織成一段，
回文錦字，
將去寄呈伊。

三張機。
中心有朶耍花兒。
嬌紅嫩綠春明媚。
君須早折，
一枝濃艷，
莫待過芳菲。

四張機。
鴛鴦織就欲雙飛。
可憐未老頭先白，
春波碧草，
曉寒深處，
相對浴紅衣。

六張
行行
花間
停梭
開窗
獨自



「緣」

程勝兒

的心靈中就不其然的泛起她那純眞的影子來。她的笑怒，她的嗓子長辮子，甚至還有一些連我自己也不知道是何時攝入記憶中的影像，也統統活躍起來。原來飽受著失敗氣餒惆悵煎熬的心靈，如獲春露滋潤，重新抖擻起來，擺在眼前的憧憬，莫不是美好，充滿希望的。

記得年前考完大學入學試後的一天，心情無限開朗輕鬆，也不知道那來的怪念頭，居然心癢癢的翻查起她的電話號碼來。很不容易才找到那個保留了七年之久的號碼，這號碼亦是我倆唯一的通訊媒介。懷著戰競的心情，攪動電話機上的輪盤。其實那時我心猿意馬，眞個不懂如何去面對等會在聽筒號一端說話的她。我對她這幾年的一切實在認識得太少了。七年的光景眞不算短，它可以改變很多事物，徹頭徹尾的作個改變，單是我自己亦從一個無知小子長成有理想的青年，她又如何？我不敢臆測，這事太可怕了。我有點後悔自己從事過於孟浪，沒有想清楚這事會造成的後果，就毅然拿起聽筒，她留在我腦海裏溫馨的形象，可能就因這小衝動，盡毀於一旦。雖然如此，我最後還是堅持下去，要求現實給我一個答覆。當然，一切後果還是由我一人承擔罷。

電話鈴聲響了幾下，一把陌生嬌扭的女性嗓子應答。

「喂，請問你找誰？」那女人問。

「你這處是否姓黎的？」我答問。

「找甚麼姓的話？不，我這處是姓劉的，恐怕接錯線了吧！」那女人說完就切斷了線。

這短短的答覆把剛翳在心胸間的一股氣分化於無形。但另一個不祥的念頭忽然閃過眉梢，她與我彷彿再也沒有相見的份兒了。

其後的一些日子裏，心如止水，一切理想似乎已失去了基石，搖搖欲墜似的。還沒有能耐從這苦海中抓水浮開出來。

表哥見我這段日子不時愁眉苦臉就是嘆息連天，遂約我到半島吃自助餐，安排節目爲我解悶。雖知道心病還需心藥醫，但我總也領他的情，赴他的約。

舊地重遊，從前到這裏來總是意氣風發，頗有得志的時候。今次卻是滿面憔悴，精神不振。循例拿著碟子，四處覓食。可能是心情彷彿關係，一腳踏在別人的鞋上，連人帶碟而向一位女士懷裏摔過去。這一摔得實在太突然了，旁人都爲之愕然，束手無策。那女士最糟糕，不但被我一撲後餘悸未定，衣裳都被沾滿了美味可口的甜品。我當即不敢怠慢，扶他一扶，道個歉，慰問幾句，還請纓扶她同座上休息。沒想到與她同桌的少女，她的姨甥，正就是我朝思夜念的女子。數年不見，她長大多了。秀麗絕倫，春葱纖弱，而蛋兒還是橢圓的；長辮子雖已散了，幼髮仍舊是黑柔柔的。她看見我，眼神怔一怔，四眸相對，盡在不言中。也不知過了多少時候，才隱隱傳來她姨母的聲音。

「你們是認識的嗎？」姨母問。

我眞不知應該說些甚麼，還是她先發聲，嗓子清脆嬌嗲，好不醉人。

「你不就是……」她吞吐地說，我也不待她說定，點頭衝口道：「我是，我就是，你是否改了電話號碼，我曾找得你好苦呀？」衝口一出，才覺自己的失言。頓令她尷尬起來，但雙頰飛紅，更覺動人。跟着她含羞答答地問：「你也搬了家不？我也曾……」。她沒有說完她的話。但此時兩人的心境一點通，默默地接受上天的巧佈。

五張機。
橫紋織就沈郎詩。
心中一句無人會。
不言愁恨，
不言憔悴，
只憑寄相思。

六張機。
行行都是耍花兒，
花間更有雙蝴蝶。
停梭一晌，
閒窗影裏，
獨自看多時。

七張機。
春蠶吐盡一生絲。
莫教容易裁羅綺。
無端剪破，
仙鸞彩鳳，
分作兩般衣。

八張機。
回文知是阿誰詩。
織成一片淒涼意。
行行讀遍，
厭厭無語，
不忍更尋思。

九張機。
雙花雙葉又雙枝。
薄情自古多離別。
從頭到底，
將心縈繫，
穿過一條絲。

應做就要做——

有六月七日的「快報」有一段新聞，報導廉政公署對樹仁學院收支賬項懷疑出現問題一事，經過三月深入調查後，證實並無其事，更形容該投訴經調查後，證實毫無根據。這是一項令人遺憾的誤導。若投訴人，一卽筆者本人，所作的是毫無根據的指控，本人應早被廉署檢控以「誣告」之罪。正如以往報導樹仁事件一樣，很多報章都不接觸學生方面，而只作單面的接觸。

事實上，在廉署寄給本人的回覆中，只表示該案沒有貪污的成份，但拒絕證實該案有沒有其他罪案的存在，並表示他們的報告已提交稅務局及教育司署，"For any further action they may consider necessary"而本人亦已再度去信警務署長投訴，務必要令這一件財政疑案，水落石出。

鍾期榮形容有關投訴是一項「陰謀」，目的是針對學院及其本人，我希望鍾校長能提出有關「陰謀」的證據，否則我會追究「陰謀」這一誹謗性字眼的法律責任。

事實上我們所提供的證據是十分清楚，絕不含糊。在樹仁公司檔案的會計文件上，列出了每一年樹仁學院學生學費的總收益。以81／82年爲例，爲六百五十萬元。這明顯出現了問題，因爲該年學生是三千四百人，平均學費二百九十元，故學費總收益絕不少於八百七十萬。（已扣除10%的離學人數）其次，有關暑期課程，M.B.A. 課程，註冊費，考試費，及食物部的收入等，統統沒有在有關的會計入賬，其總數在七十萬以上。在公司註冊處可以查到的其他三年會計賬目，（1978－1982），其情形亦一樣。

鍾校長解釋在1981－1982年學年結束時，該校祇有學生二千三百名，而非去年三月向教署塡報的三千名，理由是當時校務處人手不足，匆忙將舊有數字呈報所致，而數字並未經其本人過目。在解釋因何夏季課程學費未列入該年度的財政報告時，鍾校長指出該等費用乃由教職員均分，作爲額外工作的報酬云云。

這眞是令人發笑的解釋，就我們手頭上已有的四年財政收支表 Income & Expenditure A/C 而言。每一年皆出現同一色樣的問題，卽每一年皆有三至四百萬元的學費不知去向。我請問鍾校長是否每一年校務處都人手不足，而匆忙將萬有數字呈報，而每一次校長皆沒有過目？一千一百人的離學數字 (Droup-Out) 意味著一年級的同學全體離學，二年級亦要走一半。可能嗎？至於夏季課程的學費，絕非由教職員等均分，而是由教員與學校按比例分取（通常是3：7，教師佔3成），就這一點而言，我認爲鍾校長是在說謊，我歡迎她對我提出「誹謗」的訴訟，在法庭上，就可以提出證人以證明這一點。

值得留意的是不論廉政公署或警務署，雖經我再三追問，一直沒有作出相類似的可笑解釋。

自兩年前入讀樹仁以來，耳聞目見，對樹仁的行政及財政的混亂，校方的獨裁，學生運動的受壓制等等，皆非常不滿，雖然社會的不平之事，比比皆是，但對於發生在身旁的事，特別是發生在爲社會製造知識份子的大專界，又焉能坐視不理？在入讀樹仁夜組之前，筆者已有十四年的社會工作經驗（今年29歲），其中包括工人、設計、調查人員、記者、撰稿人，及政府工作，對在這個借來的地方，借來的時間的社會上種種光怪陸離現象，早已不會以小兒的眼光視之。但由於對大專教育的嚮往，總以爲教育界的人會重理想、輕名利，又誰知天下烏鴉一樣黑，欺世盜名的現象，竟無處不在。

筆者一向最輕視只知抱怨不滿，無病呻吟，或喜歡指點批評，但又畏首畏尾，無胆坐言起行的人，故去年有同學發起搞學生會運動，我亦主動參加，出錢出力，至今年多時間，已花去數千元及難以估計的時間，我們發現了很多駭人聽聞的事實，正是點只搞學生會咁簡單。一種讀書人特有的使命感及對社會道德公義的自覺責任，令我們不得不堅持下去。雖然，亦有多位同學在壓力之下，默然引退。

我不是想自誇偉大，但自問所做的事只是爲了一點原則及理想，有何利益可謂？又與何人爲敵？但令我極之氣憤的是不時遭人故意扣帽子，最輕微的是被形容爲搞事者。去年搞學生會的時候，竟被右派報章形容爲「左派學運旗手」，這種不分是非黑白的現象，當然並非事出無因，實與某些人面夠熟，交情夠廣，地位夠高的人士有關。後來校方又貼出大字報，虛構搞學生會的人是教會指派前來搗亂，以方便教會買起樹仁，這類沒有道德的謊言，經我們走訪教會有關人士，並加以公開報導之後，自然不攻自破，時至今日，我們尚未被形容爲革馬盟份子，可算有幸。當然我不能忘記那一封在天天日報發表，署名是校董會主席丁鶴壽，但爲丁先生立刻否認爲所寫的冒名誹謗信件。有小數人士曾非議我們報案的行動。認爲有損校譽。鍾期榮在去年十月與我的一次會面中，竟責難我爲何要告她。（那一刻我才肯定誰是發信的人）。但難道校長就需要名譽，學生就不需要？我總算保持忠厚，沒有再以民事訴訟追究誹謗事件，亦退出事非，讓學生聯合委員會續搞學生會的事，但校方絕未欣賞我的美意，在種種手段的玩弄之下，學委會被迫在去年凍結了搞學生會的事。而另一位搞事的同學，則被無理拒發文憑。

回頭再說我們發現財政事件的經過。一直以來，我們都以爲樹仁學院是鍾期榮校長及胡鴻烈校監的私人產業，而鍾校長在各類宣傳中，亦有意無意強調這一信念。故雖然早在1981年的學聯快訊中一篇名叫「壓力煲內之謎」的文章，指責校方每年有數百萬元的利潤，但從未見有任何反駁，早已生疑，但亦無可奈何。由於沒有學生會，學生報，並沒有合法表達意願的方法。在去年十月間，部份樹仁同學逐搞了一份名叫「大專生筆記」的地下刊物，以互通消息及作爲學術交流，我亦爲搞手之一。由於計劃寫一篇分析樹仁學院的特稿，便分頭搜集資料。在探訪新校舍的地盤之時，無意中發現有樹仁書院有限公司一機構的招牌。曾經修讀會計的同學都知道每一間有限公司皆有一檔案存於公司註冊處 (Company Registry)，可以公開讓人查閱。檔案中存有一些文件，如收支表，資產負債表，董事名單，公司章則 (Memorandum and Article of Association)等。

正是合該有事，那時我一位名叫何其淸的同學，因爲被拒發文憑，正與校方爭持中。他希望讓校董們知道事件的經過，便到公司註冊處抄錄校董的姓名地址等，亦順便一看樹仁的檔案，誰知一看之下，不單發覺樹仁是一非牟利機構，財政收支表更大有問題，進而揭發了這一件可能是教育界的蔦柏事件。

照我們的估計，在過去7年中，樹仁學院學費收入中不明不白失去的款項，最高可達三千萬元，最低亦不少於二千萬元，多於總學費收入的三份之一。三千萬對於一間不受政府資助的窮大專實在太重要，太重要了！我們不應要以成年人而用小孩厠所，不應三十多人擠在10呎乘15呎的課室上課，不應要用一個只有五千册大部份是舊書的圖書館。圖書的總值是二十萬元（在賬中可見），圖書館面積是兩間班房，座位四十，却要提供三千同學所需。更不應的是小數不計較名利，只希望貢獻於大專教育的老師，只能以三千至四千元的代價任職全職教師，若不兼職或超時工作，我很難想象他們如何生活。

我不會懷疑有人像19世紀馬克斯時代的資本家對工人的手段一樣，盡量吸取這一所窮學院的資源。樹仁中學部及大專部的校舍都是向一間祥興有限公司所租用。中學部在七五年購入價是五十萬元，現在年租四十八萬租與樹仁中學部，大專部在七七年以三百萬購入，現以年租九十萬租與樹仁大專部，各位可以想想租金是否合理。祥興有限公司的老細是誰呢？正是鍾期榮校長及其校監丈夫；立法局議員胡鴻烈博士。請不要忘記這是百分之一百合法的勾當。但正如我們的一位校董所說 "This is a matter of Honourable Character!" 連同校長及校監每年四十四萬的人工，他們在樹仁「正正當當」所取得的收入，實已接近每年

現在，我們依據樹仁學院81至82年度的財政收支表來討論學院的收入。

	Estimated Figure	($)
(甲) 學費：		
1. 由1·4·81·至30·6·81·	262.5 x 2800 x 3（平均學費 學生人數 月）	= 2,205,000.00
2. 由1·7·81·至31·8·81·	—不詳— 英文系X老師於課室中對同學說校方和教師是七：三分賬	
3. 由1·9·81·至31·3·82·	290.0 x [(3381 + 3000) ÷ 2] x 7（平均學費 七個月的平均學生人數 月）	= 6,475,000.00
4. M.B.A. 及 M.S.W. 課程	1350.0 x (35 x 2) x 2（學費 學生人數 各開設了兩次課程）	= 189,000.00
(乙) 新生報考費	40.0（每人繳費）x 4000（投考人數）	= 160,000.00
(丙) 油印筆記及考試費	($30 x 3381) + ($30 x 3000)（上學期 下學期）	= 191,430.00
(丁) 其他	—不詳— 電腦實習費，罰款，銀行利息	
	合計	= 9,221,130.00

由是觀之，學院八一／八二年度的收入最低限度的估計是九百二十多萬，可是財政收支表內的收入只是六百五十多萬元。相對之下，約欠三百萬元。以同樣方法計算，八〇至八一年度的收入亦同樣欠了三百萬元。

轉載自S.Y.Man號外

記樹仁財政事件

樹仁英文系二年級
黃覺岸

二百萬。

面對這一件黑暗之極的事，若無勇氣加以揭露，無決心加以追究，自覺愧對大專生，知識份子的美麗包裝。由於本人曾在廉署任職，亦正修讀法律，較爲熟習這一類事情，便充當報案之人，君子喻於義，義亦無所反顧。

在三月十七日，我與何其清聯同學聯會長及港大、中、大、理工、數位學生會會長，在學聯會見了廉署兩位代表，報告了我們心目中的疑案。爲何要如此大陣仗呢？坦白而言，是因爲我們對政府是否能公正處理這一件案件，沒有信心。在投案之前，我翻查當年金禧財政事件的資料，發現當年政府是以「施」的手法希望帶過事件，終於引致師生靜坐罷課，封校等社會事件，帶來一個兩敗俱傷的結果。我相信今天的政府應較爲進步，不會再犯同樣的錯誤，我亦沒有絕食靜坐的興趣。起初，我們希望借助學界的力量，提醒政府這一件事的嚴重性，但似乎是失敗了。現在的情況和金禧當時的情況，竟是一模一樣。但金禧財政事件最後可以在法庭上公開，我們的可以嗎？

在發現政府以「拖」的手法處理這一事件之時。我們嘗試公開事件的詳情，希望輿論界可以給予我們道德上的支持，發揮一定的壓力作用。可惜除了南華早報肯略作報導之外，其他報紙一概不聞不問。我們爲了讓樹仁的同學可以知道事件的眞相，冒險在校門外派發了二千多張「大專生筆記」的號外版。那時，但見便衣來往，軍警遠望，好不刺激。另有兩本自言勇不可當的雜誌，聲稱準備大爆內幕，習果却在出版前「縮沙」。後來我知道廉政專員在對報界的一次訓話（Briefing）中，請報界不要報導這一件事。高官的說話一言九鼎，我們只好自派傳單，處境比民運人士，好不到那裏。香港可能有不小的水門事件，但肯定不會有一張華盛頓郵報。

我們亦接觸過一些壓力團體，聽取了他們寶貴的意見，得到精神上的支持，但他們大都忙於不同的社會事務，實在亦不知道怎樣帮忙，他們的好意，亦只好心領。

我們受到的壓力實非外人可以想像。在南華早報登出事件之後數天，我那位何其清同學接到一個神秘電話，內容是用錄音帶不停重播的兩句說話「你有張良計，我有過牆梯，遲早整煲劲嘅你嘆」，另外一位女同學在爲我們寄出「大專生筆記」的號外版的第二個晚上（五月七日），收到另一個電話，內容是一個人被人毆打時的慘叫聲。該女同學驚至連男人或女人聲音亦分不出。我曾言若有任何人欲想以非法的暴力手段加害於我們，我亦必以同樣手段回報，絕不含糊，在這一信念強烈表達過之後，我們幾位文弱人士總算尚平安。

事件發展到今天，我對於能否得到一個合理而圓滿的結果，感到十分悲觀。廉署的答覆是沒有貪污的成份，但拒絕說明是否有其他的罪案被發現，却表示有一報告正轉達到教署及稅局。警方的情形亦一樣，說明不會追查我們的投訴，但謂另一部門正在調查同一事件，如果發現有犯罪跡象，則立刻追查云云，但又沒有說明是那一個部門。廉署及警察兩個部門皆拒絕就賬目上所失去的款項，提供任何解釋，但亦不約而同地爲事件留下一條尾巴，令人感覺含糊。總之官僚就是官僚，責任總是你推我讓。

區區數人，我們能做什麼？我們只能寄望高官的良心？正義感？一如果他們有的話。同學會相信我們幾個「搞事者」的說話，還是堂堂廉正公署的說話？（沒有貪污）。我見過葉錫恩女士，她告訴我她向廉署轉達過不小大案，但極少有結果。"So I really have given up hope. They will act against the little people, but the A-G makes sure that they protect the big one."。事實上，在政治學的分類之中，不論兩局議員、律政司、廉政專員、警務處長等等人物，皆可以歸入政治動物（Political Animal）一欄。他們的行事標準及價值取向，與一個學生是大大不同的。

想不到中國傳統司法觀念中的「形不上大夫，禮不下庶人」，「用刑以治野人」這些觀念在奉行西方司法的香港，倒還可以受到實質上的尊重。正如一位外藉律師對我說 "Mr. Wong, you must understand that the reality of life is that some one must enjoy privilege in Hong Kong."。亦難怪馬克斯不願當律師，因爲認定法律只會爲有錢人服務「法官只能夠絲毫不苟地表達法律的自私自利，只能夠無條件地執行它。在這種情形之下，公正是判決的形式，但不是它的內容。內容早爲法律所規定」「馬克斯恩格斯全集第一卷１７８頁」

海耶克在其著作｜到奴役之路，The road to Serfdom by F.A. Hayek"」中談到法治的要旨之時，有這樣的見解。

「依形式的法律統治之意義言之，在法治之下，不容許特殊人物擁有特權。這樣，就保障了法律之前人人平等這一大原則。而法律之前人人平等之原則，乃專斷統治的反面，吾人預知，法律之前人人平等，與政府精心策劃以使不同的人得到實質的平等，這兩件事是互相衝突的。任何以直接分配「正義」爲理想目標之政策，必至引起法治之毀滅。如有政府想爲不同的人製造「公平」，必至弄得大家都不公平」。

我忽然想到九七問題，更想到小小香港可以向中國大陸十億同胞引以爲驕的事，除了物質生活以外，就是近日談得十分起勁的「法治」「司法公正」一類東西，我極之相信香港的法庭是公正的，但法庭之外，便又如何？

STEPHEN LAW & CO.

SHUE YAN COLLEGE LIMITED
COLLEGE DEPARTMENT
INCOME AND EXPENDITURE ACCOUNT
For the Year Ended 31st March, 1982

			1981/82	1980/81
INCOME				
Tuition Fee			6,543,061.00	4,807,670.00
			6,543,061.00	4,807,670.00
Fees				
EXPENDITURE				
'Teachers' Staff Salaries & Allowance				
Members of Board of Trustee	300,000.00			144,000.00
Other Employees	4,466,394.00	4,766,394.00		3,510,217.00
Rent		960,000.00		720,000.00
Electricity		36,264.00		24,072.00
Telephone		8,712.50		6,838.00
Water		3,942.00		3,942.00
Printing & Stationery		40,054.10		73,263.45
Advertising		17,266.00		9,895.00
Cleaning		3,782.60		2,986.20
Sundry Stores		7,444.30		7,920.80
Postage & Telegram		6,046.55		4,908.50
Audit Fee		4,030.00		3,500.00
Repairs		50,924.80		11,420.90
Staff Welfare Expenses		7,718.20		10,158.75
Public Relation		50,822.50		43,064.15
Student Activities		23,049.50		13,130.80
Donation		10,910.00		12,465.00
Travelling		3,824.20		4,335.60
Crown Rent		2,000.00		2,000.00
Lime Washing		-		48,000.00
Trips Expenson for College Relation		16,755.00		40,861.20
Newspaper & Magazine		22,349.10		11,630.36
Student Practice Expenses		6,945.00		4,142.00
Ceremony Expenses		40,188.30		10,925.00
Insurance		492.00		-
Computer Expenses		12,361.48		12,615.84
Allowance to Long Service		23,000.00		-
Sundry Expenses		19,565.95		16,914.33
Depreciation:				
Furniture, Fixtures & Teaching Equipment	31,265.90			12,343.42
Reference Book	36,825.21	68,091.11	6,212,933,19	34,396.06
BALANCE, BEING INCOME OVER EXPEBDITURE			$ 330,127.81	$ 7,741.64

編者按：

廉政公署及警務署就樹仁財政事件已有結論：並無貪污及其他罪案成分。黃君就此事表示强烈不滿，曾投稿各報章雜誌，再三指出樹仁財政漏洞，然不得要領。站在擺事實，講道理的立場，我們應有責任讓他提出證據，關於該事的詳細資料，可聯絡黃君，樹仁校方或學苑。

如果黃君是誣告的話，那他三番四次損害樹仁名譽，必將爲萬人唾棄。但若他所言屬實，則不單樹仁校方要負上全部責任，並由法律作出裁判，更顯示本港司法界實有可懷疑之處。

一句老話：You can fool some of the people all the time, and all the people some of the time, but you cannot fool all the people all the time.

民生誰之過

鶴

所謂民生是指一個地區的人民的生活質素，它包括精神及物質兩方面。我們的着眼點將放在物質生活上，本文將道出香港大部分市民所遇到的困難，這些困難背後之原因，最後會試圖找出誰應付責任。

在過去一年內，香港似乎面對比七一年之石油危機所帶來的問題更嚴重困難，首先是經濟的大衰退，八二年八月九日，恒生指數報一〇八九點八九，下跌七十九點七五，八月十二日，指數下跌一百點三一，九月二十四日，股市跌至八一六點二三，在短短兩個多月內，股市連續下跌近四百多點，財政司更宣佈預測八二年之生產總值（ＧＮＰ）將由原先估計百分之八下降至百分之四，出口將減至百分之二，轉口貿易減爲零，而政府之財政赤字將空前增加至六十億港元，加稅彌補赤字在所難免。更不幸的是地產市場的呆滯使地價及樓價暴跌，大量商住樓宇空置，隨之而來的是部份財政不健全之財務公司倒閉，大企業佳寧集團、益大實業、大寶地產……等均出現財政問題，九月六日謝利源金行停業、九月七日恒隆銀行新界區分行發生擠提事件，這可謂金融界最苦難之一年。

世界性經濟衰退也波及香港，工廠訂單不足，工人開工率不足，失業率上升（至八三年二—五月爲百分之五以上）、工廠連續發生倒閉及遣散費問題觸發之工潮等現象，政府各項大工程暫緩執行，地鐵公司宣佈取消將軍澳計劃、新機場計劃無限期擱置，來貨出口市場受重重限制等把一般市民壓得透不過氣里。

更有甚者是本港各公共事業此起彼落地傳出加價消息，兩電於八二年元旦加價後不久，政府宣佈水費增百分之二十，在這段期間，天星小輪及電車均申請加價，五月鐵路電氣化及地鐵通車荃灣後，車費已進一步增加，八月油蔴地小輪公司全面加價，加幅達百分之二十五。八三年電話公司增加收費百分之十六，九月和十二月，公共屋邨加租，有些屋邨加幅達百分之三十九以上，影響全港六萬多個屋邨單位。汽車牌費也大幅度增加，八三年四月財政預算，財政司宣佈爲彌補赤字，大部份間接稅大大提高，最高是煙酒類物品，其次是機場出入境稅，加幅達五倍之多。

最近更令港人困擾的是港元幣值大跌，美元兌港元滙率曾出現七·七元對一美元的歷史性高峯，港元滙價下跌雖有利於港貨出口，但也會引致人口通脹，得不償失；石油價格也因港元下跌兩次調高價格，銀行爲應付港元下跌迫得維持高利率，阻礙本港經濟復甦。幸好本港的民生問題還未到觸發大規模的社會不安，但以本港民生困苦比喻一顆香港的計時炸彈並不誇張。



本文第二部份將分析出現種種問題的原因何在及誰應付責任。這兩年來香港所面對的經濟問題，我們不能全將責任歸咎於本港政府或財團，外圍之經濟因素；世界性經濟大衰退，是本港政府或財團所未能控制，工廠訂單不足、失業率升高等都受到外來之影響，以出口爲主之本港經濟體系又怎能在大勢所趨之下毫不受影響，其實香港在這種環境下之表現已不錯。話雖如此，本港一般市民面對的生活壓力，也有其內在因素，例如地產財團的投機性活動使地產市場利潤超出投資其他行業的利潤，導致工業資本流失去地產行業，要知道，地產行業乃非生產性行業，對改善本港工業，增加就業機會、爭取外滙各方面都無大益處，影響所及，一般工人的工資增加率低，加上綠印移民的增加，普通工人的經濟收入更差，但他們所面對的生活壓力則有增無減，加上本身的討價還價能力有限，只能束手無策地抵受沈重的生活担子，歸根到底，大財團的壟斷及政府部份措施的干當是最大的罪魁禍首，以兩電加價爲例；八二年底兩電宣佈加價時，曾有壓力團體組成「各界監管公共事業聯委會」，發起「凍結兩電加價」簽名運動，共五十六萬個簽名，但財政司仍稱不能代表甚麼，不知是否因爲本港政府沒有一個民主參與最高決策之制度造成的奇怪現象？另一方面本港的管制公共事業法則中，其中有不少漏洞，公共機構可以利用這些漏洞作非必要的擴展，以此作爲加價之藉口，這些不完善之法則是否造成一片加風之原因？政府帶頭加稅、加牌費、水費、加租金等是否助長此風？政府可否增加現時的利得稅制度（此稅制只17%而已）而保持較低的間接稅來彌補財政之困難？因爲這種措施可使一般中下階層人士的生活質素不致受更大的打擊。

政府措施不當及財團之壟斷是造成市民生活壓力加重的原因之一，但我們要澄清一點是政府的自由經濟政策基本上是符合香港之環境的，因爲政府之干預一定會造成工商業活動之阻礙，愈無政府之干預，工商活動就更有彈性，更靈活，但不干預政策並不等於完全不管，政府之工作是盡力保証所有投資者是在公平競爭之環境進行經濟活動，這方面香港政府應更加注意這點，修改過時及不合理之法例。

最後，我們的社會是需要本港全體市民努力去改造及建設，我們上一代已付出鉅大的代價才建設成今日的香港，所以在表示對社會各種不平等的現象時，我們必需理智地發表我們的立場，要改變香港的不公平現象，是要靠我們自己的努力，跟香港是否必需回歸中國後才能做到建立一個更公開之社會無關，要改變香港的社會是內部問題，我們不能期望中國收回香港主權後，容許香港出現一個自由民主的體制下才能做到，改善社會必須靠本港市民自己爭取、關心才能達到。

民生探視

陳碧君



香港目前的民生難題主要是由於經濟衰退，通貨澎漲及失業率偏高，但這情況與七〇年代中期的民生困難又有點不同。根據數字顯示，七五年經濟衰退，那是的通脹率由七三年的18・2%跌至1・2%，但是八二年的經濟衰退却未完全抑通脹，通脹率只由八一年的15・4%微跌至八二年的10・6%，這個兩位數字的通脹率被維持，似乎不會是因內部消費過熱所引起，因爲八二年的內部消費頗弱，增長率只達1・7%，這與早年因投機股市所形成的財富影響（wealth effect）而引起的內部消費過熱的情況有所不同。那麼目前香港百物騰貴的局面又是甚麼原因所引起的呢？此一部分是因爲有輸入通脹，主要是因爲香港政治前途不明朗，港人的心理因素等而使港元疲弱，港元滙率下降，導至進口貨品價格上揚。至於另一個原因，則是因爲政府對公共事業的管制計劃（scheme of control）促進公共事業在經濟衰退時仍不斷加價。

現時政府對公共事業的管制是要保證這些公共事業有長遠發展計劃，因此公共事業加價是要維持與政府所協定的合理利潤，而另一方面的意義是保證此等事業有足夠的發展基金（development fund）來配合發展計劃。可是這個管制計劃本身却做就了形成通脹的條件，因爲要獲得合理利潤，這等事業必然會在經濟衰退，市民因少出外消費而減少，對公共事業的需求時加價，以便維持其收入，若是仍達不到利潤率，則會一加再加，使通脹更趨嚴重，令市民的負擔增重。

尙有一個較其爭論性的通脹原因，就是認爲政府帶頭加價，財政司彭勵治的新預算案提出的加間接稅進一步加低收入市民的負擔，而這些市民在可見將來，實際收入將不會有所增加。

公營部門開支急劇增加，一直引人關注，過往三年港府財政開支平均每年上升百分之三十三，究其原因，是因爲政府介人越來越積極有關。香港的經濟制度未能帶來預期中的自我調節，亦未因經濟增長而帶來財富的均分，政府被迫要扮演一個矛盾的角色，一方面要維護資本家的利益，另一方面又要和緩市民及壓力團體的要求，故此出現越來越多的經濟干預。根據一位從事經濟研究的銀行界從業員透露，單就是要完成政府已開始了的發展計劃，香港的一百一十億自由儲備最多也只能捱至八七年。另一方面，港府在財政收支上出現的不平衡，亦與其過往實行高地價政策以致錯誤地估計財政收入有關。但以目前的情況看來，地產界在這一兩年很難再興盛，政府因高地價而帶來的財富相信很難再如過往般豐盈了。

爲了解決政府的財政赤字，財政司採用了中庸方法，既不向外借款；亦沒有加徵低稅率的直接稅，但却加徵間接稅，如過往源用的簡單財政系統一樣，間接稅仍是港府歲入的主要來源。本港的稅制及福利，一向沒有太大均富作用，反之，八三年的加徵間接稅，將使財富更不均勻。

政府積極介入的支出又是否大部分用之於市民身上呢？政府的投資，例如是公共建設，工業學院等，一方面固然對市民有利，但大部分的投資却是爲資本家服務，提供足夠的運輸、建設及專業訓練等，可是當赤字出現時，却是大加間接稅，把重擔只轉加於市民身上。

面對連串的加風，再加上製造業及建築行業的失業及開工不足的情況趨嚴重，市民的反應却並不像預期一般強烈，這可能是香港的家庭通常都有二至三個家庭成員賺取家庭收入，故此即使其中一個成員減少收入，在短期內對家庭經濟尙未構成嚴重威脅；而且因收入改變而引至社會整體消費習慣（consumption pattern）出現不同，中間通常都會有一個時間差距（Time tag）。八二年經濟衰退，至今飲食業才出現明顯的蕭凋。市民的生活雖然日趨困難，但是政府是否仍能通過房屋，社會福利等改善民生很成疑問，根據一般的看法，七〇年代福利發展的黃金時代經已過去，再加上九七問題，政府會避免作太長遠的打算，因此市民生活質素實在沒有多大的保障。

爲了對付目前的民生難題，外間有些組織預備籌辦一個萬人大集會，組織市民關心民生問題，並向政府施加壓力，然而政治的武器是否能着實解決本港的經濟難題呢？要能針對目前失業，通脹等問題，政府應著重培育本港精工業的發展，使工業更趨多元化及科技化；並且在工業上進行資本密集，大量精工生產，加強與外地的競爭能力，拓展市場，提供就業機會。談到對公共事業的監管，港大政治系講師[illegible]倫斯（MR. MINERS）曾建議政府加入做公共事業的股東，可是若政府不是民選的政府，其加入是否又會爲市民爭取到任何好處呢？政府亦可考慮限制公共事業的私人股份，以免出現個人壟斷公共事業的情況。至於管制計劃促使公共事業在經濟衰退時仍不斷加價的漏洞，政府應嘗試把計算合理利潤的期限由一年而變成若干年爲一單位，在該段期間選擇適當的時間調整價格，儘量避免在經濟衰退時加價，但又可以取得平均的合理利潤。

對於解決民生難題，各界都曾積極提出很多方案，但取捨之權似乎全握在政府手上，市民是否只能全然被動呢？由八三年一月起至今七月的不斷加價，市民亦已開始感受到其生活壓力。前一陣子，就有一女工因失業，生活困難而被逼跳樓自盡，可惜是大家都把民生困難看成是個人的難題，而未能把它集結成一社會問題去看待，因此個人的不滿及要求並未能形成一股具影響力的要求改革力量。若今夏旬的關心民生大集會能透過事件，引發群衆的醒覺意識，開始懂得去爭取集體權益，那麼實在是一件令人振奮的事。

論政府加稅——拍案叫 絕

當政府的財政預算案宣佈後，一切的壓力團體便急不及待的開始進行各項的「靜默革命」，因爲是次加價、加稅的項目繁多，包括了香烟、酒類、牌費、人頭稅……，總之，名目甚多，不勝列擧。

這一次，政府加稅的大部份項目都是加在間接稅方面，升斗市民與壓力團體及各界人仕均紛紛大力指責政府偏幫大財團，强詞採取不干預政策而不向大財團方面開刀，卻把赤字的重擔加諸小市民的身上。其實，我們都誤會了政府有關方面的一番好意了，我們不獨不領情，還不停的作出無情的訶責，實在是錯怪了我們「可愛的政府」。

一句話——「政府的做法與抉擇都是爲了「小市民」的「大體利益」着想，爲了香港的前途、經濟」這並不是故意語作驚人，大家都一定知道政府與大財團的關係是多麼密切，可以比喻爲唇與齒，政府焉有不「關照關照」，故此，地鐵申請加價，小輪申請加價；巴士公司、電力公司的加價都輕易地獲得批准，而且出奇地快，一反官僚主義之作風，實屬可喜可賀。

不過，這一點的「唇亡齒寒」的關係還是其次，更重要的是香港的一九九七恐懼症還未痊癒（也許是不治之症，永遠都不能痊癒），現在一切人對香港都失去信心，投資者更是望而却步，在這政治不穩定，經濟肅條的境況下，只有靠大財團獨力「支撑」大局，極力地維持香港「壯觀的外貌」。倘若政府一旦向他們開刀，把他們嚇怕了，一句「我們不玩了」便可夠我們受了。香港的經濟崩潰，政治混亂，我們的小市民到時便比加稅更遭殃了。



這只是從大體方面而言，其實，政府是相當體貼入微的，君不見我們的政府多麼關心我們的健康、生命的安全嗎？以下試列擧幾個例証明一番。

儘管政府不斷努力的宣傳反吸烟，什麼「吸烟危害健康」，又什麼「吸烟等於慢性自殺」，又比喻爲什麼玩俄羅斯輪盤，多得令人腦脹，却攪不清楚。事實上，這種慣性的習慣一下子又是很難改過來的，於是政府便花盡心思，想出加稅此妙計，協助烟民戒烟，你說絕不絕。聽聞近來不少烟民已減少吸烟的次數，有些甚至與香煙絕緣，這不是證明了我們的政府的機智與謀思？加稅與反吸烟竟然也可以扯上關係！哈！

吸烟容易引致肺癌固然是危險，必須要加稅以減少烟民，那麼，洋酒同樣地會危害我們的健康，什麼引致胆固醇過多，血壓過高等等後遺症，故此也是少飲爲妙，根據以上的邏輯來說，酒稅是非加不可，而且要加得重。

這樣，爲什麼要加機場的人頭稅呢？諸君眞是有所不知，出外旅行分分秒秒都會遇上撞車、撞飛機、騎劫、火燒酒店等等失事或意外，爲了保障市民的生命與財產之安全，就只好加重人頭稅，減少港人外遊，亦即減少意外之發生。

凡此種種，都可以看出我們政府的苦心，這樣的「善政」，我們叩謝還來不及，還在不停嚕唆什麼財富不均，不應該加重這項稅，應該向大財團，施加壓力，減低間接稅云云，這豈不是自取滅亡，主動地「摧毀洋紫荊」。

九一八 頭痛醫脚？

無名氏

談起九一八大集會相信不少人都會以爲是八二年在維園擧行的反日大集會，但這裏要談的却是八三年的九一八關心民生問題的大集會（按：九月十八日只是暫定的日期，至於爲何是九一八，有否任何政治涵意則不太清楚）。在這個集會中，參予的壓力團體希望能動員到約一萬名市民，一方面引入群衆參予社會性事件，提高其社會的醒覺性，另一方面向政府顯示壓力團體的群衆基礎，並且希望今次不再是個別壓力團體與政府單獨對話，而是把各加價事件串連起來成爲一社會問題，若干有實力的壓力團體合作組成聯會，希望社會上的要求改革力量能凝聚在一起，以整體要求向政府施加壓力，本來這是一個很有意義的目標，尤其面對當時的九七問題，本港的社會上更需要有組織，目標鮮明的整體行動，以便中英雙方更意識到本港市民的意願，民生問題正好提供了一個焦點，結集整體的力量，可是這樣的一個集會是否能爲目前的經濟難題提供一個出路呢？政府源用多年的一套自由經濟哲學又會否如此容易被推翻呢？若是單爲了達到一些政治目的而引入萬名市民，而難題的根本之處又觸摸不到，那麼這對那些市民是否公平呢？只是若然沒有群衆的支持，壓力團體就連向政府討價還價的基本條件也沒有，社會運動的領袖們要面對的矛盾可眞不少。年前反對兩電加價的事件中，壓力團體收集了五十多萬名市民的簽名反對加價，但最後加幅雖然少了，但價仍是加了，這經驗使有志於社會運動的人士意識要對不民主的港府施加壓力，必須有更多市民的直接介入行動，並且運動的各勢力必須更團結。

對於今年起一直的加風，外間的壓力團體多認爲並非是經濟問題那麽簡單，最重要是因爲港府不民主，忽視民意，一味姑息大財團，對市民進行壓搾，因此咸認爲最終乃是要針對民主問題，結果經濟問題變成了政治問題，而這政治問題又被結連至香港的前途問題上，因爲港人若眞想保持個人自由，而香港又繼續繁榮安居的話，則推動民主改革事在必行，縱然民主或普選未必是中英意願（照目前情況看來，中英的協商政府，雙方以分餅形式取得香港的均衡利益的成數較高），但權力是要靠主動的爭取，在中英雙方談判未下定論的當兒，港人仍能樂觀地對推行民主作出掙扎。



九一八既是有目的而爲，那麽此是否能達到其目的，則要看這以後至九月中旬的一段日子裏，市面上的加價氣氛是否仍很濃烈，另一方面乃要看各區的推動工作是否進行順利，是否能積極引起港大市民對民生的重新關注。要引起公衆關注，大衆傳媒是主要途徑，但近月來九七問題可謂壟斷了傳媒，致使民生問題不受注意，現在壓力團體把民生及九七問題掛鈎，相信對引起公衆輿論支持是有一定作用的。

從屯門輕便鐵路到地下鐵

生

(一)鷄肋與肥猪肉

屯門，一個較預期發展慢的衞星城市，一九八二年，九龍倉拒絕承辦輕便鐵路，令屯門區內的交通發展停滯不前，而政府亦不想像興建地下鐵路般，提供資本建立立案法團，以管理此交通系統。——這一塊「鷄肋」便被棄諸街頭，無人問津；而受害的便是屯門居民。

交通，是每個市民必需的服務；而其他公共服務如電力、煤氣、電話等均由一些擁有專利權的私人機構負責。

擁有專利權，便即在無競爭對手下營業。但記着擁有專利權，並不代表「御准剝削」，並不代表一切爲所欲爲。

專利權的擁有者應對社會負擔一連串的責任。

屯門輕便鐵路便是一個極好的例證，當大家沒有信心去謀取合理利潤時，各有各的理由去推搪。但地鐵的接駁巴士，就如一塊人人想要的肥豬肉，大家搶着去開辦。

將專利權背後的責任拋諸腦後，只顧着要求合理利潤。

(二)從六七暴動到保障民生運動

在這數年來，公共事業的輪流加價使一般市民的生活擔子重了不少。因爲它不像煙、酒等一般消費品，可有可無，亦沒有接近的代替品。一般升斗市民只能默默地承受，因而令近年來社會運動的矛頭直指公共事業的加價，要求監管各種公共事業機構，保證市民付出合理代價。

從多次反兩電、反兩巴加價追溯至六七年天星小輪加價引起的暴動；回顧過去，一些公共事業的加價的反應是不容忽視的。但近來的反應卻越加劇烈，進而促成「保障民生」的運動——公共事業的多次加價正是這個運動的導火線。

(三)老問題——監管公共事業

究竟現存公共事業機構的經營手法與及監管公共事業有甚麼問題？

爲甚麼公共事業機構常與市民站在對立面？

市民是否被剝削？

公共事業所提供的服務是否值得市民付出的代價？

公共事業機構的經營態度是否正確？

它們是否唯利是圖？

歸根究底——便是合理與否？

爲爭取合理利潤——最高利潤，公共事業倚靠着低息貸款去增加固定資產，興建廠房……等等，手法以增加利潤爲依歸。

多收燃油附加費，停辦虧本的航線或路線等等經營手法，是否這些擁有專利權的機構應做的？

在競爭市場內的運作的公司，必需儘量減低成本來賺取較大利潤，但在「管制法則」准許利潤下保障的公共事業機構，不需要儘量減低成本，也可以經過加價，來獲取一定利潤。

至於監管法則的漏洞與及公共事業機構爭取利潤的手法，以至各界提議的監管細則，早已詳錄於吳子進閣第八回「兩電加價專利監管的再考慮」一文內，筆者不願重彈舊調。

(四)現代化——地鐵與電氣化火車

一個嶄新的經營公共事業手法正在慢慢推廣，由政府提供資本組成立案法團管理公共事業，但其股票仍然上市，故不是公營機構，但本質上卻與一般私營公司不同，這是一個介乎公營與私營的公共機構；地下鐵路與電氣化火車便是箇中例子。

它們與擁有專利權的私營機構不同；最高利潤的限制不同，過多利潤的處置方法亦有所不同。在不同的體制下，促使它們不浪費資源，儘量減低成本去增加利益。

但是這些機構如地下鐵路、電氣化火車都有「加價自主權」，票價調整無須經政府行政局同意，完全由董事局自行決定；所以它們的經營手法與及態度與其他私營公共事業機構不同。

當成本增加或資金不足時，它們可以提出加價以調整收入。但亦有一個弊病，就是全無完整監管系統，對其加價不能加以控制。

另一方面，地鐵董事局成員均由政府委任，但其收入則決定於公司業績，花紅制度可刺激董事及員工的士氣。

地鐵能否成爲未來公共事業的模式？

再者，在地下鐵路、電氣化火車工作的員工就像在政府機構工作一樣，擁有一個「鐵飯碗」無需擔心職業上的去留問題，故此能全心工作。

(五)新尖銳矛盾——地鐵VS巴士十渡輪十其他

地鐵正扮演著香港交通的主角，港島北岸支線通車，對其他交通工具的影響便更形嚴重，形成雙方對立的情形。

各種交通工具都同以地下鐵路爲競爭對象。若地鐵保持其票價水平而服務水準亦不變，其他交通工具也不敢要求大幅度加價，但地鐵若提高票價，相信其他交通工具亦會蜂湧申請加價，從而使競爭平衡。

因爲地鐵的股權大部份是政府擁有，故政府在處理糾紛將亦會傾向於地鐵的意見。但在增辦接駁巴士時，地鐵早已購入美輪美奐的巴士準備投入服務；但九巴的介入並且引用專利權去阻止地鐵開辦接駁巴士，使地鐵增加進賬的好夢成泡影。

地鐵與及電氣化火車將成爲交通幹線，因而將與其他交通工具如巴士、渡海小輪的矛盾及利益衝突越形尖銳，政府將面臨關於專利權事宜的各類問題。

(六)附加要點

但有一點是不容忽視的，就是政府的最高行政決策機構——行政局，差不多所有非官守議員皆是大財團，大企業的董事、總裁；其中不乏擁有公共事業機構的要人，而立法局亦有不少議員來自公共事業機構。

公共事業機構管理階層溶入政府高層是一個不容忽視的現象，正因如此，每人都有被壓迫、被剝削的可能性。

正因如此……

我們需要一個完全獨立及客觀的監管公共事業委員會。

我們更需要提供合理服務的公共事業。

單身人士事件—偶然？必然？

蝦仔

８２年１１月，房屋委員會實施新政策，自此單身人士及兩人家庭將不獲安置於永久房屋。受清拆或天災影響的兩人家庭可入住臨時房屋或接受現金津貼９０００元；單身人士則要入住單身人士宿舍，惟婚後便需要遷離宿舍，取消戶籍，或接受４５００元現金津貼代替接受安置，但兩年內不得申請公共房屋。

政策公平嗎？

這政策實施以來，便不斷受到批評，被認爲是歧視單身人士及兩人家庭。８３年７月６日，政府清拆九龍灣及興盛道臨時房屋區，居住當區的單身人士是第一批受到新政策影響的單身人士，他們當中有２０多人拒絕遷入宿舍或接受現金津貼，他們的要求是在原來臨屋清拆後，入住同樣的五十平方呎的臨屋獨立單位，就如新政策實施以前一樣，早於清拆前，他們便多方面奔走，然而他們的意見毫無作用，政府仍如期拆屋。但他們仍未讓步，自拆屋後便往布政司處門外靜坐。

面對反對的聲音，房屋委員會不斷重申：單身人士安置政策合理，政府將不予更改。

不成理由的理由

房屋署的解釋是：基於現有房屋資源有限，房屋署需照顧對公共房屋有較大需求的多人口家庭；此外政府不鼓勵市民倚賴政府，單身人士年輕力壯，有獨立能力云云。

房署又說：宿舍環境比臨時房屋爲佳，設備也較好，單身人士應該入住宿舍。

黃夢花（房屋委員會成員）也說：全港共有十九萬單身人士，如果他們全要求房署提供五十平方呎的獨立單位，房署將不能負擔。

政府的理由已是一一爲人駁倒。

根據興盛道單身人士做的一項調查，發現大多數單身人士均是居港十五年以上，收入在１５００元以下的非技術性工人，並不是如房署形容般有獨立能力，且他們許多年紀均在４０以上，很難是「年輕力壯」；宿舍的設備也許是比臨屋好，只是沒有私人空間，這已足以令單身人士不想入住；至於黃議員的論點實有欺騙公衆之嫌，黃議員是沒有理由不知道是只有９０００名單身人士正住在政府的臨時房屋，而其他十八萬的單身人士並不是都會被政府拆屋，或遇到天災橫禍，又沒有能力照顧自己，需要入住５０平方呎的臨屋的。

事情發展到後來，政府已不再說這許多理由，只是堅持政策合理。

單身人士安置問題孰是孰非自有公論，相信各位同學只要花一點時間去了解情況，自能作出結論；更值得我們深思的問題是，房屋委員會憑甚麼去制訂房屋政策呢？

從單身人士政策一窺決策者心態

房屋委員會的成員全由港督委任，負責制訂政府房屋政策以及公屋管理工作，下設執行機構房屋署，換言之，房委會是政府房屋決策的最高決策機構。

政府房屋政策或房委會的基本原則是；財政獨立，自負盈虧。房委會的財政來源是公共租金收入和政府公帑貸款，要藉此以作爲新公屋及居屋的經費及應付其他經常支出，故收入來源非常有限，就資源來說，這並非房委會所能控制的。在資源有限的情況底下，房委會要訂定申請公屋資格，天災及清拆安置政策，公屋單位分配，臨屋及收容所分配，居屋／公屋數量比例等等，以達到充分利用社會資源及公平的原則，只可惜在這過程中，房委會犯了三大毛病。

第一個毛病是只有政策沒有人。可以想像到房委會開會決定新安置政策時，大概是先報告一輪數字，如即將興建的公屋數量，輪候公屋的人數，在即將清拆的臨屋，收容所，木屋居住的人數，可供興建臨屋的土地面積等等，發現到公屋、臨屋實在供不應求，要減輕這壓力，要避免打尖上樓的情況，更要不惹起社會人士反感或社會不安，就這樣定這項政策，至於單身人士及兩人家庭被剝奪了入住公屋，甚至臨屋的權利是否公平等原則性問題自是無暇理會，更加不用考慮他們所要面對的困難，這些全都是爲了決策者的方便。後來房委會成員之一，葉錫恩議員也對報界表示支持單身人士的要求，因爲這政策實在只適用於居住於木屋區的單身人士，以避免有打尖的情況，而不應應用於已居住在臨屋獨立單位的老香港。

第二個毛病是「高官永遠是對的」的心態。其實這也是政府其他部門的一貫作風，一方面封鎖資料、消息，另一方面無視其他團體，人事及身受政策影響的小市民的意見，大概是他們永遠是代表全港整體利益，而別人的只代表個人利益，故可不加理會。就此次單身人士事件來說，先後已有學者，社工，學界及其他團體表示支持，亦有從社會公平角度，經濟角度，人道立場出發，分析討論問題，却未嘗見政府公開答辯，只見政府不時推出似是而非的論點，或重申一句：政策合理，不容更改。或者政府最利害的論點是：因資源不足……。

第三個毛病是死不認錯。本來訂定政策時忽略了某方面的因素，引致政策有不妥善之處實不足爲怪，只要及時檢討修訂便不成問題，當然，若政府經常出錯便會令市民失去信心，但是死不認政策不妥善，只是掩飾問題而非減少出現問題的可能，於事無補，對身受其害的市民更是不公平；這一次的單身人士事件遲遲不能解決之原因之一大概便是房委會無法承認錯誤，無法承認當初忽略了集體生活所能帶來的社會問題，所以連談判的餘地都沒有。其實，除了集體宿舍及臨屋獨立單位以外，應該仍有許多不同的安置辦法，例如已經提出來的複式臨屋單位、加設間隔以保留私人空間等提議，奇怪的是房委會對這些提議似乎完全無需加以考慮。

總括一句，這三種毛病都是源於一種高官心態，身在高位，掌握無數人的衣食住行的問題，慢慢就忘記了市民原是自己的老闆，自己的服務表現原該令老闆滿意。反正是香港市民對政治不熱心，對民主認識不深，自然意見也不高明，而他們自己則飽受教育，掌握資料，自然就會作出最英明的決定，對付部分市民的要求只需要指出一點行政手腕便成，如壓力太大時便讓步，小事情跟你慢慢拖等等；不能否認的是香港政治架構是比十年前開放，民意也受到一定程度的尊重，比起許多地方，香港政府算是開明的，但是這種高官心態仍然陰魂不散，和千年前的父母官心態沒有兩樣。

顧名思義，成立於一九五八年的香港專上學生聯會（HONG KONG FEDERATION OF STUDENTS），是本港九個大專院校學生會的聯會，在國際上是代表香港大專同學的學生組織。「放眼世界、認識祖國、關心社會、爭取同學權益」是學聯自一九七五年以來所遵循的學運方向。

學聯本着友好合作精神的宗旨，團結及代表本地專上學生，推廣文娛學術活動，增進福利與相互瞭解，提高社會意識，並與外地學生建立關係。

在「放、認、關、爭」的大前提下，學聯幹事會屬下七個常設委員會各就國際、國是、社會、文康、體育以至中學生事務上，每年均有一連串的公開活動，透過展覽，研習班、研討會、訪問團、聯校活動等，讓參與的同學有機會擴闊眼界，增加對事物的識見。

就國際事務上，我們肯定「維持國際和平及安全」、「發展國際間的尊重人民平等權利及自決原則爲根據之友好關係」的宗旨。對於各地人民謀求國家獨立、民族自主、社會進步的正義事務，我們表示支持。一切侵略、經濟掠奪，民族壓迫的行爲，學聯則予强烈譴責。

學聯是亞洲學生協會的始創會員之一，現任第八屆亞協主席，歷來均積極支持亞協各項活動，藉此促進與各地學生的友誼和聯繫。

今年國際事務委員會的下半年工作計有：

一、出版資料：（包括英文版）介紹國際形勢、世界事務及外地學生運動。
二、出席第三十屆日本國際學生會議。
三、參加泰國「十月十四日事件」十週年紀念活動。
四、籌辦院校際「國際時事常識問答比賽」。
五、準備出席亞洲學生協會「經濟研討會」事宜及協助亞洲學生協會秘書處工作。
六、計劃及籌備「國際青年年，1985」香港區活動。

在中國事務上，香港是中國領土的一部份，我們大專同學身爲中國人，祖國的發展與我們有着密切的關係。中國的人民熱愛和平，我們希望在和平的環境中，中國能夠完成統一和在經濟、民生、民主等有更大發展。

今年國是委員會下半年活動計有：

一、走訪中國大陸單位，從選舉和協商角度深入探討國內的民主法制。
二、編輯論文集，回顧這五年來中國大陸的發展和問題。
三、在年底與廣東省學聯合辦省港大專生生活交流營。
四、出版「國是通訊」。

在處理及推動社會事務上，我們的方針是關注社會動態，作出迅速的反應及行動；促進與各院校「關注團體」及社團間之交流及聯繫；具體研究和分析當前的政府政策，並發動同學研究。

今年社會事務委員會的工作計有：

一、研究香港的民主政制。
二、研究經濟衰退對民主的影響，看社會保障問題。
三、參予「各界監管公共事業聯合委員會」。
四、參予「教育全面檢討聯合委員會」。
五、組織「學界關注香港教育全面檢討聯合委員會」對國際顧問團報告書作出探討建議。

在文康體育方面，學聯每年均舉辦一些大型文康活動，如劇組舉辦的週年戲劇演出，提供院校參與，藉以聯繫各院校文康組織，使能多作技術及經濟上的交流。

文康事務委員會今年的主要活動有香港青年民歌創作比賽、土風舞同樂營等。

體育事務委員會統籌學界的體育活動，提供交流的機會，爲友誼及技術的邁進舖路，今年七月，體委組織學界代表團參加在加拿大舉行的世界大學學生運動會。

以上活動的籌備策劃以及方向討論等都需要大家的直接參與和支持。你們有興趣參加嗎？請從速與我們聯絡。

學聯會所：九龍彌敦道511號一樓

電話：3－311234，3－888137

ASIAN STUDENT NEWS SUBSCRIPTION

The ASIAN STUDENT NEWS is the official publication of the ASIAN STUDENTS ASSOCIATION, a federation of all National Student Unions in Asia. The ASIAN STUDENT NEWS projects the student viewpoint on current student involvement in their struggles for a new and more just Society in Asia.

The ASIAN STUDENTS ASSOCIATION is a non-profit organisation. The ASIAN STUDENT NEWS is distributed free to Asian Student Unions. Individuals or organisations who wish to receive the publication regularly are welcome to contribute towards the cost of publication and postage. Kindly return the following slip

To:

ASIAN STUDENT ASSOCIATION
511 Nathan Road,
1/F, Kowloon.

I wish to enter an annual subscription for ASIAN STUDENTS NEWS which will entitle me to receive 4 copies and all supplementary issues. I enclose herewith a bank draft/postal order/cheque of HK $15.00 made payable to the ASIAN STUDENTS ASSOCIATION

NAME .... INSTITUTION..........

ADDRESS ....

老人



塵封着窗戶，黯黑緊罩合作社。

老人仰在籐椅上，似一尊塑像，深深地珍惜每一口呼吸。

他記得，前夜，也是同樣的靜謐。

「晚了，睡吧。」那夜，聲音沉得要跌破寂寥。

「一年班那個肥女，很趣緻那個呢，我說過做一個給她。」淡得模糊的燈光裏，老婦弓着腰，手和畫筆在汽水罐上顫抖，一筆一筆地塗下娃兒的輪廓。

「又拾這些垃圾回來做什麼呢？……趙伯說，校長有些不滿意了，怕你弄得週圍都是垃圾。」

「什麼垃圾？什麼垃圾？還叫他們積陰德？這些都叫垃圾？難爲打仗時，蕃薯皮都有人搶來吃，那些後生仔曉得什麼……我說校長想乘機趕絕我們才是眞的，還說什麼老人福利呢，都是騙人的！騙人的！」老婦雙眼瞇成一線，把臉映襯成枯槁。縛滿綠繡的手抖得更厲害，娃兒就更清晰，白皙臉龐上也添上兩片紅粉胭脂。

「現在時世不同了，這些汽水罐都沒人要的，不是垃圾是什麼？阿仔老母，現在不是打仗那時了。」

「是的，世界眞的變了。」老婦微微抬頭，目光沒有止泊，浮到牆上已發黃的照片。一個青年穿着墨黑學士袍，在相框裏精神斗斗。「……小孩養大了都像一陣風，呼一聲飛走——」

……

寥寂羅網重新編織、綿密，要窒息人。

……

震動地她又點上娃兒的雙眼，未乾的顏料在稀黃燈光下晶亮起來。「你先睡吧，還要趕及後天小息給那個肥女。」

冷——

小息鐘聲敲碎靜謐。

合作社卻仍孤寂，呆在一旁。聽盛放花叢的歡樂，看蝴蝶亂舞。

咿咿——咿，門推開，一扇光撥進來。「阿婆呢？」是一頁胖囡囡的黑剪影探入。

老人側過頭看囡囡，紅絲撐着黑眼球。

「阿婆叫我今天來拿汽水罐公仔……」

他拾起一個紅白膠球。擲！胖囡囡閃開，球打到門外的白灰石柱，污印印到柱上。球零仃地掉到地上，啪——啪、啪啪啪……

「出去！」他鼓着氣大喝，血紅漆滿臉。

胖囡囡低着頭，走回熱鬧的小孩堆裏。

無力的老人下跪，氣喘和着汗與淚，凝視這早已失落於域外的熱鬧。

然而，他還可回憶，鬧哄哄的昨天。

「這幾天幹嗎？吵得要死。」老婦一面執拾架上的東西，一面問。

「聽趙伯說，校長要選什麼議員，那些人出出入入是幫手的。好哇，熱熱鬧鬧的，自從明仔去了美國後，都未試過這樣熱鬧了！」

「有什麼好？嘈死人，又怎可以和我們的明仔比較！」她搖搖晃晃地站到木櫈上，伸手想取下架上那滿是塵垢的汽水罐娃兒。

「看你，這麼大年紀，仍這樣猛火氣。」老人行前扶着她。「小心點啊，人老了還爬高爬低的。」

「唉，老骨頭，無用了。」老婦伸盡了手，仍觸不到。「這是明仔最鍾意的，我想抹抹它，這麼多塵，骯髒死了！」

「讓我來吧，你先下來——」

砰！

櫈脚驀然折斷，她墮下來。

老人慌忙蹲下，見她斑白鬢邊流出一線血；眼皮重重地垂着，氣息已奄奄。

他竭力抱起她，離開細小的合作社。然而社外的操場卻變得長而窄，是通向冥界的棧道，彷彿沒有盡頭，也沒半絲人影。

跌跌停停，無力的他拐到了大門，灰蒼牆上的海報給抹上一個污手印——他還記得——最後看見對街聖堂頂的十字架歪斜了。

鋁罐仍佇立架上，給塗上眼耳口鼻，給塗上紅潤膚色，卻默默地，讓灰塵舖蓋，不再閃亮，不再响嚐。

冷——

上課鐘聲响徹，學童的喧鬧又重歸肅靜。

老人一拐一拐地步出學校。

輕風裏，聖堂門外的黃槐枯葉在地上沙沙。聖堂的十字架彷彿踏着棺木。一八九七，建築年份的石刻是碑誌。

沾污了的海報已換上新的、潔的。海報說：關注老人福利，促進社區繁榮。請投李書一票。

陽光染得街更白。

李斯梨

中國政治發展淺析

四九一八二（上）

國事學會
王雙琴　梁志仁
馮一柱　羅小蘭

三十多年來，中國在走着迂迴曲折的路，在理想與現實、激進與溫和之間搖擺。較之以前的動蕩，中國目前的政局無疑是穩定了，人民生活得到改善，但距離經濟上的富裕和政治上的民主開放還很遙遠。現在，不妨讓我們來回顧一下這卅多年的政治發展，思考一下中國過去和現在所面對的重大問題。

中共建國初年

1949年中共在內戰中的勝利，標誌着毛澤東1928年起領導的農民革命方式的實踐成功。這個勝利連帶對外國資本主義勢力的驅逐，基本上完成了國民革命尚未完成的目標——統一和獨立，結束了超過半世紀以來日漸加深的政治混亂局面。然而，爲了建立强大的國家力量和經濟體系，中共採用了權威性的社會控制和中央集權式的官僚系統，造成日後嚴重的官僚問題。

毛澤東在49年提出「人民民主專政」理論，作爲當時政治上的指導方針。理論上所謂「人民」包括工人階級、農民階級、小資產階級、民族資產階級，由工人階級領導，人民內部實行民主，有言論、集會、結社的自由和選舉的權利，而地主階級和官僚（親國民黨）資產階級則是敵人，需要加以專政。其實，「人民民主專政」一詞語意含糊，理論上亦含有對當時實況一些意識形態上的歪曲。雖然中共自稱爲工人階級的「先鋒黨」，但實際上中共與工人階級並沒有組織的聯繫，工人在黨員中只佔少數，所以「工人階級領導」只是空洞的聲言，政府實際上操縱在中共領導人手裏。

雖然中共黨組織和國家行政機關之間有所區分，但這兩個體系的重叠性很大，很多黨的幹部出任政府職務，最明顯的例子是毛澤東同時兼任黨主席和國家主席，中共對解放軍和羣衆組織（工會、農會、學生會、婦女會、街道委員會等）的控制亦很嚴密。

1950至52年間，中共爲了鞏固統治，推行了數個大規模的政治運動，加强了政治的控制。

1950年韓戰爆發，中共担心反對勢力會借此機會進行顚覆活動，所以先發制人，展開「鎭壓反革命運動」，不少嫌疑「反革命份子」被處死或監禁。

51和52年間推行的「思想改造運動」，加强對知識分子言論和思想的控制，鼓勵他們自我批評和互相批評，批判個人主義和自由思想，代之以毛澤東的克苦精神和集體主義。

52年則有「三反五反運動」，「三反運動」打擊官員和幹部中的官僚作風和貪汚浪費，批判和處罰不可靠的幹部。「五反運動」主要是通過罰款或苛稅，打擊工商資本家，使不少私人企業轉爲公私合營。

此數年的發展顯示中共雖然能建立一個相對地有效率和誠實的政府，有效地穩合國家，但卻具有太强的權威性和壓迫性。

蘇聯模式（53－57）

中共經過數年的努力，經濟大致上從戰亂中復原，農村的土地改革亦已完成，但卻面對落後國家追求社會主義的問題。中共當時爲了借助蘇聯的經濟及技術援助，「一面倒」親蘇，而蘇聯亦爲唯一可資借鏡的社會主義歷史經驗，所以「第一個五年計劃」（53－57）採用蘇聯的發展模式。

蘇聯（史太林）的理論簡單來說就是認爲在「社會主義」國家力量推動下的快速工業化和經濟成長，加上重要生產資料國有化，將能保證社會主義社會的來臨。史太林以發展重工業爲工業化的先決條件，不惜壓榨農民，以積累發展的資金。

第一個五年計劃一方面採中央計劃經濟，將短絀的資源集中發展重工業，輕視輕工業和農業的投資，一方面進行社會主義改造，逐步消除生產資料私有制。資本主義工商業改造很順利，56年，所有企業實質上已由國家直接控制，農業的合作化卻引起中共領導人之間的不和。

農業合作化的爭論

雖然毛澤東與劉少奇等領導人都同意推行合作化，但雙方卻爲合作化的速度問題而意見不合。劉少奇等主張緩進地辦合作化，認爲農業機械化是完成農業合作化的先決條件，而且合作化的速度必須與農民和地方幹部的政治覺醒和管理能力相配合，他們估計要以十數年的時間來完成合作化。

毛澤東初時也同意緩進，但從53年起，他開始擔心土地改革後農村貧富差距劇化的趨勢。個體經濟的蓬勃使生產條件高者成爲富農，通過租地和借貸剝削缺乏農具和耕畜的貧農。惟有加速合作化，取消土地、農具私有制，才能矯正弊端。而且毛相信通過集體化更有效地運用人力資源將能增加生產，解決農產增長緩滯的問題，而無須等待機械化的推展。

1955年春，劉少奇等領導人因不少農村幹部違背自願和互利原則，强迫農民加入合作社，打擊生產積極性，影響生產進度，所以下令暫停合作化，並將二萬個經濟基礎薄弱的合作社解散。

毛澤東不滿過於緩進的計劃，但他在黨的中央委員會未能獲得足夠的支持，所以他惟有超越中委會，有7月底直接向各地方的黨委書記發表「關於農業合作化問題」講話，鼓吹加速合作化，認爲合作化是貧農改善生活的惟一出路。在毛的鼓勵下，地方幹部和農民加速成立合作社，並從初級過渡到高級形式。農業「社會主義高潮」比毛澤東原先的設想還要快，58年春即告完成。雖然在集體化的過程中產生不少組織和行政上的混亂，而部份農民的收入亦減低了，但大體上，反對集體化的阻力不大，避免了蘇聯集體化所造成的人命、財物損失。

大鳴大放與反右運動

中共在49年執政以後，黨漸趨官僚化和常規化，背離了中共延安時期（1935－49）黨與羣衆不斷交流溝通的「羣衆路線」，羣衆參與決定權的機會大減，而黨的官僚作風則日增。

毛澤東爲了恢復黨的革命精神，改善黨和人民的關係，於57年初提出黨內整風，並邀請「民主黨派」和知識份子對黨作出建設性的批評。知識份子在毛的保證和鼓勵下，批評漸趨尖銳，對中共一黨專政表示不滿，要求開放政權，更引發了北京、天津的大學生示威罷課事件，大大超越了毛心目中的批評界限，所以在57年6月他容許黨對批評反攻，將批評者打爲「右派」。

毛派同時利用「反右運動」推展毛的政策，鞏固農業集體化，打擊增加自留地和自由市場等資本主義傾向，並清洗黨內的保守勢力，加强了毛派對黨的控制，因而能夠推行擺脫蘇聯模式的大躍進運動。可悲的是，他仍沿用史太式的政治和思想壓制手段，而大躍進的嘗試亦失敗了。

大躍進的挫敗（58－59）

「第一個五年計劃」雖然使重工業有快速成長，卻產生了農業發展停滯、城市失業、城鄉差距增大、權威性的工廠管理制度和新的社會不平等的問題。大躍進運動是毛澤東企圖解決這些問題和擺脫對蘇聯依賴的嘗試。

大躍進的策略是同時加速發展現代工業和農村勞工密集的小型工業，即所謂「兩條腿走路」。毛相信動員農村大量剩餘勞動力發展小型工業和基本建設（如水利工程），將可同時解決資本累積、人口過剩、失業和城鄉差距過大的問題。而分散發展，經濟決定權下放到生產單位，人民將有機會參與經濟計劃，發揮應有的創造力。

大躍進的策略在概念上並非不可行，問題是必須小心謹愼地逐步嘗試，避免太大的代價。事實上，在毛澤東構想中的烏托邦成份和農村幹部和貧農的激進主義互動下，卻產生不顧客觀環境限制的冒進。

爲了動員農民，更大規模的集體化——公社化在58年的數月間迅速但草率地完成。爲了刺激農民的積極性，公社被歌誦爲向共產主義理想邁進的社會組織，但實際上，平均人口達三萬人的公社卻出現嚴重的組織和管理問題。在中央經濟計劃失效下，公社幹部紛紛訂立不切實際的指標，加强組織軍事化，造成大量勞役但收入下降的現象。在地方工業（尤其是鍊鋼）和水利建設方面的冒進，造成無效率和浪費，更因忽略農業生產而缺糧，加上嚴重天災和蘇聯撤走專家的打擊，中國陷入嚴重的經濟危機，不得不從大躍進撤退，但卻因此而引起毛派與其他領導人的不和。

毛認爲大躍進的策略是正確的，失敗的原因是官僚的保守、破壞及人民未有足夠的思想準備。59年8月的廬山會議上，他雖然對公社化過速的錯誤進行自我批評，但仍努力維護大躍進的政策、並指責激烈批評大躍進的彭德懷、張聞天等爲「右傾機會主義者」，彭的國防部長職位由毛的支持者林彪所取代。

但毛這次政治上的勝利實際上是空洞的，由於缺糧日益嚴重，農民反對公共食堂和取消自留地的政策，爲了生存掙扎和現實需要，中共不得不從大躍進撤退。毛在他的政策失敗下，辭去國家主席職位（由劉少奇接任），不再參與國家日常事務。

劉少奇當權（60－65）

從經濟角度來看，劉少奇的新經濟政策是相當成功的，在短時期內使中國經濟從大躍進的創傷中恢復過來。他恢復了中央對經濟計劃的控制，收縮財政，重整經濟秩序，但亦容許農民有較多的經濟自由，恢復了自留地（佔農田面積12%）和自由市場。工業方面强調「利潤掛帥」和對工人的物質獎勵，以提高生產效能和積極性。他放棄了偏重重工業的蘇聯模式，以「農業爲基礎、工業爲主導」，相對地重視農業生產。

然而，新經濟政策無可避免地制化了社會上不平等的現象。較大的經濟自由增加了農民之間收入的差距，農村幹部貪污成風，與一些農民合作歪曲工分。對管理和科技人材的重視，亦助長了凌駕人民之上的特權階級。教育、醫療及其他社會服務的分配上，城市遠優於農村。以上種種趨勢使毛澤東感到十分不滿，他認爲這些社會不平等就是資產階級復辟的現象，他在1962年即警告說階級鬥爭和資產階級復辟的可能性仍然存在。

毛本欲以1962年開始的社會主義教育運動來對農民進行思想教育，激發農民的自發性，組織農會，監察公社和大隊的工作，檢舉幹部與富農的勾結。但劉少奇、鄧小平等希望人民專心於經濟建設，不插手過問政治；反對以羣衆運動的手段對付貪污，農會並未成，改由中央派遣工作隊到農村監察幹部和農民，與毛的原意相違。毛越來越對劉派的領導和黨內官僚作風反感，終於決定來一次大規模的清黨運動。

文化大革命（66－69）

毛發動文革的目的不單是要清洗他所謂的「走資主義道路的當權派」——劉少奇派，更想藉大規模的羣衆運動改變人民的思想和價值觀，發揮大集體精神，並藉此衝擊日漸官僚化的黨，清洗地方官僚，重振黨的革命精神，達到「批評——團結」的效果，但事實上，黨和羣衆和羣衆內部的矛盾在文革中達到極端尖銳的地步。

文革的第一階段（65年11月至66年 8月）毛澤東在北京奪權成功。他利用他思想領導者的地位和威信，在獲得一些地方領導和林彪系的解放軍支持後，從劉派手中奪回文革的發動權（以陳伯達、江青的中央文革小組代替彭眞爲首的五人小組，先整肅劉派在北京市委、中央宣傳和文化部門的毛下，再發動羣衆攻擊黨內「走資派」，在66年 7月，他准許羣衆有「大鳴、大放、大辯論、大字報」的自由。對政治現況不滿、家庭出身差的激進學生便紛紛組織起來，成爲所謂「造反派」紅衞兵，以毛澤東思想作武器，企圖向地方奪權。

黨組織爲了自保，使組織高幹子女和可靠學生組成的紅衞兵，以「打着紅旗反紅旗」的策略，轉移打擊目標。由於嚴密的社會控制突然鬆弛，久受壓抑的情緒爆發出來，紅衞兵的狂熱行動，造成不少破壞，代表不同利益的紅衞兵團體亦由衝突而武鬥。

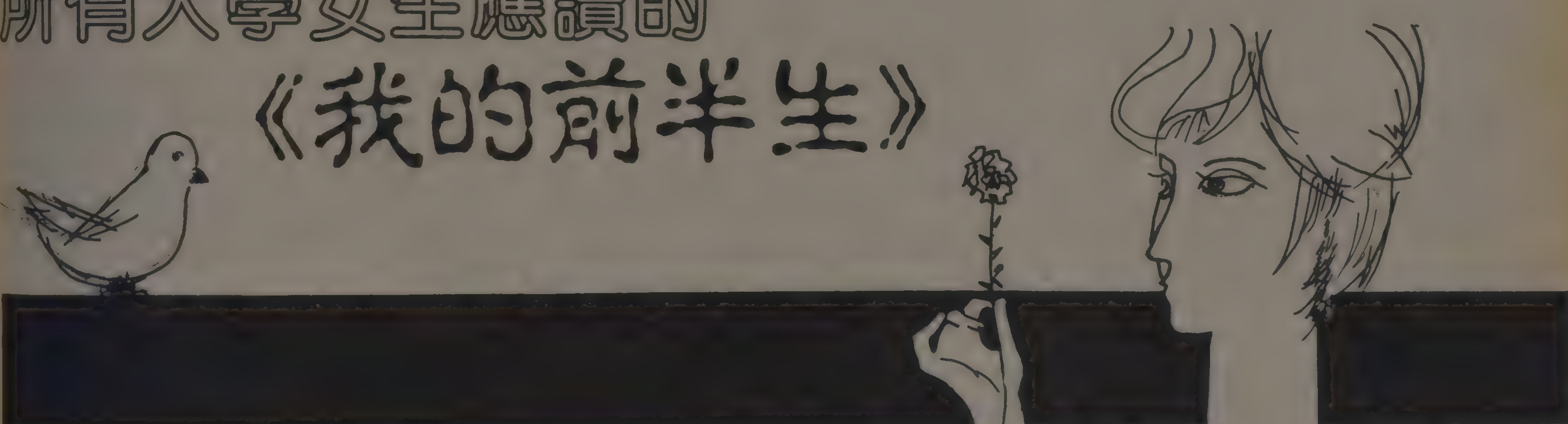
與此同時，文革的號召引發了67年初的上海工人奪權行動。收入較差的工人和沒有工作保障的臨時僱工對現行制度和幹部、經理的專制極感不滿，激進的工人在百萬人的羣衆大會上强令上海黨政首長撤職，工人控制城市。 2月 5日，上海人民公社成立，但因毛澤東反對只維持了十數天。毛認爲公社的形式過於激進，還是在黑龍江成立，由「革命幹部、解放軍代表、革命羣衆代表」組成的「革命委員會模式」比較好，這件事顯示毛已從文革原先的激進目標和承諾退卻，謀求恢復秩序和黨的地位，亦顯示文革已遠離民主，權力集中在毛一人手中。

文革無疑是「現行社會主義制度」下黨和羣衆矛盾的大暴露和尖銳化，文革後期軍管和黨一元化領導的重建，羣衆運動遭受鎮壓，顯示這個嚴重矛盾還沒有解決，只是被壓下來。雖然對毛澤東的個人崇拜在文革後似乎達到巔峯，但不少人，尤其是年青人已察覺到政權的黑暗面，對當政者表示懷疑，很多人將不滿藏在心裏，但1974年的「李一哲大字報」卻將批評之聲明顯地表達了出來，可見文革對日後的民主運動有着啓蒙作用。

毛開始懷疑紅衞兵的無政府主義傾向，爲了在有控制之下順利奪權，他下令解放軍支持左派，實行軍事管理和訓練，但事實上這無疑將幹政權交與軍人。軍方恐防激進的造反派對其不利，支持保守派羣衆組織對抗造反派，引起連場武鬥，毛在軍方壓力和混亂難以平息的情況下，向軍人讓步，正式讓軍人對造反派組織進行鎮壓。1968年 7月文革接近尾聲，毛讓「工人宣傳隊」進駐學校，調停派系鬥爭，由於毛同時作爲黨政最高負責人和革命家的角色矛盾，文革早已註定了以妥協收場。

所有大學女生應讀的

《我的前半生》



「好好的一個男人，把他逼成丈夫，總有點不忍。」這是曹禺《日出》中的一句對白，也是亦舒轉引於《我的前半生》中一句精彩的說話，是這本第一身小說所探索的課題：婚姻。

透過這段八十年代的婚姻狀況轉易，亦舒毫不深奥地指出時代的變遷中婚姻的新一層意義，以這位剛離開大學便作醫生太太的子君的遭遇，打碎許許多多無知少女的迷夢，道出她理想中的婚姻關係。

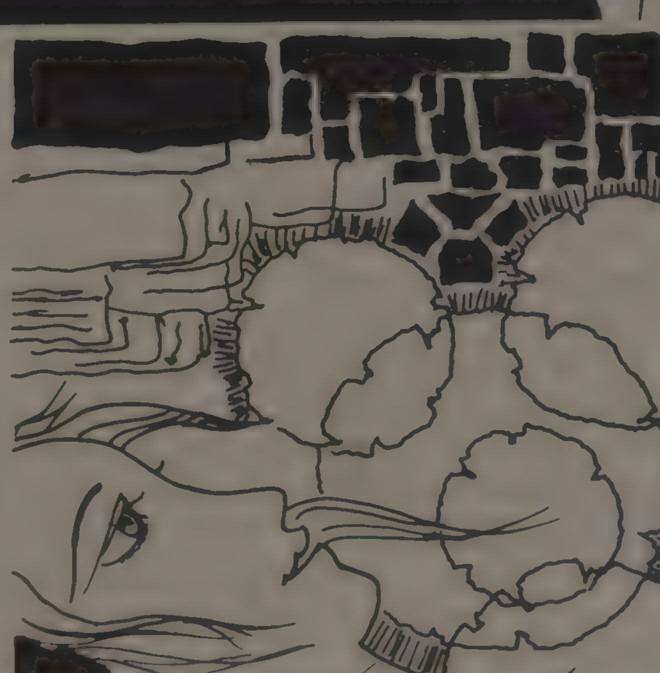
故事中，主人翁子君遭成親十三年的史涓生醫生拋棄，遂逼得這嬌生慣養的闊太太重新自覺過去歲月的渾噩與無聊，在適應離婚生活中，苦苦掙扎求存，獨立自主，奮鬥求生，殊非一般流行文藝言情愛情小說可比。假如說張愛玲曾經在四五十年代抓住了當時代的婚姻愛情人生觀，我相信亦舒在這本小說裏也描繪了現代女性在今天香港社會中的奮鬥方向。多講無益，還是引了一些段落，藉以引起各同學對這本表面簡單內裏卻精彩的小說的注意。

「打開第一篇，就看到涓生與子君這兩個名字，嚇了一大跳，怎麼這麼巧？小說名叫《傷逝》，到結尾，涓生與子君分手，子君回去，死在家中。

「我跟我自己說：那是以前的子君，現在的子君不一樣。現在的子君，沒有涓生，也可以生存。

「我歎一口氣。」（第99頁）

「我憤慨的說：『我的前半生可以用三數十個中國字速記：結婚生子、遭夫遺棄，然後苦苦掙扎爲生。』（第190頁）



亦舒原著
思嘉推薦

「嚟查查」的半生，從特變裏快速成長，事業有一定成就，亦引來不少男仕的傾慕目光，但最根本的，畢竟是她底自覺性的重拾，對生活的眞正體歷。當然，在沮喪苦悶的片刻裏，她也會懷念不用思索的少奶奶生活。

「我倒情願自己是以前的子君，渾渾噩噩做人，有甚麼事『涓生涓生』大喊，或是痛哭一場，烟消雲散……」（第 249頁）

然而，子君的蛻變，更像蝴蝶般由困於家庭的中產少奶變成生趣活然的飛舞蝶兒，變得既神采飛揚又有內涵。且看他前夫涓生的歎喟：

「是，你說得對，是我不好。我一直嫌你笨，不夠伶俐活潑，卻不知是因家庭的緣故，關在屋子裏久了，人自然呆起來…離婚之後，你竟成爲一個這樣出色的女人，我低估你，是我應得的懲罰。」（第 184頁）

子君曾經說過，涓生要她笨，她便笨了，爲的是要討好涓生，以爲這樣做就能有完滿的家庭，但到後來，當她考慮再婚時，卻有了新的概念。

「我不敢說出來，我其實不想結婚，我只希望身邊有一個支持我、愛護我的男人，我們相依爲命，但互不侵犯，永遠維持朋友及愛侶之間的一層關係。」（第 270頁）

我推薦所有大學女生看這本書，因爲我們太容易跌入這個自設的陷阱裏，我仍然相信婚姻，愛應是兩個個獨立主體的自然融合，而非我們女子的鈍化馴服。



多少年才能解決的死結

何兆成

香港教育問題早已爲人詬病，而長久以來已成爲公衆討論之焦點及教育專業團體所爭取解決之目標。而國際教育顧問團這次以第三者非本港利益集團的身份出現，作爲一仲裁人，對現今本港整體教育制度，作出全面檢討，雖然顧問團報告書已明確道出它是盡量避免涉及若干引人注目但脫離主題之技術細節，但仍然是恰當地反映問題之所在。「報告書」以社會公平，民主參與，學生本位及教師專業貫穿整個報告書，而並非純以經濟效應爲基本出發點，因此這報告書極有其可讀性。

「國際顧問團」報告書原於去年十一月呈交港府，但當局延於今年五月才正式公佈，肯定的是港府覺得實行「報告書」所述的將會有極大的困難。而將會觸及整個公共財政分配、來源，權力結構的改變。

究竟香港教育問題是在那裏呢？大致上報告書帶出的問題有教學語言問題，師資培訓，考試問題，延續教育、教育統籌；影響所及由學前教育到專上研究的問題。

「報告書」指出：「一個以公平分配及機會均等爲基本社會政策目標的社會，一個接受以教育資歷去爭取社會及經濟力量並堅持學童接受中學強迫教育的社會，是不能坐視學校間的質素如此大差別的」又「……私立學校在基本質素標準各方面，都比政府學校及被列入資助計劃的學校爲低。無論從社會或教育立場，我們都認爲這點是不可接受的。」從以上所述，我們可以看出顧問團是基於社會公平爲原則，因此不能接受由於教育制度上所造成的「不公平」的機會，（學校間極度參差），故此，「報告書」提出當局考慮採用「積極性分歧待遇」的觀念，亦即是說，對需收容特多「低組別」的小學升中學的學校加以特別照顧。

目前私立買位的中學只能接受相等於官津學生資助的三分一，造成惡性循環，使此等「低組別」的學生所接受的教育質素更差，加劇此等學生在「競爭」的遊戲中落敗。而從社會公平角度去看，我們是否應該提供更接近的教學環境呢？但另一方面，這似乎暗示了，社會公平是適合於一個以「公平分配」爲基本政策目標的社會，而我們身處的卻肯定不是這樣的社會，因此我們是否應該「接受」這現象呢？更加複雜的是涉及到究竟從「得益者」取去一些資助「未獲益者」的問題，似乎是資源分配的基本問題。

而由於「競爭」的問題，考試頻密成了惡果。報告書系統地指出根本因由是在於專上教育的樽頸，名幼稚園、名小學……的競爭都與此息息相關。在這個只有百分之二的適齡人口就讀大學的香港，而每年又有接近一萬人出國深造的地方，我們很難會接受香港專上教育是「足夠」社會需求的。而在這教育經費佔國民收入極低比例的香港，我們很難會相信我們是不能支持更多的專上學位。似乎港府是有意壓抑專上教育的需求，專上及高中教育發展白皮書提及：「…本港經濟能否爲此等受過高深教育之人士提供滿意待遇之工作……學非所用，則結果可能產生社會問題。」而政府種種限制學位的做法似乎是爲了保障此等「社會精英」得到一定的社會收益，卻避了使更多的人能夠得到專上教育。但問題又似乎並不那麼簡單，高中及專上教育白皮書又指出：「優先發展小學及初中教育，優點是可以在相當短的時間內收到實效。」而這又牽涉到發展初中與專上教育優先次序的問題。

而顧問團亦指出一個表面上很簡單的問題，而內裏卻涉及政治、經濟、教育的問題，這就是長久爭論不已的「教學語言」問題。報告書指出：「無論用什麼策略去改善香港的語文教學，現時採用英語作爲教學語言所引起一團糟的情況仍然會繼續下去。」事實上根據衆多教育工作者及教育心理學家的研究，母語是教學最佳語言。而爲什麼政府卻能夠去鼓勵用「英語教學」，表面上好像報告書所說：「問題的關鍵是在於社會地位及職業方面的吸引力而已。」但事實上，這只是果而非因，如非由於政府在政策及教育上的重英輕中，好像報告書所述的情形：「醫科——在中文大學裏主要是用英語教授的時候，我們很難期望中文中學的語言政策能夠維持下去。」表面上，教學語言只影響教育質素的問題，但實際上卻造成民族自卑及崇洋媚外的看法。

不過，更複雜的一點是，究竟在本港何謂「母語」呢？我們爲什麼多不能「我手寫我口」呢？而母語教育又是否是如「報告書」所說是爲了過渡到英語教學或雙語教學呢？新加坡的例子可以爲鏡。能夠運用英語爲教學語言的只有百分之十五左右，而英語教育可能只爲少數精英份子而設。但細心一想，我們又是否可以要求一個英國少數人明白人政府取錄政務及行政官時不強調英文呢？

而另一個在香港社會常常出現的現象是一個剛巧大學畢業的伙子卻位於一草十數年經驗的職員之上，原因爲何？報告書一針見血的指出：『這個社會需要消除「代溝」，……不少人實在需要「第二次接受教育的機會」，以免兩代之間發生磨擦。……這個社會需要「結成一體」。……需要矯正「教育上的偏差」。如果我們認同知識爲向上爭取機會的要素，那麼我們又怎可能不給予他們機會，不去發展「持續教育」。』爲什麼當局拒絕東亞大學在港舉辦的學位課程呢？而卻去大辦「文、康、體、福」的成人教育呢？爲了確是否保障少數的所謂「精選份子」的職業收益嗎？我們不相信如果政府承認東亞學校的資格，每年超過二萬未能進入大學的預科生及無數仍然位於人下的青年不肯承擔教學上所需的費用呢？但是我們仍然相信，真正的「教育」，並非只是純粹「學識上的灌輸」，因此，我們並不能有了「校外學位課程」而忽略「自提的大學教育」，將大學拘限於一所純粹是傳授書本知識的搖籃和個人贏取學位功名的場地。

似乎報告書所涉及的都是需要龐大的經費的，而以上未提及的如學前教育，師資培訓、特殊教育，都所費極大。表面看去，報告書似乎不是基於經濟角度去研究公共財政問題，但事實上，教育是一種長遠的人力投資，香港地少人多，天然資源缺乏，而最有價值的資源是「人力」，因此，長遠的人力投資肯定會對香港有利。

而在「民主參與」的角度去看，報告書是進步的，顧問團「認爲設立一統籌委員會是極之重要的。」而又建議「教育委員會成員若能包括主要壓力團體的代表，會對其工作有利。」這觀點肯定的與當局的想法有異。但「在教育決策和政策制訂上給予社會人士更多的參與會加强現時要求政府民主化的壓力。……但亦是維持社會發展的先決條件。」而顧問團要求教育能夠有更多的民主參與，是否意味著政府權力架構的改變呢？

而總結以上所述，本港大部份教育服務的質素仍然有待改善，而隨著市民的醒覺性日高，這些問題亦愈尖銳化。但正如一般人相信，大力加强長遠人力投資，對香港教育前景有利，甚致對香港的前途有著穩定的作用。

那麼顧問團又是否跨越了九七問題而作出全面教育檢討呢？但只要你細心看看「報告書」1、15節所述如下：

「在這個變幻無常而很多事物都不可知的世界，我們相信，除了力求爲所有人提高水平的教育外，實在別無其他較佳選擇。」加上顧問團對教學語言的態度，似乎仍然肯定了英語的領導地位。對專上教育的教學語言問題似乎未有明確道出，而報告書有一點是大家去思索的，它假定「香港將來會繼續是一個開放的社會，每個人都能按自己的能力、成就與機會而作出自由的選擇。」似乎對將來的香港，已很明確的塑造出來了。

香港教育——「矛盾論」

知之

一份歷時兩年才公佈的國際顧問團報告書——「香港教育透視」，可謂轟動了整個教育界，亦是一枝十足份量的「強心針」。可是，對大部份經常關注教育的熱心人士，報告書提及的大部份建議，已經「耳熟能詳」了，似乎亦是那一連串的老問題。或許有人會認爲麥理浩政府若將這一筆接近百萬元的調查經費，用作其他實質的教育建設，如師資訓練，那不是更實際嗎？我並不是否定此報告書的價值，因爲在近十年內，實在已經製訂了不少有關教育問題的綠皮書及白皮書，或許我們應在這個面對香港前途，世界經濟不景與及全面推行九年免費教育的時刻，重新反省和檢討「教育」在整個社會運行中所扮演的角色，如何發揮教育的功能去培訓香港年青的一代去承擔社會將來的種種問題，如港人治港的落實。

其實報告書中大部份的內容，只是對現時教育情況，作出分析及整理，而實際的改革方案却未見詳盡及極富爭論性；其提及的改革，包括設立教育統籌委員會以協助現存的教育機關及政府間之意見交流，聘請在港英國人士配偶或以英語爲母語的人士以協助英語授課，以校內成績評核取代初中成績評核試，高中課程應更多元化和專門化，提議設立中文學院集中開辦多元化的預科課程，預科課程應編爲高級程度考試兩年制連貫課程，建議兩所大學及理工學院的入學資格應該一致，删除香港中文大學的第一年普通課程，政府須會以廣州話作爲中一至中三的授課語言。成立「香港教師組織」以協助釐定薪酬及制定工作條件，幼稚園教育應爲政府資助……等。其實，報告書亦從中指明此等問題對整個教育制度有極大的影響，並明瞭其可行性。從書中的一節，我們或可瞭解顧問團之方針，其中提及：

『同人等在評論中力求實際，事實上，只有少數見意可以有一半機會去眞正解決問題，而此等建議之方法都是香港人會採納之方法，不過由似同人等外來有心人士提出與給予信心而已。同人等側重指出所應走之方向，而不是針對時弊而開出治標藥方。』由此可知合適及有效的藥方始終要由香港人自己來決定，因爲只有我們才是眞正瞭解病況的「大夫」。

身爲一個大學生，經過十多年內的「死力」掙扎，才能僥倖冲過教育當局及學校爲我們所設置各式各樣，層出不窮的關卡，回想起來，大家或有「不寒而慄」的感覺。幾個對教育有興趣的大學同學哄在一起，你一言，我一語，互相討論現存的教育問題，嘗試以一個比較理性的分析，對現行的制度作出批判及改革，個人初步的結論就是——「矛盾」。

矛盾之一：香港大學實施雙語教學的矛盾。學生會內閣今年在政綱中提到「中國人大學」，提議在教學方面能達至雙語教學。問題就出現了，我們要求可以中文作爲教學媒介，是否意味着我們這輩大學生的英語水平低，因此就設法「逃避」這不倫不類的語文用具；抑或是我們要提高中文的教學地位呢？假若我們仍然堅持以英語作爲主要教學媒介，又是否意味着我們忽視中文，重英輕中，只爲出路，就不惜犧牲作爲一個中國人要承擔中國文化的責任呢？那麼？怎樣的一個制度才可「使」我們，「證明」我們是中英並重，才不致受人批評爲洋鬼子下的「市儈」佬呢？要找出問題的根本，我們就要清晰「香港大學」在香港的未來及前途中所扮演的角色，它對港人治理香港，對中國[illegible]大家還有[illegible]學記得去年一連串對港大學生的批評，甚麼「人讀我讀，不聞不問，只顧享樂，不做學問」，或多或少，這些批評可使大家多作反省，因爲對普羅大衆而言，「大學生」這個名字仍是神聖的，他們都希望這班知識份子是應該對社會有重大貢獻的。簡單來說，港大是否應有其「特色」，但怎樣的一個「特色」才會受大部份人接納呢？

矛盾之二：兩所大學的學制問題。早在一九七六年，港大校長黃麗松曾提議中大「四改三」以將兩所大學統一。但如期的後果就是受到中大校內師生的強烈反對及評擊，並指責此擧乃漠視中大的創校精神及宗旨。其實報告書亦有提及中大有其獨特的價值貢獻，若將兩所大學變成一模一樣，也會是教育界的損失，可是在現存的制度下，預科制度的混亂，令到大部份有「博彩」心理的同學，都會同時投考兩所大學，以致受到極大的精神壓力。所產生的問題，就七八年的中大一年級學生而言，三份一同學已完成中七，三份一是中中的中六學生，其餘三份一就是來自英中六，但大部份英中六的學生本應可在原有的中七學位就讀，因而做成不少中七學位的浪費。還有，就讀二年制預科的同學，大約有一半在一年級時參加高等程度，資料亦顯示升讀第二年預科的同學人數只佔一年級的一半，其餘的一半相信已投考其他專上學院，職業學院，到海外留學或走上工作崗位。要尊重中大「特色」，又要減滅預科課程的混亂，我們應採取一個觀點才可平衡這方面的矛盾呢？是否值得犧牲中大的創校精神去改善預科課程的問題呢？

由於兩所大學都各有不同的歷史背景，致使有人會認爲中大製造「小美國」人，港大製造小「英國人」。那麼，我們要在香港的那一個地方才可找到一所眞正培養「中國人」的大學？

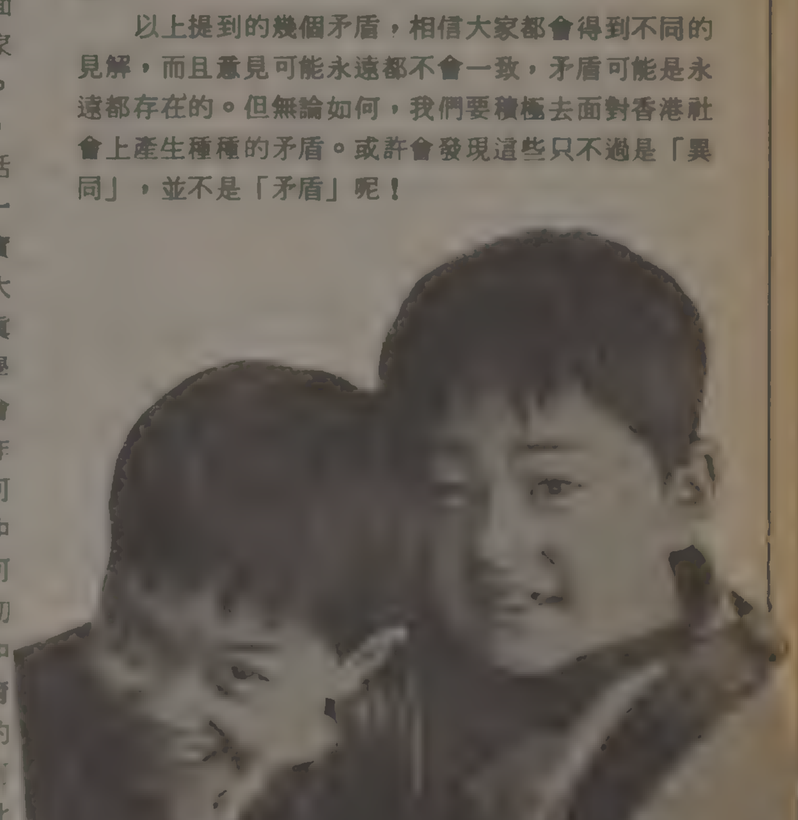
矛盾之三：中文中學之存在價值。很多人都覺得大部份中文中學的水準不及英中，但要知道其實是一個惡性循環的結果，主要關鍵是中中的畢業生；無論在求職或升學的機會都比較少，致使大部份的家長都「不顧一切」，迫使其子女入讀英中學生，引致市面上就產生了不少私立「學店」去滿足這批崇尙英語家長的要求，反過來一些水準不差的中中則無人問津。報告書却認爲既然中中學生入讀中大的人數並不多，因此可將中中的一年制預科發展成二年，課程內包括有專門與普通的科目，那麼便不須再保留中大的第一年課程，問題當然涉及中文的社會及經濟價值，其實近幾年「中文」，更正確是「廣州話」的地位，已大大的提高，中文書刊的質數及印製都做得比以前認眞，可見中文書刊的需求有很大的市場，大家或可到學生會「合作社」證實一番；還有，出爐不久的區議會，很多文件都已中文傳遞；電視台以「廣州話」製作的商業短片，其水準亦不遜於其他先進地方。由此可見，中文的[illegible]相信在將來的發展會更爲廣大，中文人材的需求亦會更多，香港人忽視中文的現象或可得到初步的改善，其實，或多或少這都與七十年代初期的中文運動有關。可是，問題的根本是如何提高中[illegible]升學及求職地位，似乎文必定會受到教育[illegible]，因爲只有實實在在的改善對中中學生的認可資格，中中學生的社會地位才能得以提高。其可行辦法之一就是將中學會考英文科課程統一，相信此擧，定可撤除不少對中中學生的[illegible]。

矛盾之四：[illegible]中教育的課程太狹窄了，至令學生在課程上的組合受到很大的限制，於是提倡課程多元化，例如增設更多的實用科目，如會計、電腦，好使學生有一門技能去尋求工作，但是是否變相的「專」果呢？求學問只爲日後工作，只爲適合社會；要知道一個「理想」的教育，目的並不祇是訓練「專」材，更重要的是訓練人的思考及應變能力，那就是「通」材，因此，有不少同學認爲所讀所學與日後工作無關，就莽然下出結論「花在書本上的時間都是浪費的」。從課程多元化的角度出發，有人亦會提出我們不應早在中三、四之分成文理科，因爲這會影響一個人的「通」材教育；可是矛盾就產生了，不分文理科目，我們不錯能知道更「廣」的事物，但我們並不能對某些科目有「專」門認識，這可能直接影響我們在學術上的發展。那麼怎樣的一個課程組合才能達到教育上「專材」及「通材」的目的呢？要能解答這個問題，我們就要分析及平衡教育的理想目標及其對社會之經濟價值。

矛盾之五：民主參與。在現階段，大部份的行政決策都只是掌握於幾位高層人士的手中，致使大部份的教師未能眞正參予討論政策，學校的「教務會議」就只是「報導」形式，未有達到「討論」的氣氛。問題的根源，可能是中國傳統的思想所致，認爲提出諮詢就是對決策者的不尊重，學生在課堂絕少發問，認爲這是「尊重」的表現。似乎在十多年的教育都絕少訓練我們去思考問題，去反對不合理的措施，故此，香港市民都是「順民」，大部份的市民對社會的事物置之不理，只要不影響自己設身的利益，就「少管閑事」，在「別人會替我們解決」的心態下生活，又怎會去爭取「民主參與」呢？教師們缺之參與教政的熱誠就成爲問題的癥結。

因此要訓練我們的下一代去瞭解「公民責任」，「社會意識」的觀念，我們就要摒棄現時那種「死背死記」，「搬字過紙」的教學方法，我們應在初中實施母語教學，好使學生能「暢所欲言」，不致受到英語的障礙，因而放棄發言的權利。或許只有這樣，區議會的討論氣氛才會得以改善，大學的講課能夠更活潑。

以上提到的幾個矛盾，相信大家都會得到不同的見解，而且意見可能永遠都不會一致，矛盾可能是永遠都存在的。但無論如何，我們要積極去面對香港社會上產生種種的矛盾。或許會發現這些只不過是「異同」，並不是「矛盾」呢！





思嘉心語

之肆 女子畢竟眸睫痴

「知己難求，可能是大家都渴望找到一個異性的終身伴侶的原因之一……

「我以前喜歡戀愛來得濃烈，我喜歡那『戀』的滋味，它包含了那種痴痴地、纏纏綿綿的感受。當你全心全意地把你的男朋友當作你的真主，所有喜怒哀樂都是為他而發時，實在是一件自我賤但刺激的事情。現在不知是成熟了抑或是情感變得粗糙麻木，一切都來得冷冷靜靜，一切都在受控制的情況下發展；以前愛得熱切，高潮迭起，現在一段感情，可拖它一兩年而沒有多大的起伏，淡入淡出，最重要的還是不要太傷害自己。」

「更慘的，竟然不經不覺地便走進了適宜嫁娶的年齡，為戀愛而戀愛的日子已經走到荼蘼了……那種『是時候了』的無形壓力增加不少，不知低年級的同學能否瞭解，但是那種 "Make or Break " 的心情在我們四年級的同學中，是大不乏人的……

「我希望有自己的事業，但也喜歡有一個家，有一個愜意的男人來迎娶，怕男人還沒有出現，青春就消逝了。女人最怕坐愁紅顏老，歲月忽已晚。真是男女不平等！奈何……」

看了法律學院《律呂》內鍾郝儀的自剖，心中很是紊亂。聽說她是四年級的高材生，料不到還得接受從良的結論，也許這是命運，然而，我寧願她是一時意氣。

有人說，男人找妻子找的是一切條件都適合自己的人，而女人，只要有個全心全意愛她的人，經已心滿意足。與被愛的幸福相比，女人心目中的一切條件可以來個五折。

佛洛姆說得來，Individuation can never be reversed, 經已學會了的知識不能一筆抹煞，既知道「願托喬木」常只是逃避本身應有的承擔，便越益不能羔羊式的馴服投入，做人家圈養的寵物。曾經相信矛盾帶來羅曼斯，浪漫添人生情趣，但這一切，往往是自欺。或者，又前言不對後語了，唉！難道真的能掩住真性情，拋開學過想過的思想與感受，再鑽進平淡、不思不惑，甚至是甘於受騙的世界嗎？不過，老實說，我懦弱！我的確懦弱！

我瞭解，現實生活裏滿有槿念悠毅甘於被騙的女子，埋沒自己的理智，痴痴地假托於人，換一些表面的愛護工夫，甚至只是一本飯票，但要是環境許可，為甚麼不學黃蓉，找自己所愛，助己所愛成長，甚至改造他？

情緒是常變的，接了露士的「少見面」怪信之後，起跌波動尤其厲害，誰會不恐懼日夕企盼的瞭解與愛護化作無痕春夢，兩年的感情和交往付諸流水。不錯，我倔強好勝，不服女子一生只有三從四德，甚麼找個歸宿，甚麼相夫教子，女子也可以轟轟烈烈！「偉大的事起源於女人成就於男人。戲劇娛樂着男人播弄着女人。」彷彿女人只能是點綴品。我不要像李碧華在《白開水》中對女人的自嘲，我渴想實現佛洛姆說的愛的藝術，既彼此緊扣又個別獨立自由，露士，我本以為經已成功……

對人生、對社會、對制度，我真的有許多不滿，但所謂一生目標所謂意識型態，卻又流於荒迷惘昧，誰不知唐君毅牟宗三誓志發揚中華文化，宣教士們獻身宗教傳播，但這一切一切，實在離得你我太遠太遠，遙不可及，看也看不清，又何來瞭解與投身？也許不想人生意義，人生便愉快得多，[illegible]儀的把男朋友奉為真主，把一切思想行為投射到具體的人物身上，生命便從迷途中抓着了依歸。露士，在夢迷縈魂的夜裏，你曾是我喜怒哀樂的仲裁者，在你午夜夢迴之時，又可有記得我？

[illegible]強悍的，亦舒奮鬥多年，寫《我的前半生》時，女主角英明神武，但到頭來仍是再作歸家娘，人家的永遠從屬，《獨身女人》更彷彿說女子不嫁只會是終生怨女。唉，知識水平提高了，但現代的女性，矛盾衝突何其多啊！時代是進步了，但思想究竟解放了多少？

反省自我，幹麼又是反省自我，露士，難道宗教信仰真的是你的出路嗎？它真的能教人做個獨立自由的主體？這裏且不說自你參加教會聚集而少了的週末晚上電影話劇，與及星期日早上一同吃白粥腸粉的舒泰，難道人真的可以甘心交出生命給什麼子神來操縱？固然，物質的充裕，社會控制式的教育使人窒息，但那一套宗教宿命論不過是另一種麻醉劑吧！

在認識的小圈子中，天真無邪是挺合適的形容詞，而其中的基督徒，[illegible]溫情的人尤其多，我不得不讚賞他們的熱心關切，但容我說一句：他們只是苦苦尋索一個爸爸式的幻想形像，來逃避成長帶來的獨立自主，把一切推作神的意思，忽略自己應有的責任！女孩子順着社教過程自然有這依賴傾向，而男孩子中，亦難怪基督徒似較娘娘腔。

露士，生命是自己的，就算苦悶至死，心靈空虛得要爆炸，也不要輕易投降呀！我不是滿載激情的人，做為女子更多了傳統包袱的桎梏，但面對命運，面對人生，倒寧願你我都是火鳳凰，毅力拚它一拚！

其實，人生已經夠苦了，還要多背十架嗎？你不是沒聽過那許許多多信徒禁忌吧！信仰不是解脫，是給自己多扣了枷鎖！「尋尋覓覓，冷冷清清，淒淒慘慘戚戚…」哈，人生！

不知道這些話有沒有意思，別人又會不會明白，不過，人生角色委實是個煩透的疑惑。也許八月尾會到歐洲流浪，看看有沒有新刺激。不是忘了露士，然而，總希望挑戰一下自己，試試獨個兒的能耐。不過還得編個藉口之類，以渡過爸媽這一關。儲了年多的錢，學了幾月的法文，準不會是白費的。

夜了，思潮總還不能沒止。女子畢竟眸睫痴，但除了「痴心一片」而被人看作「鸚鵡吡線」以外，女子真的不可以是個獨立主體？我決不就此退縮，男男女女在生命途上都應是平等論交的。思前想後，腦袋兒紊亂得不能自已。女人，你的名字幾時才可以不是「衣服」、「雞粥」、「黃面婆」……鍾郝儀，我煩得要命呀！

「自十五歲開始，只覺人生是無奈悲劇。逸還、拖曳、無邊的空白。為何喧囂為何沉默？都是吃和睡最好。」不錯，夜深了，應睡了，但總不能借李碧華的話閉幕，還是抄了從前自己的幾句：「一眠便似莊周夢，夢裏無處尋鴻爪，意義杳杳，自我迷踪，聚聚散散，惱惱忤忤。」

哈！

五四感懷

李潤愚

「江山代有才人出，各領風騷數百年」。想人家懷念五四，必然想起南陳（獨秀）北李（大釗），子民（蔡元培）胡適。認識稍深者會談到北大羅家倫、傅斯年。從人物聯想到雜誌與團體，當會算到新青年，每週評論，新潮等。但是有誰知道作爲五四時代歷史最久、會員最多、分佈最廣、影響極大、分化也最明顯的社團及其領導人是誰呢？

請不要瞎猜，因爲你多半猜錯。它的名字叫做「少年中國學會」，成立於一九一八年七月，它有七個發起人，大名鼎鼎的李大釗是其中之一。它的會員前後有百多人。他們分佈中國、德、法、美、日、南洋。人數好像不算太多，但是人才之多是無與倫比的。這百多人中有從事文藝工作的，如田漢（劇作家，「義勇軍進行曲」的作詞人），朱自清；哲學研究的，如方東美；科學家，如魏時珍；教育家，如吳俊升，舒新城；和考古學者，如楊鍾健。當然其中還有信奉不同主義的政治人物：無政府主義者有劉仁靜（他曾與張國燾代表北京會員參加中共第一次黨大會）；後期加入國民黨的周佛海（他是中共第一次黨大會時的留日學生代表）；中共早期的發起人與重要黨員如李大釗，毛澤東（問君知否毛主席早年事蹟？），鄧中夏（中共早期工運領導人），惲代英（中共黨辦刊物「中國青年」的主編），張聞天（中共江西蘇維埃時期所謂「留俄派」的代表人物之一）；和近代中國第一個以反共爲旗幟的組織——中國青年黨——的發起人如曾琦、李璜、左舜生。

這些响噹噹的政治人物雖然盡是少中會員，但是「少中」的成名與聲譽却非由政治而來。這個曾被蔡元培稱爲最有希望的團體的成立無疑是由於一羣青年的理想的結合。希望「早日集結有志趣的青年同志、互相切磋，經過歷練，成爲各項專門人才，始足以言救國與建國的種種實際問題的解決。」「少中」的宗旨是「本科學的精神、爲社會的活動，以創造少年中國。」爲求達此目的，會員需遵守四信條。奮鬥、實踐、堅忍、儉樸。

這儼然是傳統中國知識分子「以天下爲己任」的抱負，儼然是一派「當今之世，如欲平治天下，捨我其誰！」式的自信。少中的精神領導人王光祈正說過：「現在中國一切腐敗，皆得吾人改革。」

王光祈這個名字對我們大部份人來說可能是陌生的。在中國近代史上，王光祈不是一個聲名揚溢的人物。他雖然在「五四」的洪潮中打過滾，也濺出了浪花；他畢竟未曾分享「五四」的光華，便遽然從歷史視野裏退隱了。但是他的一生也似曾爲歷史留下一些困惑，寫照出不少值得深思的問題。

王光祈是一個生於清末四川家道殘破的遺腹子。自幼由母親教讀，一直到九歲。在這段日子裡，不僅三餐不得溫飽，還得到曠野去放牛，掙錢貼補家計，童年生活使他養成了「打落牙齒和血吞」，「咬緊牙關不求人」的性格。民國三年春天，他的母親和他的二個兒子先後去世，傷痛之餘，他決意離鄉到風雲際會的京華來闖蕩天下。當時他只有錢二千文，到了北京只有六元，到了青島只有四元半，到了上海只有五角。但是窮困的生活是壓不住一個有大志的青年的。

民國四年，他進了北京中國大學的法律專科讀書，一面在清史館擔任書記。每日生活費只有銅元四枚，早晚兩餐均在極便宜的飯攤上與一般車夫啃一個銅元的窩窩頭，半個銅元的小米粥，半個銅元的小菜，添飽肚子也就是了。

這種顏回「一簞食，一瓢飲」的氣概，不因他在民國七年以全班第二名畢業而作罷。反之更在古都的文化社會活動大展才華。其中最有價值的，要算創立「少年中國學會」和辦理「工讀互助團」。少中的創立其實與民國七年三千多留日學生因抗議段祺瑞政府與日本訂立軍事協定而歸國有關。他們中的熱烈分子聚集天津發佈文告，宣傳抵制日貨。因得不到社會的助力，旋即解體。他們中的一個領導人曾琦慨然回了北京與王光祈談論，決心發起「少中」，以謀救國之道。「少中」的宣言、宗旨、信條以及規章，初期的會務，幾乎全由王光祈創意與總其成。

王強調社會改革，認爲「一切不良，皆原因於社會不良，故注意改革社會，所謂社會事業者，不過教育與實業。」「少中」原先是將「不入政界」列爲共同誓言之一的，他們指斥「社會上一般寄生蟲的官僚、贇疾的政客，享受着豐富的金錢報酬，却不見他服務的效果。」所以他們相約要「不恃過去人物，不用已成勢力」，以青春的精神來徹底改造衰老的社會，以創造少年的中國。

他的朋友對他的批評是辦事負責任而有條理，待朋友充滿熱情，求知甚切，思路清晰，而表現力强。他不僅是坐而言之，還是起而行之。他最厭惡知識份子沒有悲天憫人的心懷，只是爲了個人的利益搞政治活動。他强調的是個人的專業努力，從每個角度來貢獻一己之力給社會。這就是他在民國九年突然棄國往歐學習音樂的重要原因之一。他有一套「音樂救國論」，決心「以音樂再造中華民族」。乍看之下不免視爲迂闊，可是這是有其深刻道理的。一方面他希望借取西洋樂理整理雜亂的國樂。以革新文化，另一方面他了解到民族音樂與愛國詩歌在民族獨立自由運動中的重要性。君不見在法國大革命的「馬賽進行曲」，意大利獨立戰爭的「加里波的曲」興奮之下，不少青年戰士前仆後繼，以捐軀報國爲莫大的光榮。伴隨着他的遠大理想的是艱鉅的工作，一個三十多歲的人才回頭來開始學習音樂，幾個人有這種勇氣與毅力？但困難阻止不了王光祈走上這條冷僻艱辛的救國道路。

王光祈從民國九年去國，直到客死波恩，前前後後後留德十六年之久。當他出國之時只稍懂一點英文，但在留德期間，不但精通了德文，而且旁及拉丁文、法文，還著了一本英德法讀音之比較；因爲關心現代中國政治，他編譯了國防叢書五種，近世中國外交史料七種，其他雜著七種，作爲一個攻讀博士學位，寫了十九種音樂論著。卒之於一九三四年考得波恩大學音樂學博士學位，受聘於波大任教。

海外飄零的王光祈，既無家用接濟，也無親朋相助。他十多年的生涯完全係賣文爲活，自食其力。」他不斷爲國內報紙雜誌撰文。九一八以後，他做了不少攻擊日本，替中國辯護的文章，發表於柏林及佛蘭克福各大報。他的旅德存稿少算也有五十萬字。這是一筆極爲驚人的學術成績。

留德最初幾年，因爲德國正逢歐戰慘敗之後物價高漲，生活艱難。王光祈每飯必入工人飯館。食只一菜，與北京時代的生活一貫，保持「少中」堅忍奮鬥的精神。他的頭髮越來越禿，實際上已是有病的象徵。當時他已患頭痛症，但仍「一手握管，一手扶額」，從事著述以謀生，結果速成他積勞成疾，客死萊茵河畔，年僅四十五歲。

他的路是孤獨的、遙遠的。但爲了未來的少年中國，爲了喚起民族精神，這算得了什麼呢？他願意爲他心愛的中國燃燒至死！他的悲愴的身世，磊落的思緒，煥然而又黯然的聲光，堅苦卓絕的行跡，那是屬於五四時代的，瀰漫了五四人的浪漫的悲劇意味。他生平一無憑藉，只靠天分與忍耐，以及滿腔熱血，仗着一枝禿筆，抱着大無畏的精神和不妥協的態度，不斷和社會上一切黑暗的惡勢力奮鬥。所以王光祈的一生充滿了寒愴與悲憤，感人和喪氣。這篇文章目的便是使現在「失落的一代」知道中國過去有這樣的「五四人」。中國（包括香港）現在以及未來，也許更需要這樣的「五四人」。

潤愚書於五四前夕
（本文多錄自郭正昭有關王光祈之研究。特此指出，不敢掠美。）



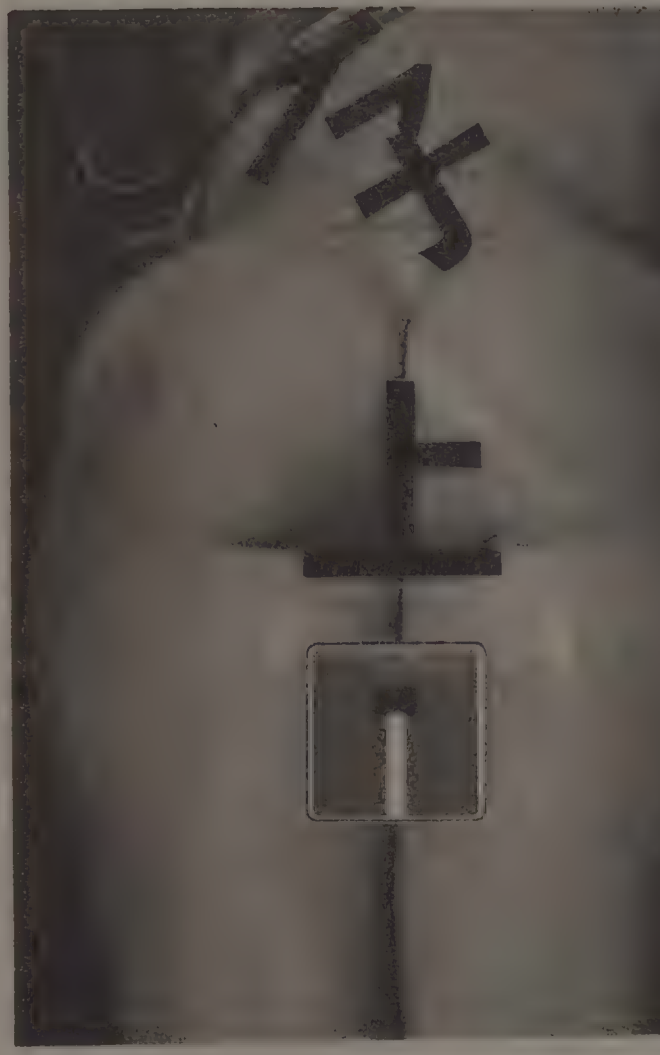
寧靜、優雅
自由、舒適
——是我們的特色

☆以第一時間爲你提供國內、台灣、香港各版書籍
☆各類書刊，長期七至八折
☆學校、團體訂書，專人運送
☆歡迎洽辦大專、中學校內書展

青文圖書
香港灣仔莊士敦道214—216號三樓B座電話：五一八九一六九三二

性難題？

馬立勞



性、討論

喺台灣有兩件嘢係做得唔講得嘅，就係政治同埋性，講多兩句黨外話就會嚟一次美麗島事件，好似陳鼓應俾人趕出台灣學術界咁，而印兩張春光乍洩嘅毛相（唔係毛澤東個嘜頭！），就會俾人禁同埋拉入法庭罰錢兼半年內唔准現身螢幕。不過，香港有D唔同，喺香港，政治係講得唔做得，話之你想講師治港、有錢佬治港、壓力佬治港、老手治港、官老爺治港，至於性，則雖然可以喺廟街買D日本公仔同翻版式核突相之外，對大多數人同教師道德界嚟講，多多少少都係做得諗得唔講得嘅，有乜依郁就俾人當你係異端，俾人話你賤格下流，唔依正周公之禮做勒。

我唔知呢篇嘢會唔會過，不過我就唔會學凌諾咁唔聲明自己嘅身份，我係麻甩佬一名，平日都幾似正人君子，不過我唔信各方正人君子係未諗過呢家嘢，所以冒昧寫低D諗法。我重係大學生，絕對唔係導師講師老鬼扮嘢窒人，不過你哋又千祈咪話我唔合規格，唔能夠反映一般同學嘅心態形象。你哋忽忽哋嘅，《學苑》登嘅嘢就代表所有大學生咩，你哋都唔諗吓香港最重要嘅就係言論思想自由！

我唔知會晃點講，不過如果佢肯登篇咁嘅嘢，就代表佢都幾開放，我絕對唔會同意任何刪改，因為咁樣寫先夠傳神，過癮！

性、學苑

唔知你有冇留意，學生會某高幹經常有個粵語片時代嘅婉君表妹相陪在側，我唔知佢哋點，或者高幹最勁都係摸吓佢隻手同扭吓佢嘅面珠，不過我絕對唔會寫埋D扭面珠會唔會有細佬之類嘅嘢，你估我以前兩年前吳子進閣時代咁講大學生驚包皮過長咩，卽使係冇參加過林貝聿嘉嘅性教育課程，都睇過南宮夫人點樣爲君解情結，章亮教你點樣洞房，望過《姊妹》嘅公開信箱，《成報》嘅《大家樂》版……啦，卽使係宗教道德界，都有《突破》D手淫性慾可以昇華嘅性指導，同埋通街都有得賣而且繪圖精美嘅男女成長生殖器官同生仔過程嘅書，如果眞係仲有D人唔識，佢都應該認認眞眞返屋企問老竇老母，或者去林太度問吓幾時開新班，至於鹹濕佬，則請快買《不文集》同訂閱《成報》同《東方》，包保一星期內不再矇到以爲魚蛋檔淨係啲魚蛋同埋以爲一個鐘頭係十二粟，每粟兩個六咁平咁戇居。

除咗年幾兩年前嘅吳子進閣「包皮是否過長」特輯之外，呢兩年港大講性嘅只得蕭敏華閣嘅抄書式同性戀專輯（有睇粉紅三角出版嘅小明雄寫嘅專書，都唔知佢D嘢點嚟喇），以前D賤格佬專題之類已經不再出現，或者勉強可以話蕭敏華嘅婦解專題都係對性角色嘅探討，不過就唔知有冇人肯睇咁悶嘅文章嘞。如果你勉強計埋窒正義朋友嘅《烈火青春》特輯，咁都係少得交關！總之，依家好似港大D人淨係得D純情幻想式戀情，靚仔靚妹嘅幼稚好奇，摸吓手仔或者跳兩隻舞就已經發洩晒D壓抑住嘅幻想，難怪陸佑堂喺十二月到二月期間D舞會一個接一個初陸佑堂由國父講民族大義嘅大講室淪爲西環大舞廳。至於其他人，咪自己偷偷摸摸亂嚟囉。

總之，《學苑》今日好似將「性」變成違禁品，冇囉冇囉！

性、中大

中大呢兩年都久唔久有D過癮新聞，好似有人裸泳同埋喺軍營式宿舍生仔咁，至於港大，除咗《東方日報》亂爆嘅女生喺迷你宿舍被姦嚇到D女同學花容失色外，就冇咁多古怪新聞。

至於出版物方面，《中大學生》同《中大學生報》都分別講呢味嘢嘅，有個醫科生嘅功課式調查，仲話有成半中大友對普通性生理常識無知忝，至於《廣角鏡》五月登個篇黃鉅鴻搞嘅座談會，就更加露骨兼嚴肅（？）。大家都知黃鉅鴻講師係搞政治行政嘅，做乜搞埋D禁忌性座談會，整估佢D學生呢？原來佢同佢D友都覺得大學生能嚴肅地認眞地正視性生活問題的機會不多，又覺得呢單嘢應該引起重視，所以出篇咁嘢刺激一下思想。不過我唔明白點解佢唔俾學生報出而俾《廣角鏡》玩，一係學生報D友唔鍾意，一係就係佢想攞番稿費，總之有D怪怪哋！

根據個篇文話，黃鉅鴻覺得一個人要追求學術、精神和肉體三方面先至有完美嘅人格，所以要睇三本書，卽係課本同《聖經》同《花花公子》，跟住發展到大學生在大學時期應該有適當的性生活，否則性苦悶性壓抑會搞到性心理失常，或者偷偷摸摸睇黃色電影同書報，又或者偷宿舍女生嘅底褲玩。佢哋又講到校園內嘅性行爲都未必唔啱，只要唔影響其他人，柵埋房門做乜又關人鬼事，而且適當處理，對懷孕或者讀書都冇必然影響，師生戀冇乜唔妥，雖然變成考試偏私就唔啱。當然，佢哋梗有講性與愛嘅關係，先性後愛或者先愛後性或者有愛冇性有性冇愛之類，自自然然，佢哋又係話性同愛相結合先係最高境界。最後佢哋話，大學生入大學係尋求知識，唔係解決性苦悶，不過性知識都係知識，既然好多同學冇正確嘅性觀念，校方就有需要提供性教育俾同學咁話。

性、本善

所謂性，基本上就唔應該淨係指性交，而係點樣睇世界上有男有女呢個事實。既然有男有女，就有點樣同男人，點樣同女人相處嘅問題。而隨住一個人嘅成長，又會同時發現自己生理心理都有好多轉變，而且對異性嘅好奇，亦漸漸有正式探索嘅衝動。既有生理心理嘅傾慕幻想，亦會有彼此倚靠嘅期望。

老實講，食色性也，孔夫子都會有艷遇。卽使你點樣解釋話呢個色字只係代表愛美嘅天性唔係男女之間嘅事，我同你內心都係唔係點信㗎啦！假如認眞睇吓孔子寫D書同佢徒弟D書，大抵都會發現孔夫子曾經有段情，同某太有D眉來眼去。如果你信老弗，就更加相信性同埋暴力係人生兩個好鬼重要嘅元素，無謂再亂咁話性係醜惡淫賤嘞！





性既然係天生嘅本性，究竟應唔應該用道德文化規範限住晒呢，我以爲係好過冇，之不過就千祈唔好將D規範捧成戒律或者教條，因爲文化價值等等雖然係維持一個社會必須有嘅東東，不過絕對唔係死板板嘅靜態嘅嘢，而係隨住時日轉變嘅動態物事。以前女人唔可以著背心出街，依家去港督府園遊會都可以坦肩露臂。我哋應該諗吓容陣應有嘅規範係乜，然後依住去生活，忠於原則就得。

講到呢度，諗起兩個好精彩嘅話，就係：「先做人，再做女人；先做人，再做男人。」

如果連做人都唔知爲乜，就無謂講男男女女嘞，否則好似黃鉅鴻講，少咗精神同學術嘅滿足，淨係識食和色，就得三份一條人命，半條都唔夠，完美人格？係咁先啦！

性、相吸

如果大家有留意，都會感受到大學裏面有好多雙雙對對嘅鴛鴦蝴蝶。而女生「一年嬌二年妙三年唯恐冇人要」同男生專選騷嫂四美文學院小妖精囉友電眼娘娘係金銀銅鐵錫鋼超合金一般嘅事實，正所謂男大當婚女大當嫁，正正經經搵番個終生伴侶都冇話唔好，不過又係個句，你有冇因此唔記得人生並非只有肉體上同幻想上嘅需要，冇咗精神上情緒上嘅溝通呢？

雖然香港小姐話係美貌與智慧並重先好，不過幾十年來，男人都係鍾意靚女多㗎咯，除咗黃昏同初入夜可以喺黃克競樓平台見到一對對港大鴛鴦之外，要見到精彩纏綿好玩嘅場面，都係宿舍咯。宿舍裏面近水樓台，當然有一定嘅內圍事，無論係村莊或鄉公所施維亞，總之都隨時有可能見到卿卿我我旁若無人嘅境象，當然何東夜半門外會有男子送友夜歸，RICCI同 U HALL 時不時有通宵鹹濕故聽。聽講今年港大女生水準比往年有多少改善，不過三幾個月內，稍有姿色嘅都有人認投咯。喺一D宿舍度，成點幾兩點

鍾先 happy 完散 BAND ，考試期間宵夜煲湯侍候，能夠關心到咁，有時麻煩到死都制得過咯！窈窕淑女，君子好逑，男歡女愛啱之至。由愛到愛性相容，我就話係最過癮㗎嘞。不過由性到愛性相容，又係唔係冇乜可能呢？

性、相近

男歡女愛係天公地道人人話好嘅，咁男男又係唔係授受不親，女女又係唔係荒天下之大謬呢?前兩個月，法律檢討委員會正式提出佢地商量嘅結果，搞咗鑊同性戀合法化嘅議案，似乎正到爆，究竟係唔係自由選擇最啱 KEY 呢？

睇過吓報紙雜誌，都應該識得金賽博士個大名，好似佢係第一個正式研究人的性生活咁，其實佢都令到好多寫稿佬發達，七日裏面起碼寫一次佢D調查結果。佢話，其實世界上好少人係眞係單性戀嘅，即係喺性趣方面通常會又鍾意男人又鍾意女人，不過喺一般情況，我哋D普通人都會因爲文化同成長角色認同上，揀異性戀而漸漸忘記同性戀，至於話傳染性病，搞到精神失常、直腸炎之類，佢崩冷都有得醫又或者異性戀都一樣有D咁嘢，至於話影響細路，車，你都忽忽地嘅，有乜水會搞唔識嘢嘅男童丫？咁強姦細路女個D又點計？

查實同性戀呢類嘢都係D中產階級先玩得起嘅，通常佢哋都係「 casual 但講究」嘅西裝或者T恤西褲，有錢去 BAR 去溫間正正式式嘅房 happy ，低下層基本唔可以咁做，係公厠攪，冇哩衞生，有乜依郁D仔女或者同屋都知道晒，唔俾人媽到八彩至奇，我就唔係好服D嘢有階級性嘅，所以都係唔鍾意佢合法化，雖然唔理性，不過我係咁㗎嘞！

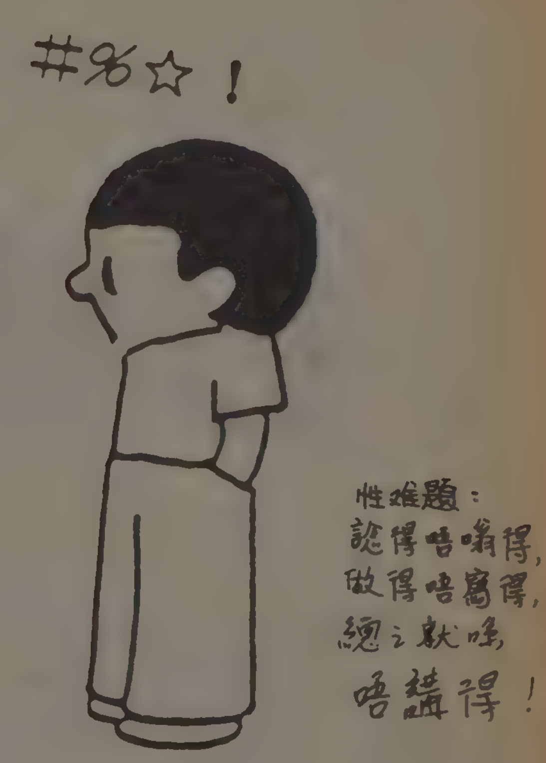


性、自慰

講完同異性玩同埋同同性玩，梗係講自己玩自己啦！唔怕講眞心話，我就唔係幾信有人從來未試過自瀆，無論男男女女，都總會做過D令自己有快感嘅事，譬如打自己、冲涼嘅時候摸自己D頭髮塊面頸心口……至於加埋更多性幻想嘅手淫自慰方面，譬如有手挑拉或者扒喺床度磨擦自己又或者用力挾埋雙脚做成刺激。老實講，做乜都好，最緊要喺咪過量同埋自責，當你開始覺得唔妥，你肯定已經過量嘞。最好就係連自己都冇諗過咁做係唔啱嘅，按自己嘅需要同習慣正正常常做人，總之，講多無謂食多食滯，人如果可以在任何事上能不自責，佢就係完人，至於不能自制嘅老友姊妹，就最好去見吓輔導員或者醫生，帮大家搞番掂個情況。

過量就食飯都死啦，係冇？唔過量又週時係自己叱自己嘅，所以都係咪專誠做D咁嘅手續好咯，等到偶然有D意外嘅快感，咪重好？

性、濕碎

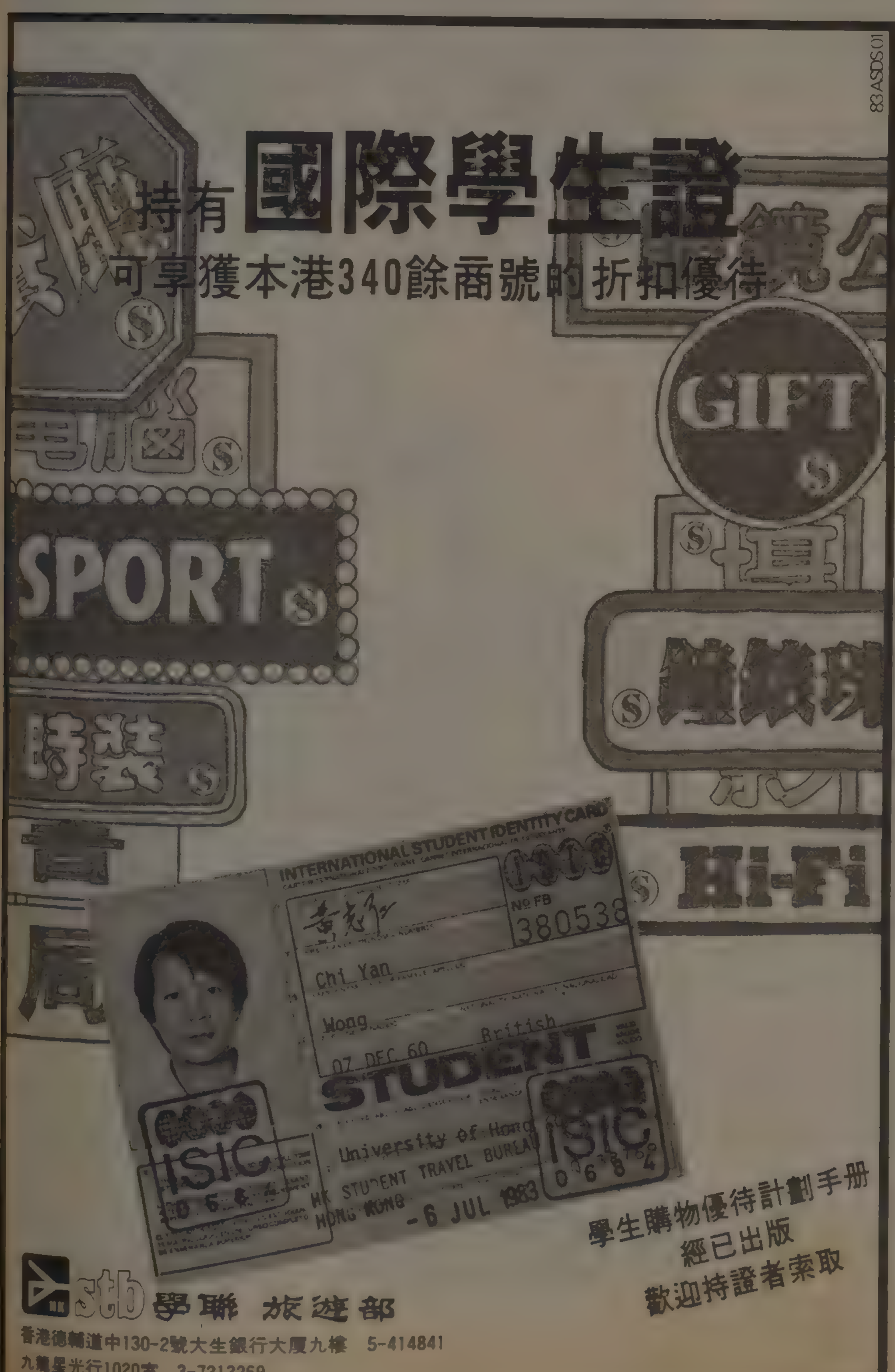


仲有的D獸交，婚外性行爲、婚前性行爲、性虐待、交友方法……等等都冇打算講，因爲大家都大個仔大個女，應該有自己嘅諗法，又或者等遲D有心情先再寫，其實如果大家識得乜嘢叫做做人，識得人生有多面而唔喺唯性是尙，大概都識點樣處理自己嘅慾念，假如眞係唔掂，搵林貝聿嘉啦！睇番D小册子就好D㗎嘞！

喺文學表達方法上，有一種叫做反高潮手法，即係 ANTIELIMAX ，即係前頭係精彩嘅，越寫就越悶蛋戇居？我就係用呢種手法寫呢篇嘢，寫成點呀？

中大有通識課，可以加插D乜鬼性教育，港大既然冇D咁嘢，就唯有望大家好自爲之，唔識就認眞溫D道德君子嘅文章同圖解讀吓，咪再俾自己唔識無知落去。如果可以，黃校長，有冇興趣搞性教育班強制學生參加？

就此收筆，好自爲之……



話氹仔

四眼記者

四眼記者雖未講遊泳之道，但今年就讀學府既有私人泳池之設，故欲趁暑假好好練習一番，望能增一技之長。惜近日談傳染病色變，雖料想私人泳池之衞生水準總該較公衆泳池爲佳，但仍覺忐忑不安，逐急急走訪有關人士，冀能瞭解實際情況。

某月某日上午，甫抵約定地點，體育中心笑容可掬的袁博士已在等候，爲四眼記者開解不少心中疑團。

香港大學之游泳池，原名「STANLET SMITH ITH SWIMMING POOL」，因其嬌小故，又名「氹仔」，於一九七一年七月二十七日啓用。「氹仔」由一位「 SENIOR INSTRUCTOR 」負責行政工作；六名「POOL ATTENDENT」負責正式的管理操作如執行泳池規則、泳池維修等。此六名工作人員除了執行一般工作外，本身亦爲正規認可之救生員，保障了游泳者的安全。

我們平時所謂的「換水」，實際是指池水經一個循環系統消毒、加氯、加其他化學物質等然後再循環灌入泳池的步驟，而非指排去舊水換入新水。根據水務條例，任何泳池不得隨便灌換新水，除非因蒸發，流失等原因，泳池才可補充新水。池水的全部換新每年只行一次，且須向水務局申請批準才可執行。

「氹仔」有一自動測量系統，測量泳池的化學成分，以保持起碼之衞生標準。據袁博士之意見，「氹仔」的衞生標準頗高，與公衆泳池比起來有過之而無不及。四年來，博士未有收過因「氹仔」衞生不佳而引致傳染病的投訴。

行政方面，袁博士則認爲由於使用「氹仔」的均爲受高等教育之人士，各人自律性、自覺性高；加上使用程序簡單、無須繳款，有設備提供，故未形成任何困難。唯一美中不足處是「氹仔」面積不敷應用。能建一如理工、中大等之標準奧運式泳池是袁博士的多年心願。體育中心擴建計劃中已留有空地作爲建設泳池之用，萬事具備只欠東風——錢，待籌足款項，「氹仔」成長之期即近。

聽君一席話，四眼記者心寬矣，逐速速帶備用品，到「氹仔」暢泳去也。

PARADIGM/REFLECTION

打破「學術明星」幻象

R . INCOGNITO

遲早我要辦份關於「學術明星」或「新文化人」的八卦雜誌，專門爆大鑊，報導他們的艷遇、緋聞或醜事，揭露他們對待別人及處理問題的態度。我相信這類雜誌會受到廣大知識份子歡迎（當然他們要批判責難一番），滿足他們潛意識的需要，好讓他們去認識他們的「偶像」。我也會和《七十年代》、《百姓》或《時代新聞》等開辦一些「學術明星訓練班」、「女强人先修班」及「新文化人學習班」。屆時連《明周》、《姊妹》都要相繼仿效！我這本八卦雜誌會受到很多知識份子、學術明星或文化强人的非議，但其銷量也會直綫上升，至於原因何在，大家會心裏有數，各位都明白自己的矛盾心情！

究竟這班「學術明星」或「新文化人」和電影電視明星有何不同？他們追求的又是什麼？一些好像「火紅年代」的刺激？在學術或文化界的領導地位？一段過往的輝煌歷史？抑或一些永遠也達不到的黃金時代？奇怪的是爲什麼大部份的社會學分析都集中在影視明星的制度上而忽略了這些文化界或學術界（尤其是政治或社會學界）的「學術明星」？

寫這類文章的一個好方法是以其人之道，還自其人之身，利用這些「學術明星」或「新文化人」把持的理論及分析來「批判」他們。但這類批評還不能接觸到他們的癥結。惟有勾出他們內心的衝突、恐懼及矛盾——他們存在的境況，才可以使他們知道什麼是謙卑、什麼是生命和生活。我並不是試圖去改變他們，也沒有資格去使他們轉變，但我要他們承認他們自己本身的存在處境，知道自己在玩一些自欺欺人的遊戲。

如此社會學 如此社會學家

我不能也不敢全盤否定社會學，我只是針對一些將社會學的範圍擴大到包括人類所有歷史及經驗的社會學家。我並不反對個人有一套「全面」及「宏觀」的宇宙及生活理論，但硬要說這些信念是科學就太武斷。這些社會學家（或受過社會學訓練的「新文化人」）以爲自己找到眞理，遇到一些和他們理論不相稱的經驗時就要否定或理性化一切。

很多社會學家、「學術明星」和「新文化人」就像一些自大但又自卑及無能的裁縫，到處抄襲其他裁縫的設計，甚至利用別人的衣料，去做一套自以爲是「天衣無縫」的衣服，自命淸高、「多科際」，以爲自己不受「傳統懦怯心理」所羈絆，敢向任何權威挑戰。然後還要批評其他裁縫的設計，說他們庸俗或反動。其實所謂社會學理論大都是抄雜錦，有時候還抄得有聲有色，但有時候只能裝腔作勢，完全「冇料」。

社會學是一門新興的「科學」，在衆科學中的地位頗低，難怪有些社會學家、「學術明星」及「新文化人」要創造出一些艱澀難懂的專有名詞及分析（大家可以參考《吳俊雄》、《呂大樂》閣的學苑，《文化新潮》等），利用這類專有名詞來分析社會及批判文化都會有一種使「自我膨脹」的優越感，一種不可一世的傲氣，或許這就是知識份子的滿足感，或許這可以補償他們的自卑感。

至於怎樣才能成爲學術明星呢？考試得到一等榮譽？在《學苑》或某大雜誌撰寫多些學術文章？投稿去《信報》或《財經》？不，這些只是部份的附帶條件，做「學術明星」的必要條件是在個人怎樣表現自己——怎樣「扮嘢」。

「扮嘢」是一種藝術，若果能夠掌握「扮嘢」技術，使「扮嘢」成爲自己生活方式，那麼距離成功就只有數步。繼續熟讀一兩套理論及其專有名詞，多些閱讀近期的學術雜誌，有機會在公開場合露面，出版一些學術書籍，儘量把握所有資源來表達及表現自我，這樣又會有一顆新星出現。

不過「學術明星」不是每一個人都可以做的，做「學術明星」還要夠狠夠硬，對別人能堅持到底，可以用理論包裝來掩蓋自己的弱點。

新文化人/學術明星 也是自戀狂

有許多「學術明星」／「新文化人」都批判過油脂熱舞，說現今青年人是自戀的一代。但他們又何嘗不自戀呢？社會學最缺乏的是自我批判性。「學術明星」豈不是有計劃有系統地表演自己，讓自己的鋒芒顯露，他們和跳的士高的男女有什麼分別？只是自戀表現的形式不同罷了。而他們又有什麼資格去作什麼批判？他們帶上的是什麼面譜？只是欺騙觀衆、欺騙自己。他們只是虛假地生存著。

自戀不是罪過，每個人都有自戀的傾向，問題是在人際關係上，有些「學術明星」的氣焰高張，將周圍的人視爲物件，一些可以滿足自己權力慾及支配慾的物件，毫不留情地剝削別人的尊嚴及情感。他們可能喊著反對剝削關係，反對權威，但他們的人際關係卻建立在權勢及剝削的關係上，他們也時常要透過這些關係來証明自己的想法及信念、來抬擧自我。通常這類「明星」的主觀很强、獨行獨斷，自以爲是眞理的代表者。這類人一面可以口講自由平等，一面剝奪他人的自由、平等甚至人性尊嚴。他們就好像一些未受過挫折而又任性的大孩子一般，以爲自己是全能。雖然他們在學術上有崇高的地位或成就，我不能也不會尊重他們。

「學術明星」的生活方式和理論大多是分割的，有人稱自己爲集體主義者，但過的生活又極端個人主義化。這些「明星」時常盲目地批判「個人主義」，以爲所有社會及政治的問題都可以用集體主義或××主義解決。他們還帶著一些幼稚天眞的想法——以爲世界及社會的終極是「好」的，以爲人類一切的問題都可以解決。我很難忍受這種自欺欺人的精神。人的尊嚴部份是建立在對自己忠實上面，若連自我都被掩蔽生活也變得毫無意義，我寧可痛苦也要儘量對自己忠實。

很多「學術明星」的背後都有些大瘡疤，自己又沒有勇氣去揭發，所以要轉移去研究「社會」的問題，好讓自己忘記自己的問題，所以他們也偏愛一些非個人的分析及集體主義的理論。

「學術明星」或「新文化人」雖然是精通文化或社會分析，但他們所製造的神話卻使很多知識份子焦頭爛額，令他們的白日夢破滅。









理論只是知識份子的時裝

做理論工作就好像穿起最流行的時裝一般，要標奇立異，自名爲「××主義者」，那麼才能「有形有款」，引人注意。或許「學術明星」及「新文化人」的尷尬年齡還未過去，要靠包裝及極端的自我表現來吸引人，隱藏在這些包裝背後的卻是對自我及存在的恐懼、焦慮和不肯定，他們要追尋的是安全感、終極倚賴及別人的尊重（甚至崇拜）。而他們所抱著的「××主義」正是這些需要的代替品。

很多在社會科學中的爭端都是由數個基本矛盾衍生出來「學苑（82－83）1：P.45〕，不同的現代思潮的主要方別可以追溯到它們的出發點（對這些矛盾的立場），假如理論工作者可以停止去肯定這些矛盾的正極或負極，可以擱置或吊懸他們的「判斷」，這個世界也許會簡單很多，但很可惜他們要尋找絕對，他們不能忍受躊躇不決，因爲這會使他們不安全，他們所需要的並不是「眞理」，而是大海中的一塊浮木。

傳統的衞道之士最喜歡推廣道德絕對主義，而很多所謂較「前衞」及「激進」的「學術明星」或「新文化人」卻換以理論絕對主義，始終那種獨裁精神及權威形像還附在他們身上。其實這些人和衞道之士的存在處境差不多。

大部份的「學術明星」及「新文化人」都很聰明，有豐富的「鬥爭」經體，知道怎樣炫耀及掩飾自己。但他們在日常的人際關係中不免露出自己的眞面目。「料子」及「理論」變成他們換取自尊的工具，代價卻是他們周圍的人之尊嚴及情感。

因爲他們懼怕要有感情地投入生活，因爲他們要逃避自己對自己的責任，所以在他們的理論中所討論的人，並不是一些有血有肉有感情的人，而是一堆堆抽空的觀念。很多自認爲新左派的理論工作者都喜歡用什麼結構馬克斯主義、符號學等分析事物，我在這裏不想說這些批判主義是否將人「理性化」及「抽空化」，但讓我告訴你們：結構馬克斯主義大師Althusser（亞爾杜塞爾）也瘋狂了，聞說有些本地的新馬克斯主義學者的精神狀態也有問題。若果政治／社會或人類的答案能在這些理論中可以找到，爲什麼他們會「出事」呢？滿口是理論的「新文化人」，請你們注意自己的精神健康。

我要奉勸初出道的知識份子，不要再發「學術明星夢」，高唱什麼知識份子的責任或什麼結構主義、現象學而忽略了本身問題。因爲在這些光芒和「榮耀」後面，大都隱藏著懦弱及對人對己的虛僞。

我不是要講道德或說教，我只希望那些「學術明星」及「新文化人」好好地去認識自己的需要。不要將自己的情感及對人對事的做法加上漂亮的藉口。

還有，若果你看完這篇文章後感到很憤怒，你好應該檢討一下你自己是否文中的「學術明星」或「新文化人」。



花／邊／新／聞／

我曾渡過不同形式的暑假，有在家中安享，有到國內遊覽，有在工廠當女工，也曾到中旅社作翻譯，但今年的暑假却是我歷年來最豐富的一個假期。以下是我這個多月記者生涯中的一點經驗，也可以說是城市新聞的小花絮：

鄭孟輝喪禮

鄭孟輝的喪禮在七月廿九日舉行。一開始，我便抱着要欣賞警方如何包裝這次喪禮的心情，到世界殯儀館去看熱鬧。在警隊龐大的送殯行列中，我看到的只是一張張空白而沒有哀愁的臉孔，直至鄭孟輝的家人出現時，我的心始才酸起來。

在喪禮之前，警方曾知會新聞界，安排記者在暢行道及暢運道交界的天橋上採訪。可是，這天橋却遠離靈堂，根本無法捕捉精彩場面，故此，所有記者對這項安排都不表歡迎，實行直闖靈堂。

這個喪禮實可媲美出會，鑼鼓聲大得吵耳，由於到場吊唁的人甚衆，故此每人都要匆匆地趕排隊，趕鞠躬，趕出場，使靈堂一時出現熙來攘往之景。在靈堂內見不到愁容，也沒有人流淚，其實大多數到場致祭的人都只是職責所需，他們大部份都不識死者。在殯儀館的內外都可以見到一些市民送來的祭品，祭品上面所寫的字都是煽情得可以，其中「一羣憤怒的市民」便在花牌上提上「兇徒齒玲」的字樣，更有「不平人」及「一羣敬愛警察的市民」所送來的輓聯。

喪禮的場面的確盛大，上一次得到警方最高榮譽喪禮的是兩年前殉職的巴籍輔警，但那一次警務署長却仍未有出席主祭。我的一位同事打趣地說：「現在才知甚麼是風光大葬」。

我曾向警察公共關係科詢問：警方在甚麼情況下才給予一個殉職警員最高榮譽喪禮。警方的答覆是：

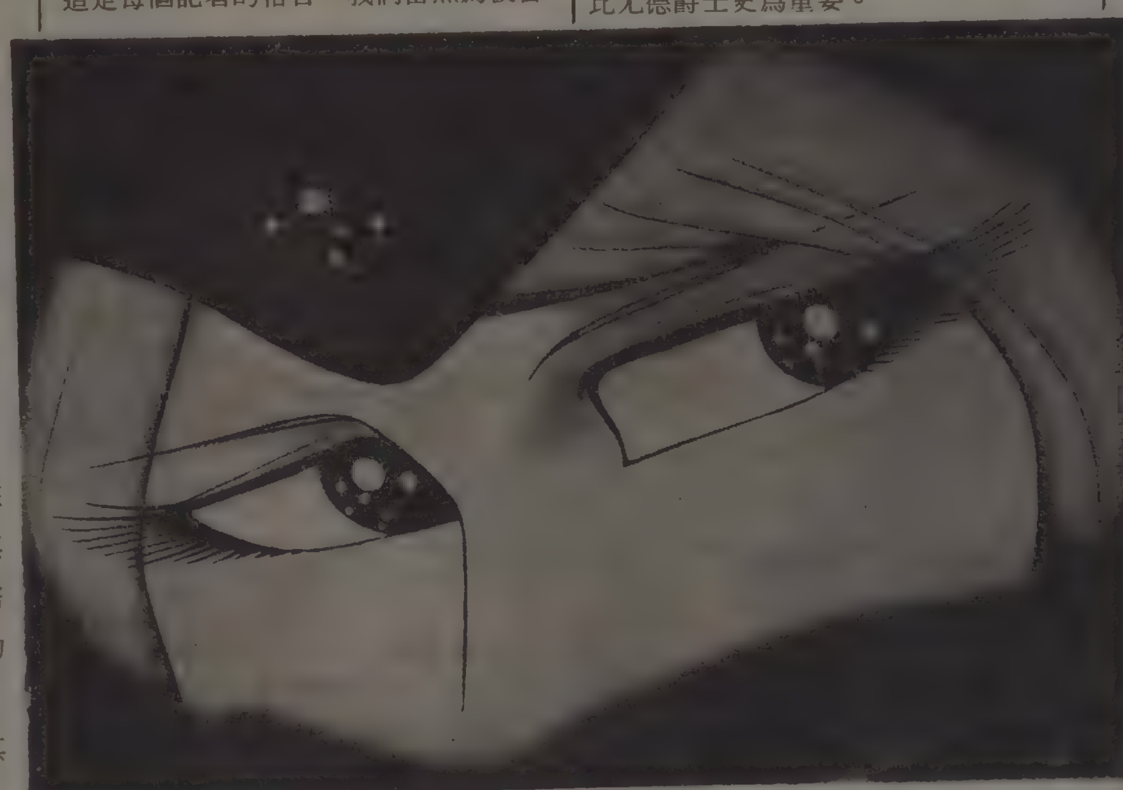
'The funeral with full police honour shall normally only be held for a police officer killed in a line of duty and with the agreement of the deceased's next of kin.'

這解釋只是大略的說出凡因公而死的警員，在其家人同意下，便可獲警隊給予最高榮譽喪禮。可是，兩年前的巴籍輔警雖得到最高榮譽喪禮，但却得不到警務署長親自主祭；八月四日出殯的關耀輝更只得榮譽葬禮，那麼此中的分別又在那裏呢？

據一位報館的同事說，警方曾在一次少年警訊聚會中要求各成員起立為鄭孟輝默哀，之後，警方更通過新聞處，向新聞界發表一大段新聞稿，對此次事件作出宣傳。

無疑，鄭孟輝的確可說是慘死，但他却並非為救人，或為拘捕匪徒而死，為何會受到英雄式待遇呢？顯然，鄭孟輝是因邱達成而作了英雄。警方對鄭的死表現得哀痛，憤恨及重視，一來當然有安撫其他警員的作用，另一方面却未尚沒有加重輿論壓力之嫌。試想，如邱達成不是上流子弟，而鄭也不是警員，情況又當如何呢？

「做新聞必定要從多方面入手」，這是每個記者的格言，我們當然為被害者的慘況而難過，但却絕不能因同情而於公正有失！



尤德不及啓德機場

尤德爵士為香港前途在七月裏奔波多次。我和另一位學苑記者曾分別採訪七月七日港督從英國返港及七月廿四日港督離港赴北京出席第二階段第二回合會談時的情況。前者在機場貴賓室舉行，而後者，記者則須進入機場禁區登機處，因此，一次的保安措施便截然不同，使人懷疑，啓德機場實比港督尤德爵士更為重要。

七月七日，學苑派出一名記者到機場參加尤德爵士返港的記者招待會。與其他專業記者不同，學苑記者並無記者證。這位同學先到機場地下的新聞接待處，那裏一位工作人員負責登記到場人士的身份證號碼（不是記者證），之後，各個記者便自由到貴賓室裏等候港督蒞臨。在貴賓室內並無任何特別保安人員，據該學苑記者說：如當時他曾携帶了攻擊武器，根本不會被人發覺。

七月廿四日上午，我奉命採訪港督起程赴北京的情況。與上述的同學一樣，我先到新聞接待處報到，工作人員依樣登記我們的身份證號碼及名字。其後我們一羣記者到了禁區入口，工作人員依先前登記的名單，織一點名轄對，對於一些不熟識的外國證件，還顯得特別小心。我們乘機場專車到達登機處，那裏，另一羣工作人員已在等候，我們的隨身行理，攝影器材都一一被檢查，而每個記者都要經過金屬探測器的探測，方可步往登機閘口等待港督。

在以上兩次中，我們所見的人都是港督尤德爵士，唯一分別便是地點的不同，由此推論，啓德機場的安全似乎實比尤德爵士更為重要。

反對中英談判的鬧劇

七月十四日晚，報館收到一段由一名為市井論壇行動組所發出的消息，題目為「反對中英談判」，明十二時在雪廠街政府合署門前派傳單，到督憲府及新華社提交抗議書。

看到這段驚人消息，報館自然隆重其事，特派兩名記者（我是其中之一）採訪這個市井論壇的動態。

這天，當我到達現場時，政府合署門外已堆着一羣記者，與我會合後，我的同伴笑着對我說：「喂，原來是 one man band」，這時，我才知道這個甚麼市井論壇原來只是一個約六十歲的退休老先生謝活的玩意。

謝活是新聞界的紅人，幾乎每個正式記者都認識他。每一次，他都採用不同名義作社會行動，故此使各報館防不勝防，每次只好在「有殺錯無放過」的前題下，派員採訪。這次，這位謝活先生所用的名銜便是市井論壇行動組代表，聽起來，的確是有聲有色，似模似樣的。

拿起謝活的反對中英談判傳單一看，其內容原來是：抗議中共不准許港督代表香港，抗議英國政府不因此而向北京提出反對。當被問及為甚麼港人代表在中英會談中顯得重要時，謝先生答道：香港人根本無權說話，他們說怎樣便怎樣，但香港沒有代表出席便是不對。記者又問他是否認為港督是港人的最好代表，他又說：北京既然不准許港督代表香港，可以改派另一名議員，如鍾士元。記者追問為甚麼是鍾士元，他答：鍾士元是高級華人，是香港人所信賴的。此後，他又反反覆覆的提起鍾爵士的名字，我心想，也許他只認識鍾士元一個議員，故才提議他作港人代表。謝活又向記者表示他曾三次去函鍾爵士，提出抗議中英相邊會談，但仍未接獲答覆。記者問他如一直不覆。記者問他如一直不獲反應將採取甚麼行動？他爽趣的答：有甚麼行動不行動，不答覆只是他的損失吧了。

到了港督府，謝活把抗議標語掛在胸前，當我細看他的橫額時，發現背後還有一幅標語，隱約看到：「市民監管公共事業」的字樣。港督府的警長叢幫辦代表接收抗議信。這位叢先生一見謝活竟如老友聚頭，互相問好。後來，我們從這位幫辦口中獲悉，謝先生原來是港督府常客，已有多次請願經驗，其中一次便是他因競選區議員失敗，得不到指定的基本票數，蝕了一千元，所以便到督憲府請願。

港督府之行後，我們一羣記者又隨着謝先生到新華社看熱鬧。到了新華社門外，謝先生推門而進，但却推不動。為了使這場活劇演得更精彩，我也加一把力去推，怎樣一推之下，我才發覺新華社裏面，原來早已有兩名大漢把大門擋住，實行不參加演出。記者教謝活從門隙中拋進抗議書，但新華社人員却又把它拋出來，如是者三數次，引來不少路人圍觀。

回到報館，主任一看到謝活的名字便說：「這篇稿百多字便算了，用『曾競選區議員落敗的一名男子謝活』起頭。」結果稿是寫了，但在翌日的報紙裏却未見踪影，看來是給編輯投籃去了。

Dear Graduate,

Congratulations! From all of us at Banque Nationale de Paris (BNP) may we wish you continued success as you pursue your chosen career in the years to come.

For graduating students, like yourself, who are embarking on this important new stage in life, BNP has put together a special financial package which will assist in supporting the role you are about to play in the community.

Our special financial package includes:

- A cheque account, with "La Carte" facility. Through BNP's network of 20 branches throughout Hong Kong, this cheque account will enable you to use our 24-hour banking facility provided by Automatic Teller Machines (ATMs) situated in convenient locations.
- A BNP VISA Card. One of the world's most widely recognised credit cards, this is offered free of charge for the first year. Applications for the BNP VISA Card can be made as soon as you have gained employment on an annual income level of HK$40,000 or above.

By accepting this offer you will be gaining an introduction to a wide variety of other services BNP has available in Hong Kong, and around the world. As one of the world's largest banks, with branches in 77 countries, BNP has a comprehensive range of global facilities which can provide support on many fronts for businessmen and professionals in every field.

We look forward to receiving your application for the BNP financial package and to serving you in the years ahead. For application, please contact our Business Promotion Officers in any one of our branches or call our Consumer Banking Division at 5-233668.

Yours sincerely,

Monica Wong
Manager
Consumer Banking Division

BANQUE NATIONALE DE PARIS

Central Branch: Central Building, Queen's Road Central, Hong Kong. Tel: 5-218218
plus 19 other conveniently located branches

I am interested in finding out more about BNP's Graduate Student Financial Package. Please send me details of this offer.

Name: ______________________________

Address: ______________________________ Tel: ____________

I am a Graduate of (name of university): ______________ My degree is in: ____________ Year of graduation: ____________

Name of Company (if employed): ______________________________ Tel: ____________


A MID-SUMMER REVERIE

學苑



香港大學學生會刊物　八三—八四　第五期　UNDERGRAD　每份三元

A Current Account is just the beginning at the Hongkong Bank.



With an initial deposit of $200, University of Hong Kong students can now open a Current Account at any branch of the Hongkong Bank. And you don't need a guarantor.

Then, with your own personalised cheque book, you can enjoy the convenience of paying by cheque — with a monthly statement to help you keep track of your finances.

Once you have opened an account, many of the Hongkong Bank's useful services will be available to help you further your career when you start work.

And as we said, that's only the beginning. When you're a customer of the Hongkong Bank, we take an interest in your future.

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation

學苑(八三—八四)第五期

前途組曲 11－15

關於關洪《自決前途》的兩點商榷
危機的表面化
無謂的答辯：與國事故人君的對話
「個人，民族」……心深處的聲音
無題

大學文化 19－24

U仔U女的快樂
真理之相對及不可辯證論
休再自甘平凡 —— Culture of mediocrity
大學生經濟獨立自立萬歲
讀書應該是
人生大事
價廉物美的歸屬感

A Word to Freshman
Fresh 雜感

名人專輯 29－33

泰迪羅賓　陳冠中
張文光　曾澍基
李植悅
馬國明

36－42

馬克斯主義實踐
第三世界理論
馬恩分歧
Structural Maxism
A Heressy

餐廳風雲 8
程海果／林希翎／紅磚梯 9
實踐與偏見 26
評議會知多少 46

半邊人 10

與Margaret Ng一席話 27
狂流：結構符號學分析 34－35
且 44
無題
淺談意識形態 47
學術時裝展：意識形態小雜燴 48

乍得發生了什麼 6
目標毀滅之後 7

思嘉：少年多少糊塗事 28
昭昧詹言：面對現實 15
青史錄：國共千秋 45

中國政治發展淺析（下） 25
幻象　擊滅 16－17
民生沒有市場 18

民主辦報

編輯室

陳碧君

日前在信報看到一篇專欄文章，引起了很大的感慨。文章大意是說今天電台DJ已成為嚼蝶的變相家庭教師，終日陳腔濫調的輔導員。又謂「三個骨陳任的急口令說話法和詭怪的腔調主觀上可能只是「橋」，但客觀效果卻為年青人提供了全新的感覺和很多頓「抵死頑皮」的新鮮觀點，帶頭做這種節目需要勇氣去創新，更需要毅力長期支持。想當年的陳任不知被多少人罵為不知所謂，破壞電台正面形象。他可能不精彩，但卻製造了「不同」。從作者的觀察，很多DJ都是先有點理想而希望藉媒介廣而播之的年青人，但今天DJ要通過流行音樂啓發年青人反省、反抗旣成制度的自覺和批評的衝動哪裏去了？

學苑今年的總口號是「燃點討論氣氛，探求時代路向」，是希望透過不同的文章觀點及表達形式，刺激同學對身處的環境及週遭的事態抱自覺及批評的態度，從而使同學反省自己在社會中的位置及其應負的責任。藉著我們及大家的積極參與，發表言論，使久寂了的校園氣氛活潑起來，亦為參與社會改革提供理性的基礎。可是在堅持這方向時，學苑出現了某些為同學詬病的文章及圖片。但是作為一份大學生的雜誌學苑能對不同觀點兼收並蓄，該等文章及圖片只是作者個人的意見，並不代表學苑的主導形態。

對於學苑的出版，很期望同學能以開放的態度作出積極回應。同學如有各種不同的意見，只要不是人身攻擊，嘩衆取寵或個人恩怨的文章，稿件是會被刋登的。學苑以後也仍會堅持這立場，當然同時會保持審稿時的嚴謹作風，並會對此特別警惕，對一些較敏感、易引起爭議的文章及圖片，將務求先得到大多數編輯同意才刋載。

本閣學苑編輯在競選時曾說過政綱不是漂亮的空話，但四期以來，總口號中有其他方針，是未得到充份發揮的，也因為此，而令同學的注意力集中在一些較反面的文章，誤為是學苑的主流意識。總口號若不能認真賦之以內容，是會流於空泛的。為此，在接着的八期，學苑會就一些較富爭論性的問題多着墨及多從不同之角度研究，如香港前途問題、民權民主、新移民事宜等，並會對中國、台灣的現況多作探討，與大家一起探求時代的路向。至於民主出路，除了討論外，更應在大學及學苑編輯部內體現這精神。林希翎在九月二十八日於紅磚梯的午間演講時說過，愚民政策之得以推行，不但因為當局不民主，也因為有愚民存在。同學批評學苑，而不積極投稿，參與討論，只是消極接受，也應負上責任。

學苑是同學發表意見，表示關注的一個重要而具影响力的媒介。透過言論發表，除了標誌着同學對事物的關心外，還可以藉互相交流辯論，互相學習批判來深化廣化我們對事物的認識及見解。盼望能與大家共同辦好這份雜誌，縱然是今日內閣已選舉過後，但同學仍保持有對學苑監督、批評的權利，學苑編輯歡迎這些批評，因為這是編輯的責任，亦因為這是同學的報紙。「自家教育」一書中提到「真正的領袖不會令人成為自己的信徒，反而令人成為新的領袖。」

據聞學苑今年會有多閣競選，希望這些有意投身辦報的同學先加入這工作，從實際參與出版中了解學苑的情況，以便日後能駕輕就熟，把學苑辦得更好。

來信

馬立勞君：

插圖是表達文章整體訊息重要的一環

「性雜題．U仔上」一文觀點陳舊，但馬君敢以反傳統的通俗文筆及中性角度探討、發揮其對性的見解，不失新意。不過令人費解的是，這篇衛道的文章與其插圖訊息竟大異其趣。究竟靜態的裸女背面與不規則地擺放在上的標題——U仔上象徵着什麼？

爲什麼該文插圖要選用女性胴體？難道只有女性胴體才能帶出該文章訊息？抑或女體圖片充斥市場，於是也就不加思索地貼上去？爲何標題要入圖，還不規則地貼在女體上面（精心設計？）？

我想指出插圖的女體與文字的組合不是偶然性的；這欄的構圖整體地反映一種以男性爲中心、侮辱女性的心態——它象徵着女性在性事上是被動的、任人擺佈的sex object！

現有制度在性事（sexuality）上是禁制女性、剝奪女性尊嚴的。摒除這非人化的社會成見必須從日常生活入手七零年代初期，Kate Miller 的著作Sexual Politics 揭示文學作品在描寫性事上對女性形象的扭曲轟動學界及西方社會。

不單文字創作，也不需响噹噹的名聲，平凡如一楨插圖也可以有它的感染力。

我希望對U仔上一文圖片嘔心的不單是我一個。而我被社會成規約制至麻木的心靈卻不知那來的生氣，使我竟拋棄「唔知醜」的心理，來作抗議！

何萃敏

編輯先生

讀了學苑第四期，學苑編輯給「給我一個合理的解釋」一文的答覆，發覺學苑編輯對「言論自由」及「人身攻擊」這兩個概念，實在是模糊不清。

言論自由是人類的基本權利，是社會進步的先決條件，而自由討論的氣氛，更是校園內所不可缺少的。至於對社會中個別成員的人格、心態和行爲作出主觀和破壞性的形容及批評，就是對他作人身攻擊了。

在美國，人們可以大駡列根的政策；在英國，人們可以大駡鐵娘子處事不當，這是言論自由。但若在報章上駡盡他們祖宗十八代，這就是人身攻擊，是沒有建設性的，是侵犯人的行爲。正如在AGM上，人們討論的是針對事，而不是針對個別幹事是好人還是衰人。

在「解釋」一文中，筆者是質詢學苑對處理有人身攻擊意味的文章的態度。筆者認爲社會中任何成員都應享有不受別人攻擊的保障。

在社會中人人都享有自由，但這並不表示我們可以侵犯別人的權利。因此，不作人身攻擊並不等於沒有言論自由，更遑論「思想壓制」了。

編輯先生，難道你認爲反對人身攻擊，就等於反對言論自由？反對人身攻擊，就等於贊成「港大校園教條化、言論控制」？編輯先生，你的邏輯在那裏？

當我苦悶的時候，我可以作個人名，加些趣怪的、醜化的形容詞，和一些怪誕的內容，投稿學苑，抒發情懷，但如果在這篇抐情小品裏，用學苑老編的名字去作主角，這就是侵犯別人了。學苑也不應該把這篇抒情小品登出來，因爲這是協助筆者去侵犯學苑老編。同樣「死神」一文作者固然沒有權去拿耶穌來抒他的情，學苑更沒有理由協助「死神」的作者去侵犯耶穌。

編輯先生，難道反對隨便別人來抒情發洩，就是贊成「言論控制」嗎？編輯先生，你的邏輯在那裏？

不錯，有些時候，分劃何者是詆譭和侮辱，是有一黙困難的。但當文章中出現的是眞實的姓名和一些令人生厭的字眼的時候（按：這裏是指「死神」一文中的耶穌及「陰陰的微笑」、「張開獠牙咆哮着」、「帶着邪氣」等形容詞），相信只有瞎眼的人才會說這不是人身攻擊了。……這不是一句「劃分何者是人身攻擊不是一件易事，而且沒有客觀一致的看法」就可以解釋得一乾二淨的。

再者，編輯先生，難道會有人傻到以爲「張開獠牙咆哮着」、「帶着邪氣」這些句子是對他的讚美？

筆者不是那些道貌岸然，不可侵犯的衛道之士，更不是不近人間煙火的淸教徒。但眼見耶穌這個歷史人物（當然，有人信他死了，有人信他復活了）給人家拿作發洩的對象，喜歡就說他「陰陰的微笑」，不喜歡就說他「張開獠牙」，這樣對耶穌來說，實在是太不公平了。

筆者近日事忙，沒有空和編輯先生作冗長的辯論，也再不會爲這件事投稿學苑，更不期望編輯給予任何的答覆，因我不想看到編輯强作顏面之爭，只是覺得編輯們進了大學這麼久，攪了幾期學苑，還會把言論自由及人身攻擊混爲一談，硬說反對人身攻擊，就是默許「言論控制」。這樣的思考法，實在令我替你們可惜！

沈偉翹

（編者按）

宗教、歷史故事新編往往都加上作者的想像爲歷史人物重新塑造形像，如三國演義中的曹操，此等作風亦爲大衆接受。無疑「死神」一文對耶穌的形容絕不公平，但基於文章只爲文藝作品，文中人物如耶穌，毛澤東等均只是帶有象徵意義而非實際人物評論，所以與指名道姓的人身攻擊有異，相信讀者定能分辨。

反對人身攻擊絕不等於言論控制，學苑亦絕對不會刊登有人身攻擊意味的文章，只是「人身攻擊」一詞絕不可輕易濫用，否則便會流於教條化和言論禁制。

基於講事實，擺道理的態度，意見不同者大可自由發揮，編者認爲沈君不應强指學苑「編輯强作顏面之爭」，故此雖然沈君不期望編輯作答，編者仍再嘗試闡述有關觀點。

學苑編輯大鑒

懇請將學苑第四期負責刊登九張機一文之編委大員示衆批鬥，原因如下。

九張機一文共有兩個絕不相同之版本，但學苑所刊登的，似是拚凑得來，刊文第一，二，三，四，七段來自第一個版本，而第五，六，八，九則來自第二個版本。何解？詳情請翻閱中華書局出版，「宋詞選」，胡雲翼選注，第一四六頁

吾等對此表深表憤恨，並感貴報有欺騙讀者之嫌，和嘲笑同學對宋詞認識貧乏之實

懇請賜覆，並刊本文於貴雜誌內，以廣周之。

陳淑明

一羣美麗和可愛的女孩子葉潔芳上

唐小芬

一羣美麗和可愛的女孩子：

多謝妳們的不吝賜敎。其實『九張機』的版本甚多，例如淸朱彝尊之『詞綜』下卷，上海古籍出版社，所刊載『九張機』的內容是：

一張機，采桑陌上試春衣。風晴日暖慵無力；桃花枝上，啼鶯言語，不肯放人歸。

四張機，鴛鴦織就欲雙飛，可憐未老頭先白，春波碧草，曉寒深處，相對浴紅衣。

五張機，橫紋織就沈郎詩。中心一句無人會；不言愁恨，不言憔悴，只憑寄相思。

七張機，春蠶吐盡一生絲。莫教容易裁羅綺；無端剪破，仙鸞彩鳳，分作兩邊衣。

九張機，雙花雙葉又雙枝。薄情自古多離別；從頭到底，將心縈繫，穿過一條絲。

輕絲，象床玉手出新奇。千花萬草光凝碧；裁縫衣著，春天歌舞，飛蝶語黃鸝。

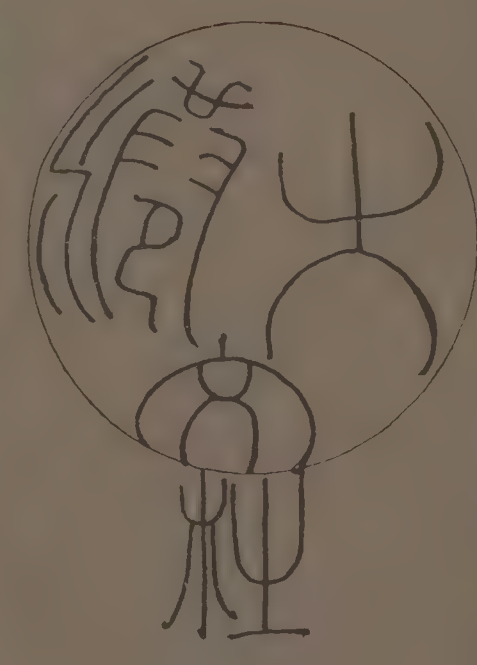
春衣，素絲染就已堪悲。塵昏汗汚無顏色，應同秋扇，從茲永棄，無復奉君時。

全詞乃是衆女孩所提兩個版本之互相夾雜而成。此外，編者兩年多前曾見有另一闕『九張機』，內容較粗鄙，更非自兩個版本而來，惜未能尋回其出處，以資鑑證。

查中國古代作品由於年代煙遠，眞僞難辨，而且各家衆說紛紜，令讀者無所適從。如欲獲得較正確的資料，理應多加考證功夫。

本版編輯由於目的純爲介紹有此闋詞，因此未盡調查翻閱之責，甚感汗顏，特此致歉，對各女孩提出指敎，深表感激。

文藝版



組別：新詩 散文 小說

（每組設冠亞季軍獎）

評判：

黃國彬 黃維樑 羈魂

截稿日期：十一月十九日

稿件請投文社信箱

港大攝影學會

香港大學攝影學會，成立了已超過二十年，爲本港歷史最悠久的學界攝影團體之一。攝影學會可以稱得上是眞眞正正的「學會」，對一個文科生而言，可知道化學物理等知識，而理科生也可以知道文藝復興時「黃金分割律」對當今攝影風格的影響。

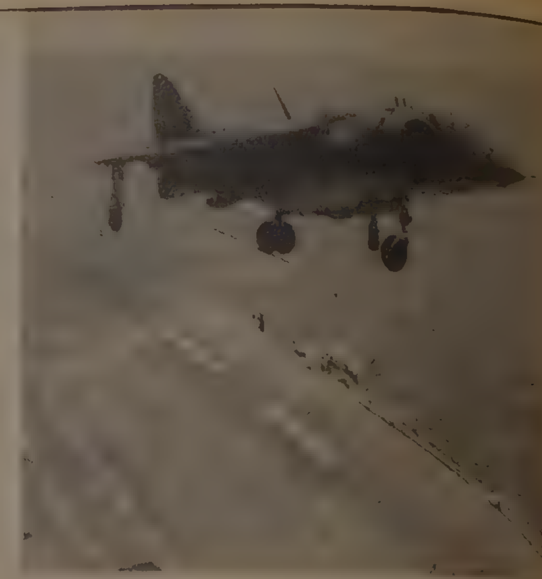
綜合而言，本會是一個動中有靜，兼內顧外的學會、在對內方面，有經常性的攝影班、曬相班、攝影講座和展覽等。對外方面，有每月舉行的外影和與其他院校合辦的活動。除此，本會最具代表性的活動可算是國際學生沙龍和攝影日，國際學生沙龍是本港歷史最悠久的沙龍之一，目的是藉此加强本港學生和外國學生的技術交流，並加强雙方的聯系。而攝影日則是全港最大型的公開攝影活動，藉此機會可以令校內同學和外間的攝友加强聯系和技術交流。

除了以上活動外，本會還替會員買藥水，替同學曬相和各學會活動影相，同時本會更替學生會管理黑房，方便同學使用。

以上的種種活動皆是爲了實現本會的宗旨，就是希望在學界大力推廣攝影活動，使全港所有學校皆有攝影學會。從而提高學界的攝影水準，而本會宗旨之能實現，則有賴各同學的大力支持

乍得發生了什麼？

劉海傑



前言

八十年代初世界上出現武裝衝突的地區，首推中南美洲及北非洲。中美洲的動亂在去年的國際事務通訊已作介紹。而北非洲的戰爭則性質上與中美洲不同，亦比較鮮爲人知，故作簡單介紹。



利乍邊境　糾纏不清

乍得位於非洲北部撒哈拉大沙漠內，地處北非與黑非交界處，是北非進入中非地區的戰略通道。戰前是法國殖民地，一九六〇年獨立，其地荒涼貧瘠，是非洲最落後的地區之一（每年每人平均收入少於二百美元），但其北部卻富於鈾礦，而北方的圖布族又一直不滿南方政府的統治，內戰一直打了十六年，有十多年是由法軍「保護」，所以一直成爲鄰國覬覦的地方。一九七〇年，利比亞年青軍官發動政變，推翻腐敗無能的親美傀儡王朝，利比亞便加緊對乍得的爭奪。最大的關鍵是利比亞一直宣稱擁有乍得北部盛產鈾礦的提貝斯提高原。

利乍衝突是一個歷史問題。十九世紀末期，兩國分別淪爲意大利及法國殖民地。一八九九年英法協定規定法國在中非地區的勢力範圍，規定了乍得的現有邊界。到一九二九年意大利獨裁者墨索里尼宣稱利比亞包括提貝斯提高原地區。帝國主義者在一九三五年達成協議，意大利將利比亞的黎波里塔尼亞西部讓給法屬阿爾及利亞，而法國則以乍得北部作爲交換，但這協定未經法國國會批准。一九六〇年乍得獨立，否認這個協定，但利比亞卻一直堅持。至一九七三年六月，利比亞利用乍得內部動亂，出兵佔領爭議地區，並支持北方的圖布族向恩賈梅納的政府軍作戰。

當時乍得正是四分五裂，全國十一個派系互相交戰，而北方的圖布族則是信奉回教，並得利比亞出兵支持。但當時叛軍領袖古庫尼卻公開反對利比亞吞併[illegible]

防部長。八月二十一日，非洲九個國與會，乍得十一派系在尼日利亞的拉各斯協定停火，組成南北聯合政府，並答應在十八個月內舉行自由選舉，及法國從乍得撤軍，但北方領土的問題卻未獲解決。

外國介入　國家分裂

拉各斯協議形同廢紙，南北派系互相猜忌，八〇年三月古庫尼與哈布雷兩派在首都恩賈梅納火併，釀成全面內戰。六月利比亞與古庫尼達成「共同防務條約」，公然出兵參加乍得內戰，到十二月哈布雷兵敗，逃至蘇丹邊境。卡達非得寸進尺，竟藉古庫尼訪問利比亞期間宣佈利乍合併，乍得內部各派嘩然，古庫尼亦因此不滿。卡達非於是轉而支持殘餘的哈布雷勢力捲土重來，終於在八二年六月攻克首都恩賈梅納，古庫尼北遁，現政府成立。但不久卡達非與哈布雷又起衝突，哈布雷轉而倒向親美的埃及和蘇丹，與利比亞爲敵，並邀請法國「軍事顧問」進駐。卡達非於是又支持古庫尼「復國」，並出動六千多名士兵及新式蘇製戰機及坦克，攻下乍得半壁江山，與支持哈布雷的二千五百名法國「顧問」正面對峙，據稱蘇聯及東德的軍事顧問已在利比亞作後勤，而美國航空母艦羣又駛入錫得拉灣「示威」，這次又是美蘇在北非的間接交鋒。



回教革命　影響深遠

這場戰爭的影響在那裏？爲什麼西方不惜再冒另一個越南的危險？在地圖上已有答案。利比亞與乍得的形狀正好是一把匕首，直插非洲的心臟，若果利乍合併，利比亞及蘇聯的勢力便可直達法國的中西非帝國，加上東面的伊索匹亞，西面的安哥拉，南面的莫三鼻給及津巴布韋便可把親西方的非洲國家互相孤立，繼而逐一擊破。相反地若乍得落入西方手上，則親西方的埃及、蘇丹及摩洛哥便可以包圍利比亞並可能將其[illegible]。[illegible]「伊斯蘭革命」的第一步。卡達非[illegible]的理想是要建立「伊斯蘭軍團」，擔負起「解放非洲及第三世界」的任務，他早就夢想要建立一個包括中非西非一些國家在內的「伊斯蘭薩赫勒合衆國」。而中、西非各國內均是充滿了宗教矛盾，利比亞一直鼓勵一些國家的回教徒爲他火中取栗（見附圖），而現在這些國家均是危機四伏，內戰頻仍，所以利比亞只要能控制乍得，便可將動亂傳播到鄰近的埃及、蘇丹、尼日爾、阿爾及利亞、馬里、尼日利亞、加納，甚至扎伊爾北部，直接影響西方國家的戰略金屬的供應。這樣世界的軍事形勢便會起很大的改變。

這種恐懼使西方不能坐視。乍得是法國的勢力範圍，與利比亞正面對立，自一九六六年乍得內戰以來，法國曾三次出兵干預，並派兵駐乍得十多年。法國仍在中、西非維持一個「帝國」，有相當大的利益及影響力。法國從非洲輸入50%咖啡、80%的花生，30%的銅，45%的錳及99%的軸，與22個非洲國家簽訂140項協定，80%是來自中、西非各國，並不斷加强與中、西非各國的軍事聯兵，成立海外僱傭兵團，多次出兵鎮壓中、西非各國的革命及兵變，維持親西方政權，並在中非、加蓬、象牙海岸、塞內加爾和吉布提駐有八千名「干預部隊」，成爲利比亞「輸出革命」的最大障礙。

苦難何時了

沒有人能夠預測這場軍事對峙的結果，但現在駐乍得的法軍已不作收復北方領土的打算，只希望利比亞軍及叛軍能自我約束。而卡達非亦不急於南下，因爲只要古庫尼依賴他，利比亞便可變相永遠佔有提貝斯提高原，亦可防止古庫尼會仿效哈布雷般背叛，而北方軍力遠超南方，只要法軍因國內反對而撤走，叛軍便可直搗恩賈梅納。蘇聯亦希望保留乍得南方作爲緩衝，避免因維護卡達非而與美國正面交鋒。西方亦明白北方是利比亞的勢力範圍，同時希望藉此滿足卡達非，只留下南方作爲防線。所以乍得是第三世界國家中常見的悲劇，夾於兩大鄰國之間，因要作爲緩衝，結果國土分裂，內戰永無休止，人民流離失所，永遠陷於戰爭及貧窮的深淵。乍得將難免重蹈朝鮮、越南及黎巴嫩的命運。



節錄自錄音帶八月三十一日下午：
6時 5分：我看見它了
6時25分11秒：正在追踪目標，距離八公里
6時25分46秒：飛彈系統已經準備。
6時26分20秒：完成發射。
6時26分22秒：目標被毀滅。

「目標毀滅」之後

上面引述的說話，錄自蘇聯一架Su-15戰鬥機機師對蘇聯地面控制人員的通訊。內容所談及的「目標」，當然是指被這架蘇聯戰機所擊落、載有 269 人的大韓航空 007 號班機了。

當美國國務卿舒爾茲在九月一日向全世界發佈一架大韓民機失踪，相信已被蘇聯戰機所擊落時，全球的人都不禁震懾於這種冷血的暴行。但蘇聯仍不甘放棄其和平者形象，千方百計企圖自辯，初則稱絕不知情，後來承認一架不明國籍飛機曾進入蘇聯領空，最後終把責任推到美國身上，說該機是爲美國搜集情報而來。當上述錄音帶在聯合國安理會公開後，蘇聯大使率承認蘇軍機曾「制止該機繼續飛行」，還板起臉指責美國計劃今次的行動，使 269 人成爲冷戰的受害者。

對於這種罔顧人權的行爲，我們固然應該加以譴責；但 269 人的死亡，如果只是換來各國元首「憤怒」的指責，蘇聯大使館、蘇航門前的示威，對死難者的賠償……這些無辜的人未免死得太不值了。我們應注意的，是這次韓機事件對兩個超級大國內部和外交關係的影響，以及世界各國的反應。

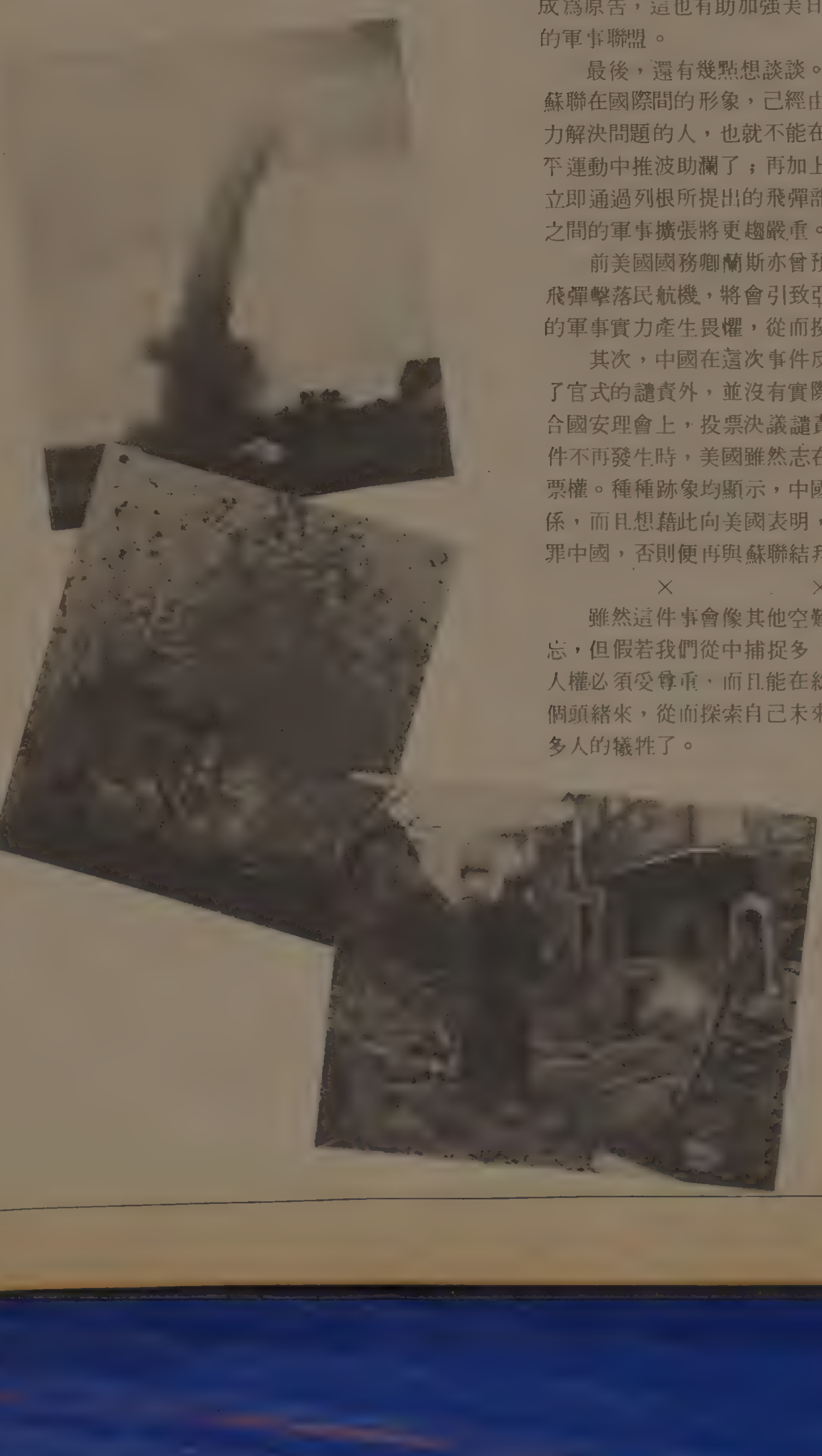
美國總統列根抨擊蘇聯時，措詞相當强硬，但實際制裁時，却又較爲溫和，個人認爲這是相當明智的，因爲這樣一來，美國不單能替南韓伸寃，成爲國際間的主控官，更取代安德羅波夫所代表的蘇聯新一代政治家，以和平愛好者姿態出現。不過，正由於列根採用不報復的原則，不允右派所請：取消新簽訂的穀物協議，召回駐莫斯科大使，停止限核談判等等；尤其右派參議員麥克唐納也在罹難者之列，故更加劇右派分子對列根的不滿，進而宣稱下年度將不再支持列根連任。另方面， 所作的民意調查，發現多數美國人認爲列根反應不夠强硬，可能顯示保守勢力在美國抬頭，這種情緒對美蘇兩國關係的改善或惡化，有一定的影響。

蘇聯境內，由於消息的封鎖，國民無從知悉事件的眞相。在莫斯科的西方記者則報導說，蘇聯人大都只知有一架「侵犯領空」的民航機被擊落，實際的傷亡數字則並不知情。而他們一般的反應是：「死了許多人，我們很覺遺憾，但誰叫他們無故闖進我們的領空來？」這種但求自保，不理別人死活的態度，不僅反映出蘇聯人本身對人權的尊重程度，也教人不禁擔心，蘇聯的年青人成長之時，社會所灌輸給他們的信念是什麼。這種態度若延續下去，將對世界和平構成威脅。

另外，蘇聯在韓機事件發生之後，不斷指責美國爲挑釁者，有計劃地策動事件。前幾天在莫斯科的反美示威，很可能也是蘇聯政府的傑作，企圖轉移國民的注意力，掀起反美的情緒。這樣一來，美蘇兩國的國民民意都仇視對方，兩國的關係改善更容易由此而陷入僵局了。

韓機事件的疑團之一，是關於誰下令擊落南韓民航機。據美國情報人員所說，下令開火擊落客機的是蘇聯遠東地區司令、蘇共中央委員戈伏羅夫，而批准這個決定的是副國防部長、空軍元帥科爾杜諾夫。假若這消息屬實，則叫人不得不懷疑蘇聯領導層中，文人對軍方的控制權。軍事上的一切決定，是否皆由軍方「先斬後奏」？軍方和文人官員怎樣分工、溝通？誰來爲軍事上的錯誤負責？





美蘇關係方面，據一般觀察家預料，將不可能繼續先前趨向緩和的局面，反而將會惡化，如前所述，當前美國與蘇聯國內情緒都敵對對方，裁軍談判亦因美國對蘇聯擊落民航機的指摘而宣佈僵持。而蘇聯受到國際輿論的壓力之後，態度可能變得更爲强硬。相反來說，國際輿論的壓力，也可以成爲對美國有利的談判條件。但無論如何，從近期的趨勢來看，兩個超級大國的關係的確漸變溫和，因爲雙方都已意識到核子大戰的危險性、以及合作的重要。故此，韓機事件只是延遲兩國關係的進一步改善，而不會使這個趨勢停頓。

回到軍事、戰略的範疇上，韓機是在蘇領土庫頁島附近被擊落的，這意味着蘇聯不惜擊落任何入侵占領空的航機去保衞這個軍事重地。據美、日的情報搜集所得，庫頁島至附近的勘察加半島一帶海域，均是蘇聯極敏感的軍事地帶，不僅是數個海、空軍軍事基地的所在，也部署了核子武器，看守阿拉斯加的一舉一動。在五年前（一九七八年）的四月，蘇聯也曾發射飛彈迫降一架大韓民航機，理由同是入侵蘇聯領空，韓機事件之後，蘇聯亦揚言將會擊落任何侵犯領空的飛機，不管它是民航機也好，軍機也好。蘇聯這種「不惜代價捍衞領土」的姿態，將使美國和日本對東北亞在戰略上的重要性提高警覺；長遠來說，對美日在軍事上合作有很大的幫助。而南韓在今次的事件中成爲原告，這也有助加强美日韓三國在防衞東北亞上的軍事聯盟。

最後，還有幾點想談談。首先，在這件事件中，蘇聯在國際間的形象，已經由和平擁護者變爲好以武力解決問題的人，也就不能在以西歐爲基地的反核和平運動中推波助瀾了；再加上韓機事件後，美國國會立即通過列根所提出的飛彈部署計劃，兩個超級大國之間的軍事擴張將更趨嚴重。

前美國國務卿蘭斯亦曾預料，蘇聯這次用空對空飛彈擊落民航機，將會引致亞洲及非洲某些國家對她的軍事實力產生畏懼，從而投向蘇聯的衞星國陣營。

其次，中國在這次事件反應表現得十分溫和，除了官式的譴責外，並沒有實際的制裁行動；就連在聯合國安理會上，投票決議譴責蘇聯和要求保証同類事件不再發生時，美國雖然志在必得，中國却放棄了投票權。種種跡象均顯示，中國有意與蘇聯改善外交關係，而且想藉此向美國表明，不要在武器售台方面得罪中國，否則便再與蘇聯結拜兄弟。

× × ×

雖然這件事會像其他空難事件一樣，漸漸被人淡忘，但假若我們從中捕捉多一點蘇聯的面目，明白到人權必須受尊重，而且能在紛亂的國際形勢中理出一個頭緒來，從而探索自己未來的路向，那便不枉二百多人的犧牲了。

余平

學生會餐廳風雲

四眼記者

九月二十三日港大開學，午飯時間到太古樓餐廳，那情況眞是嚇死人——人山人海，手捧碟頭飯候位者大有人在（包括四眼記者）；在坐進餐的同學也瞭解苦候的滋味，因此急急吃完了事（眞擔心他們消化不良）；坐下後，又發覺缺匙欠杯，情況十分混亂。福利秘書蔡幸強，學生會餐廳的情況究竟怎樣了，速速報告！

為了保障同學利益，在八三年五、六月考試期間，學生會做了一次問卷調查，內容涉及學生會餐廳的清潔，食物價錢、質量、種類等問題。後來收回問卷一百二十多份，發覺在價錢及質量方面同學尚算滿意，唯於清潔方面則大感不足。除了燒臘部稍好外，其餘水吧、廚房、飲水部等全被投訴衞生欠佳。學生會收集同學意見後，與承辦商交涉，要求承辦商遞交改善報告書，保證改善服務。但據聞承辦商態度不佳，報告書更是馬虎和欠缺詳細。既然無改善傾向，學生會於是把承辦權公開招標。為了達到最佳效果，乃有「飯堂遴選委員會」之設，專責投標各項事宜。該委員會共有五位成員，由四位學生會幹事及另外一位同學組成。

公開招標後有超過三十間承辦商投標。投標表格上有問及各承辦商的發展計劃，例如衞生措施、投資金額，僱聘人數等問題。經過遴選委員會審閱申請表及調查背景後，共有七位投標者獲面試，而最後則由黃子奇先生投得。

黃子奇先生是以前理工餐廳的承辦商，年多前由於某些原因離開理工。遴選委員會認為黃先生是最適合的人選，因而把學生會餐廳的承辦權投與黃先生。

由於裝修需時，餐廳未能趕及開學時啟用，現希望能於十月初開幕。學生會餐廳再次面世後，為了眞能達到服務同學之目的，希望各同學一同負起監察工作。

（附圖是黃子奇先生在投標表格上的資料，同學可透過這些資料展望學生會餐廳的未來）

現時餐廳的評價

設備太舊、廚房設備簡陋，安排錯誤。食堂衞生工作不足，保養食堂知識不夠，管理人材缺乏。

如何理解學生會的角色

學生會的角色是非常重要，它代表及歸納所有學生的意見。要理解學生的心聲，應經常舉行例會（坐談會），每月最少舉行一次。如有特別事故，更應立即舉行特別會議，即時提出商討改善。

如何收集及處理顧客的意見

除由學生會轉達意見外，應設有即時投訴處理。本公司在營業時間裏有經理或負責人即時處理顧客的意見。如用書面提供意見者，請放入本食堂的意見箱，本公司將會同學生會一齊處理和解答。

食物質量的控制

所有食物皆由本公司直接購入，「質」的控制應有一定標準。「量」方面由經理及廚房各部門主管控制。

清潔衞生設施

衞生設施本公司會根據香港市政事務處之衞生規定進行。同時本公司對於目前之衞生法例有相當認識

打算添置的器具及投資款項

中型洗碟機一具。
凍水機（Water-cooler）一具。
熱茶供應器二具。
製冰機一具。
（以上之器具費用約為港幣二十萬元左右。）

聘請員工：

經理	一名	燒味廚司	四名
助經理	一名	中廚助理	二名
會計員	一名	西式大廚	一名
收銀員	二名	西式廚司	四名
廚房經理	一名	西廚助理	一名
中式大廚	一名	「廚房」清潔員	五名
中式廚司	五名	「食堂」清潔員	五名
水吧	二名		

其他

根據簡介所述之合約年期僅兩年而已，如合約年期能延長一些，則本公司可投資五十萬元承辦。

基於商業關係，有關「健康證明」及「履歷」等文件，如貴會認為條件適合時，當呈上貴會查核。

拉記「留座」、「鳴謝」表格，請同學剪存、使用。

校閒版 敬上

親愛的港大同學：

很高興你能用自己的書本，紙張及 files 幫我霸位。我知道圖書館早在九時多便爆滿，所以十分感激你，在歷盡艱辛之餘，還大方的把位讓了給我，使我在上/下午 __ 時至上/下午 __ 時能坐下安心讀書。

隆情厚意，永誌不忘；惜未能當面道謝，謹此留言，祝永遠合作愉快！

你的同學，

____

__ 年 __ 月 __ 日

親愛的港大同學：

我今天的時間表如下：

______—______ 有堂
______—______ 会回圖書館
______—______ 有堂/用膳時間
______—______ 会回圖書館

我上課時，你大可坐在這裡讀書，我已把自己的東西收拾好放在一旁。當我回來時，請把座位還給我。雖然圖書館明文規定不許霸位，但相信你明白，人必須遵從群体的規範做事，否則將会受到排斥。

祝大家合作愉快。

你的同學，

____

__ 年 __ 月 __ 日

程海果 林希翎 紅磚梯

辛任

數百同學擠擁在紅磚的四周。

十多個背着相機的人坐在僅有的三排紅椅子上。

而宣傳版上則寫着講題「中國民主與法制」，一個老生常談的題目，令人注目並眞正具有魅力的是下面三個大字 —— 林希翎。

雖然這不是一個眞姓名，雖然她只是第一次來香港，第一遭上港大；然而她的過去，她的態度，她的意見，她的直言却震撼着紅磚梯。

就是這三個字吸引了這麽多同學及記者聚集在紅磚梯，來一睹她的風采與風霜。

一身樸素的衣服，雖然款式有點古老，但在街上遇到一個這樣的中年婦人，你絕不會將她與林希翎這三個字扯上關係；除了她那條黑色半截裙與及滿口子北京土話。

程海果，中國人民大學法律系學生。在一九五七年在大鳴大放運動中叱咤風雲，被劉少奇點爲「極右份子」，成爲反右運動的核心人物，後更被打爲「反革命份子」，那時她只有二十一歲。

她就是林希翎。

這裏並不是交代她的歷史，過去與及思想，雖然那天論壇，她曾對中國法制及各方面下了不少評論，充份表現對祖國的認識及關懷。

但最重要的是，她是眞眞正正一個直言的勇士。

這次講座爲期三小時，雖然在紅磚梯的一個小時是最多同學出席，但她只是憶述當年大鳴大放運動的情況，因爲她覺得這是每個人都應記得的一段歷史。

最令我印象深刻的一句話，便是她說到北京大學一個關於「胡風是否反革命」的論壇，她說：「我本來只是一個觀衆，只因爲當時他們缺乏法律的專業知識，而我正是一個法律系學生，於是便被推上講台，從此便下不來了，長期在這個政治舞台上掙扎，永遠不能下台。」

在覆述這段改變她一生的時刻，在吐露這樣無奈的心語時；她的語氣，神態與及眼神，仍是那麽瀟洒。

下午二時後，整個講座移師上學生會評議會室，擠得整間寬敞的評議會室水洩不通，雖然很多同學已因聽不懂普通話，或因爲要上課而相繼離去。

在論及中國法制時，她指出促使中國對法律的尊重及改觀，主因在與外國通商交易時，中國政府才感覺到法律的急需及重要性。

「但無可否認，在多次政治運動的漩渦與及迫害之後；中國領導層痛定思痛後，亦感受到一套完整的法律制度及法治精神的重要性。從而激發起中央制訂法律的決心。

可惜的是現時在中國，最重要的還是權力，權大過法，中國的法律還是在「啓蒙階段」，百分之八十的農民不懂講民主，講法制，對他們宣傳等於對牛彈琴 —— 他們只要安定的生活。

雖然在中學已有「法律知識」這一科，但連老師自己也不懂或不掌握「法律概念」，怎樣教導下一代正確的法律概念。」

因此，他對中國法制下了這樣的斷語：「它走了彎路，要從頭做起！」

雖然在她演講後便要立即返回中國，辦理移居香港的手續；但她仍毫無保留地抒發己見，絕不計較回國後可能遭遇的一切。

你可以認爲她魯莽、衝動得像一頭蠻牛，然而正是她這般蠻勁令人折服，一個不折不扣的莽娘子。

在問及她對香港前途的看法時，她的原則是要以香港人的自由意願爲依歸。

「香港，無疑是中國的一部份，而我們亦應承認英國對建設香港的貢獻；這些都是不容抹煞的。

但雙方談判應該是實事求是，冷靜地坐下來談判。在新聞、傳播媒介中互相指責，只會令情況惡化，更令港人的信心動搖。

在研討香港的前途時，大家應尊重香港居民，英國、中國與及各方面的意見與及意願。

英國在管治香港的經驗，與及各方面行政，國際上的交涉等技術水平，均不是中國政府朝夕即蹴的。

而且，根據中國在過去幾十年的政治表現，香港人對中共沒有信心，是可以理解的。

但有部份資本家口是心非，一方面說對香港有信心，却暗地裡調走資金，這是最令人憎惡的行爲。

現時港元的疲憊，肯定與香港前途有關，不單香港人，中英雙方都應負有責任。

中英雙方現時在談判桌上使用刀叉你爭我奪地攫取香港這塊肥豬肉，維也不肯吃虧，遲早會把香港拖垮，這等於殺雞取卵，究竟後果應由維來承擔呢？究竟是應該殺雞還是養雞來取卵呢？

面對與自己切身的香港前途問題，香港人應積極地發表意見，表達自己的意願，爭取自己的權益。

身爲大學生，更應好好地握及發揮，自己特殊的地位，力量，知識與及衝勁！」

在三小時的講座中，她好像從不竭息地抒發己見，雖然她手裡一張講稿也沒有，但她腦中的思潮却洶湧膨湃，心中的說話不停地印落人們的心坎上。若不是主辦的國事學會的幹事要求，我也不知道這個講壇將會在何時結束。

除了林希翎積極發言外，港大同學積極地發問也是令人鼓舞的一面；很多同學都視林希翎爲中國問題專家，再加上她敢言敢諫，知無不言的態度帶動了港大同學心中抑壓多年關於中國的問題，令紅磚梯平添了不少生氣。

林希翎在講座坦然承認她是民主主義、自由主義、和平主義、人道主義與及愛國主義者，但她並不信奉共產主義 —— 她寧可信奉基督教。

我記得她曾力竭聲嘶地說這幾句話：「別發瘋了，讓人民可以過人的生活，別發瘋了！別發瘋了！」

正值香港處於一個關鍵時刻，市民的主動性與及參與是必須的。而香港正缺乏一些像林希翎這樣直言的勇士。

希望，她在成爲香港的一份子後，能協助推動市民的政治醒覺與及爭取參與決定香港前途。」



方育平「半邊人」

潘德忠

電影的趣味不僅在於走進戲院接受個半至兩個小時的娛樂與治療，假若對一齣戲的醞釀以至完成構思有多一層的理解，我們對任何一齣電影的趣味性與藝術性都會有更深一層的體會。方育平「半邊人」就是一個好的例子。

沒有歷史背景地去看「半邊人」，覺得他用半記錄片方式去攝製一個簡單的故事，確是一種很清新和獨特的風格。故事描述靠賣魚爲生的許素瑩（女主角）希望投身電影工作以至到最後參加演員訓練班和參加話劇「將軍族」的演出。但最有趣的，是後來方育平告訴我，原來女主角眞的職業是賣魚爲生，而片中的幾乎所有演員，都沒有演戲經驗，而且都是女主角的家人。他們演來却演得那麼迫眞，那麼眞摯動人。尤其是女主角的父親，常帶著幾分醉意的形象，會令很多演技派的演員自嘆不如，而這部電影的氣氛便顯得更眞，更documentary了。

電影中有很多拍攝過程都是香港影史上的一個突破，例如片中有幾個片段是用Real Time拍攝的，特別是開場女主角劏魚的那一幕，看女主角一刀一刀的劏魚及與人講價，拍得十分有趣。又例如汽車在天橋死火的一幕，是香港石屎森林式的人際交往一個十分值得玩味的縮影。



故事還穿插著一個遠洋歸來的電影工作者和女主角的交往。然而也許這個角色可能是有了既定的形象，反而覺得他十分樣板，與亞瑩的主線有點格格不入，我覺得是整個電影故事美中不足的地方。

林敏怡的配樂很美，令電影更加吸引。

比較起「父子情」，「半邊人」沒有了那種迫人的感情（可能我經不起那種父子關係的introjection），也許那種紀錄片式的拍攝會使「半邊人」沒有「父子情」那麼流暢，但這種樸實無華的處理手法，在這個充滿煽情和火藥味的電影圈裡，確實是令人鼓舞的嚐試。

我曾經問過方育平有沒有打算拍一部類似「投奔怒海」式的電影，方育平打趣的說：「咁大場面我handle唔例㗎！」但比較起來，我反而不太喜歡那種「投奔怒海」式的火藥味和overkill。每個導演都應該有他獨特的風格，由「父子情」到「半邊人」，方育平都是十分忠於自己的感覺，每一個鏡頭的觸角都有一份淡然的personal tocuh，這種較低調的表達手法會使觀衆能更客觀更冷靜地欣賞一部電影。

「半邊人」，一個意外的喜悅。

方育平，繼續努力！

歡迎你加入學苑

姓名 ____________

院系 ____________

年級 ____________

通訊地址 ____________

____

電話 ____________

（回條請交學苑房）

前途組曲

關於關永祥和洪逸生的《香港五百萬人自決前途》的兩點商榷

國事故人

第四期的《學苑》，用第一版的位置以及顯眼的字體，刋登了關永祥和洪逸生兩位同學的《香港五百萬人自決前途》這篇文章。如果《學苑》編輯這樣做，是爲了對作者發表這文章的勇氣表示嘉許的話，還勉强可以說得過去，因爲洪關二君在文中公開鞭韃中英政府，也的確需要一份勇毅——但願不是一時衝動！可惜這篇文章的內容，與它醒目特出的「包裝」很不對稱。作者對事物的觀點和分析過於簡單化，煽情有餘，以理服人則遠遠不足。現在把文中值得商榷的兩大地方，分別討論如下。

港人自決可行嗎？

第一，作者提出「香港五百萬人自決前途」這個政治主張，但竟然完全沒有分析一下這個主張的可行性，更加沒有提及落實這個主張的一些想法。當然，對於一篇不足二千字的文章，沒有人會期望關洪二君會詳細討論上述兩個問題，但他們應該明白到這個主張，在不少人的心目中，是一個近乎空想，毫不實際的主張。在這種情況下，對於港人自決的可行性以及落實的方法完全避而不談，無疑是一個十分嚴重的缺失。如果作者不回答上述兩大問題，縱使力竭聲嘶的呼籲港人自決前途，那又有甚麼實際的意義呢？

關於香港未來的政治安排，中英雙方政府當然應該要尊重本地五百萬居民的意願。因爲任何安排都會直接影響這五百萬人的幸福。在各種考慮因素之中，香港居民的意願原該享有優先位置。這是信仰民主自由的人視爲天經地義之事。但另一個方面，如果我們是抱着實是求是的態度的話，卻不能不承認香港未來的政治安排，在現時及可見的將來是無法由本地居民來主宰。這不是潑冷水，也不是骨頭輭，說沒有志氣的說話，而是有根有據的論斷。

港人的政治文化

首先，對政治冷感和恐懼的心態還普遍而根深蒂固的存在着廣大的市民中間。市民大衆還未醒覺到在未來的政治安排上，自己享有發言權。更加談不上他們有甚麼決心去維護，自己喜愛的生活方式。九七對絕大部份的市民來說，可能是失業和不景氣的「代名詞」；是一個遙遠而抽象的問題；是一個莫名的恐懼；是一個茶餘飯後的笑柄。總之，不是一個要同心協力去面對和回應的危機。大概是大半年前，兩電在百物騰貴，民生艱難的情況下宣佈加價，有一些壓力團體組成「各界監管公共事業聯委會」，發起「凍結兩電加價」簽名運動，得到五十多萬個簽名，但當局不爲所動，依舊我行我素。當局的反應這樣，理由是很簡單的，這五十多萬的簽名眞的只是五十多萬簽名咁簡單，並不包涵有任何進一步行動的決心，所以對執政者絕對不能構成眞正的威脅。要主宰自己未來的命運，我們要付出的代價又點止簽名咁簡單！如果我們肯誠實地面對自己，在政治文化的發展上，我們還是處於「飲奶水」的階段！

政治文化的轉變不是朝夕之事，要港人起而爭取自己的權利，確是「路漫漫其修遠兮」！

政治架構的限制

除了政治文化這個條件不足之外，香港的政治結構是另一個限制。我們根本就沒有這樣一個的制度：在重要的公衆事務上，能夠反映，判斷和演繹各階層人士的意向，並且使政府在決策的過程中，必須考慮各階層人士的需求利益，在尊重每個人的權利的原則下，以大多數人的意向爲依歸。說得更明確一點：由於我們缺乏一個由選舉產生的公衆代表所組成的立法機構，在香港未來政治安排這個涉及每個市民權益的大問題上，根本就沒有任何人足以代表香港市民發言和作出判斷。行政立法兩局的議員可以嗎？不可以。這個不單單是因爲兩局議員全部是由政府所委任的，而且大多數是不屬於低下階層的，更重要的是由於兩局議員一貫的表現是，在重要問題上，附和政府多於爲民請命。那麼，中國人大和政協的香港代表又可以嗎？當然不可以。我相信十個普通市民之中，頂多只有兩三個知道人大和政協是甚麼組織，這又如何可以談得上，這些「代表們」眞的可以代表我們呢？

再者，在香港前途這問題上，市民的意向可能十分之分歧。一方面固然有企業家如李鵬飛等反對港人治港，另一方面又何嘗沒有持相反論調的安子介等人。一方面有南華早報、信報和東方日報所演繹的市民意願，但另一方面又何嘗沒有文滙大公所表達的市民心聲。各個社會團體所做過的調查的結果，也沒有顯示出在香港未來政治安排及與之有關的重要問題上，市民的意向是統一的、面對香港前途這樣複雜的問題，我們現存的政治結構顯得十分之無能，無法平衡各階層人士的需求和利益！

最後、我們還要考慮時間上的限制。大抵上，中、英雙方在明年底或以前便要達成協議，因爲再拖下去，已經搖搖欲墜的港人信心，便很難再維持下去了。在這樣急促的時間之中，香港人的政治文化和政治結構不可能有本質上的改變。況且採取任何行動的時候，必須要維持本地社會的整合和穩定，避免引起廣泛的恐懼和不安。

以上的分析，雖然只是局限在香港社會內部的因素這個方面，完全沒有觸及中國政府收回香港主權的決心那個關鍵性的問題，但我認爲已經足夠地顯示出，香港五百萬人自決前途這個主張，在現實政治上是IQ零蛋，毫不實際的想法。

毋須過份無奈——組織大聯盟

雖然港人自決是個空想，但我絕對不認爲我們的命運是完全任由別人來擺佈。無論限制有多少，困難有幾大，也總有一定的餘地讓我們發揮影響力——無論影響力是如何的有限。我們還未去到完全無可奈何的地步。華樂庭先生曾經提出要搞一個由各工商、文化、宗教和社會團體所組成的大聯盟。表達港人意願。這是一個在目前各種限制下，比較可行的方法。學生會或者學界也可以想想發起搞一個各界關注香港前途聯合會議之類的組織。對於五百萬人的幸福有所裨益的事情，應該當仁不讓，挺身而出。

關洪二君無的放矢

港人自決的可行性談過了，以下要和關永祥、洪逸生兩位同學討論另一個問題。他們說：「國家、民族，掛在我們口中，不過是一些空泛的名詞。我不相信、更加不會接受因爲所謂『國家前途』『民族利益』，便可以捐棄一己的尊嚴。我可以決定以『國家前途』、『民族利益』爲自己的抉擇導向，但卻不可以以此來强壓在他人頭上。人的尊嚴，乃建立於人可以爲自己來決定、爭取自己的需要，沒有其他人可以代替他自己來決定。假若有的話，這便是壓迫。」作者認爲人們可以用「國家前途」、「民族利益」作爲自己的抉擇導向，但不可以把這些價值取向强加在其他人頭上，否則，就是壓迫。如果有人硬要把自己的價值取向强加在別人身上，要別人接受，那當然是不道德的——是蔑視人的尊嚴的表現。但這行爲之所以不道德，是不在乎那强力於他人身上的價值取向的內容。只要是强加在別人身上的，即使是「反對國家民族利益」也同樣是不道德的。那麼，爲甚麼關洪二君單單要指出不要把「國家前途」、「民族利益」强加在別人身上呢？是不是大部份提倡從國家民族利益出發，看待香港前途的人，都是把自己的價值取向、是非標準强加在別人身上呢？如果不是，那麼關洪兩位同學上述那番說話就是無的放矢。如果是，那麼關洪二君顯然是歪曲事實，說話不負責任，或者是思路紊亂，概念混淆不清所致。爲甚麼這樣說呢？

第一，在香港這樣自由的社會，對於香港未來的政治安排，每個人都有權根據自己的價值標準作出抉擇，以及呼籲別人跟從自己的標準。關洪二君大概不會反對這條命題吧！對於個人的問題，例如對食物的選擇，各人當然是依循個人的愛惡，我行我素，犯不着要人家也跟隨自己的喜好。但是，一涉及到人與人之間的事情，譬如說怎樣相處合作，而各人的價值標準又不一致的話，那麼要根據甲的標準還是乙的標準？這樣，人們之間就難免要互相勸服對方認同自己的一套，或者互相讓步，或者邀請第三者作出訟裁。這幾種處理方式都是自然而合情合理的。香港未來的政治安排，既然不是純粹個人的問題，大家的看法又不一致，那麼，各人呼籲和游說別人去認同自己的一套，又有何不妥呢？無論這一套是國家民族利益、個人利益抑或是大英帝國利益，這樣做並無甚麼不對。

第二，除非是運用暴力或者威脅用暴力，否則，運用合法的手段；譬如說在報刋上發表意見，在集會上講話，去宣揚「民族利益」、「國家前途」等價值觀念，根本就不存在着强壓和壓迫的問題。

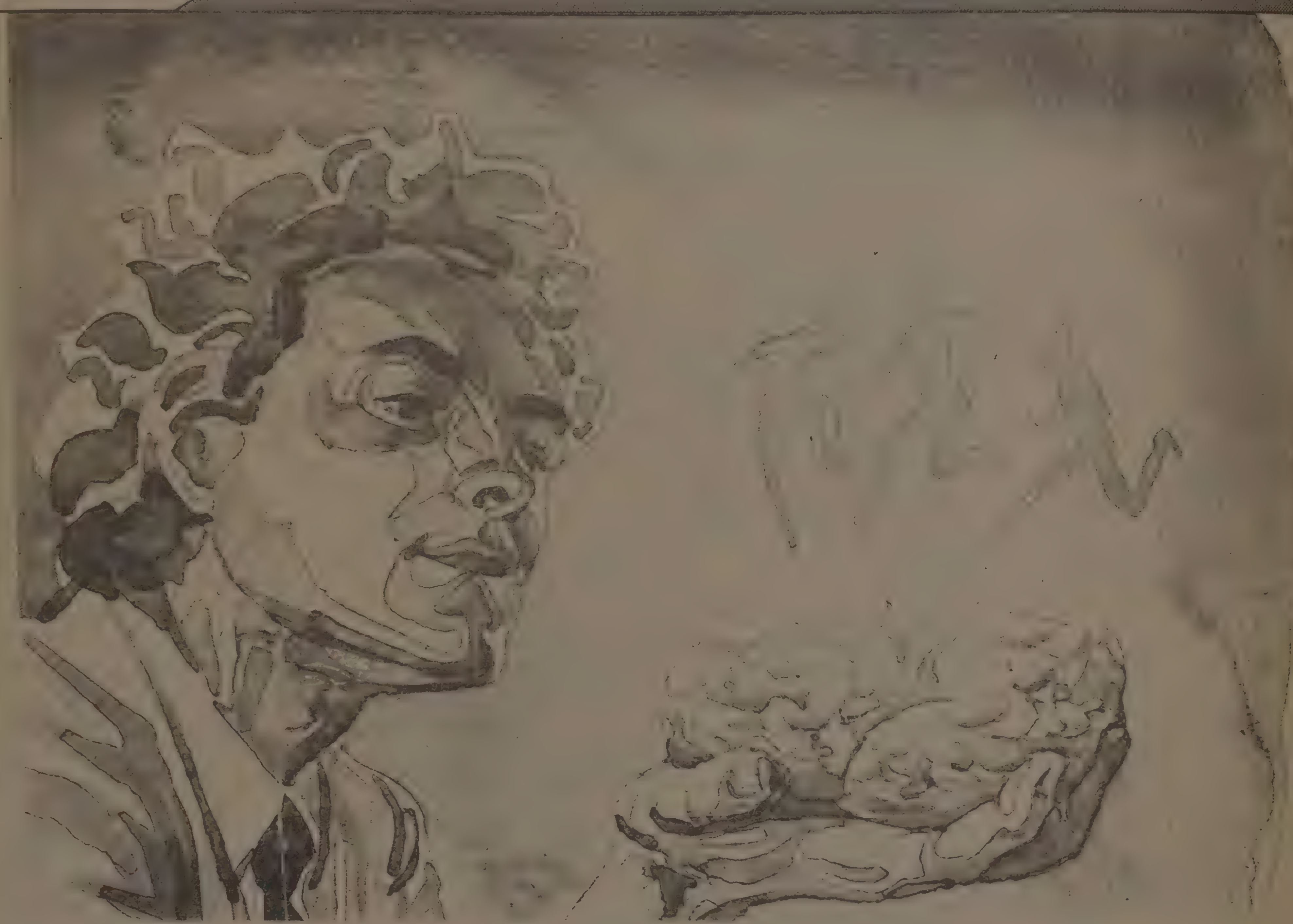
既然在香港前途上，宣揚民族統一、國家利益並無不可，又無從把這些價值取向强壓別人身上，關洪二君上述那番說話，甚麼「我可以決定以『國家前』、『民族利益』爲自己的抉擇導向，但卻不可以以此來强壓在他人頭上。……假若有的話，這便是壓迫。」又有甚麼現實的意義呢？

如果關洪二君是指責是針對學生會幹事會和評議會，那麼問題的關鍵是在於他們的決定是否在憲章所賦予的權力範圍之內，並且通過合法的程序。在這種情況下，決定的結果是無關重要的。無論是贊成抑或反對中國收回香港主權，如果不是經過合法的程序，一概是强加在同學身上的。這樣說，關洪二君的責難同樣是無的放矢，因爲問題不在乎贊成民族國家利益至上與否，而是在於幹事會和評議會的權力運用是否合法。

結語

我提出上面的批評，不外是向關洪兩位同學指出兩點：〈一〉不要在香港未來政治安排這問題上，再存有任何幻想。「前途由我主宰」固然是動聽感人，但並不切實可行。〈二〉駡人可以，但要有理。對於在香港前途上提倡國家民族利益的人，不要亂打棍子，盲駡瞎打，不是有知識的人所應做的。

前途組曲



無謂的答辯：與國事故人君對話

關永祥　　洪逸生

看罷國事故人君的來文——《關於關永祥和洪逸生的《香港五百萬人自決前途》的兩點商榷》（下文簡稱《商榷》），實在令我們失望和沮喪。這似乎是過份武斷地幾棍子就把我們打爲「無的放矢」、「亂打棍子、盲闖瞎打，不是有知識的人所應做的」，我們實在受不起這頂帽子，希望國事故人君切勿過份情緒化，把一些道德、主觀感情的判斷包裝爲理性的「商榷」，更冀望國事故人君不要墮進了「心理防衞系統」(psychological defense mechanism)中的投射行爲(projection)，把一些不爲自己所接受的感情、思想等扣在別人身上，明明是自己在亂打棍子，卻以爲別人在亂打棍子。

首先，對於《商榷》一文中對港人的政治文化和政治架構的限制的分析，我們是同意的。在未撰寫《香港五百萬人自決前途》一文前，亦明白到這個建議的不切實際；但我們卻認爲在這個歷史契機中，是更應該說出我們的理想，在主流的意見中帶出點點的異議。當然我們不得不承認這是一個夢———個不能實現的夢，不過我們只希冀《香港五百萬人自決前途》一文可以在寂靜的校園中營造一些討論氣氛，使同學可以從其他角度來考慮一個切身的問題——九七問題，擴闊大家思考的範圍。

誠然我們是在發夢，在發「港人自決前途」的夢；但說穿了，國事故人君與其他贊成「港人治港」的朋友，又何嘗不是在發夢。從實是求是的角度來看，「一個由各工商、文化、宗教和社會團願所組成的大聯盟」簡直是癡人說夢話。要知道這些組織都是以利益來維繫的，組織與組織間存在着或大或小的利益矛盾；而它們各自所關注的利益更導致了不同的政治視覺，有傾向於保守、維持現狀的，也有傾於愛國、贊成回歸祖國的，試問它們又靠甚麼來維繫一起呢？

「港人治港」這個夢，是一個漂亮的理想，但不竟還是一個夢。試想一羣沒有自決權力的人，不過是人家手中玩弄的泥團，任人塑揑，「港人」成了治理的工具罷了。「香港五百萬人自決前途」是一個空想的話，「港人治港」亦不過是一個更大的空想。試想我們不能自決前途，因爲在我們背後有張牙舞爪的解放軍，就如槍桿子架在頭上，要作抉擇一般；但在同樣的情況下，「港人治港」亦不過是一個空洞的模式，「港人」成了北京的傀儡，誰又會拿自己的生命來開玩笑，不竟英雄不再！

既然大家都在做夢的話，請國事故人君容讓我們沉醉在我們的夢中，亦容許我們可以說出自己的夢。每人有做夢的權利，也有說夢話的權利，因爲難保一天夢境成眞。你有做「大聯盟」的夢的權利，我們亦當有做「自決前途」的夢的權利吧！

一個沒有理想的時代，是一個可悲的時代，人的行爲如盲蠅亂飛一般，毫無方向；但一個有理想而沒有勇氣說出來的人，又何嘗不是一個可悲的人，他的生命不過是慾望的盲動，生存成空虛！我們本着這個原則，借《學苑》一偶來暢舒心底的話，比諸把理想抱棄，與現實妥協的應聲蟲，縱未必優，但亦必不會不及。雖然是一個「近乎空想」毫不實際的主張」，比諸厚顏獻媚，爲當權者敲响鑼鼓之徒，我們雖非甚麼有識之士，但亦寧取前者，而不屑於後者的無恥。不知國事故人君同意否？使我們不能明白的是：對於國事故人君——一個信仰民主自由的人—認爲「香港居民的意願應該享有優先位置」，但又「抱着實是求是的態度」，認爲「香港未來的政治安排，在現時及可見的將來，是無法由本地居民來主宰」，是如何處理這個矛盾的？

在《香港五百萬人自決前途》一文中，我們指出：「國家、民族，掛在我們心中，不過是一些空泛的名詞。我不相信，更加不會接受因爲所謂『國家前途』、『民族利益』，便可以捐棄一己的尊嚴。我可以決定以『國家前途』、『民族利益』爲自己的抉擇導向，但卻不可以以此來強壓在他人頭上。人的尊嚴，乃建立於可以爲自己來決定、爭取自己的需要，沒有其他人可以代替他自己來決定。假若有的話，這便是壓迫。」在這裡，我們是希望大家明白到，在香港前途的問題上的抉擇，是一個個人主觀的價值取向，而非一個客觀的標準。但在我們眼中所見，卻不難看到滿空帽子亂飛，愛國、愛民族成了被絕對化了的唯一標準。抉擇是一個個人的問題，你有你的抉擇，我有我的抉擇，區區不過屬望諸位有識之士不要以自己的抉擇、價值取向來爲其他人下一個道德的判斷。正如國事故人君所言：「在香港這樣自由的社會，對於香港未來的政治安排，每個人都有權據自己的價值標準作出抉擇」，我們的觀點亦正是如此。因此謹請國事故人君莫要無的放矢，徒費筆墨。

×××　　×××　　×××　　×××

最後謹以國事故人君的一句話，回敬國事故人君：

"罵人可以，但要有理。……不要亂打棍子，盲闖瞎打，不是有知識的人所應做的。"

前途組曲





「個人、民族」------心深處的聲音

（回應第四期關、洪同學的港人自治）

請誠實告訴我，你是誰？

難道你祇是與其他人毫無關連的個體？

我祇是我自己？

「我有一顆心、熱愛自己，也熱愛別人。」我們都在尋求人與人之間的連繫，個人與羣體、社會、甚至整個時代的關連。人的生命本是一個過程。小時候我們的世界也許只有自己的母親及親人，但逐漸長大、外在世界便越是廣闊，在思索人生問題、生存的意義、人的價值、爲何而生、爲何而死的同時，發展了自我的性格；推深一層，個人價值的體現，須得到個人身份的肯定及認同的努力方向。

在提出民族認同時，常被駁斥爲違反個人的自由或尊嚴；或反問何以强調狹隘的民族意識而不爲整個人類社會謀幸福。

但何謂「個人」？希望這不單是身高、體重、生活習慣、愛惡等。難道個人的延伸、沒有包含其他的個人嗎？正如我們的父母爲我們付上這麼多，若有必要、更會獻上生命，他們心目中的「個人」、豈非包含了兒女？問題在於，這究竟推展至那個極限？

貧乏的自我……

關懷民族發展，並不相等於陝隘的民族主義（更非日本二次大戰時的軍國主義或猶太復國主義）。民族的健康發展與人類社會整體幸福是不相違背的。再者，現今香港這以經濟效益爲尙的功利社會，國際主義的理想又如何體現，在極端個人主義、民族意識低落，只有消費活動而沒有文化的社會，我們如何看待在南非種種隔離政策底下生活的黑人、智利的軍人統治、菲律賓人民的鬥爭……

種種爭辯、是否爲逃避剖視自己內在的貧乏空虛？詩云：「國破家亡竟何之。西子湖頭有我屍。」在尋索個人的身份時，終究脫離不了民族的命運及整體人類社會的進程！我們所以拒絕個人與民族的關連，逃避於溫情的小圈子當中，是由於中國正處於轉折期中的變動，沒有明朗的前景；苦難的中國與生於安樂的香港人，距離是愈遠愈好。

我們若强調一己尊嚴而與外間世界割離的話、最終不過剩下絕對的虛無？

無疑、民族感情可能只爲一份摯誠的理想。由種種自然力如血緣、地緣、文化的共鳴、生活習慣的習慣等促成，指引著個人投身的方向，並不能强加諸每個人身上。但這不是說、一己尊嚴是必然與民族對立。

香港前途與民主自決

在討論香港前途的問題時，若基於民主的精神、要求自決，那我們應如何看待在殖民地政權下的民族自決的原則？民主並非一個空泛的概念。遺世獨立的個體不需要民主，因爲他根本不屬於任何團體。若我們不屬於中國這個整體，又可憑藉甚麼來要求民主呢？

再者，自決是甚麼呢？是否「民族」的決定，與我們相違，就要鼓吹城市自決；假若城市的決定與自己相違時、難道我們便要求地區自決、甚至個人自決？請不要忘記我們不過是萬千人中的一員、尊重自己、也請關顧別人。在民主的原則下，並不單求個人利益。

「我愛自由、更愛祖國自由。」時空轉換。那日子、中國是「半殖民地」，國內兵荒馬亂，如今卻已是聯合國安全委員會五個國家的一個；過往爭取的是船堅炮利，抵抗外侮，多少熱血兒女前仆後繼，拋頭顱、灑熱血。如今要爭取的「自由」恐怕是民主的實踐及在官僚體制下重現人性的光輝。

首先要澄清的混淆觀念是：現今談民族感情，已不能簡單的詮釋爲認同回歸。要知道：祖國、人民、河山、民族、不能與政權、主義、政黨，當權者及政策混爲一個整體。中華民族、是五千年的文化、無數人民創造出來的史章。感情的投入、不等於沒有理性的反省批判。但若以關心中國人民命運爲基點，我們又能如何？

問題的癥結是：今日中國邁向建立民主與法制的道路仍是漫長的。過往翻天覆地的變動，不單做成政治的混亂、經濟的崩潰，民主意識的缺乏，法制不健全，官僚主義等問題、更嚴重的是人民對民族失去信心。這正是香港現存極待解決的困局。

個人尊嚴與民族命運

假若個人尊嚴的體現是離開這前景不明朗的民族，那麼中國不會出現五四運動、更沒有七年抗戰，也沒有今天。若人性尊嚴包含人的良知和勇氣，對他人關愛之情又若我們肯定民主於一個健全社會的重要；那我們對中國現在及未來，應如何以香港爲立足點，建立健康的民主氣氛來衝激國內的官僚主義及單元化的社會？我們必須正視的現實是，今天、個人（或香港）的前景，已無可避免地與中國的命運緊緊相連。這未嘗不是一個讓我們重新反省自己身份和價值取向的挑戰。

個體的尊嚴，不會由於爲民族利益（並非等於共產黨利益）犧牲而被抑壓，難道中國的民運人士因爭取民主的體制而作出犧牲便是被抑壓個人尊嚴嗎？反之，他們人性的尊嚴更因忠於理想，爲探求民族發展路向，甚至不惜付上生命的代價而得以昇華。

你是誰？

在面對香港前途，最終不啻是身份抉擇的問題，但你我中國人的身份，本來就如此，如何逃避？無疑，我們恐懼香港未來的經濟能否安定繁榮、政治權力的過渡，香港政體的開放性和民主的實踐，更令我深深不安的是：人民對民族失卻信心、國族尊嚴的淪亡，困於個人得失，沒有付出自己的胸襟，……也許，這是比政治經濟的維持來得更深遠的危機，現今的香港、正是如此！

要知道，民主並不會憑空而來，更不是由上而下的賜與；在香港這轉折期的變動中，不單要提問題，開放討論；更要承擔責任、尋求解決之法。無疑，現實也許並不可愛、卻是無可抗拒的。

子青

前途組曲

危機的表面化



參雲

自從去年九月中旬開始，中英兩國正式展開解決香港前途的談判，心中時常估計這是一場既艱鉅亦苦澀的談判，它的結果如何，最直接受影響的是生活在這一千平方公里內的香港市民，可謂全港市民今後的生活方式，社會制度及各方面都決定於此次談判。但是，香港的代表竟然不能成爲談判的一方，亦即是說談判只是中共與英國雙方的對話，港人只好坐視別人對自己的生命、財產、將來的一切作出決定，最後的決定無論對全港市民是否適合，全港市民也當接受，身爲香港的一份子，有時覺得自己像生活在現實的悲劇裏，竟然不能操縱自己的命運，而留待別人爲我們安排。

中共政權要收回香港的主權、治權的呼聲似乎已成爲必定發生的事實，英國方面似乎成爲談判的被動一方，沒有討價還價的餘地，亦即是說香港最遲會在一九九七年七月一日之前被中共收回，英國人撤出這個殖民地，香港將會實行所謂「港人治港」，無論我們對「港人治港」有否信心，在「港人治港」，中共的影響勢必大大加强，沒有人知道中共加强對香港的控制到那一個程度才會對香港的繁榮造成致命性的打擊，這裏不說安定（中共收回香港的保證之一），因爲我們相信中共有十二萬分的能力使香港「安定」，但使香港繁榮的能力（假設我們不懷疑中共使香港繁榮的善意）則令我們不得不懷疑。

以中共的邏輯，香港的繁榮安定是全港五百萬中國人的努力及中國龐大的資源供應建立而成，與英國人在這裏管治沒有大關係，所以中共收回香港的管治權及主權並不會影響香港的一切。這裏的問題是香港的繁榮不錯是建築在五百萬人的努力及中國的物資供應，但更重要的是誰給予香港這個機會？就是中共的積極不干預香港的內部，香港不是在中共統治的範圍，英人在香港建立的法治傳統，司法獨立及一個重實際、重效率的理性政府，有了以上的因素，外國資本才願意在香港投資，再加上我們父母一代所付出的血汗代價才建立香港今天的繁榮安定，可惜中共只將香港的繁榮安定歸因於它的物資支持，這點並非不成立，但我們可看成這只是雙方的交易，中共需要外滙來建設國家，香港需要低價的原料食物來製成出口貨，雙方是你情我願的交易，大家是在各不相欠的情形下交易的。所以香港的繁榮安定的最終原因是在中共的積極不干預政策下，給香港的中國人機會，各盡所長，各展所能才建設而成，換然之，若中共的干預加强，香港人自我發展的機會就愈小，中共的干預到某一程度（沒有人知道這程度的大小）勢必成爲香港繁榮的崩潰點（BREAK-DOWN POINT），到那時候，直接受害的是全港市民（最主要是中下階層的大部份人），其次是中央，因爲以中共現在的技術水平及管理技術人材的質素，根本沒有能力在本世紀末趕上工業先進國的水平（若我們有觀察力的，不需要任何數字的支持，也不難得出以上的印象這樣說是實事求事的做法，我們感情上希望中國富强，希望中國人站起來時不是低着頭，但要達到這個目的，必須從理性的做法開始，第一步視乎中共的態度，若中共的領導人眞正認識香港的實際情況，就應該勇敢地承認香港的繁榮是建築在它的積極不干預政策上，最低限度公開宣佈維持對香港的積極不干預政策，將現時的談判儘快結束，雙方共同宣佈香港的主權、治權問題複雜，不可能短期內解決，問題長期擱置，待適當時候再討論，香港一切維持不變，維持現狀並不等於香港不須要任何社會改革，依舊維持一些不公平的制度，至於如何改革，不是這裏要討論的問題。

很可惜的是中共近來似乎離背這數年來時常堅持的實事求事的原則，不理性的連日來宣佈單方面的態度，謂中共要收回香港治權、主權，換言之；中共要直接地、積極地干預香港，反映香港問題上的談判觸礁，中共的態度僵硬，沒有商榷的餘地，中共官方的傳播機構不斷發表態度强硬的聲言，在他們而言，似乎認爲大部份港人對他們的保証有信心，但從港元滙價悲劇性的下跌，可以反映出香港人的信心危機，爲文之時港元滙價（對美元）是一美元對九點六港元，以目前的跌勢，沒有人能預料到那一地步才停止，香港整體經濟的大崩潰點指日可待，到上帝也難挽救的時候，責任誰負？但中共在這個風頭火勢的時候更加大力發表不利香港的消息，使金價暴升近千元，恒生指數兩日跌了近一百五十點，許滌生（中國著名經濟學家）在港發表指責港府縱容投機活動，使港元滙價下跌的言論，許氏的言論正確與否，明眼人及略有經濟知識的人士心裏有數，許氏身爲著名經濟專家，發表出以上言論，有兩種可能解釋：㈠他昧於國際貨幣市場的運作情況。㈡他根本知道港元下跌的根本原因是政治信心問題的影響，不過爲配合黨的政策，不得不發表以上言論。若第一點成立的話，大家可知道中共的管理及專業人材水準的低劣，怎能治理香港，若第二點假設成立，則是更可悲的事情，專業人材受政治的嚇阻力不能發揮專長，違背專業道德去爲政治目的服務（Pay lip-service for political purpose）是最可悲的事，我們可以想像中共完全控制香港後的處境是如何悲慘。香港最基本問題是中產者（包括專業人士及中型企業家）對政治前景失去信心，進而影響整體的經濟發展甚至崩潰，要知道香港的生存依靠發展經濟去養活全港五百多萬人，全港經濟發展的中堅份子是這批中產者與大資本家及中下階層的努力合作才能維持，這批中產者在香港經濟所起的是決定性作用，若這批人對香港失去信心，香港經濟勢難好轉，只有直走下坡，最後大崩潰，社會出現大規模的不安、動盪，外資撤離，有能力離開的都離開，繁榮不保，到時只有由中共的軍隊南下「安定」香港，中共收回香港是以繁榮的代價換取完全的「安定」，向外宣傳祖國統一跨進了一大步，但是還有釣魚台列島、外蒙、蘇聯一部份的中國領土……那何嘗不是在不平等條約之下喪失的嗎？中共收回香港是最易爲的事，但所付出的代價實在太大了！我們認爲要挽救港元的頹勢，挽救香港的經濟，主要在乎中共對香港問題的態度，若中共冥頑不靈，則沒有人能挽救這個危機，若政策改變爲以往的積極不干預，則香港有救了！

前途組曲

盧子健

最近與一位朋友談論香港前途問題，其中有一段對白令我印象深刻：

「看來中國一定會在九七年收回香港主權，你會不會走？」

「當然不會。爲什麼要走？」

「爲什麼？你看一看現在國內人民過的生活，就知道九七年後是什麼世界！我們還可以這樣自由的討論問題嗎？」

「如果你所講屬實，十億中國人民已正在過這種生活，爲什麼我這個人要有所不同？」

「因爲你本來就是不同！你在香港長大，明白自由的寶貴，熱心政治、熱心社會事務！如果這些權利被剝奪了，你感受的痛苦會遠比其他中國人民大。」

「如果每個珍惜自由民主的中國人都好象你這樣想，中國人就永遠都不可以過比較好的日子了！」

「……

今年夏天，天氣酷熱，但環繞中國收回香港主權信心問題的爭論更爲熾熱。問題很簡單，就「港人治港」的方向以言，技術上沒有絕對不能解決的難題。問題是：香港人能夠相信北京政府眞的讓香港人自治，絲毫不加干預嗎？

中國政府已多次信誓旦旦，保持香港的「幾個不變」，但港人的信心仍有待建立。道理很簡單，中共的紀錄並不良好。人們記得解放後初期的「三反」「五反」，五七年的「反右」，和文化大革命。中共所做的都與原先三令五申的政策有所出入。即使現時中共領導人眞心誠意想改變過去的錯誤，還需要時間來考驗。

可惜，時不我與。香港前途問題不能再押後討論。香港人有如面臨一場賭博：當前中共的開放政策繼續維持下去嗎？中國政府眞的會容許港人自治嗎？

但同時地，作爲一個中國人，我們能夠說中國收回香港主權不是天經地義嗎？如果我們可以因爲日本文部省修改史書而在維園衝動地揮動拳頭，又怎樣能說被英國武力奪去的一些國土要讓英國人繼續統治下去。

這對北京政府是同樣的道理。在七八、七九年間，北京政府也不願談香港前途問題，但英國靠條約統治的事實無法改變。始終，中英雙方要談判香港前途問題。

因此，民族主義並非空泛原則。中國近半個世紀來，能夠擺脫淪於外國人統治下的命運，就是賴這一條原則。

這其實是一個兩難的局面。要有一個百分之百理想的解決方案，根本不可能。悲劇只在於香港人沒有權利在眼前利益與民族利益間作選擇。北京政府已經作了它的選擇：它重視的是民族主義的原則。

現在餘下來說香港人的問題：在中國收回香港主權的情況，你怎麼辦？

從個人來說，如果眞的是害怕中共干預香港內政，大可安排後路，遠走高飛。這是個人的選擇，需要尊重。但從社會羣體來說，大家都知道，大部份香港人只能留在香港，他們要接受一切將會發生的現實。如果我們自命關懷社會的大多數，目前不正是一個最大和最好的考驗嗎？

與反日纂史的例子相同。如果我們平日可以大談關心民主、與低下階層謀福利，我們又怎可不與他們共同進退，不在九七年後留下來，爲這個社會盡點力？

進一步想，既然未來的現實還未出現，難道我們不應盡一點力，爭取這個現實對大多數人來說，更爲有利呢？

我是公開贊成「港人治港」的。不因爲對中共有信心，而是因爲這是在維護民族原則的同時，能最大程度地維護大多數人的利益。

根據利益還是責任來考慮香港前途問題，就會得出本文①內的對話。從個人利益考慮，「買保險」申請海外居留証無可厚非；從責任考慮，大學生受這個社會的培育，就應該留在這個社會辦事。

但從長遠來說，集體利益決定於每個人的責任感。廣東俗語說得好：「三個和尚有水飲。」如果人人都只顧本身出路，將來還有誰可負起治港的重担，大多數人（包括你和我）的利益還不是犧牲了？

況且我們也明白：即使是大學生，眞的能或會離開香港的也不會是多數。我們現在不開始學習治港的技巧，將來的利益也同樣受損。今天，與其我們對中共不滿、對會談保密不滿、對前途担憂、被港滙急跌嚇破膽……倒不如腳踏實地，多認識香港社會，爭取參政的途徑，爲將來艱厄的任務作準備。

昭昧詹言

面對現實

年彥迫

九月二十四日（星期六），美元滙率衝破九點五大關，學生會的幹事四出邀約講者出席探討港元暴跌的研討會，有些則在星期日晚連夜草擬宣傳單張知會同學九月二十六日有午間公開討論會，學苑亦火急出版號外分析此危機，九月二十六日的整個早上，東翼學生會的文書印務員芷君不停手地工作至下午一時，才能把有關資料趕印送到同學手上。在市面上，港元暴跌的消息傳至市民耳中，各人爭相到銀行提款換取美元，造成變相的擠提現象，九月二十四及二十五日，各超級市塲均出現市民搶購日用及糧食必須品，整個香港出現了一個頗緊張的氣氛。但九月二十四日晚上無線電視的新聞透視，放映的竟是一套有關細菌戰的翻譯紀錄片及一個有關體育訓練的短輯，以無線的人力物力，要在一兩天內製作一個有關港元危機的專輯是絕不成問題的，但推出的竟是一個較知識性及生活性的專輯，就不禁令人懷疑，香港當時的泛整體恐慌的程度是否已到了一地步，連較權威的電視台也不敢在此時作出任何不利的分析及報導，以免加速香港經濟的出面崩潰。

當外滙市塲及本港售賣市塲風雲驟湧之際，港大的各舍堂仍很熱鬧地進行其迎新活動。迎新期間多不鼓勵宿生擅自離開舍堂，故此宿生很難和家人一起參與搶購行列，加上迎新期間節目排列緊湊，宿生亦較少時間與外界電話聯絡，因此很多住宿舍的同學甚至不知港元下跌，亦不知市塲已出現危機，「升仙」夜的狂歡氣氛，醉酒嘔吐，玫瑰花蠟燭依然，香港經濟甚至政治動盪的危機始終沒有減去大學生宿舍生活的浪漫溫馨，早日適應舍堂生活似乎比早日認識社會政治的現實更重要。

九月二十六日下午一時，學生會就港元問題在紅磚梯進行公開討論會，發表意見的同學固然有限，就是圍聽的同學也未如九月二十七日的午間音樂會般多，其實二十七日下午所選唱的歌曲只是收音機每日例播的流行曲，不能稱得上百聽不厭，難道二十六日所討論及揭示的香港現實眞的比那些流行曲更不堪入耳，更令人憎厭？

當日同學發表意見時，很多都會說自己沒有讀經濟，要對情況作出分析時都很有無能感，再次顯示了一個向被爭論的問題，就是「專科與知識」的衝突。讀理科的同學難道就一定不懂文、史、哲嗎？讀文科的同學是否就一定不懂電腦、自然科學？問題不在於你是讀那一科，而在於你是甚麼人。同樣是大學生，有些只看過課程簡介，而有些則廣泛地閱讀，勇於討論學習學科以外的知識，加强分析能力。這其實不是新聞，但我們知道了還是容許自己框於一學科中，謀殺自己探求知識的衝動，使自己昧於現實。

在大學裏，不應再有文學院新生因有事不能出席S.A.R.英文甄評測驗而害怕被「踢」出校或記大過等無謂的顧慮，今天你我都不再是中學生，很難再有一兩個教師或班主任可左右你我的學習，大學裏資源浩蕩，同學都是各取所需，各展所長，機會公平均等，不多爭取學習是自己的損失。



幻象の擊破

寫於「九一八」之前

小馬

「九一八」集會的籌務工作正進行得如火如荼，每一位社運份子皆以患得患失的心情，等待着一場賭搏的蒞臨。賭注已經下了，揭盅的時刻亦逐漸迫近。賭徒們，等着瞧吧！

最後的掙扎

自七十年代開始，香港的社運舞台一直是 Pressure group politics 的天下，「反資、反殖」的口號已經 fade out from our mind 。教育、房屋、醫療等 Social Problems 成了社會中的 immediate concern ，而 Pressure groups 更儼如上帝打發下來的 Saviour (at least they act as such)，爲民請命。無疑在這十年中 Presure groups 的努力確實使香港社會改善了不少，這是有目共睹的；但另一方面， its own nature 却使 Pressure Group Politics 踏上了窮途末路。

教育、房屋，醫療等問題，總的而言，皆是一些 Social Phenomena ， 它們和繁榮安定、生活水平提高一般，皆是這個 Social Structure 的產品，而種種的policy 亦不過是整個 stucture的rational manifestation。若果單單 concern on 某一部份的 phenomena 和對應的 Policy，以爲這些便是 ultimate concern，便正如K.Marx所說，我們被 false consciousnes 迷惑了。L.Althusser 曾經講到，這些phenomea是由三個 instances 組成的整體生產出來的，這三個 instances 是經濟實踐、政治實踐、意識型態實踐。它們的 structural effects 影響着社會的狀況。因此要解決 phenomena的問題，便必須在structure的層面着手；單單 concern 一些 policy，最後只有蹓一鼻子灰的份兒。可惜 Pressure Group 並未能認識到這一點，在十年的努力中，不斷地 challenge 現存的Policy，在民生問題中，無疑是改善了不少。但當各公共事業在經濟衰退的浪潮中，相繼提出了大幅度的加價時，Pressure Groups 便完全暴露了它們在 Technological Society 的無能感。

在 Technological Society 中，民生問題被約化爲一些數據分析、資源分配的 Technical Problems，使一些可以 challenge 現存 system的 hegemong的 political crisis 轉化爲在 Adminstrative Machine 中程式解決的問題，Politics 成了Technician 的遊戲。但 Pressure Groups 的出現，基本上是建立在opposition上。而這種opposition 是剝削關係的一種激化表現，雖然這個剝削關係與整個 Political System並沒有直接關係，但由於它的 ruling orientation 是建設一個宜於 capital 發展的 platform，提供 capitalists 一個穩定的 playground，因此在剝削關係的激化中，往往 transform platform，提供capitalists 一個穩定的playground，因此在剝削關係的激化中，往往transform爲一個 political crisis，指責government對Capitalists的偏頗，而Pressure Group Politics亦是在這個激化的剝削關係的background中冒出頭來

在十年中，這個Political System不斷地struggle for its own survival，利用mass media來強化民生問題是Technical Problems的信念，因此當Pressure Groups challenge它的policy時，不過是要求它調整這部Administrative Machine的程式，並沒有眞正challenge它的hegemony， Political Crisis成了Technicians在table上協商的Technical Problems，而opposed figure 亦逐漸地degenerate，Opposition正在消失。但Pressure Group需要opposed figure，它們需要維持自身的existence 「九一八」集會便成了他們的賭注，它們要透過「九一八」來reaffirm自己的opposed figure，它們的存在，便繫於這一線

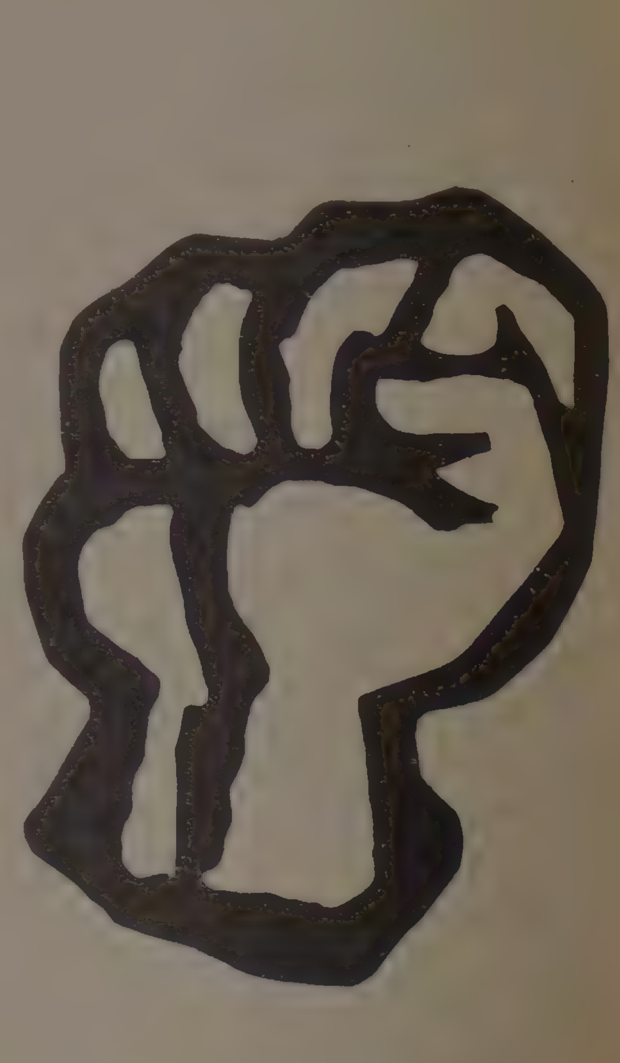
魔鬼不見了

「九一八」集會是命中註定失敗的。當然這裏所說的失敗，並不是指集會中有多少人出席；而是從社運的角度來下這一句判語的：

自開始「九一八」便沒有sell一個明確的opposed figure，整個集會給人的印象，就是NONSENSE 雖然最近propose要求政府保障民生，But actually it's a myth ！Marx 也曾經分析到，民生問題是Capitalism中的必然產品，根據他的historical materialism，要解決這些民生問題，最終的solution應該是revolution。Capitalism的結果是貧富兩極化的出現，產生嚴重的階級矛盾。反對加價便是這個矛盾的具體表現，但小心，魔鬼不是Government，魔鬼是Capitalism。要解決問題，不能把問題簡單化，單單要求政府保障民生；必須面對Capitalism，向市民們揭示Capitalism的眞面目

從 Social Movement 的角度來看，這次矛盾是可以把市民的意識 transcend ，使他們認識到capitalism是民生問題的根源，爲日後的 revolution 鋪路。只可惜Pressure Groups太眷戀於Pressure Groups Politics的遊戲，以爲這是Hong Kong Social Movement的Ultimate model。但歷史是前進的，隨着客觀條件的改變，struggle的方式也要不停地更新，Pressure Group Politics亦只不過是 utopia pursuing 的一個transitional model。而Pressure Group的任務應該是幫助mass認識Capitalism，揭它的瘡疤。

但可惜今次「九一八」集會與Social Movement的strategy大相逕庭，就是香港五百萬市民來參加這次集會，被organize起來的情緒仍未能有一個正確的orientation。不滿並不一定能產生變革的願望，還須先具有其他因素，其中之一是sense of omnipotence 那些自然參加廣泛變革的人，往往覺得自己擁有不可抗拒的power。發動法國革命的一代相信無所不能的rationality；而德國納粹則信仰一位不會犯錯誤的領袖。基本上這是一股建造巴別塔的勇氣和熱情。但「九一八」集會並未有宣揚一種對於未來的態度，一方面它要指出Government的不合理；但另一方面，它又要求Government設立制度來保障民生。總的而言，這不過是一種變相的保守主義，以爲在現存的political system中民主問題可以得到解決，是一種對變革的畏懼，基本上他們缺乏在搗毀了political system後的希望和自信心。一個企圖改變世界的人不能靠培養和領導不滿的情緒、靠宣傳計劃中的改革多麼合理、多麼切中時弊，他必須懂得如何激發狂放的希望——地上的天國。而同時他對於未來的希望和潛力亦必須具有一種狂放的Conception。但今天所見，Pressure Groups實在缺乏這一種對未來的希望，而這亦導致它們的vital force逐漸失去。

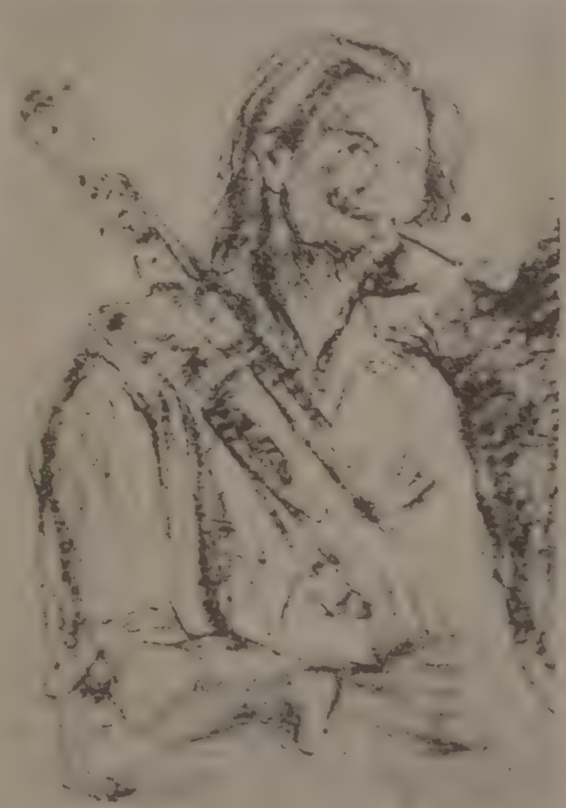


失落的天使

近年Social Movement中的學生組織，日漸認同Pressure Group politic，從前作革命先鋒的壯志，高呼「反資、反殖」的豪氣，已經再不復見。客觀、冷靜使學生們idealist的外衣不見了，口裏掛着的只是「Be Realistic」。幾年的大學教育並沒有使他們更懂得思考，更可以透察事情的眞象，「人云亦云」成了學界的普遍現象，他們已經自先鋒的角色滑落，成了只懂吹捧的徒衆。事實上當Pressure Groups宣佈舉行「九一八」集會時，學生對Pressure Group Politics的迷信便已經把他們扯上了祭壇。他們不顧--切地響應，與religious sacrifice並無兩樣。這種迷信行爲乃源於學生們不甘處於象牙塔中，强迫自己down to the earth，爲民請命，reaffirm學生在社會中的status，而Pressure Group Politics便正好成了他們的idol

在Technological society中，University有兩種contradictory的作用。首先，它要produce這個Society中不可缺少的technocrat來維持Society的Productive force和mode of production；但另一方面，它又被視作人類智慧的temple，是學術的olympia。因此一方面，University的education强調人的精神價值，但另一方面，卻又把人低貶爲just a、screw in a machine。在這個制度下，香港的大學生就好像小孩子一般，深信不疑地接受人家給他們的那種培養，以及人家掐給他們的知識。他們規規矩矩地去上lecture，盡力拿lecturer的思想冒充作自己的思想，這種態度使他們成了應聲蟲，而這種情況，在student movement中亦沒有例外。

大學生，至少在現代的educational system中，仍然preserve了相當多的individual freedom，只要他們願意，他們便可以進行很多radical action。今天的student movement並不能僅僅是protest，他們需要完全negate整個現存system，亦只有radical、violent的action才可以改變Social structure。Daniel Cohn- Bendit曾經說：「結果，學生運動變成革命運動，而不僅是大學內的抗議運動了。它並不認爲改良是絕無可能（它的行動事實上促成改良），但儘力超越直接的目標而製訂一種根本改變整個社會的戰略　這戰略將帶着學生運動經過成功與失敗，經過公開衝突和表面消沉的種種階段。」



最後一兩話

[illegible]，個人的反對意見已經不能改變眼前的現實。在這個時刻，最實際的，莫過於着手準備Social Movement的另一階段的降臨，迎接歷史帶給我們不可抗絕的reality，改變我們所厭惡的世界。Pressure Group Polities已經開始踏出香港Social Movement的舞台，the next-comer是要我們來創造的。迷信Pressure Groups的omnipotence只會使我們不斷地挫敗，步進無能感底dead-end。最後把Karl Marx的一句話送給Social Movement中的comrade們：

"TO BE RADICAL IS TO GRASP THINGS BY THE ROOT."

INVITATION

Ricci Open Day

date : 5,6 November, 1983
place : Ricci Hall

All Are Welcome!

cci hall open day '83 ricci hall op

學聯國是委員會在暑假時，組織了一個「民主與法制走訪團」，到廣州訪問了有關單位（包括市人民法院，省律師協會、市選舉辦、市政協等）；所得資料將輯成資料册，在各專上學院發行。

徵友啓事

University of Hong Kong,
Polefulum Road,
Hong Kong.

Leiden
September 12,1983

Dear Sir or Madam,

Because I'm very interested in Asia I would like to correspond with people from there. For this reason I want to approach students from your university.

You could help me by giving an address of an (university)-newspaper where I can place an add. If possible, if woald be very helpful of you could place an add. or something and then just send the bill to me.

I'm 25 years old and have just finished my engineering study in the Netherlands. For the last year I have been reading a lot about Asia, now I want to learn more about it by corresponding with people.

Hopefully this letter will get on the right place.somehow and futher I hope to hear something soon. I will be very grateful for any help.

Sincerely,
Bert Witkamp

Bert Witkamp
Nieuwe Rijn 66
Leiden
The Netherlands

「民生」沒有市場？

張漢德

民主集會的意義主要在於：社會運動是否需要永遠停留在被動式事件的層次，必須依靠社會事件衝擊，要靠羣衆的感性衝動予以支持，還是更全面主動地檢討現行的社會政策？

社會運動層面提升

在九七問題的陰影下，十四個團體九月十八日在維園舉辦「保障民生、遏止加風」大會。民生大會與過往集會不同的地方主要有幾方面。首先，集會的舉行不是針對某一項事件，而是更深入地討論社會政策；其二是集會特別強調組織性，聯委會主動地發動基層組織參加集會，從而可以評估壓力團體現時在基層的組織力量。民生問題最直接影響到的是低下階層，但一些中層人士的組織，例如教師團體及公務員團體，雖然他們所受的壓力較低，也參與這次民生集會。這無疑是集會的突破性表現。簡言之，這是社會運動的一次層面提升。

一般人都喜歡以群衆的參與人數來決定集會的成敗。如果根據這樣的基準，集會在推動社會氣氛方面基本上是失敗的。會後港府罕見地透過政府新聞處簡單地報導集會的情形，它估計集會聚集人數有二千五百人，包括其中一千名旁觀者及七百名糾察，比聯委會預期中的五千人還少（按：聯委會所公佈的數字是四千餘人）。集會的日子——九月十八日——使人記起去年的反對日本文部省纂改侵華史實集會的空前盛況，相差幾達十倍，從群衆的的冷淡反應，人們可以這樣理解：組織者的主觀思維與客觀環境（卽群衆的需要及傳播媒介）並不配合。

在形勢上，集會從開始便存在了一些弱點。第一，在上半年後加價浪潮便逐漸減退，在缺乏社會事件冲擊下，集會在表面上便給群衆一種無風起浪的感覺。

另一方面，集會並不是針對某一項加價事件，而是較全面地討論到政策問題例如市民參與監管公共事業以致政府的財政政策，並沒有像一九七八年的金禧事件集會及去年九一八的反日纂史集會有一個明確的鬥爭對象，有熱烘烘的社會氣氛支持。問題是群衆是否願意去理解這些複雜問題。

再者，有些人質疑集會所提出的要求。第一點是不應將加風責任全推在政府身上，對於加價複雜因素，人們都理解到世界經濟不景，出口市場購買力萎縮，作爲西方經濟的一環，香港豈能倖免加風。在簽名運動時，有些人說：「好簡單者啫，美金起咪要加價囉。」剛巧在集會前後，港元急劇下瀉，對美元滙價有衝破十算關口之勢。他們說這是政府改變不了的事實。

寧棄民生，誓保金蛋？

至於推行全面社會保障，一些傳播媒介以繁榮安定論指出，如果政府在現階段推行社會保障，會造成社會主義過渡的錯覺，嚇跑投資者，不單影響稅收，而且造成更多失業，無疑宰掉了這隻會下金蛋的鵝。

不過，首先就滙率方面來說，在共渡時艱的大前提下，公共事業及政府豈能獨肥其身，在大賺特賺之餘，以維持最高利潤標準爲理由大幅加價，將滙價的損失轉嫁給受薪大衆身上，當然，這些公司理應主動地降低利潤標準，當然，這些公司分擔部份滙價損失。但如果政府與公共事業連這般簡單的道理也不通，我們又應該怎辦呢？

其次，我們不相信香港的繁榮安定是由於香港沒有社會保障。同時，影響繁榮安定的因素並不會是社會福利的推行，而是那些混水摸魚的投機炒家。事實上，我們在這個世界上根本不能找出一個完全不干預自由放任的資本主義社會。推行社會主義政策便會嚇退投資者這樣的言論實在有點荒謬。再者，港府現在給人一種統治意志渙散的感覺，如果政府能逐步推行長遠的社會保障制度，反過來會加強投資者對未來繁榮安定的信心。

然而，我們不可以因爲新聞界低調的處理手法及冷淡的社會氣氛而抹煞了集會的意義。

港府還轉乾坤，轉弱爲强

或者我們可以先從港府的態度透視集會的意義。事實上，港府一直都非常注視這次集會。在集會前，港府政務署官員曾多次詢問一些與聯委會聯繫過的社區組織或中心有關情況，警方在集會當日更出動四百名警員在維園四周戒備。在集會後，政府的處理方法更爲高明，民政司黎敦義立卽對維園集會發表評論，表示政府與市民一樣，同樣關注通貨膨脹及物價高漲，並將用所有方法去控制。

政府的迅速反應實在有不尋常的意義。第一，港府過去對這類集會通常不會作出任何反應的，卽使例外，反應也不會如此迅速。第二、這段評論並不是由某位不知名的政府官員透露的，而是由一位高級官員星期日傍晚在電視及電台記者面前發表。

正如政務司鍾逸傑對港大學生代表所說：政府主觀上希望這次集會和平地進行，不要惹起騷動，否則消息傳到其他地方，便會引起壞印象，影響外商投資信心。在特別敏感的政治環境下，我們更可用民意牌論來解釋港府的行動。「遏止加風、保障民生」的矛頭自然直指港府，而且成爲港中傳播媒介批評港府的另一焦點。港府爲了爭取民心，一方面以低調手法處理集合的宣傳和消息，另一方面施展渾身解數，力圖轉弱爲強，通過黎敦義的評論不但顯示港府關心民生，而且更藉此宣傳集會反映本港市民享有言論自由的權利。

港府一向對待關注民生的呼籲，可謂立場堅定，所以港府未必會眞的考慮聯委會在集會的力量，但爲了在前途談判桌上玩民意牌，便要擺出順應民意，照顧民生的姿態，單靠姿態當然不足以爭取民心，再進一步便要以實際行動來支持了。

公共事業委曲求全

其次，集會在某種程度而言，是具有一定的阻遏性，使一些公共事業推遲了加價。在過去數月港元滙率大幅度波動，公共事業可以充分的經濟理由再一次申請加價，不過，因爲這次集會的出現，可能使公司暫時忍氣吞聲，委曲求存，否則加價事件便成爲集會的焦點，引起一般市民不滿情緒，招致無謂的損失。

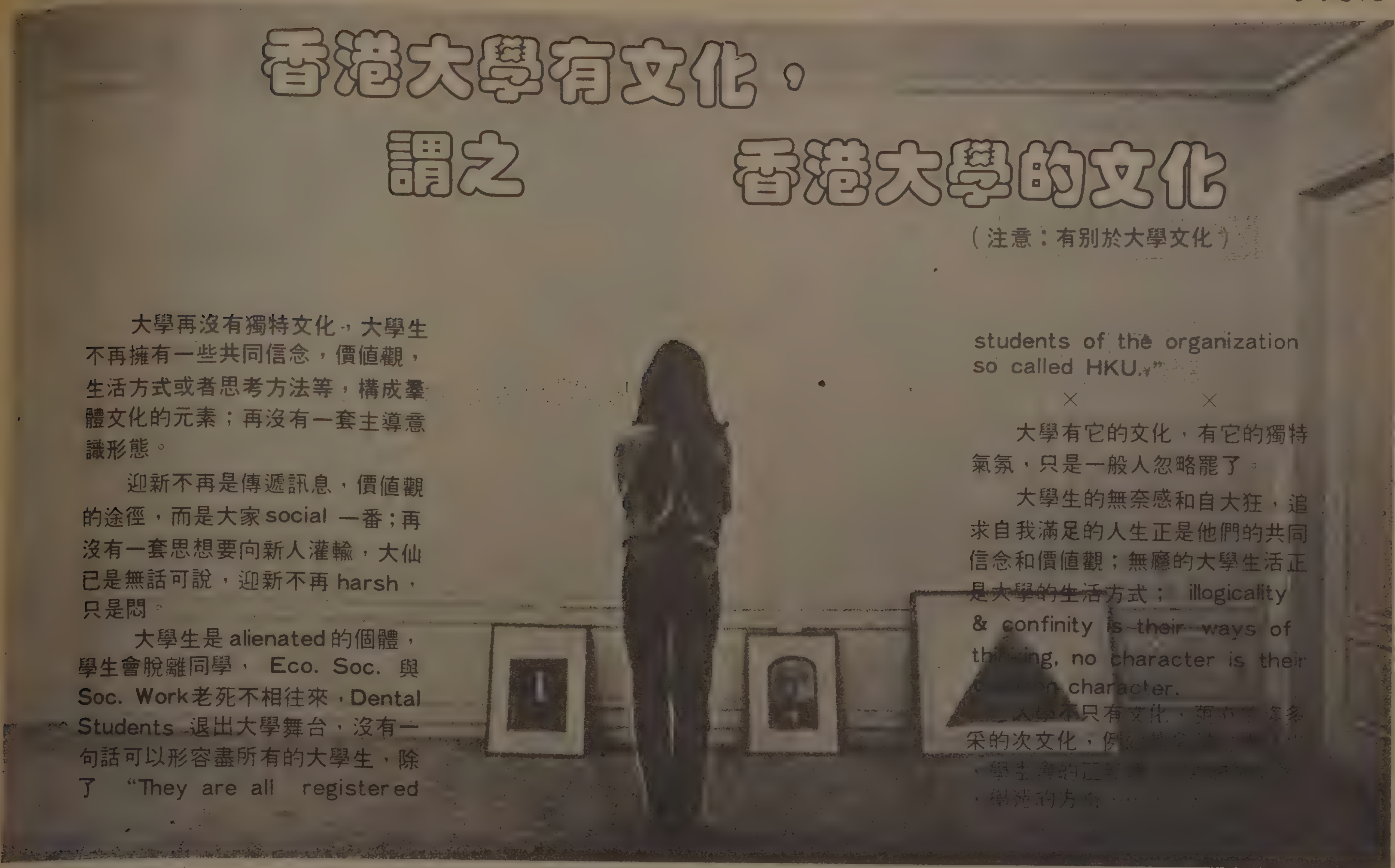
集會另一深遠意義是促使民衆力量的凝聚。在這次集會中，一些社區如荃灣、觀塘、屯門及柴灣等在組織力量方面表現非常突出。他們可以在非常短的時間組織人手作街頭宣傳和簽名運動，而且社區組織之間的聯繫非常緊密。要注意的是集會宣言其中一項是各社區及社團成立長期性關注民生的市民組織，密切注視明年初可能接踵而來的加價。這是跟進工作的重點部分，如果成功的話，這不但爲社會運動建立了民衆基礎，同時更對未來加風起了阻遏作用，有人擔心如果加價潮沒有預期來臨，那麼這些組織便會解體。事實上，如果加風不再，這正好表現了這些基層組織的功用了。

一次嚴峻的攷驗

誠然，這次集會的層次提升確實暴露了壓力團體聯盟的局限及弱點。一些組織者只是針對壓力團體本身鬥爭的對象，例如教育組織只重視教育問題，房屋組織只認識房屋問題。他們並沒有從一個宏觀角度去認識社會問題，缺乏一套完整進取的社會哲學。其實，政府的財政政策正影響及社會政策每一部分，也是製造不公平現象的基本原因。如果要將社會運動進一步提升，組織者本身便要對社會政策更全面深入地認識。

最後，值得一提的是學界在這次社會運動的表現。專上學生在集會的主要工作是藉簽名運動及街頭宣傳製造社會氣氛。然而，學界在這些工作中的散漫態度及院校內的冷淡反應實有點令人失望。可能是九月初正值各院校舍堂舉行迎新活動，有些同學似乎以單位迎新至上，不理民生問題，卽使有些新同學希望參與這次集會的工作，但礙於單位規條不能參加。同時，專上學生可能根本未切身感受到生活的壓力。有人批評八十年代的大學生有小資產階級搖擺的傾向。他們只認同關心當大學生切身利益問題如香港前途及教育白皮書。也許現在的大學生已卸下了火紅年代學生們的使命感與社會責任感這兩個包袱。民生問題基本上是低下階層的問題，大學生却與這階層逐漸疏離，我們或許再看不到七十年代在盲人工潮、六一八雨災裏學生們的熱誠及衝勁。難道這就是港大學生會迎新營所強調的「獨立思攷」的成果嗎？

無論如何，九一八維園集會對專上學生或社會運動組織者都是一次嚴峻的攷驗。



香港大學有文化，謂之香港大學的文化

（注意：有別於大學文化）

大學再沒有獨特文化，大學生不再擁有一些共同信念，價值觀，生活方式或者思考方法等，構成羣體文化的元素；再沒有一套主導意識形態。

迎新不再是傳遞訊息，價值觀的途徑，而是大家 social 一番；再沒有一套思想要向新人灌輸，大仙已是無話可說，迎新不再 harsh，只是悶。

大學生是 alienated 的個體，學生會脫離同學， Eco. Soc. 與 Soc. Work老死不相往來，Dental Students 退出大學舞台，沒有一句話可以形容盡所有的大學生，除了 "They are all registered students of the organization so called HKU."

× ×

大學有它的文化，有它的獨特氣氛，只是一般人忽略罷了。

大學生的無奈感和自大狂，追求自我滿足的人生正是他們的共同信念和價值觀；無聊的大學生活正是大學的生活方式； illogicality & confinity is their ways of thinking, no character is their [illegible] character.

[illegible]大學本只有文化，[illegible]多采的次文化，例[illegible]……

眞理之相對及不可辯證論

馬德笑

大學生要客觀，所以連主觀也沒有了。

「凡事都有兩面，沒有絕對眞理。你有你的眞理，我有我的眞理，我們河水不犯井水。」

But, objectivity only exists in subjective mind. 就是因爲有主觀思維，人與人之間的對話才有意義；和一個全無自己意見的人談話是索然無味的事，這和每一個自以爲掌握絕對眞理的人交談一樣，令人啼笑皆非。

什麼叫客觀？是不斷搜集資料證據證明或反證自己的論點，是肯開放聆聽別人的意見。

大學裏有鋤不倒的不倒翁，你推這邊，他倒向那邊，跟着restore neutral position，他們過的是 Essay 式的人生，他們會告訴你A這樣說，B那樣說，跟着分析AB的優劣，東拉西扯，扯夠二千字交卷——只是沒有自己的立論，沒有人能鋤倒他們，因爲他們根本沒有論點。

大學裏也有 Aluminium oxide, ，身上舖了一層薄薄的inert material ，即可resist any chemical changes。他們早知世上無絕對的眞理，早已決定不接受任何新問題，而自己不能解答的問題是根本無答案的問題，所以也無需找答案。因此一切討論變得沒有意義，他們叫這做客觀的態度。









U仔／女的快樂

本來想談U仔／女的快樂，但是似乎U仔／女只有不快樂和不不快樂兩種情緒狀況，所以不如談論U仔／女的不快樂。

U仔／女不快樂，近來生活平淡；

U仔／女不快樂，近來功課太多唔得閒；

U仔／女不快樂，近來手頭拮据無錢散；

U仔／女不快樂，隻影形單

U仔／女不快樂，考試臨頭唔安樂；

U仔／女不快樂，Final Year工作未有着落。

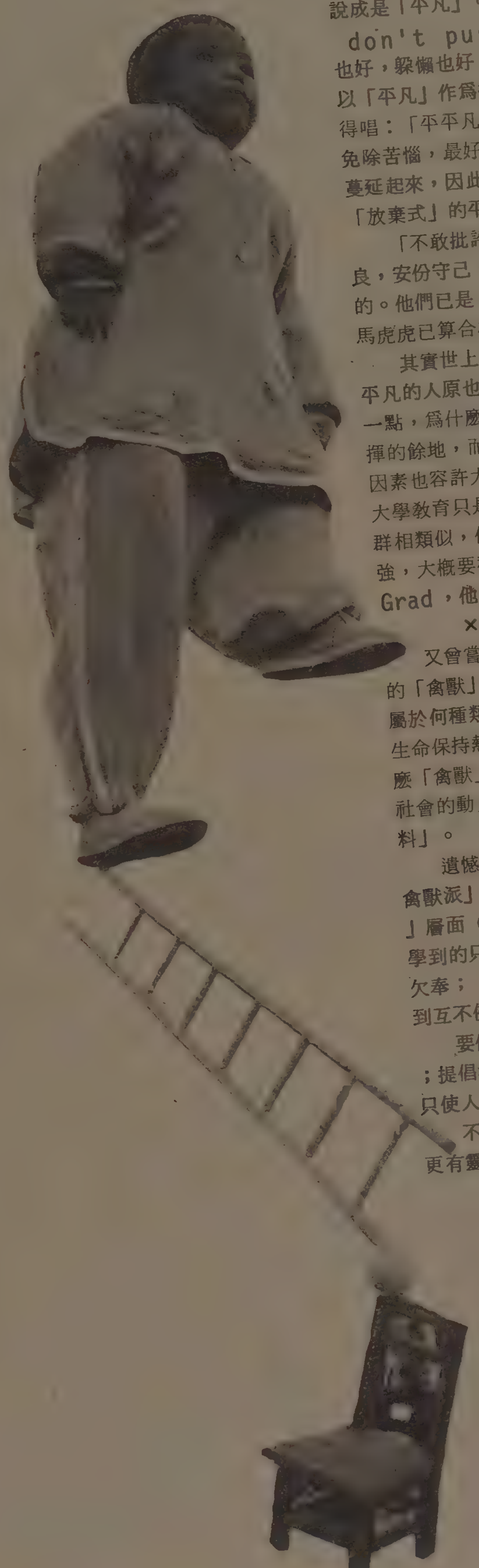
U仔／女如果能避免上述不快樂的原因，也只是不不快樂而已，原因很簡單，快樂原是源於一種期望的獲得滿足，一個對生命根本沒有任何要求的人是沒有可能快樂的；而且許多U仔／女的期望不外是要過安安穩穩、平平靜靜、舒舒適適的簡單生活，也即是要過不不快樂的日子，所以他們只有不快樂和不不快樂。

大學三年一帆風順又嫌人生平淡，充滿挑戰性又嫌生活艱難。

休再自甘平凡——

Culture of mediocrity

人



「大學生也是人。我們不應超然物外，不應脫離群衆，我們要平凡點。」

假如平凡點等於謙虛，O.K.，我可以接受，因爲謙虛總比驕傲討人喜歡。很多謙虛、自認平凡的人其實生活得很積極進取，他們背後有學識的支持，對事物有獨特的見解和分析力，所以他們事實上是不平凡的。

不過也有很多大學生濫用「平凡」。生活上的不積極、不進取；對所有事情的冷淡和沒有興趣，都被說成是「平凡」。「我只求一個平凡的生活，So, don't push on me。」不管是妄自菲薄也好，躲懶也好，他們是不敢面對自己的不足，意欲以「平凡」作爲擋箭牌，掩飾自己的無知。歌詞也有得唱：「平平凡凡容易過，特殊份子苦惱多」，爲了免除苦惱，最好是永遠受「平凡」的保護。這種風氣蔓延起來，因此大學生不再有夢想，只是要平凡——「放棄式」的平凡。

「不敢批評「平凡的大學生」不好，因爲心地善良，安份守己、樂於助人等等美德在他們身上是存在的。他們已是「好人」一個，以做人的要求來說，馬馬虎虎已算合格。

其實世上大多數人都是平凡的，大學生要追求做平凡的人原也無可厚非，但假如能做得好一點，做多一點，爲什麽不爭取？我確信入得大學的人定還有發揮的餘地，而且社會的大量投資，大學的環境等有利因素也容許大學生去積極進取。有人批評現在香港的大學教育只是中學教育的延續，所以產出來的是一大群相類似，但沒有個性的物體。如果我們還不發奮圖強，大概要被言中了。從來不稀罕僅僅合格的 U-Grad，他們對社會資源的運用來說，是一種浪費。

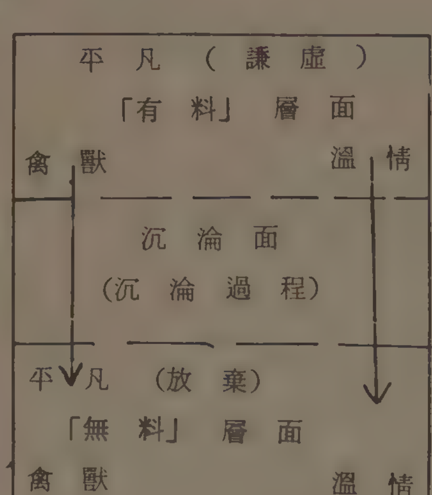
× × × ×

又曾嘗試討論「禽獸」，辯論過究竟是叛逆大膽的「禽獸」好還是互相尊重體諒的「溫情」好。其實屬於何種類型沒有什麽關係，只要爲人積極進取，對生命保持熱忱，願意接觸身邊事物，願意追求，管什麽「禽獸」「溫情」，都使人景仰，因爲他們是改善社會的動力，他們勇敢不逃避，也可以說，他們「有料」。

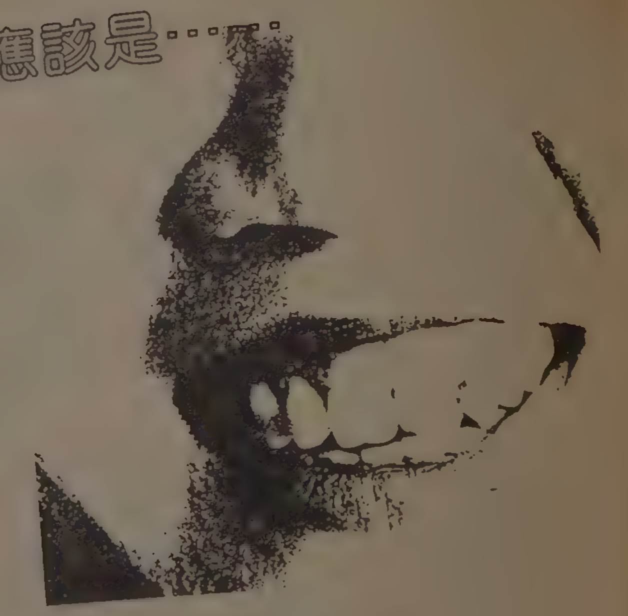
遺憾的是現今「有料」的大學生很少，不管是「禽獸派」還是「溫情派」都沉淪到甘於平凡的「無料」層面（見圖）想效法「禽獸派」的叛逆和大膽，但學到的只是貌似瀟洒的粗鄙言行，而見解分析則一律欠奉；「溫情派」也只講求表面的謙謙有禮，以期達到互不侵犯目的而已。

要做禽獸，就要眞正禽獸得起，請努力充實自己；提倡溫情也請有料子作爲支持，否則溫情縱好，也只使人感到索然無味。

不是否定「好人」的價值，只是希望「好人」得更有靈魂，更有內涵。



讀書應該是……



香港大學沒有學術氣氛是必然的事情，正如1＋1必然等於2，是香港社會狀況，經濟結構以及學校制度互相影響的結果，是人不自覺地適應制度及利用制度的結果。

讀書狹義來說是看書唸書記書背書，廣義則可泛指一切學習活動和尋求問題答案的過程。讀書原是消費，而且是奢侈品，一如學音樂、玩藝術、吃漢堡飽、買衣服、去旅行露營一般，是要耗用社會資源的，本來是該由個人承擔費用。可是隨着教育普及化，讀書由個人的事情變爲社會事件。人力投資論者會認爲讀書是生產的再投資，由於私人辦學的缺點使社會資源不能獲充份利用，故爲着整體利益，政府應承擔費用，一如政府開闢公路、建機場。

可是除了經濟上的作用外，學校制度的出現有更重要的政治目的。學校是實施社會公平，使社會階層流動（ Social Mobility ）有可能的重要機器；學校有着社會控制的效果；當然，教育制度也有安基於人文精神而立的理由：人不能只爲糊口而生，滿足了生理需要外，也要滿足心理需要，這是人不應被剝奪的權利。一如政府辦福利救濟，訂定財務政策一樣，教育的背後並不特別神聖。

讀書又好像吃臭豆腐，有人喜歡得要命，有人討厭得要死，本來是各取所需，喜歡的大可去買來吃。可是有一天，爲了種種原因，政府宣佈要獎勵吃臭豆腐的人，鼓勵人吃臭豆腐，於是不喜歡的也要硬着頭皮去吃；有人看見他們吃得那樣辛苦，大不以爲然，想用種種理由去說服他們多吃，吃得興高采烈一點，例如說吃臭豆腐有益健康，既然自願接受獎勵就有責任要吃得高興，又或者勸他們不如不吃，留給喜歡的人好了—— 但對那些不喜歡吃，爲獲獎而吃的人來說，這全都是廢話。

改善這個情況只有三個方法，一是另想一套獎勵計劃，令那些吃得如此辛苦的不再勉強自己或不再有機會勉強自己吃；二是改變不喜歡吃的人，令他們喜歡；三是去改變那件臭豆腐。

第一個方法實行上來萬二分困難，第二個是幾乎沒有可能，第三個不能算是改善，只是妥協。可是實現情況卻偏是有許多吃得辛苦的人會私底下自動實施第三個方法，例如生吞活嚥，偷工減料，自動把「讀書」定義爲「升班」或「取得學位」，可惜這樣一來，讀書也就失去了它應有的意義。

讀書不過是……



大學生經濟獨立自主萬歲



入到U，你會發覺兼職的同學特別多，補兩三份習的已是閒事，較脚走堂去搵錢的大有人在。難道入了U的學生個個都發錢寒不成？

非也。最主要的是入了U的同學都希望經濟能夠獨立自主，不要再向家人「伸手」拿使用。政府的助學金又往往出得少出得遲，這樣唯有搵兼職。事實上，一個U的 undergrad 要找一、兩份的兼職並不是一件難事。入到U，你就會發覺搵錢的機會比以往是多了。雖然 "appointment Service" 通常都是“ Disappointment Service ”，但偶然也會有收獲的。不過，自己在外邊找兼職也不難，無他的，勝在 H.K.U. 的招牌夠響，「一登龍門，聲價十倍」，「一入U門銀子滾滾而來」，入到U身價自自然地提高了，並不是你的知識上或辦事能力上有了大躍進，而是好醜你也是 H.K.U. 的——香港的最高學府？！

說件眞人眞事給各位聽，有一次有位 HKU 的同學，穿了件 HKU T-SHIRT 往超級市場（白底一大個校徽在前的那件），有個中年婦人走過來，問她是否 HKU 的學生，再問她有沒有興趣作私人補習教師，穿件 T-SHIRT 行一行，駛錢駛到唔得閒。

「伸手」向家人要錢並不可恥，可恥的是用爸媽的血汗錢吃喝玩樂，而不理會家人的生活，同是一家人，沒有理由因爲你是大學生，而讓你穿得光鮮，吃得多些，雖然你是大學生，但你所擁有的物質享受，不應比你家庭其他成員爲多，你用得多了，其他人就自自然然的少了，HKU 的兼職熱，多多少少跟 HKU 的消費主義扯上關係，這些有機會再談吧！要家人負擔生活費並不是傷天害理的事，找外快也不打緊，最關鍵的，還是在於大家怎樣利用擁有的財富。

京秋

人生大事

拍拖、談戀愛在大學十分普遍，它已是大學生活一個重要的環節——任何人也不能否認這個事實。「都廿歲人咯，識吓異性朋友，拍吓拖都可以喇呱？」當然，沒有人會說可以或不可以；但明顯地，中學時代那些「拍拖會影響學業」、「心智未成熟」等諄諄教誨已不再被列入考慮範圍。入U就有這種好處，進大學之門，彷彿就長大了很多，彷彿就能從以往所釐定的任何格律規條中解脫出來——至於個人的本質是否眞的因入U而有所提升則是另一個問題。

大學是一羣適齡男女聚集之所，因此是愛情的溫床；加上大家地位相當，想來入得U的也不會太差；U女想要在出來工作後再覓對象也是件難事；大學生活優悠自在，時間上afford得起……如此這般，難怪人家也說大學是擇偶的良機。打從迎新開始，各路英雄各出奇謀，O'camp 宿舍迎新等皆是物色對象的最佳時刻，——「有心」的U仔U女由於需要不斷的交通和試探，打情罵俏便成爲彼此交往的普遍形式，雖然這種形式有點嘔心，但不能否認它的效果最好。

在追尋愛情的過程中，大學生也逃不了傳統觀念的影響。U女要矜持、含蓄。她們能做的是諸多暗示或發放訊號。大致說來；她們有兩種情形下會發訊號：一是眞有使她傾心的男子，但由於傳統的束縛而不得不以較隱晦手法表露心意——敢愛而不敢言，這原是中國女性的悲哀。另一種是亂發訊號型。女孩子的虛榮心使一些較「好樣」的U女亂發電波，到有U仔甘爲裙下臣時卻道歉：「對不起，你誤會了……」，假如誤會眞是由單方引起；或假設「電訊U女」IQ奇低，不是故意讓事情發展到這地步，她們大概可以推卸責任。可憐的U仔！

不過話又得說回來，U仔也不是好東西！新U仔也還純樸不更事或未敢亂嚟，中、老U仔則居心叵測，有等U仔更狀似瘋顚，飢不擇食，情況可怖駭人，他們頻頻物色對象，有合格人選則展開攻勢，如遞信、送禮、「打雀咁眼」，Room Visit 時間特長（apply to hall only）……總之是各盡所能，各取所需。最無辜的是新U女，由於環境陌生和對師兄的崇敬，對攻勢毫無招架之力，成爲獵物而不自知；當然也有些是甘心情願，心知肚明，正是一個願打，一個願捱。 挨

不要以爲上述所說的是老套的東西，它們在我們身處的大學環境中確實存在。其中當然也有眞正兩情相悅的，但無論如何，給新U仔U女知道情況，有所警惕也是件好事。

人生苦悶，入U後的茫然無奈無方向更苦悶，因此人人希望尋求慰藉，希望抓得一個全心全意關懷愛護自己的人。追尋愛情本是無可厚非，不過在追尋前最好也清晰一下自己的原則、理性一點分析自己所作所爲的目的，咁樣，大家都會開心啲。



價廉物美的歸屬感

歸屬感也是一種感情寄托。很多人都聽過大學的同學對院系、系會沒有什麼歸屬感，新鮮人知道，都會不期而然的想去建立及助人建立多點歸屬感，但是你有否考慮過，歸屬感的內容是什麼？難道光是溫情就行嗎？你爲甚麼要對系會、院會有歸屬感？而不是對HKU ，對香港、對中國大陸、對台灣，對世界、對……有歸屬感？

有了歸屬感又如何？假如一些物質只被「擁有」而不被人「支配」，或「支配」得不當，或根本沒有創立「物質附帶經濟收益責任」的概念，那是一種浪費，把「擁有」作爲對物質的唯一全部可能產生的權利和責任，只是原始社會的概念，或許，現在就是思索如何運用已建立了的歸屬感的時候。

U前U後 You前You後

「未入U前細路仔，入咗U後大個仔！」就在這一剎那，你長大了。

「阿媽，我得咗啦，我的GRANT AND LOAN出咗，以後唔須要問你攞……」就在這一剎那，你經濟獨立了。

「中學生就話唔好談戀愛，現在無所謂喇！」就在這一剎那，你有資格談戀愛了。

「上堂少，功課輕，都唔知蕩去邊？」就在這一剎那，你自由了。

正式成爲大學生後，每個人都不期而然的等待自己的成長，無論是靜觀其變或是積極求變，此中都包含着一些有異於中學時代的特質。

對於剛入U的新同學來說，大學生活是一個新的里程碑，是一個成長的新階段，究竟入U前與入U後的你將會有什麼分別？



A Word to Freshmen

Lily & Mary

幸運的是，在這感覺和環境下，自己的做人事處態度並未積極變爲消極：我對自己的要求並沒有絲毫降低，我仍然迫自己做一個有貢獻的人，不論是對我所屬的團體還是社會；我仍然不斷要求自己思考爲甚麼做這，爲什麼做那，從而確定自己的目標和原則；我仍然虛心候教；所不同的就是：我現在更淸楚自己的信念，懂得肯定什麼是應該，更能有意識地把自己的想法推廣開去，希望在影響別人的當兒，也從別人的質疑中尋眞理，修正自己的原則。

一年前之今天，滿懷希望的步上薄扶林道，期待透過這幾年的磨練，使自己更懂事，更懂得把握時間和機會去實踐自己的理想；熱血騰騰的四處闖蕩，務求要把象牙塔內的臥虎藏龍一一趕至面前，拜他們爲師，盡取其長處以補己之短。

時光飛逝，直至現在，才發覺大學內眞的是龍蛇混集，可惜時常露面的，却是蛇而不是龍，於是腦海中浮現一個印象，大學內有眞材實料的不多，渾渾噩噩、濫竽充數的却不勝枚擧。

或者，你已經從外間很多雜誌和報紙專欄中，看過對大學生的一些批評，其中甚至有校內同學所發表的。有人說：「大學生所享有的太令人羡慕了，故容易被選爲攻擊對象。」我不打算替那些指責辯護，但敢相信，文字所載是眞有其事（雖然作者並沒有把好的一面誇張地鋪陳出來），作者有權選擇一個他認爲有意義的角度去敍述一件事；「若要人不知，除非己莫爲」，面對這些斥責，除了作文字反擊外，更可趁機革除陋習，這不是一件易事，但只要你堅守原則而不氣餒，即使未能大勝，也不會一事無成。

反對人家說：「在這數年大學生涯中，努力爲自己的理想而奮鬥吧，到畢業出來工作時，便要爲現實……」這個訊息，可是這却不斷出現，甚至在去年Union Camp中不斷提出，就像叫人家這幾年虛僞的幹一番，就像表示認中關社只是大學生的責任；若畢業後便立即把理想改變，這算是成功的教育嗎？我看不到有什麼完整穩固的理由，顯示向現實低頭是一個必然性。

爲什麼要入大學讀書？爲了遲些兒出來工作——對，答得好。爲什麼不立刻進入社會大學？繼續讀書有什麼好處，立刻做事有什麼壞處？難道就是爲了一個較高的起薪點？

這數年，我們是特權階級，不用憂柴，不用憂米，學位保證我們不會因經濟不景而成爲第一批被犧牲的人，大家可以憑自己的熱誠，去找自己的理想；若進入了大染缸，便沒有這般幸運了，我們可能爲着糊口，被迫向現實妥協，放棄一些原則以換餐飽。學位既然擔保我們的溫飽（溫飽有別於享受和奢華），難道還能說向現實低頭是必然的嗎？

大學教育的確沒什麼了不起，但是它起碼給了你選擇的自由。但是有人浪費了這自由，有人濫用了這自由。有人入大學的確是開放了自己，重新思考許多問題，對許多既定觀念表示懷疑，再重新建立自己的原則；但也有人甘願隨波逐流，以爲大夥兒一起犯錯是不打緊的。

可愛的新鮮人，變了的老鬼已很難救了，趁着你們的朝氣和活力，爲 HKU 製造新氣象吧！張敏儀女士曾經說過，出來工作的最初五年，不應向上司妥協，否則便會失去自我，也沒法把積習改變過來，更遑論創一番事業；各位 freshmen ，面對一些不順眼的事，請不要跟風，以爲是必然如此的，只要有恒心，定能積極地把陋習糾正，現在不是你妥協的時候。

FRESH 雜感 MEN

痛苦的徵兆？

以前的同學都帶着一絲笑容向我道賀，但我也不難覺察到一聲congratulations 背後的心酸和惆悵，大家一度是戰友，戰後他們在金字塔上再也爬不起來，我卻踩着他們的骨頭。誰叫我們都要被迫參予這場殘酷的戰爭，剩下他們在詛咒命運。

× × ×

滿意

一連串的茶聚，迎新營和學科介紹等都把我的記事部塡得滿滿，當中有平淡的，刺激的、嚴肅的、胡鬧的、富娛樂性的、富教育意味的。爲了衝破大家之間的界限，有人要在集體遊戲中扮大細路，有人做話劇時犧牲色相，假鳳虛凰，極盡破壞形象之能事，也佩服他們這種「不惜抓破面皮」的精神；古語有云：投桃報李，他日我們照顧師弟師妹時，定會使他們有賓至如歸之感。

× × ×

女孩子

以前道聽途說港大女生都是一副書獃模樣，內在美或許沉魚落雁，外在美則不敢恭維；進來之後環目四望，發覺並不盡然。縱然絕代佳人至今仍未有幸遇上，但秀外慧中，我見猶憐的也大不乏人；小說中不是常常有巴士站邂逅，圖書館相識，校園中熱戀的情節嗎？機會始終會來的。

× × ×

形象

大學生總像背負一個無形的包袱，被社會人士關在一個框框之內，一有行差踏錯便大事抨擊，這就是大學生的悲哀吧；豈不是要從此失去自我？要拚命裝出一副高級知識分子的模樣，我寧願做回自己，只要原則不變，在各個層面上能有均衡和循序漸進的發展便足夠了。如果你今天見我入投注站買六合彩，請不要見怪，大學生也有發橫財夢的時候。

× × ×

正氣

S. U. 的迎新營是最嚴肅、最「正氣」的。對於一些性格外向，愛好玩耍的同學來說，是比較沉悶的一個營；但對於喜愛思考的同學來說，這是一個給他們想個飽、講過夠的機會了。雖然我並不習慣它的形式，但對於它的主題卻很有同感。我很佩服S. U. 的工作人員的能力，此節目是經過深思熟慮、長期會商的結果；但很可惜，一場颱風，把最後兩天的節目吹倒了。



院會迎新

在MASS GAME項目中，大會把氣氛營造得非常成功，每組的士氣高漲，雖然場面比較混亂，但這是一個一百八十多人一齊參加的活動，是無可避免的。節目編排得很緊密，一些空檔時間也沒有，再者，這個迎新營不存有任何政治色彩，也沒有對自己的院會作任何介紹，加上工作人員的工作熱誠，令人倍感親切。爲籌委喝采吧！

× ×× ×

系會迎新

我的組長很不負責任，時常溜到其他組去，卻忽略了我們，根本是敷衍了事。女組長則非常沉默，縱使她常在我們左右，但她的存在對組內氣氛起不了什麼作用。節目鬆散，閒下來的時間很多，所以說：自由時間打籃球就是最精彩的一刻。其中的一個交換禮物的遊戲，簡直就是替女生選擇對象，最反感的是女方有權拒絕男方的邀請。這太侮辱男性了。在第二晚的綜合晚會裏，其中一個劇目的意識非常不良，胡鬧得很。某些CURRENT 只顧與女生打交道，掛在口邊的全是[illegible]的話，連打氣的口號也[illegible]，教人莫名其妙。

× × ×

舍堂迎新

當發現自己的名字出現在報告板上時，那份從心底溢出的喜悅實在很難形容。它今年只收了十七位一年級女宿生，撫心自問，我憑什麼成爲其中一份子呢？眞想知道它收宿生的制度。

同學知道我要過迎新，紛紛忠告我小心點，千萬別給人「玩死」。我才不怕，現在已不流行這一套了。不過，我始終對迎新有抗拒性，不是因爲時間太長（才十二天，不算長）；不是因爲不准外出；不是因爲紀律太嚴；更不是因爲節目太緊迫，沒有休息時間，而是因爲在這十二天內，每一項節目都要求你完全投入，搏盡去做，不論你是否喜歡。況且，在迎新期內，各方面都嘗試推翻你已有的一套價値觀呢，灌輸舍堂的一套給你。

雖然我對迎新有所抗拒，但我仍然參加，理由很簡單，因爲不過迎新便不能入住舍堂，而住舍堂的各種好處使我忘記對迎新的不滿，我視迎新爲一種承諾、一種責任。



迎新期內大部份時間都是探房，我頗喜歡這個節目，新人可以到舊人的房去探他們，從談話中交換意見。舍堂內住着各式各樣的人，他們的思想、性格和興趣無一相同，和他們談話眞是樂趣無窮。不過，和宿生會委員的傾偈卻不在此列，因爲他們總是把一套他們認同的價値觀塞進你腦中，以爲只有跟着他們的步履才有意義。可是，十三個委員的意見不單互有出入，有時甚至大相逕庭。

其實每個人都有不同的價値觀，對和錯、有否意義，全都是很主觀的問題。我相信舍堂內的人都肯開放自己，如果談話能以互相交流、討論來進行，而不是硬迫着他人去接受自己的想法，不但氣氛更好，還鼓勵大家吸取各方面的意見。

迎新內有一項特別之處很使人懷念，就是spirit 很好。大家一起作早操，喊cheers 的此情此景，以後很少機會再見到了。

迎新始終都是令人開心和難以忘懷的，因爲迎新過後，便沒有人再迫我接受他那一套，而其他惹人懷念的地方，卻常繫心頭。

× × ×

編後語

我尊重他人的感受，不單只是因爲我尊重個人存在的價値和意義；還因爲從這些眞切的體驗中，我能找尋自己的方向；從稱許中，肯定自己的原則；而責罵和不滿，卻正好代表一個反省的機會，重新檢討以作有必要的改變。

一篇不經心、不經意的隨想，對於肯思考的人，就是一柄新掃把。

FRESHMAN - A NEW BROOM - SWEEPS CLEAN.

FRESH 雜感（二）



踏在那陡斜的石板路上，抬頭望望那座高等學府的標誌——陸佑堂，心中不期然有點興奮。想起年來寒窗苦讀，不眠不休地與孤獨對抗，與筆記相伴熬夜的滋味，這一切都只爲了一個目的——入大學。

心目中期望着大學能賦予我一些新的衝擊，一些脫離中學時「一切以爲考試」的桎梏的生活，嘗試在大學人的生活體驗之中得到新的啓示。在抱着同樣心態之下，我參予了一連串的迎新活動。其實，迎新一詞，即"orientation"，包含着「方針、態度與目標的確定」的意思，而多項迎新活動都標榜着「認識大學，認識社會與關心祖國」等等旗幟。這似乎都是一些中學時少有的提倡，所以，我極希望在參予之中知道這是否就是我所應選擇的路向。

可是，經過一番努力投入的結果是：除却一雙「熊貓眼」外，就只剩得一副精疲力竭的身軀與煩悶厭倦的心境。雖然在迎新中，對於大學建築物的位置，學會組織及學生會架構都有一定的認識，但深入點看，學生會實際究竟扮演什麼角色呢？是否只是一羣愛搞社會運動的「出風頭」組織？又究竟大學人爲什麼就要關社認中？爲什麼要參予社會運動？是不是作爲大學生就必定要搞活動？還有爲什麼關社、爲什麼認中等等問題，在連串迎新中我都找不到答案！

例如學生會提出的「邁向積極的大學生活」，但怎樣才算積極卻沒有具體指出，積極找兼職，積極向"1st Hon"進發、積極找伴侶、積極向「住洋樓、養番狗」目標努力等等，算不算積極的大學生活？

也許師兄師姐們對我們這些新丁是太眷顧，不敢將大學的眞象揭示出來，亦沒提出實際對「新鮮人」的要求與期望。而現今在强調「尊重個人自由、懼怕嚴肅與靜默會破壞氣氛的情況之下，任由新人自由發展，隨意發表自己對事物的偉論或者交流一下個人切身問題等等，是否眞能符合"orientation"的意義？嚴格來說，對於從沒思考過問題的新人，可說是毫無衝擊，對於有思索過，有理想的人來說，就更是一無所獲，甚至無所適從！

此外，宿舍的迎新亦是大學整個的orientation重要的一環，但縱觀一般宿舍，不是封閉地要新人與外界隔絕，就是要新人做一些違反正常的行爲以達到「玩」新生等等玩意。我不曉得其中意義何在？如果只爲繼承傳統，製造團結氣氛，那團結又是爲了什麼呢？而爲什麼一面提倡走出舍堂，看看社會，卻一面封住新人的脚步？難道和堂友談天說地就自然有社會意識、羣衆意識嗎？

所以，除非「新鮮人」都是一羣不爲什麼、不求甚解，有活動就搞或有書就讀的「呆蛋」；否則對於大學迎新只擺出一個框框、一些口號是不會滿足的，框裏的內容、實際情況該讓我們有一個深刻的了解，而我相信師兄師姐們對新人是不會沒要求的，那何不坦白地將你們所認爲正確的或不正確的都明晰地「擺」出來，讓我們去了解，從而抉擇自己的取向不是更好嗎？

寫到這裡，可能已有師兄師姐說我是個「問題青年」，問題多多！但容我說一句：

「別把我們當作溫室中的花草般培養，我們除了溫室中的溫馨外，亦要經歷一下暴風雨的磨練與洗禮！」

中國政治發展淺析四九—八二（下）

國事學會　王雙琴　梁志仁
馮一柱　羅小蘭

文革後的政局（69-76）

中共雖然在69年的「九大」宣告文革結束，但文革的餘波未了，中共高層的內部派系矛盾還沒有解決，林彪所代表的軍中激進派，周恩來所代表的老幹部和江青爲首，文革中冒升的極左派仍在明爭暗鬥。林彪雖然在「九大」達到政治高峯，成爲毛澤東的「繼承人」，但70年他和毛在政策上已有意見衝突，71年9月林彪的政變計劃失敗，逃走時在外蒙墜機身亡，政變的實情至今仍是一個謎。由於林彪是毛在文革中的支持者，爲了掩蓋文革的錯誤偏向，在「批林批孔運動」中竟被打爲「右派」。在林彪事件後，周恩來獲得實力派軍人如葉劍英、徐向前、許世友的支持，着力收拾文革殘局，文革中一批被打倒的老幹部復出，其中以鄧小平影響力最大，並獲得毛澤東、周恩來的重用，75年初成爲黨副主席、第一副總理和總參謀長。

但江青爲首的極左派勢力仍很大，他們仍堅持以階級鬥爭爲綱，認爲社會主義制度內仍存在着產生資產階級的土壤，必須在無產階級專政下加以鎭壓。他們發動「學習無產階級專政理論」、「批水滸傳」等運動，企圖對人民進行政治灌輸，並乘機攻擊周、鄧。

雖然周恩來、鄧小平努力整頓生產紀律、企業管理、文教、科技、軍事系統等方面，並提出「農工、工業、國防、科技」「四個現代化」的目標，但極左派的阻撓，使文革不少偏差仍然維持。76年1月周恩來逝世後，極左派發動「反擊右傾翻案風」運動，批評鄧小平，更鎭壓了4月5日悼念周恩來、反對極左派的天安門羣衆集會活動，4月7日，鄧小平被指要對「天安門事件」負責，遭受撤職，在黨內妥協下，華國鋒任黨副主席和總理。

極左派的奪權行動，引致很多幹部和軍人的不滿。76年9月毛澤東去世後不久，極左派企圖發動政變，被華國鋒和實力派軍人逮捕，中國進入「後毛澤東時代」。

務實派的勝利

76年以後，中共高層有所謂「凡是派」與「務實派」的鬥爭，以「務實派」的全面勝利而結束。

「凡是派」是打倒「四人幫」後得勢的，包括華國鋒、汪東興、吳德、紀登奎等，他們爲了維護本身的地位，仍强調毛澤東「以階級鬥爭爲綱」的思想，提出所謂「兩個凡是」的理論，即「凡是毛澤東說過的就不能違背」「凡是毛澤東定的案就不能翻」，以阻止鄧小平、彭眞、薄一波等老幹部的復出。

「務實派」以鄧小平爲首，懷疑和否定毛澤東後期一些偏激的思想，認爲不宜再搞「階級鬥爭」和大規模羣衆運動，應集中全力於經濟建設。

77年7月鄧小平在黨內外普遍的支持下復出。78年5月，光明日報刊登了一篇名爲「實踐是檢驗眞理

的唯一標準」的文章，暗示毛澤東思想不一定正確，引起「凡是派」與「務實派」的筆戰，「務實派」得到勝利。

78年12月，中共十一屆三中全會，「凡是派」路線遭到批判，中共正式放棄「以階級鬥爭為綱」而將工作重點轉移到現代化建設上，並為天安門事件平反。「凡是派」人物大勢已失，於隨後一、二年間相繼下台。

務實派通過為劉少奇平反（80年）及「關於建國以來黨的若干歷史問題的決議」（81年）否定了文革和毛澤東大躍進以後的錯誤政策。務實派同時推行了經濟和黨政機構的體制改革，使中國的經濟步向穩定的發展。

政治改革

80年，中共開始承認官僚主義的嚴重，指出制度上存有問題，第一次公開提出政治改革的必要性。

由於權力過份集中，基層幹部權限職責不分明，遇事要向上請示，造成公文旅行、效率低降。加上缺乏健全的幹部考核、退休制度、國家機構臃腫、監督和選舉制度的不完善、文化水平普遍低落、民主意識薄弱等等，使官僚主義得以擴散，人民受壓迫亦可能無法申訴，改革實在是刻不容緩的。

中共於82年開始體制改革，實行精簡機構，勸籲一些年老幹部退休，裁退冗員，先由中央做起。然後逐漸落到地方基層。例如國務院總理級以下的「部」由54個減為43個，並減省副部長，國務員辦事人員由49,000減至32,000人。

中共在82年的十二次全國代表大會中，在組織方面嘗試確立新的集體領導方式，希望中央委員會、中央顧問委員會和中央紀律檢查委員會，能收互相監督、互相制衡之效。然而，事實上中委會仍領導其他兩會，仍未能達到三會平衡。另外，新黨章取消了黨主席制，改為總書記制，最高決策權由政治局會議制訂，避免了毛澤東時代黨主席個人領導中央的弊病。

在幹部質素方面，中共强調專業化、年青化、知識化、革命化，重用專業人材。「十二大」被選入中委員的幹部，年紀平均比較輕。但另一方面，廢除幹部終身制卻未能獲得制度化。

八二憲法

中國新憲法在去年五屆人大五次會議上正式通過。改革派似乎有意矯正中共黨員蔑視法律的毛病，希望使法律的權威和强制性，可在黨政中生根。

舊憲法（78年）廿一條說「全國人大」乃中共領導下的最高國家機構，使共產黨高於「人大」之上，新憲法卻刪去共產黨領導下等字樣。

司法方面，恢復人民檢察院，加强其對各政府機關的檢察權。同時希望加强司法的獨立性，保證在法律下人人平等的原則。政府着手制定各種法律條文，提倡「有法可依、有法必依」的理想，以矯正文革時無視法紀之弊。

另一方面，新憲法亦給予人民較大的參政機會。人民直接選舉人大代表的範圍擴大至縣級，而「全國人大」代表則規定由省、自治區、直轄市的人大和解放軍中，用不記名投票方式選出，以代替以前的純粹協商。

然而，新憲法亦有不少局限性。司法的獨立性，並未確立，審判仍在黨領導之下。至於立法、憲法和法律的詮釋和執行，全由人大常委會獨攬，而常委會實受制於黨。憲法對於中共缺乏制度上的實質制肘，全賴黨領導層的自我約制能力。加上沒有制度化的程序以解決黨內紛爭，强權政治仍是唯一的手段。此外，縣以上或中央政府尚未實行自由選舉和直接選出人民代表。總括來說「八二憲法」在「制衡」和「分權」方面的作風，實在極為有限。

民刊運動

儘管務實派致力於政治和經濟改革，但對民刊運動的鎮壓卻顯得他們在思想開放和寬容異己上，仍極有限。

民刊運動是隨著天安門事件的平反和改革派較開明的政策而興起的。改革派為了爭取人民支持，以對抗「凡是派」，大力宣傳民法與法制的精神，給人民帶來自由的空氣。民運初期只限於大字報上宣洩冤情和討論政策問題，及後運動漸漸組織化起來，組成民運團體，如「探索」、「四五論壇」、「中國人權報」、「民主與時代」、「求是報」、「北京之春」、「新天地」等，稍後更進一步結為「中國人權同盟」，出版刊物，上訪請願，凝聚成一股爭取民主的羣衆力量，以求促進上層改革。

民刊的內容，多姿多采，有評價四九年以後的歷史的，有批判及反映社會現實的，有提出各種改革意見的，亦有文藝性質很重的。

由於民運的聲勢日漸浩大，官方的反應由初時的容忍變成强硬的壓制。79年1月，北京市委指這些民辦刊物為地下刊物。隨後，民運人士傅月華（北京之春）、魏京生（探索）、任畹町（中國人權同盟）、黃翔、李家華、楊在行（貴州啓蒙社）、劉青（四五論壇）……先後被捕和判監，西單民主牆大字報被清洗。雖然如此，民刊運動還是藉着80年縣及縣級以下人大代表選舉活動再次活躍起來，一些學生和民刊子還參加競選。80年10月全國21份民刊組成「中華全國民刊協會」（後增至33份，出版全國性刊物「責任」。

但民運還是難逃被鎮壓的命運，81年中，徐文立、楊靖、王希哲等三十多名民刊人士先後被捕，民刊至此差不多全部消聲匿跡。

結語

中國始終是一個人治重於法治的社會，政治權力重於一切，甚至可以超越憲法和法律限制，而「反革命」罪名的定義更是因時而異，結果每次政治運動都造成不少冤案、錯案、假案。

隨着動蕩年代的過去，中國目前似乎進入一個政治的穩定期，經濟上的調整改革雖仍面對不少問題，但成績已算不錯，至於民主與法制的建立卻受到相當大的阻力。

文革中一些曾受整肅的老幹部深受無視法紀、專制獨裁之苦，有意從事制度上的改革，避免個人獨裁及無法無天局面的重現，但為保護既得利益而反對改革的勢力仍很大。八二憲法雖然規定任何政黨都必須在憲法範圍內活動，希望減少黨的越法行為，但在憲法序文上所謂「四個堅持」中仍堅持共產黨領導，這豈不是一大矛盾？可見中共對領導核心仍把持不放。

現在所實施自上而下的民主仍是很有限的，但是爭取民主不能依賴政府的賜予，沒有强烈自下而上的要求，民主是不能實現的。但反觀中國，是一個農民佔大多數的國家，加上多年來政治動蕩，知識份子受到歧視，使普遍人民的教育水平低落，而多年來人民忙於為生計奔波，加上專制的傳統作崇，一般人的民主意識不高。然而文革喚醒了少數青年重新思考中國民主的出路，有的要求第五個現代化——民主，有些比較溫和的則從馬列主義層面探討中國社會主義民主的未來，但他們卻被官方一下子鎮壓下來，這可反映官方對民運人士的言論有所避忌，但這些民運人士的羣衆基礎又有多少呢？這是值得懷疑的。

自下而上的民主需要知識的普及，但中國要達到教育的完全普及仍需相當的時間，主要由於中國人口過多，資金短缺和教師人手不足等原因。此外，授課時缺乏啓發性，各地學生對外接觸機會不大，學生會受制於學校，對個人的獨立思考有一定的阻碍。

種種問題令到中國要走一條非常長而崎嶇的道路才能實行民主。實行民主的一個先決條件是思想上、言論上的自由，現今中國的言論限制無疑比文革後期改寬多了，但是，假如中共不肯放棄她的一黨專政，言論自由仍將受到相當限制，甚至可能香港將來的言論自由亦受到制肘。長遠來說，中共應該逐步放棄一黨專政，好讓其他黨派有機會參與競選，以達致互相促進，互相監督的效果。



我在港大生活了六年，曾替學生會幹過不少的牛馬工作，（例如寫大字報、出設計、資料提供），也在學苑當過編委、版編輯、老鬼，當我再踏足校園而感到她已完全非我所屬的剎那，我強下文章，希望我的歷程和總結能帶給今天的大學生一點迴響。

學運懷疑主義

我來自一個滿了自由主義（Liberalism）和懷疑主義的學術環境，問問題變成了我的慾望，理性的懷疑就是我的答案。這個環境在入了大學之後仍沒有改變。帶著這種心態而不自覺地混進了「學運」的行列，可算是格格不入。我只帶著半信半疑的心態去參予，問問題多於找答案：雖然我不滿港府決定把金禧封校，但我從不敢肯定那羣老師做得是否對；（到今天我仍不知道。）我會反對日本宣稱釣魚台主權屬於日本，但我却不能肯定釣魚台是屬於中國。（除了作爲中國人一廂情願地承認外，你叫人怎樣客觀地加以証實？）就是到了今天，我仍不能肯定在「血書事件」中，是學苑的理論對了，還是學生會的理論對了。我不明白爲何學生會鐵般肯定了血書侮辱了祖國，也不明白它堅持在最近的金融風波中，要政府「干預」金融政策，而學生會基本上對「Intervention」和「Regulation」二詞還未分清楚，我不明白他們對事實是那麼揀擇，我不明白爲何他們未有問題便先有了答案。我不明白他們會事事替中國的政府百般辯護與解釋，而對香港政府永遠抱有殖民地的偏見而諸般責難，我不明白學生會可以對台灣政府的侵犯人權而大力聲討，而對中國政府的侵犯人權採取了曖昧的態度。我滿載了疑惑的混進了學運裏，到了現在，我還是不明白……

溝通

有兩類大學生我完全不能與他們溝通：狂熱的民族主義者和基要派基督徒，這兩羣人都有了不能錯的執著，他們有了答案才去問問題，得了結論才去找論証，一如辯論學會的每一場辯論，你只要在論題中或正或反，就可以對事實Selective，可以妄顧其他眞理。

我不願跟基要派基督徒談話，反正天曉得滿天神佛誰是誰非，我只想提一件事，很久以前我曾經爲一位基督徒朋友辦演奏會，而他堅持一定要奏兩首聖詠，否則他便有罪惡感（feel guilty），我告訴他榮耀上帝不一定要奏聖詠，這只反映他要告訴台下基督弟兄他口中有神的pretension，信佛的人說「佛祖心中留」，親愛的弟兄，常常把「我是基督徒」是那麼假裝，爲什麼你不靜下來讓我感受你心中的基督精神？

爲那些「民族主義爲大前題」的大學生，不想再用塵埃落定的史實去理論「民族主義」怎樣弄昏了人類的理性與良知，但我仍想提議另外一種「愛國主義」和「民族主義」的模式給你們考慮。

在某次與友人詳談國事時有了以下幾句語重心長的話：

…我相信一個文化或歷史進步的根源是來自辯証（dialectics），中國就缺乏了一個健全的政治制度讓這辯証進行，沒有反對黨的制衡，也沒有權力均衡的政體分立，因此她的辯証變得Drastic, unpredictable and chaotic。永遠很少人敢告訴中國共產黨選錯了什麼，到眞有人告訴時已來得太遲，天下大亂，跟著又會有人說，不是共產黨的錯，是四人幫的錯，……

…在一個極權國家中擔演「反証」的角色（Antithesis，永遠是一首哀歌，一如菲律賓的Acquino，中



大學實踐與偏見
——六年總結

凌懿一

國文革時的「右派」及現在的民運份子何求、王希哲、魏京生，但他們的存在却比任何一個極權制度還應該被容忍，因爲他們肩負了一個幾乎不可能的使命，在極權的制度下繼續辯証的歷程，讓這些國家繼續進步下去。

要衆人「拋頭顱、灑熱血」的愛國，在中國歷史中有不少記載，要讓「民族主義」去凌駕我們的良知和理智並不是件難事。大聲唱「我是中國人」更是輕而易舉，然而一若K. Popper所言，科學的進程不是來自verification，而是來自Refutation，讓國家再進一步不是唯唯諾諾地支持一個政府所作的一切，而是告訴她還有什麼做不足，還有什麼做錯了。口口聲稱「愛國」的人，除了讓衆人皆知而樂得僥僥之名外，又怎樣替你們愛的國家再推進一步，你們究竟有沒有勇氣在這氣候下繼續辯証下去，向你們敬愛的國家說一個「不」字？

（我很欣賞學苑與學生會長久以來在立場上的分歧和對立，這是一個十分健康的辯証態度，尤其是當學生會已沒有了兩閣競選的制衡作用，學苑恰恰就成了學生會的反証，任何企圖去把學苑的反對言論壓制或把學苑完全受學生會控制就是企圖把學運的辯証完蛋，把學運變成了一種壟斷，一種既定的宗教儀式和一種永不改變的執拗。

代表

我曾經歷過學生會兩閣競選的年代，深深感受到今日學生會的合法化危機。（legitimation crisis）現在獨閣競選的情況下，只有約半數的學生會成員投票，候選內閣的競選言論含混不清，在諮詢大會中有時更語無倫次，答非所問，或者根本未有答案，內閣在這種情況下當選是無選擇餘地的選擇，學生們對內閣的期望是讓學生會繼續運行而不致倒台，多於作爲學生的喉舌代言人。我很懷疑學生會的言論有任何廣泛代表性，在這種情況下學生會的任何聲明都不足以代表大部份同學，亦即是強奸了大部份同學的意願；在這個缺乏代表性的年代，學生會實不應以表明立場的態度去代表同學意見，就算要發表聲明，亦要加上只是幹事會的聲明，或評議會的聲明，要知道評議會的代表亦同樣值得疑問。或者學生會、評議會會因而感到無能，那我就會告訴你們，學生會、評議會的紙上聲明，基本上就是無能，它們除了再次強奸民意及疏離同學與學生會外，就只是告訴社會衆人：他們關心社會、愛國，諸如此類。

小結

不久以前，有兩位學生會幹事在大字報中强調關社認中完全是出於一種執著，我却希望他們想一想你們的執著是那麼缺乏內省和自我批判而變成了一種執拗：一面倒的偏見，一面倒的認同或者否定。我並不在提倡另一種學運內涵，而是提供另一種心態，一堆又一堆的聲明究竟讓你們學到了什麼？風塵樸樸，在評論會中諸多理論、投票、甚至大吵大嚷，能眞眞正正的令你們信服你們代表著大多數的意願？你怎樣去衡量你們的成果？你怎樣知道你在做些什麼？當你們問完了連串的問題後，你們是否還可以肯定在第一時間發表一項表明立場的聲明是一件合理的所爲？你們有沒有再想一想？你們在問什麼？究竟你們是否在問問題？抑或你們一早已有既定的答案？

這篇文可能只是寫給一些關心社會國家，但又希望有一種新的態度的同學，偏見永遠是偏見。

與 Margarat Ng 一席話

陳碧君

日前與margaret Ng（南華日報專欄作家）交談，其中有關對現在的大學生之印象及思考分析等問題，內容甚有精闢之處，故在徵得其同意之下，撰文與各同學共勉。

談到思考分析，爲了方便明白，我們很多時引用了九七這難題。margaret認爲要分析問題，首先要認識事實。例如有關香港的前途問題，我們不單是要知中英雙方所說的話，還要知道他們未說的事實，這一點因爲前途談判是保密的，故此我們就只能透過報章雜誌及傳播媒介吸取一些較間接的消息。有些報章雜誌雖有其政治立場，例如左派報章，主要作用是政治上支持中國政府立場，爲他們宣傳，當不牽涉政治衝突時，因爲其資料充足，很多時消息是相當可靠的。因此若在缺乏獨立資料的情況下，若要分析問題，便要清楚手上資料的立場、盲點及可能被着色或偏抑的程度，對各方資料來個比較，檢查及再檢查，學習觀察各方言論，從一百句假話中找出一句眞話來。

我們很多時不但不能有一套較逆流的進步思想，就是較獨立的分析能力也缺乏，要認識事實也不見得容易。margaret認爲這當然是需要掌握到一套思考方法，但這是很抽象的，且各人的方法未必相同。她大學時是讀哲學的，也學過如何用邏輯做一個批評的工具，但邏輯不會是整個思考的過程。另外我們可以學習他人的經驗，了解他人的思想發展的歷程。但最重要的還是我們要能體認到自己的難題，要先去有意識地重新明瞭認論自己的習慣，不論是思考或生活的習慣，並要對它採取批評之態度，然後再去建立一新習慣，但這是很難的，丁玲在母親一書中亦說過放脚比纏脚更難更痛苦，因爲那是要脫離對傳統的倚靠，對社會說出自己的不同。要衝破這心理障礙，是需要下很大的功夫及決心的。

margaret又覺得今日的大學生其實是處於一個很危險的地步。以往的大學生很多是不明白政治及社會的，但他們覺得一定要去明白，他們會明白自己的弱點，縱然期望關心社會，但不敢把目標擺得過高。今日的大學生與以往的同樣是知識缺乏深度，但今日的學生會期望過高，加上社會科學較前普及，故同學會以爲知道了一些專有名詞便是解釋了社會現象，但實際上對問題的理解卻很少，造成外表與內容不相符，先騙倒了自己，故是很危險的。再加上在香港，大學生的地位高，故其言論被很多人重視，因此若對問題分析不當，所發表的意見會令社會產生不良影響。如目前港元暴跌，學聯率先發表聲明呼籲港府採取實際行動挽救港滙跌勢，其實對金融系統實際運作並沒有眞正了解。還有聲明內提議禁止其中建議各界發表任何違背保持本港安定繁榮原則的言論那一項更是開大學生贊成禁止言論自由的先河。

我們一般以爲外國的青年較思想周密、較理性，但margaret以她曾在外國讀書的經驗，却認爲分別在於外國的學生自大、天眞，故此一上堂便儘說自己知道的事，以後才知道全是錯的，但是知道了便能改去錯的；但我們無論在上堂、公開討論會及日常生活中都只懂隱藏，根本不知自己知道什麼，不知道什麼。因此到最後仍然無知。另一方面，作爲中國人，我們習慣用太多的時間專注於人際間的關係，世界對我們的刺激性減弱，亦因爲太重視人情，大家日常的討論都只環繞在中性的問題上，有特別難題也不會顯示明確立場，同樣地亦不習慣表達相反意見。此外我們都習慣把書本看得太神聖，不懂採用一種顧客式的態度去選擇閱讀不同的雜誌或書本，令到日常知識領域不能廣濶，因此就更難說要深入分析思考了。

總的來說，margaret是强調大學生要先面對自己的習慣，批判而改之，並睜大眼睛觀看這世界，儲存知識，分析事實，再仔細權衡自己的能力，投入社會。





思嘉心語之五

少年多少糊塗事

鐵塔除了比圖畫顯得宏偉外沒有絲毫特別，法國人體臭與香水的混濁迷惑惹不起興趣，路邊畫速寫的畫匠空陶醉於僞術，紅燈區是個哄鬧但滿載疏離割裂氣息的地方，鄉村遼闊大宅疏立在沒有油光鏡的眼瞳下顯得平凡，干邑酒窟帶不上豪華或者浪漫的情味……原來每幀照片每輯廣告都不是報告現實，而是攝製人的主觀企望，表達他自己的心情。愛繁華的自戀氣派，愛浪漫的朦攝萊茵河，愛藝術的自炫線條色澤……

未足五天已開始想家，想說廣東話，基本上不是不愛看異國情調，而是脫不了那股似乎血肉相連的香港文化。和那幾個巧遇的英國大學生流浪者談起，才發現人若天下烏鴉，總不肯慷慨溶入本土本家，妄想流浪妄以爲美唯野外花，但稔熟生鄙棄，英雄見慣也常人，港人難說愛香港，英人亦會厭祖家，法德除了外表似有新奇的形式與習俗外，又何異港英？人於天地間誠滄海一粟，一生年日亦自匆匆，不愛關顧自己的爸媽，不想念朝夕相對的鄰居同學，不懂關心改善低下階層的生活，便枉談人生意義的失落、生無可戀，空說沒有理想等等，豈不可笑？

武俠小說的吸引力往往來自奇詭難測的情節安排，但有的思想說法，卻令人回味無窮。不錯，「我是誰？」這問題甚至令聰明絕頂的西毒歐陽鋒顛狂茫然，被自己的影子嚇得瘋蠻，黃蓉救郭靖，豈不是說「快別想自己，多想想人家的事」嗎？顧自己想自己的生存意義若只局囿於一己之私，難免感到荒謬無根。家庭中爸媽終必過去，感情愛侶難免隔膜漸生，流浪亦只會徒增荒惘無所歸屬的疏離感，不若學習愛週遭的事物，常見的人，成長的土地，令人活得舒服自在一點。

香港，畢竟是我的家。雖然討厭，但始終是我可以毫不拘緊地談笑、吃喝、交朋友、講濫情，話缺乏的地方。少年時代的小偷竊，天天玩嬉的小伙伴，逝而仍悼的羅曼史，令人忍唆不住的粵語殘片，永遠關懷的爸媽師長，引人同情的露宿者傷殘漢……在在都勾起人的想念，可以鼓舞人立志。

急急回港的流浪，可又難得糊塗。

江山代有人才出，各領風騷幾十年。長江後浪推前浪，一代新人換舊人。新的學年，新的一批學生。大學不易。

越來越青春小孩氣的衣著，越來越油脂的生活文化形式。社會仍然置以萬般期望。

越來越不談家國社羣架構範疇使命知識份子的新鮮人，越來越懂「忽史」玩樂亂爆小圈子隨潮流少讀書少感受的一代。畢業仍是五一一零。

當道德判斷越來越强烈的時候，我知道我老了。當失望卻仍不提力氣去組織自我學習計劃的時候，我知道我滄桑。

也許過去唸甚麼亦舒金庸林燕妮李碧華佛洛姆叔本華卡謬哲學心理學社會學政治愛情…等等都是錯的，唸多了會做不成「蟻民」，會活得諸多不滿，誠願十號風球吹走一切認中亦一併吹走知識，讓我做個只懂吃穿睡的人。

又一樁糊塗事，前言不搭後語的胡思亂想。

知識倥偬，愛情沉寂，友誼冷清，不過我仍愛這一切，愛？

糊塗事是離散的愛情，是願望與頹喪的彼此互攻，是新學年的又一年的社會控制下的人生，是寫甚麼思嘉心語……

思嘉回港後書單錄：《鄧小平文選》、《革命之子》、《人啊，人！》、《舵》、《爆竹烟花》、《傾城之戀》、《無聊才讀書》。

讀書也許只是麻醉劑，但我怕那種孤寂，那一種心靈的空盪盪……

又是糊塗！

*　　*　　*　　*

文字不通、思想混亂、不成文章……下一回……投筆…………

人物誌 人物誌 人物誌



今期做這個「人物誌」，要介紹的人物共有七位，包括張文光、羅維明、陳冠中、馬國明、泰廸羅賓、曾澍基及李植悅。大家可能對他們不甚熟悉，因爲他們的知名度及曝光程度比之日前本港一本英文雜誌主辦的魅力先生女士選擧的得獎者較低。雖然如此，我們還是覺得有需要把他們介紹給大家認識。魅力選擧的評選標準包括了事業成功，有趣味及衝勁，聰慧及見聞廣博，擅於詞令、有知名度、有品味及個性等。對於該份雜誌選出的有魅力人士是否名與實符並不是我們關心的問題，但正如其中的一位得獎者袁樂夷醫生所說：「魅力是一種內在的東西，是一種精神上、靈魂上的美。」我們認爲這個專輯所要介紹的人物，除了知名度及狹義的事業成功標準外，要稱得上是相當獨特的人士，他們雖然都是大專界出身，但是都能突破其知識分子的身份，運用其思維及洞悉力，在不同的崗位上，不論是教育界、出版界、銀行界、政界或是電影界，盡他們的力量去破舊立新，迎上時代的衝擊及挑戰，不會逃避社會責任，亦不會只獨善其身，每個人物都有令人欣賞的情操及堅毅的性格，令我們產生精神感召。

陳碧君　翁美芳
張漢德　洪逸生

「合理及有意義的事，並不需要有信仰教訓的支持才去做」——馬國明

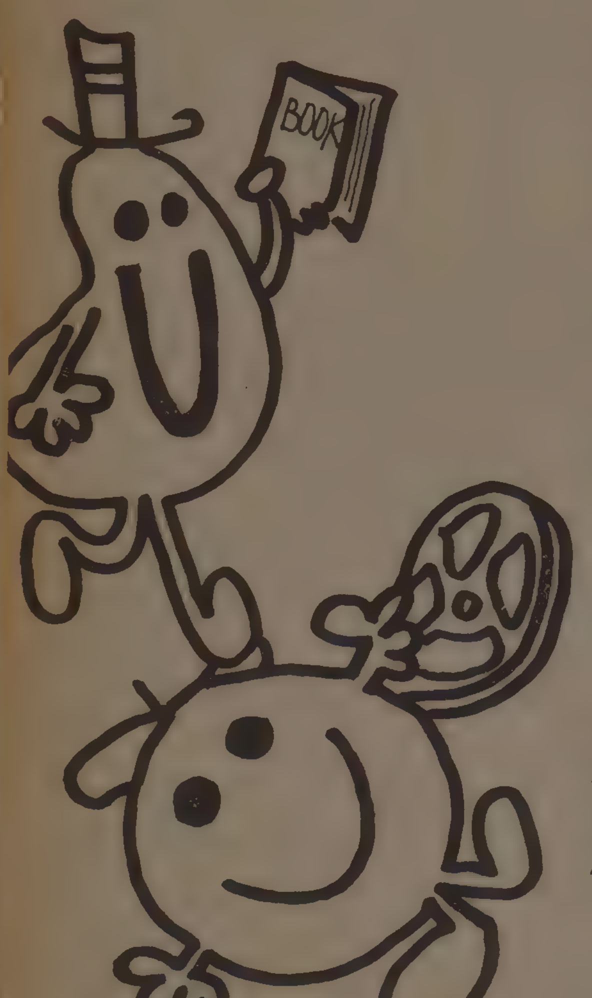
你是否還記得十月初的時候，學苑在圖書館門外舉辦了一個介紹簇新社會科學、哲學、藝術及文學批評書籍的書展？你又有沒有讀過邵國華的《福柯、馬克思》或魯凡之的《西方批判理論評析》呢？這些書本都是由曙光圖書公司出版或提供，馬國明便是這組織的負責人。

馬國明在中文大學時唸的是歷史，但那時中大的歷史系是很沒趣味的，馬國明亦因此養成了自己閱讀的習慣。自中文大學畢業後，他便開始從事出版工作，曙光圖書公司和曙光書會是他和一班志同道合的朋友合辦的，希望透過書會，介紹給香港的知識份子一些最尖銳的書籍，甚至是地下刊物。「曙光」到現在因財力問題，仍未有自己的舖位，訂入的書籍都有存放在馬國明及一班朋友的自辦宿舍內，然後不時推出書展，或是提供書籍予辦書展的人士。「曙光」初期亦出版了一些翻譯外國有關意識形態文章的小册子，見反應良好，於是決定出版一些較長的書籍。「曙光」談不上能賺錢，馬國明只希望透過介紹學術書籍來推動香港的學術出版事業，使更多學術研究者的理論著作，尤其是中文的，能夠面世。

馬國明又是個很沈實坦白的人，同時亦具有積極的處事態度。他在讀書時期曾是一位虔誠的天主教徒，在天主教大專聯會中也是一位活躍份子。但是在畢業以後，他的思想逐漸改變，而接觸到的生活現實也更深刻，他意識到不一定有信仰才令他去做對的事。正如關懷社會是每個有勇氣承擔責任的人必爲的，不須要因爲是教徒，信仰要求公義的社會，才去參與。

曙光圖書公司現在差不多是由馬國明獨力經營，以至出版工作未能做得更好，但從馬國明緩疾有緻的談話及不時露出的笑容中，我們相信亦支持他繼續全心投入他的理想，爲本港的學術出版事業開路及爭光。

「生命中要堅持那年青的感覺」——泰廸羅賓



要寫泰廸，不需要太多的介紹，因爲差不多所有同學都知道他是誰。他是音樂家、是電影監製，又是銀幕前的喜劇明星。與他一談約三小時，發覺他是很直率很可愛的人，當我們在談話期間，張艾嘉推門進來，泰廸很開心地彈跳起來出去和她打招呼，原來她給泰廸帶來了他最喜歡的台灣歌手羅大佑的新歌，他很欣賞侯德建及羅大佑的歌及才華，認爲他們很有創意，很有愛心，是很有意識去推動創作的一群，從他那一剎間表現，發覺泰廸是個很眞的人，很重感情，尤其與自己感受相近的人，如羅、侯、張等都是他很珍愛的朋友。

泰廸又說自己的性格是較爲不羈的，因此當年毅然拋棄了歌唱事業及名氣，隻身走到加拿大，就是因爲他覺得香港本已細小，但自己成名後的圈子就更小，只覺得四面都是牆，工作上又有強烈的壓迫感，遂有往外走的衝勁。在加拿大，他發覺香港人縱然是坐井觀天，但香港這個井却是一個佈滿廣角鏡的井，亦有不錯的資源。在加拿大留了四年半，其後兩年致力於與一班亞洲朋友組織了一隊東方樂隊，但却因意見分歧而拆夥。他知道人生不會有很多個兩年，遂回到了香港。

泰廸說現在回想起來，才發覺他的藝術事業發展順利是因爲當日他回來的時間很洽當，正好趕上投入香港電影的新浪潮。那時他的同輩都已有了不再年青的感覺，對泰廸那種對新音樂及新電影躍躍欲試的態度及動力頗不以爲然。其實正如泰廸說，他年青的心境，這心境源於他仍有創作力只是繼續在音樂方面發展，他可能會跟時下流行曲背道而馳，因爲本港的流行曲至今仍未建立自己的風格，大家只是一味地西曲中詞，不願創新，泰廸是較喜愛在香港發展本地搖擺樂風格的。目前他最狂熱的感覺，是在電影方面，是很新的一種心境。他很喜歡其監製的「點指兵兵」及「胡越的故事」，希望透過電影表達一些較抽象的意念，如「點」片要表達的就是命運，要透過兵與賊這微妙的關係，交待人生奇妙的安排。但是除少數觀衆外，一般觀衆都不會去探索電影背後深刻的意念或是一些符號的表達，因此要吸引觀衆，亦要把一套電影拍得內容豐富，畫面變化大，儘量吸引不同的觀衆。

泰廸很能欣賞人，對圈中不少歌星他都提出客觀的批評，並謂在圈中根本有不少自愛的人，能在圈中十年不倒而有相當成就的藝人，他們都是經過一番努力的，他同時很欣賞許冠傑的進取，唱歌作曲之餘不斷看書多方充實自己，泰廸雖是知名度高的人，但他很多時也會乘坐公共汽車，希望接近香港一般的居民生活，觀察小節，對拍電影也有相當帮助，說一定有一天你會與他共同坐一輛巴士，請大家上前與他暢談，而他亦很樂意發掘栽培有音樂及電影潛質的新人，希望能爲本港之文化事業盡一分力。

「正氣」

李植悅

第一次見李植悅是在午夜十二時多的布政司署門外，他也有支持單身漢爭取合理安置事件，他高挑的身裁，正直的面容，手提著公事包，站在那裏觀察着在交談的支持者及單身人士。正如他所說，他是個較學者型的人，不是很「醒目滑頭」的人，只是依原則做事，但是做了多個月深水埗區的區議員及市政局議員後，他認識到處事待人要學習做到「內方外圓」，既不失自己原則，又要考慮到客觀需要，體恤他人難處，與其他人合作愉快。

李植悅是中大的畢業生，是基督教服務處的社會工作者。他一再強調他的參選是一個集體的選擧，不是一個精英的選擧。去年他們一班社會工作者發覺區議會這新成立的架構像大怪獸一般將會掌握區內的發展資源，而一班社工要爲區內居民爭取多做點事，是有需要進入這資源架構中，因爲李植悅在大學時參與過學生會及學生報的工作，有「運動經驗」，並且因是做社區發展工作，聯繫到的人較多，勝出的機會亦較大，而他亦有志於本港的民主改革，因此被提名代表了一班社工出多競選，結果當然是選出了。李植悅喜歡說自己是一個很窮的議員，連兩萬元選擧費也拿不出來，只得五千元，其他的都是一班同志合籌的。亦因爲他不富有，爲了支持三個家庭（自己的、太太的、及他父母的）的生活，他只好繼續社會工作，並在下班後處理議員的事務，至於市政局議員的八千多元津貼費，他大部分用來請了兩個全職職員協助工作，只留下少部分作交通費及雜費。做了議員除了付出時間精力外，還有其他的犧牲，他現在一週只能見到兒子一次，以前一天翻閱多份報紙的習慣也沒有了，只能看到由職員剪下重要的新聞項目，縱然時間少，也不能不看，因爲記者喜歡突如其來找他或半夜時致電問他對一些新聞的看法，此外他連玩蘋果電腦的嗜好也停止了。

因爲他看到市政局議員的工作量其實很重，因此覺得有需要將其職業化並可擁有一兩個職業，支薪工作，一方面議員可更專心其任務，另一方面議員不會因他另有職業，而致在決定問題時立場有所偏倚。

李植悅認爲雖然很多人以爲區議員是有名無實權，只是政府在打著民主的幌子，而甚至有些區議員也一早認命接受「事實」，但他却要打破這荒謬制度。他認爲政府既然設立了這制度，也不能太自打咀巴，議員要推新提議，一次十次甚至十的N次方都可能不成功，但十的N次方加一則會被接納，因此他自己並希望更多的區議會也要積極投入這制度，不斷提大而新及有力的合理政策倡議，去更明白這遊戲的規例，看清楚遊戲該怎樣玩才會成功，並測驗一下區議會這制度所本能擁有的權力局限，並試圖突破它。他並強調區議員要能走出其框框，既做議員的事，亦以其身份做一些對大衆市民有益的事，如與其他組織一起做房屋問題、有薪病假問題的研究等，使眼光更濶大，著目於廣大市民的眞正需要。

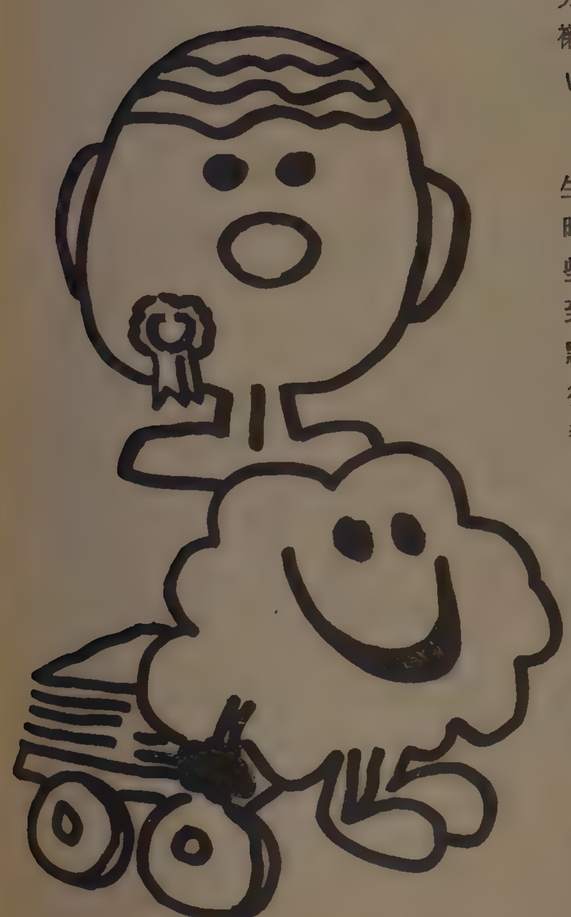
李植悅常思想本港民主改革的問題，他認爲選擧時已在做民主教育，因爲平日和市民談民主是很難的，但是在選擧期間，因爲社會上多少喧染了點政治氣氛，並且在選擧期間要到學校、社團、家庭等做訪問及演講有關民主及參政的講座都安排得較易，故此做到了少許的民主教育功夫。但他認爲更重要的是不斷捲入的工作，使香港人更全面了解民主並參與民主的運作。

羅曼羅蘭：「意智上樂觀，理志上不樂觀」

陳冠中

未認識陳冠中之前，只知道約他接受訪問的第一個電話是由一個菲女傭接聽，說他不在家。第二次找著他，他提議的地點是 Bowling Green Club 的 Bar。到認識陳冠中，見到的是一個頭髮在中間分界，面上戴著一個合襯的眼鏡，一件淺藍直條子的襯衣上打了一個蝴蝶 Bow 衭，裝束清潔整齊，well-dressed but casual 的男士。

陳冠中七四年自港大畢業，曾是利馬竇宿舍的宿生。在大學時期很熱衷於馬克思主義的學習研究，但時至今日，他覺得馬克思主義並不能解決問題，而那些號稱奉行馬克思主義的社會主義國家政權亦令他感到很失望，因此現在他採用 Neo-Marxist 的觀點角度去考慮問題，對社會事態作出批判。離開港大後，他到了波士頓讀新聞，選擇讀新聞，是希望能學習及接觸較廣面的知識，不用那麼快便被學科決定了自己的前途。那時的波士頓是一班較前衛及激進的學者之集中地，雖然他在港大時也算是較進步及見識多的一位同學，但此時也認眞地見到自己的嚴重不足，只好努力爭取學習機會，他承認那段日子給了他很大的思想冲激。陳冠中覺得今天的大學生就是太「循規道矩」，過份強調踏實安份，變成不肯進取，對新鮮前衛的思想 exposure 不足。



回港後不久，陳冠中與一班朋友創辦「號外」雜誌，希望能以豐富的包裝，不同作者表達不同的觀點，把時代的矛盾帶出。本來他們只打算出版一期，看過讀者反應再作打算，但當時在學生周報寫專欄的較有創意的文化工作者如陸離等都寫文章支持，並謂是天外來客，在香港根本無可能出現此雜誌。陳冠中等因受到鼓舞，故此縱使不賺錢，也繼續「號外」的出版，期間不下十次欲停刊，但都不斷有新資金及股東加入，現在更成了一份有穩定讀者，稱得上是 established 的雜誌。

陳冠中對分析問題，喜歡有其一套獨立的觀點，對九七問題，他也有不同之看法。他說一早已在「號外」提出要「港人治港」，但後來被中國方面扭曲來應用。他會認爲其實九七的遊戲在今天已完結，港人的意願已難得到直接表達。他覺得既然是港人治港，就算主權歸中國，其他的事務應由港人處理，但爲何中國一再強調已有了十四年後的方針及計劃。另一方面他說中國希望保持現狀，維持繁榮，但香港的社會運動界則不滿自由經濟的積極不干預政策做成的不平，要求港府作出政策甚至制度上的改變，這又是九七問題的另一矛盾。

除了辦雜誌，關注社會動靜態，寫文章外，陳冠中亦有寫劇本，並打算製作電影。電影烈火靑春的劇本他亦有參與創作。縱然「號外」的出版題材及表達形式始終是被爭議，有些人會認爲它嘩衆取寵，有破壞無建設，但亦有些覺得它敢於挑戰傳統，注入新意念，但陳冠中的目標仍是希望各位不要急於迎合歷史潮流，受正統吹捧。

Nietzsche, "We have to be proud & wise at the same time." ——曾澍基

與曾澍基談話是一個開心的經驗。有一位新學苑（也是 freshman）在訪問後這樣描述：「這是區區入大學一個月以來聽到的最精采的談話。」他活潑的詞鋒和冷靜清楚的分析，不單使聽者如沐春風，更帶引我們深入反省一些現存的意識及思想。曾澍基是個很喜歡思考的人，但在談話間並沒有用上那些唬人的專有名詞。不過，正如曾基所說：「語言是直線和單向的傳送，根本難以完整表現思維這種複雜的有機整體。」記者可能在談話時得意忘形，到形諸文字，便覺舉筆爲艱，表達困難，希望看者見諒。

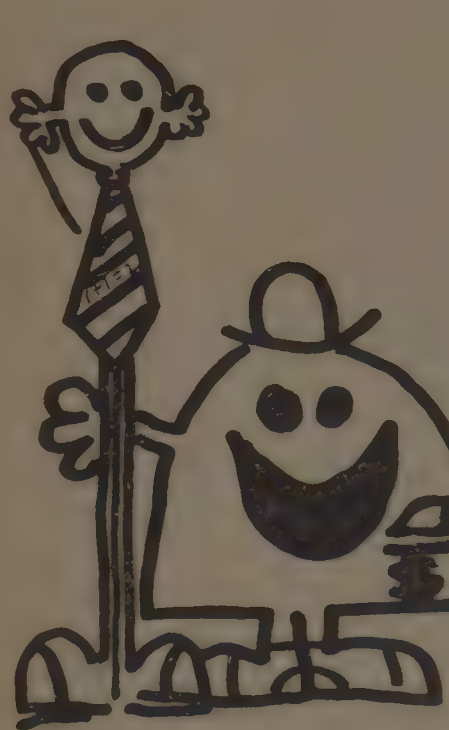
曾基七三年自港大畢業，讀的是哲學及政治，在中文大學修了一個碩士學位後，因覺經濟學對分析世界及社會現象有用，便再到英國攻讀經濟學碩士，回港後曾任教浸會書院，現在是某大機構的經濟研究員。在大學時代，曾基不但是「運動人」，更是「社會派」的始創者之一。那時學運份子大都是道貌岸然的，他却不拘小節把髮都燙了，他的髮型到現在還是捲曲的。在畢業時，他還有被評議會踢出門外的「痛苦」經驗。通常一位畢業生已不再是學生會正式會員，不能出席評議會發言。當時，正討論「學苑」事件，目睹不平，就如哽在喉，不吐不快。他立即翻查例章，因爲是學期初之故，證實他到當晚十二時才停止爲正式會員，經過他一番理論，評議會終於准他發言，「噴」了四十五分鐘口水。但到了十二時正後，他還是要被趕出門外。

「害怕也沒用，你必須作好準備，因爲新文化人已經到臨！」一九七八年一群新文化人爲了打破舊文化人的霸權而創辦≪文化新潮≫雜誌，雖然只出版了十二期，但却留下了不少影響。曾基當年參與創辦≪文化新潮≫是要以一種較與讀者疏離和拉距的文字及藝術風格去刺激其看後思索反省，產生智慧與美感。據曾基之理解，眞正的新文化人要擁有揚及棄的精神，對好的及進步的事物要加以保留並發揚，對落伍及腐敗的則加以批判及扔棄；這不僅需要智慧，而且還需要勇氣及投入感。但現在一般自命前衛的新文化人，大多只會一味反權威，文章發洩只求得到一時觀感快樂，一副玩世的態度成了潮流，而且很容易就墮入虛無主義之中。

表面上，我們會以爲曾基常遇到社會角色衝突的矛盾，事實上，從學運時代到≪文化新潮≫，再到現在的「滙點」，曾基正由始至終貫徹實踐「參與歷史」這信念。他認爲個人的尊嚴與價值是透過參與歷史而發揮的，因爲與外界及人際間的聯繫，我們更能確立自己的身份。反之我們若只求「向內」追求自我滿足，就會如坐牢一般，與外間疏離而致自我形象迷糊不清。這點回到香港前途有關個人意願與民族的爭論上，曾基認爲目前政治形勢已難有回轉的餘地，中國方面已通過其喉舌及其他媒介，向人民群衆正式公開它對香港之立場。一九九七年中國收回香港的主權和治權是事在必行的。他希望香港人要積極地面對這一個事實，對未來要有投身精神。他謂港人治港就好像是一個自我實現的預言，大家愈一起努力參與，它實現的機會就愈大，但先決條件是要有一個社會整體的民主力量（就算是雛型也好）去作爲支柱。港人治港，對中國的整體發展也有其極重要的實驗及引導意義，但如果像部份港人那樣，再堅持「英人繼續治港」，不單恐怕爭取不到，後果更可能是「京人治港」。更壞的預測是：假若港人因過份恐慌和沒有投身精神而引致人材大量流失，中國只好輸出本身的精英，以及吸取外來的資本及專家來支撐局面，而下面却是鬆散草根階層，對政治不感興趣。這樣的社會將缺乏動力，更方便上層統治。曾基稱這種現象爲「科威特化」的局面。

曾基曾說過，能令他一直走這條關心社會政治的路，除了感性及理性認識之外，也同時要靠意志。

「人總是要向前走路的」——張文光



致電約衆被訪問者，張文光是唯一要求預先去信交待訪問問題的，還以爲他是個很嚴肅的人，但與他談話間，却發現他其實也是個不拘小節的人，他之如此小心，可能是因爲他是教協的秘書，但亦反映了他是個處事認眞的人。

張文光「約」五年前畢業於中文大學，用了個「約」字，是因爲他說連自己今年多少歲都不甚記得了，可能他對理想的專注，使他對循廻逝去的日子不再留神。爲他計了一下歲數，他今年才不過二十八歲左右，但他的眼神語態都給人「累」的感覺，只是他的談話却活生生地顯示出他對理想的執著及不死的鬥爭精神。

張文光說自己在大學時期是如箭在弦。人是很難不受當時中國及香港社會所遇到的水平，他整個人都很「熱」，很多當時的大規模學生運動都有參與。他認爲參與是不須計較份量及形式的，有能力的話便應做多些，不然的話，就是帮忙貼海報也是很好的參與。

面對畢業，張文光感到很迷惘，他希望參社會改革是一個延續的過程，不因完成大學而結束那心志，但當時的職業都不合他這個心意，因此畢業的他面臨失業。這段期間發生了金禧事件，張文光因這事件的參與而對教協有更深的了解，並且做了小學教師，一方面有了生活，另一方面亦因爲成了註册教師而正式加入教協，有了組織，維繫了一班肯幹的人，使他繼續堅持理想、投身社運行列。張文光認爲要推動社會改革，組織是很重要的，現時社會上有很多冒升的團體，雖然個別團體的意見仍很不一致，但這些團體把有志社會改革的力量組織起來，乃是一個好的現象。

張文光似乎很受魯迅的思想影響，並多次引用他的話。他說又要教書，又要照顧家庭，放工還要處理教協的事務，並參與社會事務，「有時不免有倦的感覺，但正如魯迅曾有過類似的儁語，有人在林中走，倦了便坐下來休息，走錯了便停下，想一想，認清方向後再走，但最終都是要走」。問他如果能從頭來過，是否仍會選擇這路，他說還沒後悔過。並說回想大學畢業後，沒有工作，爲了不再依賴家庭而獨自搬了到一所天台木屋居住，那時的生活到現在仍很懷念，雖然是很苦，但人是受過磨鍊，苦過了才知道甚麼是有眞正的價值。

張文光說，現在是形勢大好要繼續做，不要停下來。

一風

李植悅　陳冠中　馬國明　泰廸羅賓　羅維明　張文光

當大家看過對以上七位朋友的簡單介紹，可能得出的印象是他們只不過是較多經歷罷了，甚至更可能覺得其實他們的經歷也不見得太特別。這一班朋友，撇開其家庭背景不談，在學習成長，探索真理的過程中，都是自己去盡力，他們與所有同學一樣，都是在香港教育制度及社會環境下所長成，大家都曾經過無知的階段。對現成的制度消極接受，絕對尊重所謂的權威。只是當不斷地與人交往，不斷的推廣生活層面，接觸生活現實時，他們都不斷對自己作出反省，不斷向所觀察到的現象發出問題，從無知的角度轉移到有知覺地生活，不再受無謂教條的束縛。曾澍基及陳冠中辦雜誌，也就是爲了要體現這精神，並且希望其讀者亦能學習到獨立思考。羅維明、陳冠中、曾澍基及泰廸都曾到過外國讀書，在不同文化及學術潮流的情況下，所受的思想衝擊固然會較多，但正如泰廸所說，香港其實是一個滿佈廣角鏡的井，要認識天下事，香港所提供到的途徑甚至資料來源也是不少的。縱然是在香港，只要不是孤立及封閉自己，衝激是必然有的，正如曾澍基所說，如果大學生肯認眞考慮問題九七對他們來說已是一個很大的衝激。

張文光的經驗令我們想起居安思危的道理，他本身有不差的家庭環境，但當年大學畢業後爲了要嘗獨立的生活，離家住在天台木屋中，雖然是較戲劇化，但作爲中產階級的大學畢業生，若非那時的一個決定，相信是很難了解到其他人的生活，而因爲他肯超越本身旣定的社會身份，投入一個較新的生活架構，對其心靈及思想的鍛鍊也起了很大的作用。

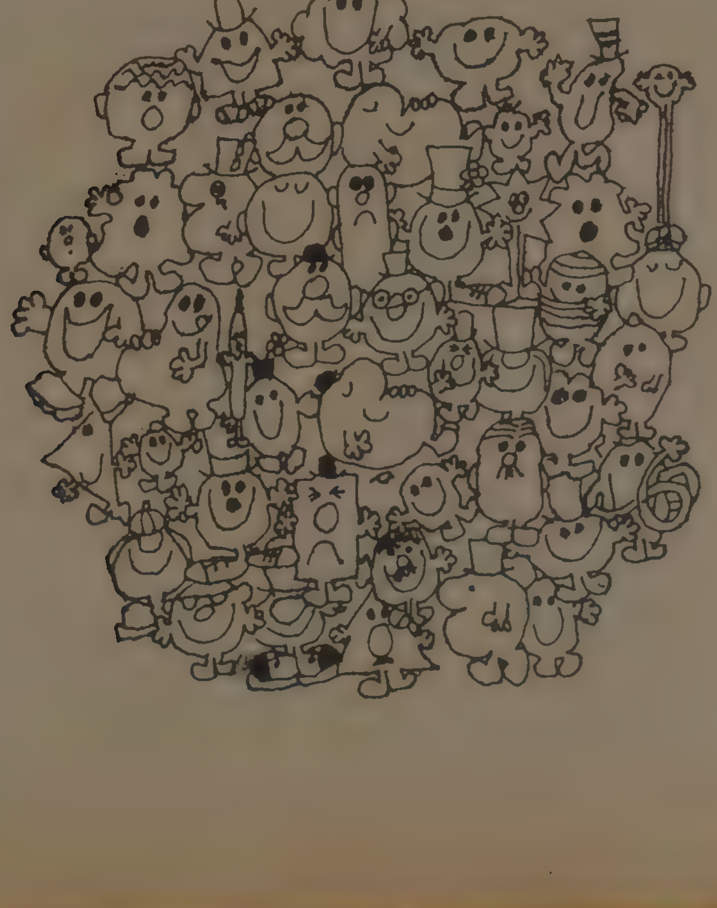
當大家在咀嚼對他們的介紹時，可有覺得他們似乎都是「無時停」、「周身刀」的人。他們並非精力特別旺盛，只是因爲他們慣於面對自己，因此對自己的潛質、個性及能力都較了解，故此很明白在特定的時空下去使其加以發揮。比如現在的九七問題及香港的民主出路，他們都很表關注，亦從不同的位置貢獻力量、無論是參選、是加入壓力團體、是寫文章、是拍電影，都希望使更多人關注這些難題。此外他們亦敢於挑戰自己的能力，不希望生命成爲規律及死寂。泰廸當年遠走加拿大，就是覺得在香港的發展已局限了他的個性發揮，因此希望在異地獲取新的體會，到回港後，他從無生氣的歌唱界轉入電影界，又重新檢回那動力，發揮其創作的天份。至於曾基，他明白到經濟是很有用的現象分析工具，雖然自己是較喜歡哲學，但還是把經濟學碩士學位唸了，並且在銀行界工作。

除了考驗自己的能力，他們亦會向現存制度的局限作出測驗。李植悅參選做議員，就是要進入制度當中，一方面避免不被吸納，另一方面探測制度的空隙，在適當時候作出政策倡議，配合外界壓力團體的改革理想。羅維明雖然不活躍於政界，但是在港台的製作中，他一再嘗試推陳去新，試驗一下政府電視台在接受新觀念的程度，希望能逐步改善本地電視製作節目的水準及提高表達的層次。羅維明並很感歎地說：「今天的大學生不會向旣定制度作用挑戰，只會和制度拍膊頭。」

這七位朋友給我們的感覺都是很眞誠的人。泰廸仍保持那難得的摯純、李植悅的滔滔直述，馬國明對其生命及信仰的反省等都給予我們一種執著、堅守方向的印象。羅維明亦是個求眞的人，他喜歡拍攝眞正的生活，令演員能「做番他自己」。

有意義的生命是很難有一個全面的定義的，但是這班朋友就是著意全面發展本身的潛能，使之能有效地運用於社會。當中雖然在思想及情緒上有起伏，在實際生活上有挫折，但他們同樣具備了面對困難時的信心及勇氣，張文光說雖然有時也感到「累了」，但鬆弛過後，還是要繼續理想，他更引用魯迅的話，說人的生活是不能沒有理想，沒有愛的。馬國明亦認爲要做自己理智上覺得合理的事，例如創辦曙光書會，縱然不是社會潮流所接受的一套，但旣然肯定了其價值，也就不用遲疑了。他們的生活雖然認眞，但卻都不是古板的人，反之在各工作上，都充份發揮了他們的適應力及活力。

這些朋友的能力及個性因透過誠實反省及積極擔承了其在今日社會上的歷史身份而得到建立及發展，這樣做並非只是他們個人的益處，反之，若是他們當初不曾這樣做則是他們個人的損失罷了。



致歉：本專輯本欲介紹七位人物，茲因羅維明先生的訪問稿出現了技術性的問題，故此未能刊出，謹此致歉。

〈狂流〉結構符號學分析

七月廿二日晚上在藝術中心看罷「狂流」首演後，心中總是思潮起伏，爲的是這齣話劇給了我一個難忘的觀劇經驗，演員們精湛的演技，衝激性的劇情，使我爲能在香港欣賞到這樣高水準的表演而感到興奮。雖然我對話劇的認識不深，但話劇就正如由數個長鏡頭所組成的電影一樣，而它的三度空間感，則更能使觀衆投入。基於上述原因，所以我斗膽嘗試對這劇作出一點分析。

情節

「狂流」充自尤金•奧尼爾的「榆下之戀」，故事內容是描述三兄弟痛恨精力過剩的父親（蓋根）的專制和權威，兩個哥哥（德及安）因而離開家庭，到別處謀求發展。只有三弟（大泉）留下來，爲亡母爭取父親的產業。年歲愈老，慾火愈旺的父親新娶了一位年輕女子（阿碧）回家，並聲明如果她生下兒子財產便全歸孩子繼承。三弟思量母親的幸福，甚至生命，全都因父親給予她牛馬般的勞苦生活而斷送，而自己是父親的唯一繼承人，何況這遺產亦未必能贖回他毁了母親的罪孽呢！現在這位繼母，憑什麼坐享其成呢？金錢的利害衝突，造成了青年與後母的隔閡；但是年齡的相近，情慾的吸引，緩和了他們的明爭暗鬥。伊成了三弟與繼母的一段曖昧關係。其後繼母更生下一孩子。但是三弟却懷疑她利用他的身體播種育苗，令她有口難辯，惟有弄死嬰兒表白眞情。（註一）

分析方法

按符號學的劃分方法，一齣或數齣電影構成了本文 TEXT，本文則是由系統 SYSTEM 所組成，在一個系統內，符碼 CODE是組成它的最小單位，符碼包括了行動符碼 PROIARETIC CODE 及詮譯符碼 HERMENEUTIC CODE （註二）。各種符號 SIGN（包括了模擬 ICON、意會 INDEX 及象徵 SYMBOL ）（註三）合成了符碼，而符號則是由符徵 SIGNIFIER 和符意 SIGNIFIED 所構成。

利用結構主義符號學的分析法，「狂流」這劇（本文）可分做三幕（ACT），第一幕由開場至德和安離家出走爲止，第二幕則直至碧及大泉決定生孩子作結，而第三幕則由孩子誕生直至完場。這三幕組成了兩個系統：感性的和認知的，而每個系統中都擁有很多符號及符碼。

認知的系統

（甲）燈光：母鬼魂出現時的藍光及閃電→（註四）恐怖淒厲；碧遇見母鬼魂時射在她面上的青光→驚恐；暗光調→黑夜；碧殺子時的透視投影法等。

（乙）音響：開場時富淒美感的音樂；母靈魂出現時咒語般的聲音；碧殺子時兩種互相矛盾的聲音等。

（丙）行動及語言：碧親吻大泉及其他親熱擧止；碧打暈大泉的暴力行動；（珍珠）一個妓女）、德及安的惹笑動作及說話。這種惹笑對白可產生戲劇化化效應與所抗拒觀衆的現實投入。如泉所說的粗口；和珍珠罵泉說：「你阿媽胸是老擧，腦亦是老擧，連全身都好似生滿了雞毛咁樣。」

（甲）語言及行動

（1）交代劇情的：大泉說出母親的死因及兒時被父嚴厲責罰之事；珍珠及碧的身世等。

（2）推動劇情的：德和安決定去金山；碧對根說她「死都死個仔出嚟」。

（3）普通對話：指出角色的心態和性格。

（4）說理的：大泉：「人將一塊塊磚築起了石棺材。」

（5）隱喩的：泉提及的白蛇傳故事→白蛇（原我）、法海（超我）及許仙（自我）的衝突；碧對泉的暗示：「從前有個山，山中有個洞，洞裏有個細路仔，喺度講古仔。」

（乙）服裝及化粧：顯示角色的身份。

（丙）佈景及燈光：

（1）佈景：數塊四角形的木板將舞台三面圍了起來，突出了那種壓迫感及囚困感，在更深的層面上來看，那些四角形正代表了人物間關係及勢力的轉變，那四隻角分別代表了：
泉、父、珍珠（等如母親）、兄弟（第一幕）
泉、父、珍珠、碧（第二幕）
泉、父、碧、孩子（第三幕）

（2）燈光：開場的紅光→怒光、情慾、血猩；強烈的顏色對比→人物心境的轉變；以黑暗來代表兩人心靈間的隔膜（劇中有一段用一枝射燈向碧，另一枝射向大泉，全場黑暗，兩人逐漸移近，兩者間的黑暗消失了，顯出兩人心靈隔膜的破滅。

（丁）走位及構圖：劇中人物常構成三角形，從中可看到那個人是重要的，那些是配襯的；角色間高低關係的改變指出了那個角色佔了優勢地位。如碧打倒泉，那時碧在上，泉在下，其後大家走，碧捉着泉不讓他走，那時泉在上，碧反而跪下了。

（戊）角色的心理結構及性格發展：

結構主義者認爲戲劇的特點主要是通過人物在立體的舞台上的言行來表現出心靈的內在結構。在「狂流」中，劇情的推展主要是決定於三個主角心中的深層結構，就是根的自戀情結，碧的自卑情結及大泉的戀母情結。

（一）蓋根的自戀

人爲了解決存在環境的矛盾，滿足其心理需要，大致上可向兩個不同形態的方向發展——Biophilia （生之愛好）和 Necrophilia （死之愛好）。Necrophilia 的其中一種表現形態便是自戀 secondary narcissism。自戀的人以自我代替了外在客觀世界，祇顧將最好的價值集中在自己身上，將自己想像成很偉大，對外界的事物不予重視。

蓋根擁有很強的自戀慾，在父權制度 patria-chy 下的農村社會裏，他擁有絕對的權力，使得他愛怎樣幹就可以怎樣幹，使他的自大感日益增強。根要求每個妻子都要有用處，所以碧若希望取得田產，便先要爲他生個兒子。他把自己的兒子當作牛馬般看待，迫他們在田裏作辛勞的工作。當珍珠利用價值完了，他便連一點兒食物也不肯施捨給她。當最後碧及泉背叛了他而要離開他時，他亦不害怕，並堅信他能靠自己活下去，因爲他自己才是世上最重要的價值，其他人皆不值得重視。自戀把他推向孤寂，可惜他已越陷越深，就像患了 herpes sionplex （疱疹）般，無法解救了。

（二）阿碧的自卑情結

Inferiority Complex （註五）

據碧口述，她自幼得不到愛，被人賣入青樓，出身的悲慘種下了她心中的自卑情結，她缺乏安全感，於是她便去追求實在的、世上的財富——她嫁了給根，並以爲將來根的一切是全留給她的。（曾慶瑜把碧那時的 complacent 神態演活了。）但當根重覆地提到所有的物件都是他的，不是他倆的，更不是她，碧便知道事兒有點不妙了，及後泉的出現，更深深地威脅着碧。

由於幼年惡劣環境的磨練，碧是堅強的，她覺得對根長期的屈辱是一種羞恥，她亦察覺出泉是軟弱的，於是她嘗試用肉慾去征服泉，並作爲對根的一種報復手段。可是對後母懷有敵意的大泉屢次的拒絕了她。終於，碧發現大泉是戀母的，而母親的房間正好代表着亡母在大泉心中的位置。所以碧決定進入母房，以闖入大泉的內心世界，泉阻止她，但堅強的碧不但打暈大泉，更與母的鬼魂對抗，甚至將鬼魂氣走了。爲了取代母親在大泉心中的位置，碧每每向泉強調她

和他母親相似之處，並且哄騙他說他母親希望她能替他生下一個兒子，大泉不覺地陷入了碧的掌握之中了。

可是，由於接觸的增多、肉慾的吸引，量變引至了實的飛躍、質的變化，愛產生了。碧感受到大泉對她的關懷，對她的愛護（大泉對碧說所有的東西都是「我們」的）。人本來就有一種與他人聯合在一起，與他人相關連的需要（註六），而且愛本身就是最能夠提供安全感和滿足感的，所以碧放棄了對田地財富的追求，轉而接受了一個較卑微的地位，去冀求愛的獲得了。

人本能中有一種驅策力，要做個「創造者」來超越他生物的地位，超越他生存的偶然性與被動性，而進入目的性與自由的領域（註七）。愛情的創造引至了生命的創造，可是「黃葉無風自落，秋雲不雨長陰。最洶湧的波濤往往不發生在海面，而在海底」（註八」。一個辯證矛盾的關係產生了，新生命的誕生反過來威脅到它的根本，愛情被動搖了，「創造」的意志不能被滿足，碧於是採用另一種方法來超越自己生物的地位，就是去毀滅生命！（註九）

由於和大泉溝通上的誤會，她錯殺了自己親生的兒子，而愛的失去，使到「生命本能」壓制不了「死亡本能」（註十），所以碧甘心地等待巡警的來臨，等待着死亡，趨向於毀滅，因爲在那裏才有眞正的平靜，亦可說是達到「方生方死、方死方生」（註十一）的境地。雖然結局中碧終於得回了大泉的愛，但殺人者死，明顯地，死神已在向她招手了，命運弄人，乎復何言。

（三）大泉的戀母情結

Oedipus Complex

在人性格發展過程中，可分爲幾個心性期 psychosexual stages，若在某一心性期遇到了特別的困難時，性格發展就會停滯，這種固置作用 fixation 會對人留下長遠的影響。按佛洛伊德 Frevd的說法，對母親的固着 attachment 的強度，源於小孩向着母親的性吸引力，而兒子跟父親在性方面是處於敵對的地位。而佛洛姆 Fromn 則認爲這種戀母情結是因爲孩子想成爲母親的一部份，恐懼完全脫離母體，並時常有返回母親子宮的意念。這類人的擇偶條件包括了(1)不能缺少被傷害的第三者，(2)淫蕩的女子（註十二）。

從精神的分析的角度來看，大泉是患了戀母情結。對他來說，珍珠祇不過是母親形象的代替品而已。從珍珠口中，我們知道她和泉母早年的身世很相似，而兩人和蓋根都有肉體上的關係，泉和珍珠相好，亦可說是對父親的一種傷害；就算是以後和碧所發生的曖昧行爲，亦可看作是含有傷害父親的意圖。

至於泉所渴望得到的田產，原本是屬於他母親的（所以可看做是母親的象徵），現時却爲父親所擁有，而德及安亦有機會染指，這是泉所不能忍受的，他要獨佔田產（母親的愛），於是他以金錢向德及安換回土地的擁有權，並千方百計地力求從父親手上奪回田產。

打個比方，泉可說是代表了自我 ego，而碧是原我 id，母則是超我 superego，那麽，當泉初遇碧時，心中由肉慾引起吸引（原我）被要對母親盡孝的觀念（超我）所壓制而潛抑了 repression，因而形成了情感矛盾 ambivalence。他與碧口角而被碧擊敗後，對自己失去了信心，在戀母情結的驅使下，他往珍珠處，去尋覓安全感（正如幼兒受創後去找母親一樣）。後來碧（原我）要進入母房（暗示要突破超我的勢力範圍），泉阻止她，反被她所擊暈。碧終於進入了母親的房間，氣走了母鬼魂（超我），及後碧扮作母親的形象來哄騙大泉，使大泉（自我）投向了她（原我）的懷抱裏，於是原我反過來把超我潛抑了，而大泉亦得以脫離了傳統道德的束縛，向碧表達了他的愛意。雖是如此，但大泉的戀母情結並沒有消失，祇是在他心靈中某處潛伏著罷了。

當碧爲他生了個兒子後，大泉認爲碧現時是全屬於他的了，他對自己的信心增強，認爲足可以與父親匹敵。怎知向父親挑戰的結果却是，他不僅在肉體上給打敗了（被父所擊倒），在精神上，更輸得一敗塗地（父親說把田產留給碧的孩子），泉覺得被碧利用了，在泉的心中，母親的形象是神聖的，永不會傷害他的（從珍珠侮辱他母親時，泉毫不猶豫地反罵她可茲證明）。這種被碧（可說是母親形象的投影）出賣的感覺，是多麽的痛苦，他不得不以一種自衞機轉 defence mechanism 來避免精神的崩潰，他否定 denial 了碧在他心中的位置，再次投靠往日的母親形象，於是代表「超我」的母親，又再次佔據了大泉的心靈（在碧將殺子的一場中，大泉遇見母鬼魂時說：「乜你返嚟哪。」而母却答：「我根本就冇離開過，我一直都在此」，可得知先前隱伏着的戀母情結又再廳回主導了）。

但是其後母鬼魂（超我）却唆使碧去殺泉的兒子，代表着「道德規範」的超我竟然教碧做「反道德」的事，去殺自己的親兒，大泉從頭到脚地震驚了，他對母親的固着開始崩潰，母親不是神聖的，是會傷害他的，他開始憎恨母親了，他內心在投向「原我」或「超我」方面不斷掙扎，當他發覺碧不逃走而在等他回來，並且是眞心愛他的時候，他便決定全身重投「原我」的懷抱了（這時他相信世上能有像白蛇 id 和許仙 ego 般的愛情）。可喜的是，他終能夠擺脫纏繞多年的慈母情結，而作出了超越。

當巡警到來，問誰是原告及被告時，泉想深一層，雖說碧及母鬼魂導至他兒子的死亡，但他自己又何嘗沒有責任呢（他暗示碧去殺父，但反而害了孩子）？所以他答說他是原告，亦是被告，而又是受害者。但甘願和碧同生共死，不願再分離了。

意念

上述的感性及認知系統帶出了一些意念，劇中對人性、男女愛慾、家庭及社會制度的關係作出了探討，描述在大男人主義（male chauvinism）下身爲女性的悲哀，寫愛寫恨，並對農村社會中的階級剝削及鬥爭提出了控訴。

分析之餘，自己還有一些感受及意見，在此一併說出來。

對白

「狂流」中有很少惹笑和「有骨」的話語，本來適度的使用可收吸引觀衆及和緩氣氛之效，但綜觀全劇，這些 gags 實在用得太濫了，而且很多 gags 都是粗鄙不文的，難道導演沒有考慮到在坐觀衆的知慧及品味嗎？

人物

曾慶瑜雖然是首次演出舞台劇，但表現頗佳，美中不足的是她聲綫太小，唸台詞的技巧尙未掌握純熟，故此有時觀衆會聽不清她在說甚麽。但 Regina 的美艷，實在達到了王國維所說「衆裏嫣然通一顧，人間顏色如塵土」的地步，用她來演那年華正茂，美艷不可方物的阿碧，是適合不過的了。在演技方面，Regina 演得比我想像中更佳，祇是對於內心情慾的表達及投入方面的掌握還未到完美境地。還記得在「慾火焚身」中，Jessica Lange 就能很成功地表達出內心情慾與理性的衝突，並能很投入地處理情慾場面。

結語

我祇看了「狂流」一遍，所作的分析難免粗淺及有錯漏，若能多看數次，或許可做出更深入的分析。雖是如此，但「狂流」確實給了我一個愉快的晚上，那盪深廻腸的劇力，在我心中揮之不去，縈縈繞繞。Willa Cather 說得好 The qualities of a first-rate writer cannot be defined, but only experienced. It is the thing in him which escapes analysis that makes him first-rate.

現今看罷「狂流」祇有數天，劇中精微之處尙未完全體會，在未來的日子裏，希望可以發現那些 escapes analysis 的地方吧。

八三年七月廿六日完稿



註釋

註一：節錄自「狂流」場刊。

註二：可參考 The Elements of Semiology; Roland Barthes; translated by Colin Smith

註三：Signs and Meaning in the Cinema ch.3; Peter Wollen

註四：代表、暗示、指出。

註五：What Life Should Mean To You. ch.3; A.Adler

註六：The Sane Society, ch3A; Fromn.

註七：The Sane Society, ch3B; Fromn.

註八：爆竹烟花，p.48 盲妓；李碧華

註九：The Sane Society,ch.3B; Fromn.

註十：精神分析入門 p.69,70；約瑟夫斯奈著，鄭泰安譯。

註十一：莊子齊物論。

註十二：性學三論，愛情心理學，p.137；新潮文庫；佛洛伊德著。

馬克思主義實踐——對「現行社會主義國家」的認識

古拉格

「一九三六年蘇聯的情況已經不同了。……資本主義成份已完全消滅，社會主義體系已在國民經濟一切部門獲得了勝利。……人剝削人的現象已被永遠鏟除」

「聯共黨史（布）簡明教程」（一九三八年版第十二章）

「中華人民共和國成立以後，我國社會逐步實現了由新民主主義到社會主義的過渡。生產資料私有制的社會主義改造已經完成，人剝削人的制度已經消滅，社會主義制度已經確立。工人階級領導的，以工農聯盟爲基礎的人民民主專政，實質上即無產階級專政，得到鞏固和發展。」

「中華人民共和國憲法」（一九八二年十二月四日通過）

(1)

這篇文章的對象是現今所謂「現行社會主義」。「現行社會主義」的概念，這裏指那些由共產黨建立的以計劃經濟工業化爲經濟骨幹的「社會構成」(Social formation)。①這些「現行社會主義」社會，常被看待成馬克思主義在一定時空（低度發展資本主義化）社會、資本主義世界市場下的實踐發展。所以在這篇文章的第一部份，我將會從馬克思主義討論的角度討論這些社會是否社會主義的問題，而在第二部份，我將介紹西方一些從馬克思主義出發的分析；希望令各位同學對這些「現行社會主義」的社會性質有進一步的認識。

(2)

無獨有偶，中共與蘇聯——兩個「現行社會主義」的主要代表，皆已（在不同之時間）宣佈社會主義之確立，階級剝削之消滅。究竟這是事實？還是神話？筆者雖然對馬克思主義談不上有深入了解，但希望在摭拾別人的論點之餘，仍能幫助各位同學對這問題自行下一判斷。

「現行社會主義」的理論基礎主要在史太林主義②，而史太林主義基本上則是在列寧主義的範疇中發展的產物。馬古沙（Marcuse）曾經這樣總結「現行社會主義」的政策性綱領：③

(1)全面工業化，尤以生產資料的生產（重工業爲主）

(2)農業集體化，而由集體化至國有化

(3)農村機械化

(4)在(1)—(3)之下，達生活水平的逐漸提高

(5)加強國家、軍事、管理與宣傳機器並以之爲達到(1)—(4)的工具

這些政策的背後是「現行社會主義」的目標——生產力的進步，並希望藉此到達「各盡所能、各取所需」的共產社會。史太林主義認爲社會主義是對共產主義的過渡。而上述綱領則是建基於對這過渡所作的一套分析。

這套分析認爲社會主義過渡是一內在與外在矛盾激化的鬥爭過程。內在的矛盾能以和平過渡的形式，在少數「先鋒隊」共產黨領導下，以官僚式[illegible]「命令式」[illegible]社會主義」便可以壓縮歷史進程，使共產主義加快來臨。而外在矛盾的根源在於整個過渡是將會在資本主義國家的敵視及圍堵下進行，所以外在的矛盾必須依靠這些資本主義國家內部的革命，才能徹底解決。但短期而言，强化國家機器及軍事力量，以保護社會主義建設，則是當務之急。

這套分析的中心，是國家上層建築的重要性，但一個極度集權的國家機器所以繼續存在，而不是逐漸消亡的前提，則是在於國家能加速生產力的發展。有人認爲史太林主義的背後是一套粗糙的經濟決定論。但我卻懷疑在經濟決定論的同時，史太林主義是不是也有唯心主義的傾向？說史太林主義是經濟決定論，就是指它以爲發展生產力去促使國家富强，就能使社會主義過渡完成。另一方面，史太林主義在發展生產力的工具——國家機器——的論據上，我們卻可以找到唯心主義的傾向。這種唯心主義源於精英主義，認爲只是國家才是集體利益的代表，只有無產階級的先鋒黨——而不是無產階級本身，才掌握了社會主義建設的鑰匙。在個人利益與集體利益的對立下，必須通過集體利益的體現者——國家——的帶領下，才能加速社會主義的發展。至此，不禁令人想起黑格爾所說的普魯士就是「絕對精神」的體現的說法。這樣一來，史太林主義在經濟決定論及唯心主義雙重影響下，已把究竟什麼是社會主義的問題，忘得一乾二淨了。



(3)

史太林主義在蘇聯及中共的發展，所帶來的社會、政治後果，實際上已大大違背了馬克思關於人類解放的論述。但首先我們必須了解在馬克思的思想中究竟什麼是社會主義。

用最簡單的說法，社會主義是一個過程，是從資本主義生產模式過渡到共產主義的過程。自然，另一個問題就是，甚麼是共產主義？在此我不能給你一個確切的答案，因爲馬克思本人也沒有詳細描述共產主義社會的情況。不過從他對資本主義的批判看來，我們可以將之還原爲兩個方面：(一)批判生產資料私有制及伴隨而來的社會關係。(二)批判國家機器的鎮壓本質。④而這兩方面的最終解決方法，前者是生產資料的社會化，而後者則是權力的社會化。用王希哲的說法，社會主義就是「無產階級的階級專政能得以在聯合起來的勞動者與生產資料的直接結合中實現。」但注意：這樣的說法也是有缺點的，正如Balibar(Althusser的學生）指出，社會主義並不單等於公有財產+權力社會化，因爲社會主義，作爲一種過渡社會形態，必須存在着强化了及擴大了的階級鬥爭，並在無產階級的專政下，消滅商品生產制，並建立共產主義的生產模式。Balibar 更認爲社會主義就是沒有已發展完成的共產主義生產模式的共產主義。（Communism without (yet) a developed communist mode of production）社會主義所以是一個充滿矛盾（因爲它同時存在着資本主義及共產主義的因素）的動態過程。在這過程中，無產階級不斷在改變生產模式的當兒，也改變自己，最終導致本身的消亡，也即是階級的消失。

雖然權力及生產資料的社會化這兩個概念，失諸靜態（Static），而且只是社會主義這一動態的，不斷演化的過程的抽象化，但爲了方便分析，我們姑且以它們作爲一個尺度來批判「現行社會主義」下的社會、政治情況。

(4)

私有財產制及階級關係造成直接勞動者與生產資料的異化，引致剩餘價值的剝削。而國家機器及法律條文則是階級關係及剝削模式再生產的前提。在前資本主義社會中，國家機器（如領主）直接參與剩餘價值的剝削，以超經濟的暴力鎮壓來確保生產。而在資本主義社會中，國家表面上以超然的姿態站在資本一主僱傭之外，以「大衆利益」，「仲裁者」的姿態出現，但實際上推動着資本主義的生產與再生產。

所以在馬克思的理論中，人類的解放並不等於[illegible]解放，因爲政治上的問題，基本上是和經濟層面上的生產關係不可分割的。但反過來說，經濟層面的解放，亦不能在政治權力在少數人壟斷下進行。所以，[illegible]謂「政治」和「經濟」並不是分開的，必須相提並論。

但在現今蘇聯、中共及其他「現行社會主義」中，實[illegible]的只是生產資料的「國有化」（[illegible]社會化）。但是如上所述，只是在形式上打破生產資料私有制，並不能完成社會主義的過渡。馬克思並不否

馬克思

認在過渡中國家暴力鎮壓的存在可能性及功能，但無論如何，這些鎮壓必須來自被鎮壓者（或可能被鎮壓者）本身，即構成社會主義國家的直接生產者——無產階級。必須打破的是統治者與被統治者的分別，或政治權力行使者與被權力駕駛者的社會分工。所以在「現行社會主義」中，由於強調國家對生產力發展的重要，及防衛社會主義建設的需要，與其他歷史因素，（例如中國及蘇聯的官僚傳統，無產階級在革命時的微少數目）共產黨黨的上層得以壟斷權力，使國家機器成爲一凌駕社會整體之上的壓迫性機構（Repressive Apparatus）。官僚們不但掌握暴力鎮壓的工具，而且通過各種意識形態機器（Ideological Apparatus），更造成了意識形態霸權（Ideological hegemony），使被壓迫者喪失了反抗的原動力——對現狀批判性的分析及一種替代現狀的構想。

雖然我們不能否認在過去，「現行社會主義」的生產力曾有長足進步，但更不容忽視的事實、就是，所謂「計劃經濟」在沒有直接生產者的參與之下，做成「長官意志」，「經濟官僚主義」，造成生產與需求脫節，資源浪費，管理上笑話連篇。還有東歐集團的軍事化，也侵蝕了社會資本的累積及生產力的增長。「現行社會主義」在這方面可謂自打咀巴，一方面強化國家以發展生產力，但另一方面，一個專制的國家卻反過來限制生產力的發展。

除了政治權力的壟斷外，在「現行社會主義」中，我們亦不能看到生產資料的社會化。現時的「國有化」——私有財產的消滅，只要生產的權利還是集中於無產階級之上，並不代表生產資料的社會化。正如馬古沙指出，在沒有來自直接生產者自下而上的主動及控制、國有化只不過是一種增加勞動力、生產力的技術——政治措施（technical-political device）。其目的只是發展生產力，並便利中央自上而下的統制，最終還只是一種支配模式（mode of domination）的改變，而不是製造取消強制勞動及支配的。觀乎蘇聯強調工人的紀律，以及中共高呼建立集中的行政領導及高度權威的生產指揮系統，可以想像工人在勞動過程中的自主性（Self-domination）及對生產資料的控制，可謂與資本主義社會無異。

(5)

到了這裏，這篇文章的第一部份——「現行社會主義」否「社會主義」——已經完結。我得承認，在個人認識、政治位置、意識形態的局限下，我的分析必定是片面的，也不能達到一個完全科學的分析。特別我沒有討論「現行社會主義」之間的分別，尤其是中共與蘇聯的分別，前者在毛澤東思想及其歷史條件影響下，雖然現在當權者有史太林主義的傾向，與蘇聯所走的道路不盡相同。例如現時的經濟改革，如擴大產業自主權，設立利得稅制、准許個體經濟，施行物質獎勵，就大有資本主義復辟的味道。但無論如何，我希望以上的討論能引起大家對現今中共或蘇聯社會性質的興趣，而我亦會再接再勵，在下期爲大家介紹本文的第二部份——西方馬克思主義者對「現行社會主義」社會性質的論述。

「附註」

(1)「現行社會主義」以中共、蘇聯爲代表，而包括東歐等蘇式社會構成。在這裏，我的point of reference 將主要是中共及蘇聯。

(2)我說中共爲史太林主義，是指現今所謂「務實派」的「現代化」計劃而言。文革時，在毛澤東支配下的中共有強烈反史太林主義傾向。

(3)見Marcuse, Soviet Marxism (1971) Pelican Edition 68—69頁。

(4)這裡我沿用梁幹求君的說法。見「重讀馬克思——忘記五個現代化」學苑、七九年六月第四期。

香港中文大學八三年度開放日

多項媒介匯演

一九八三年十一月十二日　時上七時半
十一月十三日　時上二時半
沙田中大大學邵逸夫堂

票價：　$8（學生票）
$12

售票地點：中大、港大、理工、嶺南學生會
栢師、葛師學生會
青文書屋
田園書局
青年圖書公司
邵逸夫堂

香港大學社會科學學會　　四川學術交流團



「蜀山蜀水蜀山青」

普通話班
十月七日至十二月九日
（除十月十四日外）共九課在 M240 室進行

講座：（下午五時至七時　M142室）
3/10「中國人」之觀念及中國近代史簡介
17/10「十年浩刦」之始末與民運之萌芽
24/10「近代中國經濟體系之演變
31/10中國近代社會及教育問題之探討
7/11淺談馬列主義與毛澤東思想
14/11中國三十年法律概況
23/11三民主義與台灣近況

第三世界理論



何岸

學苑編輯邀我寫一篇以馬克思主義探討第三世界發展的文章，實令我有無從入手之感。因爲(一)「第三世界」一詞至爲空泛，其所引申的政治、經濟、社會文化背景，不可能以單一的模式概括。(二)學術研究是辯証的，討論第三世界發展亦然，並沒有Marxian thought of the Third World－as－such這回事。追溯馬克思及其信徒對資本主義發展以至第三世界的出現，整整一百年學術發展，以一篇文章交待，充其量是走馬看花燈。

第三世界的定義

第三世界一詞來自毛澤東的三分世界觀。毛把美蘇列爲第一世界，亞洲（除了日本外）、非洲、拉丁美洲爲第三世界。這種介定方法外交含意遠比學術定義更深遠。

我以爲沒有任何方法比翻閱世界銀行發表的世界發展報告（World Development Report）更能具體反映「第三世界」的社會、經濟、民生狀況。

根據八二年報告，全世界最高的國民每年平均收入是二萬六千美元，最底八十美元。報告列舉的一百廿五個國家中只有十七國收入在一萬美元或以上，不超過五千美元的佔了八成，低於二千美元的又佔了其中的六成。綜觀其他的發展指標如文盲、醫療教育服務、壽命、卡路里攝取量、城市化、自來水供應、就業結構便可立刻知曉世界發展極端懸殊。一國的經濟表現決定了民生質素。國民平均收入高，民生質素便高，反之亦然。因此，報告中列入下層及中層收入的九十六個國家均有資格列爲第三世界。就以今年全球六千億美元債項爲例，欠債國中，除了東歐集團國，其餘都是中下層收入國家。負債程度又可分爲四等：第一等爲災難性負債，在可見的將來無力償還；第二等爲欠債相當嚴重，有一觸即發陷入不能自拔債坑的可能性；第三等是遇到暫時性債務困難；第四等是雖有外債，但完全沒有困難清還。可見「第三世界」陣營內國與國間經濟發展，民生質素比較也非常參差。

第三世界既然是空泛的概念，較正確的討論方向該是從世界性不平等發展入手，而不是單單囿於「第三世界」範疇。

爲什麼會出現不平等的發展呢？

以馬克思爲首的左翼政治經濟學家繼承了馬克思從整體性經構分析問題的方法，把不平等發展放在資本主義發展的範疇內討論，前期古典馬克思主義探討焦點是資本主義本身的定律，其後把這些定律應用在分析現實事物，即世界發展趨勢，先進國與落後國的出現，形成「落後派」學說（Underdevelopment Theory）

古典馬克思主義

馬克思在資本論中曾指出資本主義在歐洲興起與封建主義崩潰有直接關係。他發現中國、印度社會長期停滯不前，認爲亞細亞生產模式，即集權中央，國家控制生產資料，是資本主義不能在中國、印度發生的原因。

馬克思曾預言歐洲是社會主義革命發祥地，歷史已否定他的預言，第一次世界大戰爆發，工人階級紛紛效忠本國政府，第二國際瓦解，馬克思的兩極分化、階級矛盾、無產階級革命……被現實推翻。

馬克思逝世前十年，歐洲的殖民地競賽已加劇，但他卻不以爲殖民地是歐洲資本主義發展的必需條件。

盧森堡（Rosa Luxemburg）是第一個根據馬克思的科學分析方法，指出資本主義隨着其客觀定律發展必然地波及邊緣國家的。一九一三年，當她發表「資本的累積」（The Accumulation of Capital）一書時，帝國主義已踏入巔峯，殖民地競爭達白熱化，先進工業國家對邊緣落後國土地、資源肆意搶掠成爲不爭的事實。

盧森堡依據馬克思的剩餘價值利潤、資本投資與再生產理念，指出資本家追逐利潤製造惡性競爭，資本家紛紛謀求降底成本方法，於是向邊緣國打主意，尋求廉價的原料、勞工及拓展市場。

盧森堡的邊緣國家理論同時解釋了馬克思的歐洲共產主義革命爲何不兌現。資本主義孕育的競爭使資本主義國必需倚賴邊緣國家，邊緣國的廉價勞動替資本家謀得剝削的出路，先進工業國的階級矛盾得到緩和，所以沒有爆發階級戰爭，但邊緣國卻受盡先進國的壓迫，先進國的階級剝削轉駕在邊緣國人民身上，他們成爲了先進國工人階級的代替品，邊緣國階級矛盾尖銳化，所以第一次社會主義革命是在落後的資本主義國，不是在先進的資本主義國發生。

與盧森堡同期的俄國政治經濟學家希費金（Hilferding）在Finane Capital一書中提出資本主義發展的兩種趨勢：資本密集（concentration of Capital）及資本集中化（centralization of Capital）。競爭結果，汰弱留強，資金集中在一小撮資本家手中，爲了提高利潤於是作多元化投資，從工業轉向銀行商業活動，在這過程中需糾集大量資金，遂形成資本密集現象，資本主義亦從工業資本主義（Industry Capitalism）發展到財務資本（Finance Capitalism）階段，由國家作後盾的國家托拉斯（statetrust Courbine）興起，資本家與統治力量聯結，藉國家權力，實行保護主義，幫助本國資本家對抗外來競爭。

不過，資本主義發展不單邁向國家化，布哈林（Bukharin）指出資本國際化（internationalizing of Capital）傾向可能與國家化傾向抗衡。他指出希費金以國家作爲經濟活動單位的假設的漏洞，資金流動可以不分國界，不過國家之間存在經濟制度殊異，資本國際化必先要克服制度差異。

列寧的「帝國主義 是資本主義發展的最高階段」內理論內容其實是希費金與布哈林二者理論合成。資本國家化的後果是保護主義抬頭，國家與國家間在原料，海外市場上競爭趨益激烈，國際關係緊張，戰爭一觸即發。列寧解釋第一次世界大戰是帝國主義者利益衝突的必然結果。

古典馬克思主義者對資本主義發展提供了理論基石，但由於他們身處的時代，國家使他們不能進一步提出資本主義發展的另一面—對邊緣國家／殖民地的影響，他們的理論偏向解釋歐洲先進資本主義國及邊緣國即俄國的經驗。

壟斷資本與落後的形成

白蘭（Paul Baran）是落後理論（Underdevelopment Theory）的始祖，他提出的壟斷資本理念不單解釋了先進資本主義國的呆滯現象（stagnancy）也同時替落後找出成因。

資本密集及集中化後下一階段是壟斷資本的出現，競爭結果最有實力的碩果僅存，失去競爭帶來的威脅如價格競爭，壟斷資本家也失去了投資新科技提升生產力的動力。加上資本家不斷剝削工人薪金使工人消費力下降，本土需求不足，產品缺乏市場，更使資本家對新科技裹足不前。由於缺乏投資的誘因，資本家遂將資本輸出，作海外投資賺取利潤。

壟斷資本在前資本主義社會（pre-capitalist Society）出現，以其雄厚資金，先進生產技術很快便

在當地建立勢力。不過壟斷資本設立的企業與當地工業發展脫節，生產的消費品價錢昂貴，也不適用於普羅大衆的日常生活，只有一小撮中上階層人仕追隨西方品味潮流並能負擔此等奢侈消費。由於落後關係，前資本主義社會不能一下子吸收先進科技，外國的投資多集中在低技術性生產或非技術性貿易例如原料生產或買賣。

由壟斷資本介入而帶動的工業化與先進國的工業化最明顯分別是後者透過提高生產力程序累積資本；壟斷資本的出現使前資本主義社會不需經過提高生產力過程獲得大量資本，但這些資本是屬於先進國的，於是整個前資本主義社會的工業、經濟結構便控制在外國人手中，這樣又形成了前資本主義社會——落後社會獨有的社會階級結構。

壟斷資本的企業引進先進科技，僱用小數量工人，這批僱員多受過教育，懂得運用先進科技，也較適應外國企業的管理模式，而他們的薪酬優厚，這一小撮工人成爲勞動階層中精英。他們的工作環境、生活條件、接受的思想教育使他們凌駕一般工人，形成落後社會內的「勞動貴族」（ Labour Aristocracy ）階層。其餘的勞動人口文化水準低被先進技術摒除，處在邊緣地位（ marginalised population ），從事體力勞動、小本買賣，最普遍是務農爲生。

外國資本輸出最終目標是賺取利潤，其中一方法就是購入廉價原料，幫助本國企業發展，只要原料供應符合外國企業家的要求——即價廉物美，外國資本家可以不必投資介入直接生產的過程，他們只需透過地主、中間商人與直接生產者交易，換取原料。這種貿易方式製造大量機會供中間人剝削直接生產者，封建社會的生產關係——地主——田佃關係、商人—佃戶關係更形鞏固。地主、中間商人從中剝削，獲得資金。然而這剝削階層的寄生性使他們不會把獲得資金投資在工業生產上，他們又缺乏直接生產者改善生產力，增加生產量的動力，資金集中在這剝削階層手中，他們就把資金花在購買土地、奢侈消費品用途上，不是用來促進工業化。外國資本家又把盈利滙返本國，在缺乏資金，社會整體窮困消費需求處於低水平的情況下，前資本主義社會無法發展工業化，突破低經濟水平。

白蘭認爲壟斷資本的介入是造成落後的根本；落後國必須自發性地工業化才能邁向美好社會階模。因此他提出落後國進行社會主義革命，擺脫壟斷資本的操縱，勵行自力更生。

但白蘭的學說卻存在兩點致命的毛病。

(一)先進國輸出資本的問題：白蘭以本國缺乏投資誘因 爲理由。但工人消費力是否下降，造成需求不足？消費、需求、生產、薪金是討論資本主義幾個關鍵性論題，白蘭提出的一連串因果關係：削減薪金導致消費力下降導致需求不足導致資本家停止投入新生產程序導致本國經濟呆滯資金外輸，不是必然的。例如資本家可以投資在生產資料（ means of production）的生產，由此刺激起一連串再生產，打破呆滯局面。

(二)落後的持續問題：白蘭指出資金缺乏是導致落後原因之一。壟斷資本輸出不外爲找尋利潤，假若有利可圖，爲什麼外國企業家把盈利滙返本國而不在當地投資？要回答這問題便要對落後國家社會結構作分析，找出是什麼內在條件阻止外國資金投資賺取利潤促進其經濟發展，換句話說，落後國本身是一個獨立變數，壟斷資本的介入不會必然地引致落後。

資本主義每不平等交易

落後學派到范克（ A. G. Frank） 光芒四射，范克的 Sociology of Underdevelepment;Underdevelopment of Sociology 一文把現代化學派（ Modernisation Theory） 攻擊得體無完膚。現代化學派認爲「落後」國是落後於西方發展模式，只要落後國依循西方發展模式前進，便能結束落後，步入現代化、先進國階模。

范克提出把西方社會奉爲圭臬的學說，提出落後是資本主義擴展到世界各地將引起的必然事物。

范克介定資本主義爲一不平等的交易系統（ a system of unequal exchange）。打從十六世紀西方的商旅貿易、十八世紀殖民地到現在的跨國公司，資本主義性質不曾改變，它始終走不平等交易，不過規模卻愈來愈龐大。二十世紀的資本主義已經發展到國際層面，先進國家與其他國家貿易關係是一面倒的剝削，情況就如白蘭提出的一樣。范克稱這種單方面剝削都市——衞星模式（ metropolis-satellite model ）；後進國就像衞星般圍繞先進國，它們的經濟活動完全受先進國支配。

旣然資本主義就是不平等交易，資本主義國際化就是不平等交易國際化；只有脫離資本主義範疇才可打破「落後」局面。范克解決落後的方法與白蘭的殊途同歸，都是主張落後國獨立自足。

中央與邊緣資本主義

對「落後」作全面分析的首推雅文（ Samin Amin） 他集白蘭的落後社會階級結構分析與范克不平等交易系統的大成。

他的中央及邊緣資本主義（ central and peripheval capitalism）指出國與國間資本主義發展的差異反映在地理分佈上，前資本主義國家圍繞資本主義國爲中心，這與盧森堡的邊緣資本主義國家概念是一致的。與盧森堡不同的是雅文指出中央——邊緣的形成是生產力差距的反映。中央資本主義國較早發生工業化，生產力發展較迅速；邊緣國則發展緩慢，生產力較落後，故專門從事低科技生產如原料生產、簡單加工程序；中央國則專門研究發展科技，改進生產力及輸出資本。這種國際性分工形式促使各國互相倚賴，但中央國往往倚仗優秀科技、軍事實力、經濟資源壓迫邊緣國，在國際交易場中，中央國以强國姿態控制貿易，造成不平等交易，例如落後國輸出的原料、穀物、加工程序等價格被壓低，而中央國輸出的科技、機械、製成品價格卻偏高。邊緣國收入有限，兼且農產品價格經常波動，使它們收入不穩，邊緣國以低價格出口貨品換取高價格的入口貨品不難入不敷支，被迫向外擧債。

零合遊戲？

白蘭、范克的理論共通點是：落後是資本主義發展的結果；不論是壟斷資本抑或不平等交易系統，二人均相信資本主義的剝削性必然造成落後。資本主義是否必然地剝削後進國？



究竟資本主義的特質是什麼？資本主義的定義又是什麼？「資本主義」一詞被廣泛引用，但引申含義卻不大清楚，很多時使用者也分不清楚究竟資本主義是指生產資料（ means of production）、生產關係（ relations of production)還是指商品交易（ commodity exchange). 落後的成因究竟是生產資料水平問題、生產關係問題還是商品交易的形式問題？

撇開資本主義定義不談，假若我們理解資本主義發展的基礎是資本家追求利潤的心理，投資（不論是本土或海外投資）的目的是爭取利潤那麼追求利潤也不一定就是剝削。投資者與被投資者收益分配不一定是你勝我負的零合遊戲，因爲還有分配比重、甚至互惠互利的可能性存在。白蘭與范克的分析都排除了這些可能性。

更重要的是我們研究落後時不應集中在分配結果，焦點應該是什麼因素影響決定分配結果。石油出口國組織在一九七二年宣告大幅度增加油價後立刻把國際資金分佈形勢扭轉，賣油郎成了暴發戶，先進工業國出現收支難題，同時更觸發世界性經濟衰退。由此可見，國際市場交易狀態變化多端，國際貿易結構明顯地受政治力量對比影響，而政治力量對比又受很多變數影響，例如出口貨品的「戰略性」價值，對某種貨品的需求，貨品的供應等。

研究「落後」的方法論

由探討落後成因發展到分析國際貿易結構。由解釋「落後」到分析「互相倚賴」方式，這標誌着一個方向性轉變。

左翼政治經濟學家把「落後」放在資本主義擴展的範疇中探討是正確的角度。但資本主義是不斷變化的，不是靜態事物。所以探討「落後」便要注意時空性，旣要瞭解資本主義歷史，也要清晰現階段資本主義的規律。要解決「落後」必先對「落後」作正確分析。龐馬（ Gabriel Palma）提出了一個三方面的辯証的方法論，這包括(一)外來因素的歷史發展及現今趨勢。所謂「外來因素」包括國際政治形勢、經濟環境、資金流動、投資的性質(二)內在因素：這涉及後進國的政治、經濟、社會、文化結構(三)外在與內在因素如何配合，產生「落後」現象？

這樣的分析需要大量實證。以外來因素爲例，範圍非常廣泛，經濟援助、跨國投資，美蘇爭霸……幾乎每一事物都可牽涉在內。

新國際經濟秩序

然而世界性債務危機已陷入一觸即發地步。今年六月在印度新德里擧行的不結盟國家會議中就有人提議終止攤還四十億美元債項，這個建議當然遭債權國否決。纍纍外債一筆勾銷便可拯救落後國脫離貧窮，但這涉及旣得利益者的收益，事情豈可這般容易解決！

落後與窮困就像孿生子，實行社會主義革命，切斷與外國經濟交往也不見得是一勞永逸。古巴、中國的革命並沒有把落後、窮困一擧擊破。

要扭轉强弱懸殊局面需要各國通力合作。西德前總理布蘭特呼籲建立一新國際經濟秩序（ New International Economic Order） ，包括建立類似歐洲共同市場的地區性貿易組織，加强地區國家經濟協作；改善國際貿易關係，例如訂立原料、穀物最低價格保障落後國收入水平；撤銷保護主義；加强先進國對落後國的經濟、科技援助；削減貸款利率；減免部份債項；幫助落後國工業化等。

這一系列措施都是削弱先進國利益來扶助落後國發展，有濃烈的社會主義色彩。就短期解決辦法，國際貨幣基金會已經召集會員國擴大信託基金，增加對落後國的援助金額。但長遠的計策則是實行國際性經濟改革。正如任何改革一樣，新國際經濟秩序現今還停留在學者論戰階段。

恩格斯

兼論馬恩分歧

文



一、序言

馬克思在《巴枯寧"國家制度和無政府狀態"一書摘要》寫道：

> "「博學社會主義」這個名詞從來沒有使用過，「科學社會主義」也只是爲了與空想社會主義相對立時才使用，因爲空想社會主義力圖把新的囈語和幻想強加於人民，而不把自己的認識領域局限於人民自己進行的社會運動……"（見《馬恩選集·第二卷》，頁638）

可是對恩格斯來說，「科學社會主義」並不單是爲了與空想社會主義相對立時才使用，而是有其獨立的意義。到底恩格斯對「科學社會主義」的解釋與馬克思的原意是否相符、抑或是一種發展、又或是兩人「互相分工」的結果呢？

空想社會主義者對資本主義的批判，是基於抽象的道德原則，他們認爲資本主義是不公義的、非理性的，因此惟有進行道德批判，使人明白永恒的道德概念，無產者才能得到解放。但馬克思的唯物主義底歷史觀却並不以爲然，他認爲透過道德批判並不能實現社會主義；無產階級底貧困是一個在一定的歷史階段中，資本主義底生產關係成爲生產力底桎梏的結果。而馬克思的政治經濟學，一方面是對資本主義經濟的解剖，另一方面則是對資產階級底政治經濟學的批判。他認爲資產階級底政治經濟學的錯誤便是把資本主義經濟看作永恒。資本主義經濟的內在矛盾，並不能在資本主義底經濟制度下得到解決，它必須透過無產階級的暴力革命來奪取國家政權，以社會主義底生產關係來取代資本主義底生產關係，方可得到解決。在這方面，恩格斯與馬克思間並沒有甚麼分歧，在《反杜林論》或是《社會主義：從空想到科學的發展》中，恩格斯都批判地指出，空想社會主義只是從抽象的道德概念出發，缺乏對社會進行具體的分析、並從中體驗物質條件對歷史發展的制約作用。雖然他對資本主義社會的內在矛盾的分析，把馬克思的觀點通俗化了，不過仍未有很大的分歧。但另一方面，恩格斯對唯物主義底歷史觀的闡釋，却與馬克思的觀點有很大的分歧。無疑他的哲學觀和「科學社會主義」，確是包含了不少馬克思沒有講到的東西。

二、恩格斯的錯誤

對於恩格斯，哲學最基本的問題是思維和存在、精神和[illegible]關係[illegible]：

1. [illegible]
2. [illegible]

[illegible]

[illegible] Spirit [illegible] Substratum [illegible]

質（人腦）的屬性、或是它運動的表現，是一個副現象(Epiphenomenon)，而非任何實體（Entity）。他說：

> "世界的眞正的統一性是在於它的物質性。"（《反杜林論》，頁41）

當物質成了本體後，黑格爾的形而上學系統便被倒轉過來，而辯證法（Dialeetic）再也不是絕對精神底演化的規律，而是物質運動的最高規律。

雖然馬克思也認爲黑格爾的體系是需要倒轉過來才可以拯救它的合理內核，可是馬克思的原意是否與恩格斯的相吻合，便非常值得商榷。黑格爾把歷史看成實現絕對精神的過程，這是馬克思所反對的。歷史的主體是作爲社會性存在的人（Man as a social Being），神（God）、理念（Idea）、絕對精神等，都是人的幻覺所創造的，若以它們作爲歷史的主體，人便受自己的創造物所支配，而歷史的進程再不是人的活動，人亦同時地失去了自己的本質。這是一種異化，亦即是人受自己的創造物所支配。對於恩格斯，任何不以物質爲本體的論議，都是以某種方式來承認神或其他[illegible]存在。在列寧的《唯物主義和經驗批判主義》一書中，[illegible]。但是，[illegible] H. B. Acton 在 "The Illusion of the Epoch" 一書中指出，[illegible] Subjective Idealist [illegible] Berkeley [illegible]

世界的本體？"這個問題發生興趣

三、唯物主義的歷史觀

在恩格斯看來，唯物主義底歷史觀只是唯物主義的延伸，亦即是唯物主義在社會科學中的應用。但馬克思却沒有把唯物主義底歷史觀看爲一種本體論（Ontology），他只是把它看爲自己研究的指導（Guiding Thread）和分析社會的方法。早期的恩格斯，在《德國的農民戰爭》和《德國的革命和反革命》中，亦用上了同樣的方法。但是後期的恩格斯却似乎有了背離。當然，作爲研究的指引，亦會有本體論上的假設（Ontological Implication），但即使馬克思相信上層建築是被經濟基礎所決定的，也亦不是恩格斯所堅持的嚴格的唯物主義。經濟活動包含了人的意識，而上層建築亦有物質因素（例如我們要透過書本、報紙等來傳遞思想），如果

> "舊唯物主義在歷史領域內自己背叛了自己，因爲它認爲在歷史領域中起作用的精神的動力是最終原因。"（《路德維希·費爾巴哈和德國古典哲學的終結》，頁241）

[illegible]

四、恩格斯的還原主義

[illegible] Mental Language [illegible] refer [illegible]

哲學思想評述



懷疑的。如果唯物主義底歷史觀是這樣的話，那末政治活動、三層建築、意識型態等便可以還原爲經濟活動。在這方面，恩格斯是不一致的，他一方面認爲之層建築與經濟基礎間的因果關係，但另一方面，他又認爲存在着兩類活動。若果從前者出發，理應只存在着一類活動而已，但恩格斯卻又確實有後者的看法。他不單把上層建築還原爲經濟基礎，甚至把社會活動還原爲物理活動。在他的哲學著作中，他經常地把自然與歷史類比，依從着同一的規律。在致布洛赫的一封信（1890年 9月21日）中，他寫道：

"歷史的動力，是各人意志力量的合力。"

他正是應用了物理學中的向量分析（ Vector analysis）來分析歷史。人的意志既然是物質的屬性，那末這個合力便是一種物理力量的向量總和（ vector sum）。這種推論往往把一些他沒有說到的觀點，强加於他的身上；但假若他要一致的話，無疑地一定得出這些結論，並且得承認唯物主義底歷史觀只是一門關乎物質的科學。假若眞的如此，它所處理的，不外是一羣人體（Human Body）的集體行爲表現，是一門與物理、化學、生物學等平行的另一門自然科學。在恩格斯看來，各門科學的規律皆依從辯証法——宇宙的最高規律。自然與歷史亦沒有本質上的分別；而另一方面，歷史運動也只是一種物質運動。世界的統一性，就建立在物質性的命題上，一個以物質爲中心的哲學系統終於取代了以精神爲中心的黑格爾系統。但因爲黑格爾的辯証法還被保留下來，所以這個系統是被倒轉了，再不以頭來走路，而是用脚！

五、恩格斯的因果分析

正如上文指出，恩格斯的不一致性在於採納了還原主義的同時，相信經濟基礎與上層建築存在着因果的關係。前者的本體論中，只有一類實體——物質；但後者卻承認了兩類實體——三層建築和經濟基礎——的存在。即使經濟基礎是從屬於物質範疇，這也是一種二元論。但恩格斯認爲這是一種唯物主義——經濟基礎決定上層建築，這使他不得不賦與唯物主義另一種意義：物質因素最終決定精神因素。

他承認上層建築有其自主性，並可以對經濟基礎起反作用，因此經濟基礎只是最終地決定上層建築。但是恩格斯又同時指出，歷史的長遠發展可以証明經濟基礎是最終的決定因素。明顯地，恩格斯的觀點是假科學的（ PSEUDO SCIENTIFIC ），長遠與短暫只是一組含糊的相對詞語，即使直到如今，人們所觀察到的，仍是上層建築在起着決定作用，也不能否定恩格斯的學說。把持着這種看法的人會反駁說："這還不夠長遠。在很久的將來，終會証明經濟基礎是最終的決定因素。"（詳參恩格斯於1890年和1893年，分別致布洛赫及梅林的信件）若一個命題P是有意義的，not（not P）亦是有意義的；那末not P也是有意義的。但在恩格斯看來，歷史上發生的任何事情也不可以否定他的理論，因爲歷史近還到盡頭！可是既然任何事情也不能否定他的理論，not P便沒了意思，not（not P）也沒有了意思；自然地，P也沒有了意思。一個不能被否定的命題是一個空命題，而恩格斯的理論也沒有告訴我們甚麼。

六、馬克思並非一個決定論者

值得懷疑的是馬克思是否把唯物主義底歷史觀看爲一種因果分析。在《哲學的貧困》一書中，他批判蒲魯東，認爲他把社會看爲幾個互相作用的「小社會」的組合。上層建築、生產關係、和生產力，是不可分割的，而是一個統一體（Totality）中的各部份。在這個統一體內，個體只可以從整體中得到定義，這三方面就好像銀圓的兩面，不能分離。但若把這三個因素看爲因果關係的各方面，它們便成了互相獨立的個體。馬克思的觀點並非如此的。社會的轉變不是統一體中某部份對另一部份的作用的結果，正如銀圓的兩面並非存在着因果關係。他認爲當人與自然間發生關係、以改變自然來維持生命的再生產時，人改變自然亦即改變了自己，這是統一體起了變化。誠然，馬克思同意經濟基礎與上層建築是互相依存的；但不是任何一方決定另一方。

在馬克思看來，唯物主義底歷史觀只是研究的指導，以它來指引對社會底內在關係的剖釋，但這並非一門實証科學，因爲它不是在進行因果分析。在《政治經濟學批判序言》中，他以「制約」（ condition ）和「相對應」（ corresponding ）來討論生產關係與上層建築間的關係。在他的討論中，生產關係制約了人的意識，而生產關係則與生產力相對而已，因此以物質條件來作爲剖釋的起點，能有效地分析社會這個統一體的內在關係，但斷非物質條件決定歷史的發展。

根據物理學的因果分析，只要知道了一個質點的狀態，便能估計它的軌跡。但馬克思認爲唯物主義底歷史現並非實証科學（ Positive Science ）的規律。在1877年，馬克思致米海洛夫斯基（ Mikhailovsky ）的一封信中、他反對歷史的進程可以從一般的歷史哲學理論中推演出來的看法。但恩格斯後期的觀點，卻正好是馬克思所反對的。

恩格斯在他的哲學著作中，一再指出，歷史的發展與自然界的發展都依從着同一的規律——辯証法。他更認爲唯物主義底歷史觀把歷史哲學排擠出哲學的領域，正如自然科學取代了自然哲學一般。因此哲學的任務，只是對形式邏輯和辯証法作研究。恩格斯這種把唯物主義底歷史觀看爲一門與自然科學相類的科學的觀點，在他後期的哲學著作中，是十分突出的。這是一種決定論，在恩格斯的眼中，人類歷史的進程是可以從一般的歷史哲學理論中推演出來的。

七、機械論

恩格斯反對牛頓的機械論，認爲他的宇宙鐘雖然是永恆地運動，但它還是需要上帝的第一次推動。而恩格斯的宇宙系統則是自動的，因爲它的動力是來自矛盾。可是既然自然與歷史都是按着辯証法來發展，那樣人的能動性便沒有了位置。馬克思在《費爾巴哈提綱》中對英法的唯物主義者作出批判，他指出哲學的任務不在於解釋這個世界，而是改變這個世界。但明顯地，恩格斯企圖建立一個能解釋所有自然的和社會的現象的哲學系統，把人類的思維看爲客觀世界的反映，而主體與客體亦被分割爲只存在着反映與被反映的關係。

恩格斯的機械現有極嚴重的政治後果。首先歷史的主體不再是人，而是受物質力量所支配，這與黑格爾的系統，並沒有多大的分別、人只是被一種外在力量所支配。馬克思並沒有否認人作爲歷史的主體的自由，他只是認爲社會發展受物質條件所制約，無產者的主動性、政治醒覺、及政治鬥爭，對歷史發展也起着很大的作用。可是在恩格斯的系統中，歷史就好像牛頓的宇宙鐘，受永恆的規律——辯証法——所支配，人的自由意志並沒有位置。

其次，意識型態與國家均屬上層建築，是虛幻的、被決定的、和可以還原爲經濟基礎的，這樣，意識型態和政治領域上的鬥爭便成了不需要的。以上兩個後果，在第二國際的內部是現出來，後來柯爾施（ K. Korsh ）和盧卡契（ G. Lukas ）均對這兩個傾向作出了批判。

生產/實踐

生產（production）及實踐（practice）乃是結構馬克思主義的重要觀念。根據亞爾杜塞爾的分析，「實踐」是泛指透過特定的勞動及生產方式把特定的原料轉化爲特定的產品之過程，狹義來說，「實踐」是指在特定結構中勞動轉化的時刻。人類的社會活動有四種生產：物質（material）、政治（political）、意識形態（ideological）及理論（theoretical），這些生產都可以看爲實踐（經濟、政治、意識形態及科學），他認爲每一種生產都有其自主性及獨立的運作模式與邏輯，換句話說，**這些生產／實踐都不能互相還原**，它們具有相對自主性（relatively autonomous）及差異的歷史時間（differential historical time）。社會組成（social formation）的不同時刻（instances）不能還原爲獨特的本質。除了這些生產有不同的歷史規律、連續式不連續點之外，沒有一個共通的時間指標可以比較或量度這些生產。

亞爾杜塞爾認爲上述生產有異體同形（homologous）結構，每一種實踐包括了不同的原料、不同的生產關係及勞動，例如理論／科學實踐是透過理論勞動（理論的觀念及方法）和思想力量將觀念、表象……等轉化成知識，意識形態實踐將知覺及表象（社會組成中的成員和世界的關係）轉化。因爲不同範疇的實踐是移位的（dislocated）〔不同生產有相對自立性及不能還原性（irreducibility）〕，所以知識的生產純屬於思想範疇，正如經濟生產是純屬於經濟範疇一樣。套用他的三分類法：

I）普遍 I（Generality I）——原料（物質、意識形態等）；
II）普遍 II（Generality II）——勞動（勞動力、科學的方法／公理學等）；
III）普遍 III（Generality III）——產品（認知對象、商品等）。

分析架構

在科學／理論實踐中，普遍 I（原料）是前人實踐活動遺留下來的思想及抽象觀念，透過普遍 II（一套科學的方法）得出普遍 III（科學觀念／知識）。因爲知識的生產純屬於思想範疇，所以認知對象（object of knowledge）和真實對象（real object）並不相同，前者是在理論實踐中的一個理論對象，包含了一系列的觀念，後者則是認知過程的絕對參照點（absolute reference point）。

科學（或意識形態）的分析架構（problematic）是指將基本概念連繫及介定概念在關係系統中的位置、功能和本質的理論（或意識形態）結構。分析架構規範了問題及其解決方法的可能性，分析架構中被忽略的某些概念及難題（「潛意識」結構）和明顯的論述也是同等重要，而潛意識結構是要透過症狀式閱讀（symptomatic reading）〔閱讀架構中不存在或不明顯的概念〕才能被發現。**亞爾杜塞爾認爲分析架構是生產知識的決定因素，它們在結構上已經預設了某類認知對象及問題而忽略其它。所以閱讀者人類並不是知識生產的主體。**

認知缺裂

既然意識形態實踐不能給予人類「知識」，只有理論實踐才能得出知識，亞爾杜塞爾相信一套科學分析架構要從以前的意識形態分析架構分裂出來——一個結構的異變，他稱之爲認知缺裂（an epistemological break），整個過程是一個無主體的過程，在這過程中，人類並不是主體，只是從屬於認知缺裂的作用下。

根據亞爾杜塞爾的分析，理論實踐有著自己的準則及標準去介定本身的效果。

馬克思主義和唯心論、經驗論、歷史論不同，社會組成是一個複雜的整體結構，其範疇不能還原爲簡單的經濟論（economism）及機械論（mechanism）〔[illegible]〕

超決定與結構因果論

社會組成是由特有的複雜體（政治、經濟及意識形態）構成的綜合整體〔所謂結構／超結構複雜體（Structural／superstructural complex）〕，亞爾杜塞爾相信理論並不是超結構／上層建築，否則科學會變成另一種的意識形態，失去其普遍效度，陷入知識社會學或歷史主義（historicism）的謬誤。

超結構（政治、意識形態）及結構（經濟基層建築、生產力及關係等）都有相對自主性，因爲經濟生產並不能獨立地存在眞空中，它的存在是決定於綜合整體，無論是結構或超結構時刻（instances）都決定整體組合但又被整體組合決定，亞爾杜塞爾用特定的影響（specific effectivity）來形容這些超結構時刻。決定（determination）是複雜及多元的，在社會組成各層面的矛盾構成分層的影響。超決定（overdetermination）是指出超結構在最後時刻（last instance）是被經濟生產決定，但它們也具有相對自主性及特定之影響，不是基層建築（經濟生產）之直接或純粹反射。

經濟生產決定了其它生產的自主性／依賴性及特定影響，它也決定本身及其它生產是否制衡或非制衡（dominant or non-dominant），在歷史中每一個時刻，社會組成都有一個制衡結構（structure in dominance），革命的產生是有賴於當時的組合（conjuncture）〔組合是指不同層面的制衡關係、矛盾的凝聚及互相作用等〕，而不單是由經濟矛盾產生。「歷史時間」的複雜性是取決於社會組成的複雜性，所以一個「歷史過程」的橫切面是一個被超決定的複雜組成之組合。

STRUCTURAL MARXISM:

A HERESY

柯爾梵

結構性因果論（structural causality）也是由這些分析而來，結構是蘊藏在其結果的原因，它是存在結果及其關係的整體，亞爾杜塞爾認爲馬克思主義是理論上反對人道主義（anti-humanism），因爲實踐是結構組織，決定了結構中的元素，生產關係的結構介定及分配了其中的位置、角色及功能，結構馬克思主義的主體就是這是**生產、政治及意識形態的關係，並不是所謂類別主體（category subject），歷史是一個沒有類別主體的過程（process without a subject）。個體是不同實踐的產品。**

共時性結構分析／Synchronic Analysis

社會綜合整體（Complex Whole）可以視爲具有連接的結構（articulated structure），由相對及不可還原的層面組成，巴里巴（Balibar）介定每一個生產模式（方面）是由以下三種元素及兩種關係所構成：

① 生產者（勞動力）
② 生產方法（勞動的對象及方法）
③ 非生產者分配剩餘勞動力
Ⓐ 分配關係（生產過程）
Ⓑ 資產關係（剝削過程）

套用比較分析（comparative analysis），上述五種觀念的組成可以介定生產模式。但生產模式的連續／再生產可以很共時性分析去理解，一個生產模式會誘發介定這個生產模式的定義及關係，例如資本主義生產模式除了「生產」商品及剩餘價值外，還生產及永恆化了資本家和工人的社會關係，這個**再生產過程介定了結構內的自主時間性及決定了資本流動、分配及消耗的過程，在最後時刻（last instance）決定了整個社會結構。**

關於「結構馬克思主義」對意識形態的理解及其意識形態國家機器（ISA）和壓抑性國家機器（RSA）等觀念在今期的學術時裝展已經討論過。至於結構馬克思主義對經驗主義、歷史主義、歷史目的論或自設立體論的批評，讀者可以參考《吳俊雄》學苑第六期之「從歷史到非歷史」。

理論的死結

雖然亞爾杜塞爾批判了經驗主義及歷史主義，指出它們將思想和現實混淆，**但他的分析卻帶着極重唯心主義色彩**，他認爲理論實踐有着自己的歷史和規律。換句話說：科學實踐得出的科學知識是**客觀、普遍及絕對的，不受社會羣體或歷史所影響**，所以他一面否定生產過程及條件的歷史性，一面又知道知識是受社會及歷史所影響，結果他認爲科學實踐有相對自主性，但又受到社會影響。可是他似乎未能闡明這些矛盾。

爲甚麼結構馬克思主義是科學？它和其他科學有甚麼分別？科學和其他實踐活動又有甚麼關係？亞爾杜塞爾又憑甚麼來決定馬克思主義是一個認知缺裂？他的理論沒有一個給人明確不武斷的答覆。

既然馬克思主義的產生不是由工人運動而來，亞爾杜塞爾將理論實踐還原成一些獨立於政治及社會情況的「生產」，結果「科學」甚至「意識形態」的發展都和階級矛盾及鬥爭無關。

根據他的分析，歷史是沒有必然性，革命或社會運動的產生是要視乎各相對自主層面的接合。既然歷史是偶然及不可預設的，馬克思主義變爲一種具體分析社會的工具，但可以和其它「實踐」脫節。所以他被指爲馬克思主義的異端。

結構因果論也流於太形而上及虛玄，亞爾杜塞爾的理論沒有提供令人滿意的答案。

方法論批評

根據亞爾杜塞爾的分析來看，我會認爲他是一個唯理主義者（rationalist），試圖用一套系統（形而上的系統）來解釋政治及社會整體，但這類的大系統不免有邏輯及驗証的問題，**爲了要逃避這些難題，很多理論家都引入一些虛玄的概念來挽救他們偉大的形而上學系統。**

在亞爾杜塞爾的結構馬克思主義中，我們察覺到是充滿了術語及「嚴謹」的定義，但這類的術語很容易誤導其閱讀者，以爲其內容及形式也是科學。

我認爲亞爾杜塞爾只是提供了一套嶄新的政治社會的論述方法及思想方法，但若果要將這些分析方法提升爲科學，就未免太武斷了。

參考資料：

Norman Geras　Althusser's Marxism : An Assessment

André Glucksmann　A Ventriloquist Structuralism

Jorge Larrain　The Concept of Ideology

FILMS AND VIDEO TO AID TEACHING AND LEARNING

Aid to lecturers and teachers
We supply a large range of educational film and video tapes from the world's leading producers of educational and documentary materials — Open University, Canadian National Film Board, Thames Television and many others.

Aid to students
Audio cassettes are also available on every academic subject — art, history, philosophy, political science, economics, language, mathematics . . . . . . suitable for use for university students.

Educational Film Services Ltd.
P.O. Box: 58 G.P.O. Hong Kong
Tel: 3-381957

Send for our catalogue today.

Please send me further information on catalogue on
☐ educational films & video ☐ open university

Name ____________ Title ____________

Department ____________

Address ____________

____________ Tel ____________

*Catalogue of open university materials is available to students at the cost of HK$5.— each. Refundable on any purchase.

訊通柯式印刷公司遷址啓示：

本公司門市部現已遷往蕪湖街 116 號地下
擴充營業。（無比油站對面）電話：3-639558

本公司爲迎合顧客需求，推出下列服務特價優待：

影印
即日 ¢13
隔日 ¢7

最新膠條訂裝
（連封面）
$7

中英電腦植字及
IBM電腦打字
中文植字 $27/1,000
英文植字0.8/in²
IBM$0.6/in
（大量書版特價面議）

速印
20分鐘取件
¢4.5

精裝
（連燙封面金字）
$27

（顧客有任何印刷上之問題可致電3-343969向本公司查詢）

無題

佩斯

秦誓中有述及：「責人，斯無難，惟受責俾如流，是惟艱哉。」可見單從主觀的價值觀去衡量事物的優劣是輕而易舉的事，但能從善如流者，就非常罕有，現實生活中，很多人往往單憑個人感性的分析。就對事件加以鞭策，雖然未必有建設性的效果，但肯定對提高學術風氣是有幫助的，大哲學家如叔本華，尼采等對女性之批評完全出於主觀感覺，而其「反女性」觀點亦未必合乎邏輯，可能只是一偏之見。錢鍾書在一個偏見一文中亦指出「偏見壓根兒存在」。而主觀的感受往往可能有很大的偏差。

另一方面，任何論點都可以從兩方面去理解；例如，有人說「女爲悅己者容」，從一方面，我們可理解爲對女性尊嚴的侮辱，但另一方面，我們亦可引伸爲對女性的欣賞。因此，企圖用理性邏輯分析去駁斥一些單憑主觀構想出來的概念，往往遇上此路不通的路牌。怪不得經濟學的範疇內，實證派大大的抬頭啦！如此，一篇完全非理性的文章極有可能成爲具有批判性，被奉爲對醜惡陰暗面的深入批鬪，甚至觸及靈魂心處。

香港踏入八十年代，經過十多年的突飛猛進。生活安定，自由主義開始泛濫，個人主義當道；而我們的大學生不是從天而降的，我們亦是社會的一份子，也無可避免習染社會的風氣。因此任何企圖對非理性的分析作出批判，都有可能被扣上帽子，被打棍子，被抓辮子，被痛罵爲「剝奪言論自由，個人權利……」我贊成每個人都應保有其說話後的自由，極權國家中，人民有言論自由，但並沒有言論後的自由。所以我極同意伏爾泰所說：「我完全不相信你所說的一切，但我會誓死保衛你有說這些話的權利。」



但是現實的情況就有些不同，是否人人都有發表自己意見的機會及途徑，輿論工具又是否開放呢？假如一份報刊的執事人料子有問題，就未必能使各種「偏見」有均衡的比重，如果刊物缺少了一明確的主線，就極有可能會被某一、二篇文章將原先已鬆散主線的刊物宗旨歪曲，極有可能使整份享有崇高地位刊物流於世俗，這又是否可惜一點嗎？尼采提出要自我提升，要我們做「超人」，如果是提升，你又是否可以坐視一份多年經營的刊物流於世俗？但又有人會說：「世俗才適合世人，才爲社會所容。」那麼我會問，爲什麼有人要「衆人皆醉我獨醒，衆人皆俗我獨淸」呢？又爲什麼伯夷叔夷會恥食周粟呢？跟著我可以問十萬個爲什麼。

我同意笑話未必是世俗的，聽第一遍的時候會捧腹，聽第二遍就會氣促，三次就會厭煩。辦刊物如果單從市場取向，就會趨向世俗化。同時，嘩衆取寵的文章如果接二連三的出現亦會使人反感；信念是長久不變的，但表達手法如萬年如是就很難令人接受的。

「燃點討論風氣」有很多方法，有積極的和消極的，對於執事者來說，如抱消極的心態，可以任由刊物自由發展，不定下刊物的主線，使到各類文章得以發展；另一方面，如採積極的態度，就可以抱著自己執事人辦刊物的目標方向，大造文章，從而引起他人對此論點之筆伐。而二者選一，我會選擇後者，因爲只有在主線明顯，才能接受到衝擊，才能辯證論點的眞確性。這樣的討論才是味道。

如果辦刊物以市場爲中心，似乎存有矛盾，辦報刊的人當然希望影響更多人，但另一方面可能會隨波逐流，爲世俗所困，不能昇華，不能飛躍，永遠困在框框。好像尼克松拜華，公佈「上海公報」，但基於市場要求，著重點可能不是報導「公報」的內容，而可能是報導尼克松在國宴中所飲用何種酒的故事，因此，世俗化不單對個人是一個悲劇；更加是對一份刊物造成慘劇。

市場是最能決定其「價值」的工具，如果眞的是要適合大衆口味，我想問爲何辦免費派送刊物的執事人不將之公開發售，而售價亦隨市場需求所決定，是否由於如張五常教授時常掛在口邊的「交易成本」高昂呢？但我想却不是，我想是由於執事人不想看到他們刊物未被接受，可見他們亦不想刊物變成世俗化。

「自我提升」並不等同嘩衆取寵，空喊口號打倒一切與紅衛兵的打倒所有傳統一樣，其破舊立新，不怕強權的精神是值得欣賞，但盲目的打倒一切後，我們又如何呢？我們又不能建立另一套，那麼與紅衛兵的盲動有何分別。尼采以鋒利的文章向那些頹廢的文化價值挑戰，而後在廢墟中重新豎立起一套新的價值觀念——以強者的道德代替弱者的道德。盲動地打倒一切，而又重建新的一套，是否執事者的意願。任由刊物自由衍衰，與以上又有何不同呢？目的在打倒一切國家「鎮壓」機器，但又不知道在沒有國家機器後如何運作，痛哉！

且

李斯梨

且盡情
盡性
盡溢—湖藍
埋葬
讓湖水尋覓、稀釋

退落　褪落
且如欺殞落
就留一片
三年依稀記憶

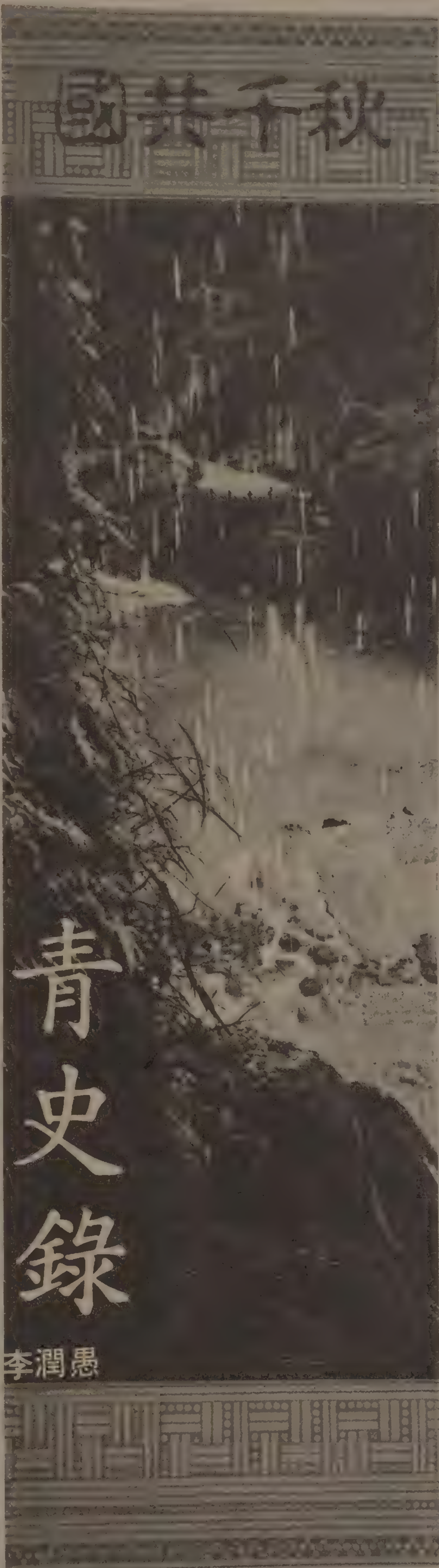
且迎新
且歡呼　高歌
新　璀燦　絢爛
染滿校園
血　紅

剝落將去的
藍　昔
如今就且新鮮
三年畢竟沒停
盡情　盡力
畢竟已經　曾經
曾經　已經畢竟

今天踩過昨天
明天踐踏今天
　　日子否定日子
　　歷史重覆歷史
新丁　老鬼
可仍從容　不逼？

且抱—懷藍
　　　　沒
於沒停的呼歡
且擁盈壺三載
在熾熱聲音裏
醉　定

—八三、九、六



國共千秋

青史錄

李潤恩

「滾滾長江東逝水，浪花淘盡英雄。是非成敗轉頭空　青山依舊在，幾度夕陽紅　」想一九二七年上海「四·一二」事件後，中國共產黨損失慘重，城市据點全部失去，開黨元勳李大釗也被迫走上絞台。但曾幾何時，於一九四九年中共百萬雄師下江南，瞬息之間國民黨江山便告灰飛煙滅，祇得退守一隅，直至今天。國共千秋在很大程度上根本可以算是中國近現代史的映照。它不僅涉及名人軼事，黨國家仇，而且也會引動干戈不斷，大將喪師，小卒亡命。神州易手後，巨龍觸動，三八線生死戰震驚世界。台灣問題至今仍影响巨龍與碩鷹的邦交，國共千秋實值得大書特書。

正因其關係重大，涉及廣闊，政治影响極爲直接，故此國共關係也是中國近現代史上最撲塑迷離的大問題之一。其中最具爭論性的題目厥爲國共相爭成敗之契機所在。這裡面涉到其他問題，如中共及共產主義如何及爲何在中國發展，蘇聯的角色，毛澤東的重要性，國共爲何兩度合作又兩度分手，西安事變的原由等。此外還有國民黨的功過，蔣介石的位置，中山艦事件的動因，美國的角色等等。簡直是數不勝數。爲黨試提供一些現時史學家對這些問題的新舊看法，本欄將於本期及以下二期分別探討三組問題。第一組是史事證證。第二組是中共興起的原因。第三組是國民黨的成敗因素。

本期的中心自然就是史事澄證—澄清考證。以下談及的僅是浩如煙海的現代史事中的一些微灰，其選擇標準也不是絕對的。

（一）社會主義傳入中國的經過：就目前資料顯示，馬克思的名字寫在一八九九年二月最早在中文報刊上出現。這份報刊是由當年廣學會（一個基督教會組織以介紹西方學術於中國爲己任）主辦的《萬國公報》。「社會主義」一詞則僅是在一九〇一年一月正式在《澤書滙編》上出現。要注意的一點是早於一九一九年五四運動前，馬克思主義和社會主義的某些理論已經傳入中國。而且社會主義在一九一一年後發展更爲迅速，在此之前，革命派與立黨派爭論中國之路同時也已經注意到社會主義與中國的關係。不過當時的態度主要是認爲社會主義祇是適用於西方高度發展的國家，與中國並無切膚關係。

雙十革命後，社會主義在中國的散播主要由中國社會黨與無政府主義者負責。中國社會黨由江亢處於一九一一年十一月創立，可以算是中國第一個開宗明義以社會主義爲黨綱的組織。据稱它的最高黨員紀錄及數達五十萬。無政府主義者基本上于初期傳佈社會主義方面更爲重要。在一九一九年以前，中國出現了大小無算的無政府主義組織，盛行於很多青少年間。當時最重要的無政府主義團體有三：北京的實社，南京的羣社和廣州的心社。廣州心社建立於一九一二年是中國第一個重要的無政府主義團體。（在國外，無政府主義團體與刊物早在一九〇七年已在巴黎和東京出現。）當時無政府主義者受到克魯泡特金，巴枯寧，日本新村主義，俄國虛無黨等影响，他們主要的口號是打倒强權——包括政府，家庭，私產，宣揚互助（基本上反對達爾文式的競爭　），提倡社會改造。這些思想和口號瞬即流傳於知識份子口中，甚至中共元老李大釗在接受了共產主義後仍然留下了大量無政府主義色彩的思想與言論。

俄國大革命後，馬克思主義開始比較有系統地傳入中國。有趣的是，國民黨刊物及作者實際上是最先有系統地介紹馬克思主義的來源之一。原因是馬克思主義與社會主義的浪潮根本是當時中國知識份子的風尚，並非一黨一派的專利。要注意的是俄國大革命後傳入中國的馬克思主義是原本的馬克思主義，並非列寧式的馬克思主義，列寧的影响直至中共建黨後才是重要。當時馬克思主義對中國部份知識分子的吸引並非全是政治性的，反而，理論性的吸引也是極爲重要的一環。

這點帶出了一個問題就是五四新文化運動與馬克思主義在中國發展的關係。前些時，什至現在，有一種流行的說法就是五四新文化運動提倡的　全盤反傳統主義」(totalistic iconoclasm)導致思想界眞空，馬克思主義乃得以乘虛而入。由此推論，馬克思主義在中國的傳播乃是歷史意外

但是這種提法基本上是大有疑問的。首先，「全盤反傳統主義」的影响—如果它眞正歷史性的存在過的話—並不能被誇大，因爲反傳統主義僅是當時衆多思潮中的一支，可以將其消融的還有中西調和論，國粹派等思潮，而且實際上在五四思潮與知識份子當中，傳統的延續是觸目皆是的。他們包括思想方法，價值觀會和道德取向等。「反傳統主義」根本也是中國傳統的一個內容！「眞空」一詞太粗泛了。

此外，馬克思主義得以在中國知識份子中盛行當然有其主客觀原因。著者有四：（一）俄國大革命的成功被認爲是世界新紀元的開始，爲世界提供了一個超越資本主義的實在範例，而非僅是理論空談；（二）俄國大革命的模式爲中國革命者提供了一個快速而有效的方法——個消除內奸，外抗列强的方法。因爲俄國蘇維埃政府在一九二一年左右已經似乎爭取得到了掃除國內封建主義，對外擺脫列强干涉的成績，（俄國大革命初期列强會嘗試干涉，甚至派兵入俄境。）所以「走俄國人的道路」變成了很多中國知識分子的口號；（三）對西方民主的懷疑。因爲外交上中國在巴黎和會並不能獲得公正待遇，列强的自由平等口號似乎並不對中國應用。此外中國國內軍閥橫行，平民普遍知識水準低落，西方議會式民主看起來是秀才遇着兵，一無所用；（四）其時反帝國主義浪潮湧現於中國，共產國際擺出的姿態正是激烈反帝，號召全世界被壓迫民强團結起來，更宣告放棄以前帝俄在華利益。這等等焉能不使中國知識份子心向紅塲呢？所以當時學習蘇聯的浪潮並不限於中共，甚至國民黨也要向蘇共學習整軍組黨的手法，他們相異的地方祇是中共除了手法外，還接受了蘇共的理想與主義。（五）中共與共產國際的關系：無可否認中共與由蘇聯操縱的共產國際的錯綜關係是頗耐人尋味的，所以不少政治宣傳與大意看法變成了非常流行；例如中共僅是共產國際的傀儡或極端相反的說法是中共在毛澤東領導下很早已經走出一條獨特創新的路線與共產國際背道而馳

如果我們歷史地探討這個問題，共產國際的助力對中共早期的發展是無可置疑的。顯著的是：（一）協助中共組黨（中共建黨絕非在七月一日）；（二）促成國共合作，使中共得以乘勢擴張；（三）提供革命方法，如黨組織，羣衆組織和宣傳技巧；（四）作爲一九五四年之前中共內部糾紛的訟裁者，減少中共內爭。大致上在一九三四、一九三五年之前，中共是緊跟共產國際所指示的路線的——這當中產生了不少重錯誤使中共損失慘重。

在這段時間中，有一些學者認爲毛澤東在一九二六—二七年提出的農村路線是個人獨見的看法是不正確的。因爲大量資料顯示注重農村及農民的意見實爲當時中共很多人共有的看法和實踐，彭湃在廣東省海陸豐等地的農民革命便是明證。而且共產國際根本上也不否定這條路線的可行，史太林本身其實也是熟悉「農村包圍城市」策略的共產黨員。當國共第一次合作破裂後，共產黨的秋收，南昌起事紛告失敗，中共元氣大傷，走入農村建立根據地根本上是唯一可行的方法。所以農村路線一方面是情勢所迫，而非個人智慧所能單獨影響。另一方面，走向農村建立根據地（蘇聯埃），組織紅軍的路線實際上也是中國共產黨於一九二八年六月至七月在莫斯科召開的第六次全國代表大會上的決議。所以毛澤東走向江西在理論及實踐上並不能說是英明神智的個人創制，而是客觀環境所迫及主觀理論上爲黨中央採納的路線。

其次一個流行的看法是毛澤東堅强執行正確路線，不惜與共產國際派的左傾李立三和王明路線進行斗爭。但是據學者考証在李立三路線期間，毛澤東與共產國際的路線是大致吻合的。反之，與共產國際路線相左的却是李立三。有關毛澤東與王明路線的爭執主要地方出於軍事策略方面，王明等主張以陣地戰正面迎擊國民黨的圍剿，毛澤東則認爲要採用游擊流動戰以避重就輕。除此之外，毛澤東與王明對於土地政策（包括打擊富農、爭取中農），由下而上的統一戰線策略，和懷疑在一九三三年與在福建起事宣稱反蔣抗日的國民黨十九路軍合作的可能性與好處。等方面也無根本差異。故此在這時期並無所謂「異端」的毛澤東路線。

中共的獨立自主路線大致上是在長征期間與共產國際失去聯絡後發展形成。而且歐戰期間史太林忙於抗德，無暇顧及中國。共產國際更於一九四三年解散

但在這段時期也不能說中共採取與共產國際完全相左的路線。例如與國民黨第二次合作及組成民族統一抗日戰線根本就是中共在國內發展的趨勢與共產國際的指示相吻合及給合的成果



評議會知多少

普選評議員

評議會

評議會顧名思義，是一個[illegible]的地方。事實上，除了全民投票及全民大會外，它便[illegible]會中擁有[illegible]決策權力的組織了。[illegible]，審定學生會及其屬會在內外務等方面[illegible]政策[illegible]一定[illegible]；因此，[illegible]學生會或屬會[illegible]事務[illegible]，而六千同學[illegible]權益[illegible]在大學中的[illegible]度上都受到[illegible]，[illegible]得了保障。

基於能盡量代表大學各方面同學利益這原則，評議會的成員（評議員）有一定「代表性」。

（請參看學生會結構圖）

評議會的[illegible]活動只一個——「開會」。[illegible]，是嗎？但事實上評議會的會議十分重要，一項議決，就可影響全校。當然，單[illegible]評議員坐在一起，未必能完滿解決問題，所以評議會[illegible]下有很多常設委員會，如財務、時事、校務、[illegible]委員會等，協助運作，亦是評議會政策落實執行的地方。

[illegible]評議會的決策[illegible]每一位同學，[illegible]漠視不理呢？其實，評議會每次開會均有通告貼在[illegible]書館附近，並歡迎同學列席。同學更可透過5位普選評議員向評議會表達意見。

普選評議會

普選評議會[illegible]由全校同學公選出來，[illegible]在[illegible]上能代表一般同學，由於普選評議員不代表任何單位，亦沒有特定的職務，所以工作彈性較大，可以更[illegible]活的溝通評議會各代表，以及廣泛接觸搜集同學意見，在評議會上提出各種[illegible]意見，以充份發揮評議員的角色，從而監察學生會的運作。

學生會組織結構

全民大會 — 學生會評議會 — 全民投票

評議會主席
評議會[illegible]

- 幹事會
  - 學生會會長
  - [illegible]會長
  - [illegible]會長
  - 常務秘書（內務）
  - [illegible]（外務）
  - [illegible]
- 8 舍堂代表
  - [illegible]
  - 利瑪竇宿生會
  - [illegible]
- 8 學會代表
  - [illegible]
  - 社會科學學會
  - [illegible]
- 5 名普選評議員
- 去屆會長及學苑總編輯
- 1名學生[illegible]會代表及1名體育[illegible]會代表

Ideolgy —意識形態 學說中一個重要組成部份

許多人對這個名詞並不感到陌生，但確實掌握它的含義却並不容易。

「意識形態」這個詞可以泛指產生意念和想法的一般過程。這個名詞是十八世紀末法國哲學家Destutt de Tracy發明的，作爲哲學名詞來概括「意念的科學」。初期，這個名詞不含褒貶色彩，但到了拿破崙時，却被輕蔑地視之爲「不切實際的理論」或「抽象的幻想」。到馬克思、恩格斯的筆下，「意識形態」一概念被進一步發揮，作爲馬恩學說中一個重要組成部份。



馬恩有關意識形態的理論，是與他們的唯物歷史觀緊密連繫的。從存在決定意識的基本立場出發，他們認爲意識及意識的產物，是物質社會進程的一部份，意識最終受存在所決定，儘管意識本身有相對自主的發展並辯証地影響存在。

從「人類的歷史是階級鬥爭的歷史」這一立場出發，馬恩則又指出意識形態在階級社會中的作用——統治者塑造灌輸一套價值思想體系，以使被統治者接受現存的階級關係及社會狀況。這就是說，意識形態是具體社會關係的產物，是一個階級在思想上支配另一個階級的工具。思想上的支配，不如防暴警察或監獄那麼明顯、赤裸，但正由於它是無形的，是潛移默化地發揮作用的，因而它的支配力往往更爲牢固，要洞悉它、抗衡它，也就更費力氣了。

統治者如何在意識形態上支配被統治者呢？簡要地說，就是通過教育、文化、傳播媒介等，使被統治者從統治者的利益、立場和價值觀理解社會、政治和經濟；「虛假意識」，指的就是被統治者受支配的意識，因爲他們視現存階級關係爲自然的或不可變易的，而這個看法只有利於統治者延長其統治，不切合他們本身的眞正利益。



馬恩分析歷史上的階級社會，尤其是他們身處的資本主義社會，然後作出這個有關意識形態的立論。對於取代資本主義的社會，他們只是一般性地描述它們會如何否定資本主義社會中否定的因素、事物；限於他們的歷史條件，他們無法詳論新社會的形態。

中國共產黨掌權後，也學蘇聯一樣，自稱已走入社會主義社會，資本主義社會的剝削關係或少數人支配多數人的意識形態，都被基本上取締了。可是，人所共知的事實是：社會的政治經濟權力，雖然不再操在資產階級手裡，却也未落到人民手裡。社會主義所允諾的平等、合理社會還只是出現於官方宣傳中而非現實中。現實告訴人們，掌權的是中國共產黨，不是人民。



這個現實社會關係，表現在意識形態上，是另一形態的「虛假意識」支配着被統治者。文學既然掌握在當權者手中，遂成爲宣傳統治者意識形態的重要工具。四九年解放後的文學，除了宣揚共產黨的功勳，力捧它的威望，鞏固「沒有共產黨就沒有新中國」的觀念外，就是塑造如雷鋒之類的完全不顧個人利益、全力貢獻社會事業的英雄人物，在「熱愛人民」之前，必先是「熱愛黨」。共產黨與社會主義、人民利益，幾乎成爲官方宣傳中的同義詞，於是，反黨就是反人民、反社會主義，反社會主義當然就是右派了。因此，五七年鳴放運動中，儘管抨擊黨官僚主義或不正作風的執評者大部份是赤誠擁護社會主義、希望中國富强、人民幸福的，却被「右派」這頂大帽子壓下來，而被打爲「右派」的人，有[illegible]的右傾了、反社會主義了，這不能不說是統治意識形態的大勝！

七八年以來的中國文壇狀況，雖然已較以往開放了，但在官方出版物上出現的文學，却仍無法擺脫宣揚統治者意識形態的角色。三十多年的歷史不是白白地流走的，許多現實社會衝突已削弱了統治者意識形態的支配力，但是，文學仍是統治者宣傳的重要工具

七七年底開始的「傷痕文學」，七九年至八一年的「新寫實主義文學」，儘管活潑了文壇氣息，但都未能眞正突破統治者意識形態。它們可以否定黨的一些消極現象如「壞份子」，但却不得不捧出黨內的「眞誠正直的改革者」作爲希望的化身。盧新華的《傷痕》在結尾處高呼擁護以華國鋒同志爲首的黨中央，《天雲山傳奇》中的寃案也必須由地委領導出面解決，作爲三中全會精神的體現。蔣子龍筆下的喬廠長，也扮演着黨內開明派的角色。

要突破統治者意識形態，是必須發展一種抗衡的意識形態的。文學作爲宣傳意識形態的重要工具，正如水可以載舟、亦可以覆舟一樣，同樣可被用來發展抗衡性意識形態。七八年底開啟的民主運動，以出版民刊爲其重要一環，而民刊中有半數是文學作品，正是抗衡性意識形態醞釀及發展的基地。官方迅速對民刊加以鎮壓，理由也在於此。

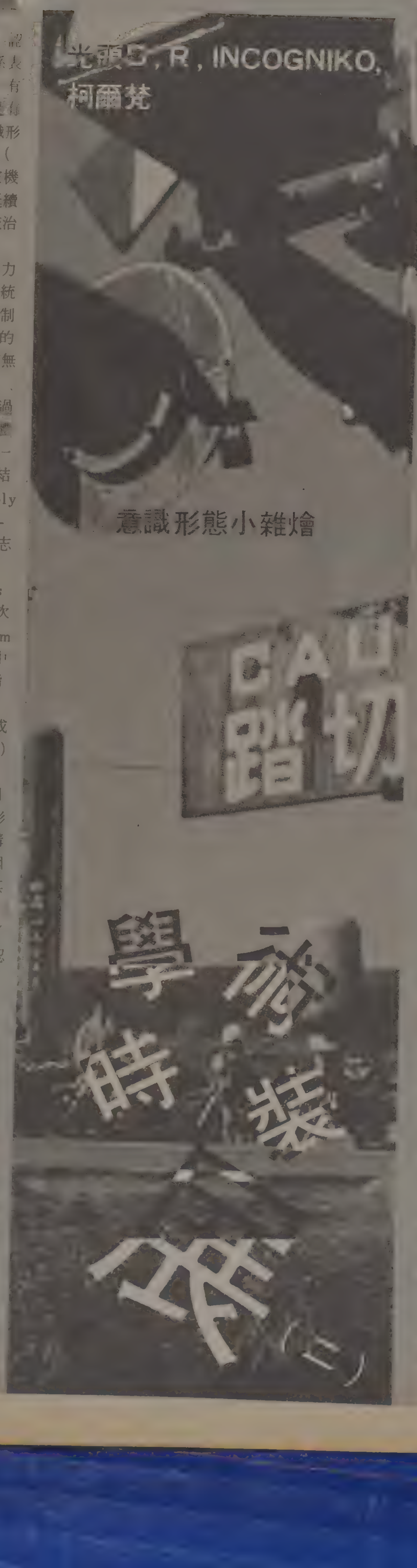
一九八三年九月二十九日

建









結構馬克思主義者亞爾杜塞爾（Althusser）認爲意識形態是個人和他們實在物質情況之虛幻關係表象，換句話說，意識形態是被神化化的結構系統，有物質性的存在，他的意思是個別主體的意念存在是有物質基礎，人類的實踐活動是在既定的物質性意識形態機器中進行，生產關係透過意識形態國家機器（Ideological State Apparatuses）及壓抑性國家機器（Repressive State Apparatuses）便可以延續及再產生。而意識形態的功能是黏結社會及維持統治階層的權勢。

壓抑性國家機器（例如警察、軍隊等）利用暴力壓抑（或合理地使用暴力的權利）運作，它是由有統治權勢的階級控制。意識形態國家機器則透過各種制度（家庭、學校、教會、政黨等）來鞏固統治階級的權力。ISA是多元及有相對自主性的，資產階級和無產階級的鬥爭和矛盾也在ISA中具體表現出來。

亞爾杜塞爾相信意識形態的主要運作形式是透過「主體範疇」（category of the subject）使個體構成」個別主體」，而主體範疇是指一些絕對及唯一主體的概念，意識形態結構是一個類似「反射鏡」結構（mirror-structure），它有雙重反射性(doubly speculary），意思是說絕對主體（Absolute Subject）將個體主體化，使他們以爲自己是有自由意志及抉擇的主體。

Barthes, Greimas, Kristeva, Coward及Ellis等採用符號學來研究意識形態。意識形態是一些二次的符號系統（second-order semiological system），根據Barthes早期的說法，「二次」是指言語中隱藏在指示層面內（level of denotation）的意指層面（level of connotation）。

言語是由表示平面（plane of expression）或意符（signifier）及內容平面（plane of content）或意念（signified）所組成的意義系統（system of significations），言語的意義就是意符和意念的關係。當言語成爲另一個意義結構（所謂神話／意識形態）的意符，這些意符也不會失掉其本身的意義結構，閱讀意符中的意識形態訊息式神話都會頗困難，因爲這些意符同時有兩種意義——其「自然」意義及其[illegible]（discourse）中的解碼過程（deciphering process）是將意指／神話層面的「密碼」顯露出來，意識形態分析可以認識這些訊息的結構。

Kristeva, Sollers, Baudry, Barthes, Coward及Ellis等企圖將結構馬克思主義，符號學及心理分析（Lacanian Psychoanalysis）連繫。

Kristeva 相信符號是意義的產物及意義生產的過程，讀本（text）在產生過程中出現了意識形態，所以意識形態並不是早期Barthes所說的二次的符號系統，而是將意義生產的化成單一及「自然」意義的系統。

Coward及Ellis利用Lacanian Psychoanalsis [illegible]一些特定的接合（specific articulation），接合是指意義結構的生產及維持意義結構的主體。

[illegible]主體」的行動及思想，雖然這些「主體」是由意識形態及表象所產生，他們卻以爲自己是生產者。意識形態將「讀本」的意義及解釋「封閉」，限制了「主體」，使「自我」（ego）得以連續，「封閉」了主體的矛盾性。

除了以上結構主義者對意識形態的看法外，還有歷史主義者（Historicist school），心理分析的看法……等，因爲篇幅關係，我們只粗略地介紹歷史主義者（Gramsci, Mannheim及Goldmann等）的概念。

葛蘭西（Gramsci）認爲意識形態是矛盾現實的超結構表現，結構及超結構形成一個歷史組合（Historical Bloc）〔超結構（superstructures）是社會生產關係的反映〕。超結構是客觀地存在，這些超結構使人類意識到他們的位置及目標。意識形態是階級的世界觀，馬克思主義則是「最能意識到階級矛盾」的「意識形態」。西方社會主要是由公民社會所支配，統治階級可以利用意識形態霸權（ideological hegemony）來控制其它階層。

Mannheim 相信文化及其產物是可以利用當代的世界觀（Weltanschauuny）來解析，文化客觀過程（cultural objectivation）有三個層面的意義——客觀意義（objective meaning）〔認知一些行爲〕；表達意義（expressive meaning）〔主體主觀之意向〕及文據意義（documentary meaning）〔對行動分析的整體意義〕，文據的詮釋是受到詮釋者在歷史中的位置所影響。

當作者將其思想和他的社會位置連繫時，「自身相對化」（self -relativization）也產生。意識形態的觀念透過這個過程發展。從一個歷史角度來看，意識形態是由一個別構想發展成一個整體的構想，Mannheim稱一個普遍的完全構想爲知識社會學（sociology of Knowledge）。

意識形態的個別構想只是針對片面的意識批評，導出其中的謬誤，個別構想是在心理層面進行。至於全面構想是和一個時代或社會羣體的世界觀有關，它的運作範疇是社會性的。

當知識社會學可以確立，一個普遍的完全構想（general total conception）使所有社會知識變成科學研究，它的任務是將每一個社羣的思想相對化。換句話說，意識形態之理論是用來揭發人類利益團體（例如政黨）的虛假及掩飾，而知識社會學是分析知識的片面性（因爲知識是由社會決定的）。

Goldmann是出「發源結構主義」（genetic structuralism），他相信人類的行爲都可以由研究者提出的「意義結構（Significative sturcture）所闡釋，每一個局部的結構可以爲一個較廣義的結構解釋，而這個局部結構又可以爲它本身的描擒所明瞭[illegible]的結構解釋，而[illegible]的結果，有著時間歷史性，[illegible]

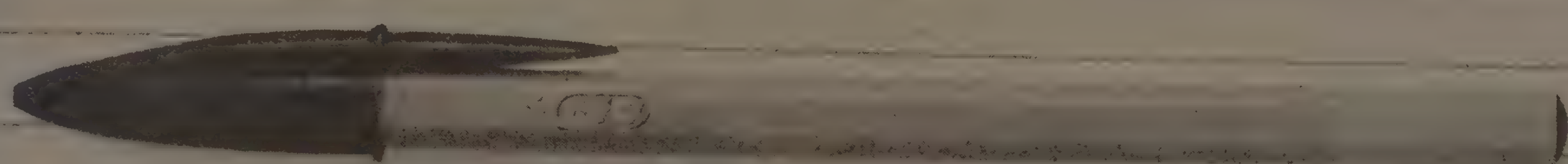
[illegible]Goldmann 利用階級世界觀（class Weltanschauung）作爲結構，文學及哲學[illegible]

Jorge Larrain　The Concept of Idedogy
Coward and Ellis　Language and Materialism
[illegible]　Ideology and Utopia

「碧牌」

一

門



a. 「碧牌」黃桿：筆咀幼細，清晰流利。



b. 「碧牌」透明桿：儲墨量大，經濟耐用。



c. 「碧牌」M25型：筆夾開關，攜帶方便。(可換筆芯)

傑

文筆流暢·各擅勝場

法國「碧牌」原子筆，暢銷世界數十年，在本港更備受各行各業各階層人士歡迎，不論學生、教授、秘書、行政主管…人人樂用。

「碧牌」原子筆有黃桿、透明桿及M25型三款，支支書寫流暢而耐用，源源不絕，越寫越勁，令您倍覺揮洒自如，得心應手。

BiC®

法國「碧牌」原子筆

源源不絕 越寫越勁

An important announcement from Bank of America:

Bank of America introduces the Student East Asia BankAmericard for university students.

College students who have been unable to obtain credit card facilities on their own standing now can find recourse in the Student East Asia BankAmericard offered by Bank of America and Bank of East Asia Ltd.

This is the very first time a regular credit card has been offered to students by a bank in Hong Kong.

Any full time college student over twenty-one years of age is eligible to apply for the Student East Asia BankAmericard provided he or she is a permanent Hong Kong resident.

For the Student East Asia BankAmericard, Bank of America has waived the normal credit checking requirements.

This is particularly convenient for students for whom this is a first bank card.

However, all the benefits and facilities of East Asia BankAmericard are retained.

The student can take advantage of cash advances or quick cash loans up to a fixed credit limit of HK$2,000 to meet tuition or other expenses.

By using the Card's revolving credit facilities the student can make credit purchases without needing to pay the entire balance at the end of each billing period.

Instead the student can opt to make a minimum monthly payment of only 5% of the balance due or $50, whichever is higher.

Plus, the Card is widely accepted at thousands of shops and restaurants throughout Hong Kong.

Furthermore, upon a student's graduation and confirmation of employment, he or she can apply for the bank's international East Asia BankAmericard/VISA.

Therefore the Student East Asia BankAmericard can be most useful in meeting a student's present as well as future credit needs.

For those interested, application procedures are very simple and an application form can be obtained by calling 5-8331809 or contacting the Student Union.

One of the world's largest banks, Bank of America has always been committed to providing services that truly meet the needs of the local community.

As college students are the future leaders of this community, the Student East Asia BankAmericard offers further proof of Bank of America's faith in the future of Hong Kong.

East Asia BankAmericard is offered jointly by Bank of America NT&SA and Bank of East Asia Ltd.



學苑













香港大學學生會刊物　　八三一八四 第六·七回　　每份$4.5

學苑(八三——八四) 第六期

2 編輯室

3 選舉十大魅力男士

4 - 5 來信

5 學苑問卷報告

24 關於「關於關洪文章的兩點商榷」的商榷

25 - 27 生活的理論

33 青史錄

34 港府挽救港元措施的剖析

致戴卓爾夫人信件專輯 6 - 23

事件始末
從全民大會到全民投票
關於致戴信事件爭論引起的十個問題
如何閱讀盧子健的這篇文章
與盧子健一文中幾個問題的商榷
幫助禿頭B閱讀我的文章
驀然回首戴函事件：資料整理與分析
塵埃落定之後……
From the opposition point of view，致信事件
All through the Game,
是非審之於己
昭昧詹言昧
從全民大會到民主情操
港大的震撼
道歉啓事

革命理論專輯 28 - 32

認知的極限？論革命理論
淺談托洛茨基的「不論革命論」
毛澤東的革命思想 —— 一些點滴
淺析四九年國共內戰的勝敗原因
馬克思主義之實踐

寫於編劇之後一「獵鹿者」

初論批判社會主義異化論風波 36

美國眼中的亞太區 37

體育官僚 38

序一讓我來說故事「雨夜」 39

思嘉心語 40

政治參與在香港 41 - 42

報告文學 43 - 45

扣緊一送給各奔前程的摯友 46

評議會通告 46

社工專輯 47 - 53

八十年代＝社工年代
迂迴的路
理性的杯葛入職行動
一席談
Social Welfare —— Private Enterprise？
1997 —— 社工何去？

從另一角度看「戴函事件」

編輯室　曾錫堯

戴函事件暫告一段落，信件的法定地位亦已有了決定。現今當然又是檢討的好時候了。我倒想就個較新的角度看事件—同學在這事件上的態度。

縱觀校內及外界評論，無論他們怎樣評價此致信行動及其引起的風波，似乎都肯定了同學這次的踴躍參與－同學敢言敢做，勇於指出學生會的錯誤，加以更正。但事實是怎樣呢？固然，裝瞎硬說這只是無謂的胡鬧是不能成立的。但平情而論，離上述所說的樂觀景象還差著呢！

很多人都會有這樣一個疑問：爲何今時事件引起軒然大波，而不是以往其他事件呢？不錯，大家都能看到，八三年下半部以來，香港前途進入波濤洶湧的階段，香港人熬過了幾次大小風暴，但校內氣氛依舊、沉寂如常。事實上，自前途問題成爲港人夢魘以來，港大就從來如此。到此，我希望提出一個比較大胆的觀點來解釋今次事件的爆發。

我以爲這次民主論爭的背後，多多少少反映了政治觀點上的衝突。今次事件之爆發及延續，就是政見分歧在民主論爭的外衣下推動的。如果我說，每位港大同學都擁護中國共產黨，歡迎它所提的港人治港方案，這只是一個狂想；反共，不相信港人治港可行性的大有人在。這些同學，在前途事態發展上往往處於不利的地位，因爲公開反對總比擁護更需要勇氣。故此，他們總希望學生會在前途問題上參與越少越妙。這次事件之能發起，就是學生會評議會在沒有完全依循民主途徑、憲法精神的情況下通過致信英相。這個錯誤，使雙方的爭持在這個論點上表現出來。

我以爲，不同政見者熱烈論爭，是一個開放社會所歡迎的。但長久以來，在港大校園內就沒有這情形出現，而只以另一形式爆發。結果，夾於中心的學生會（指組織而言）就成了主要的受害者。

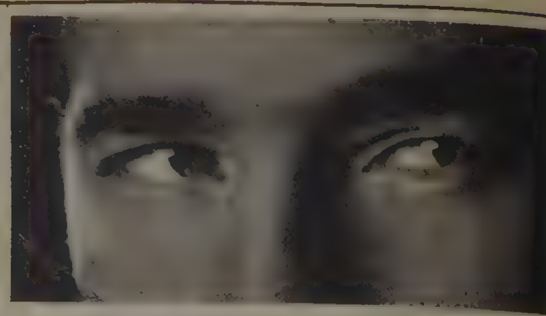
再者，在今次事件中，雖然討論是在和平民主的情況下進行，但在此背後，還是有一些不理智的成份在內。在全民大會，我就曾提出：立場對立並不定要態度對立，强分派系徒使事情惡化（不過當晚辭不達意）而已。不幸地，事件繼續發展中，互相攻擊逐漸替代了互相論辯，制裁議決取代了謀求出路。這些不正是我們應該反省的嗎？

當然，我不是希望在此潑冷水，亦不違心地以偏概全。事件的積極意義及歷史價值是沒有人能否定的。不過，我必須指出，不要爲港大同學發達的民主意識而沾沾自喜。如上所述，還差着呢！讓它只是個開始，而不是結束。那麼，我們將可以得到更多，看得更遠。

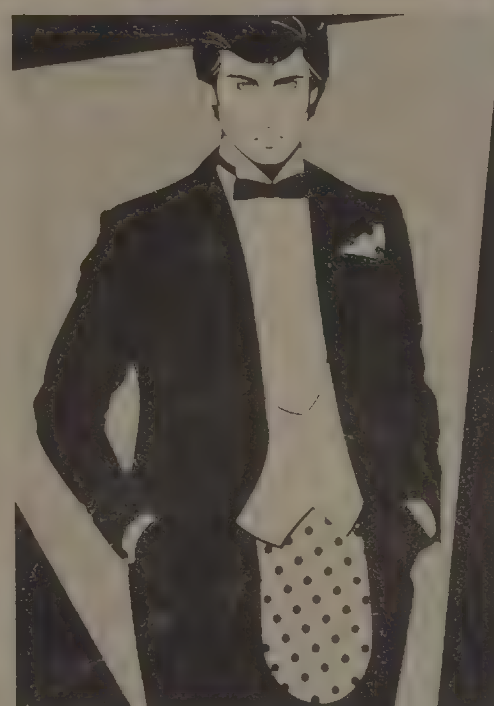
註：不知會否有人指我破壞港大學生的形象。各位同學，只有商品才需要商品，人是不須苦心經營形象來標榜自己的。形象是個歷史評價，不是推廣得來的。大專院校學生會及其同學對營造形象的重視是近年來阻礙學運發展的一個重要因素，不可忽視。



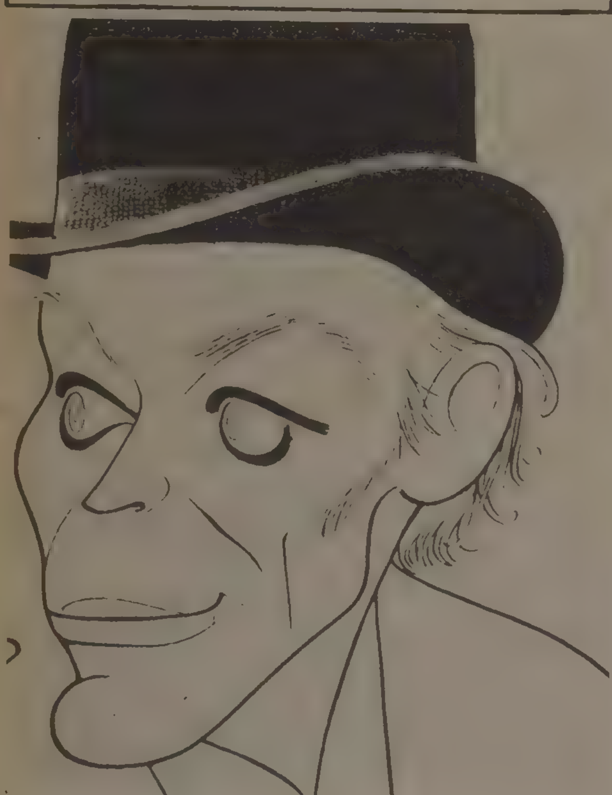
選舉十大 HKU 魅力男士



1
可愛的傻瓜
廖振華
招牌笑容
四方框眼鏡
鄉土氣息
學生會會長





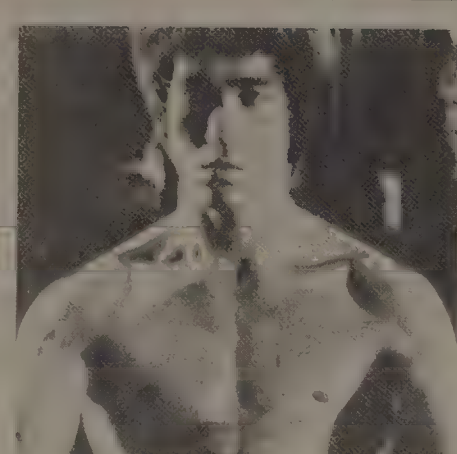


2
風騷入骨
郭燕龍
生活習慣
髮型　傻笑相
衣着（底衫短褲）
ICA Chairman



3
純真的學生
陳榮輝
口才
簡捷的思路
「只問耕耘、
不問收穫」之衝勁
時委會主席

4
大學神話
盧子健
學識　經歷
修養　形象
（爲你做足一百分）





5
性格巨星
曾錫堯
瀕臨絕種
的動物
（禽獸）

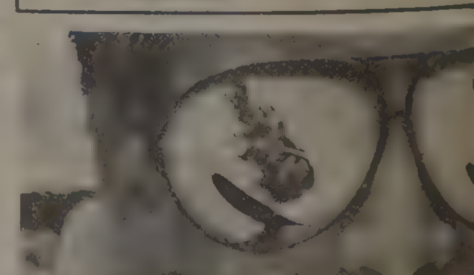


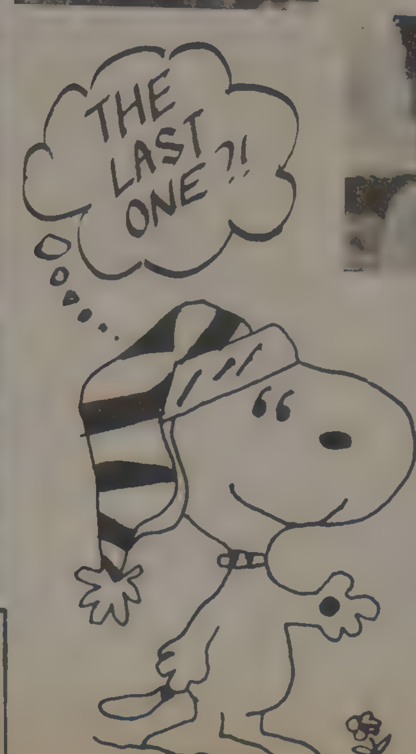
6
耶穌的朋友
周華山
相貌　歌喉
Knowledge in
Fussiology



7
可憐的箭豬
凌諮
胆量
神秘性

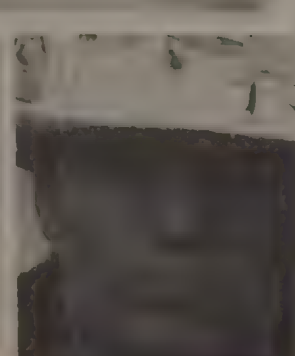








8
學術霸王
張五常
木頭
自信心
鋒頭（出鏡率）
"Nonsense"



下期預告 9
馮煒光

look at
your...
...m...m.
mirror

來信

致凌懿一君：

我們在港大生活了兩、三年，雖然也曾替學生會幹過牛馬工作，但卻從未在學苑當過什麼編委，也未投過稿，今次强下文章，是因爲在 5 期學苑中得見凌同學的文章，驚爲才子之作，實在十分欣賞凌同學的學識，但可惜的是凌同學卻與基督徒在溝通上發生困難，實在令人遺憾。

以我們之見，原因可能是你對基督徒本身有了偏見。就以你原文中謂『這兩羣人都有了不能錯的執著，他們有了答案才問問題，得了結論才去找論証。』，我們認爲有商榷的餘地，在此不吐不快。

你可知道一個非基督徒會決志，是曾經問過多少問題，找過多少歷史事實作辯証，下過多少理性分析和判斷才能得到答案？而這個過程（從一個人尋找生命的意義開始，然後要去接觸和了解基督教，最後相信和接受耶穌基督爲眞理），就等同於一個人建立了一個Hypothesis，然後嘗試去falsify，最後發現這個Hypothesis是不能被falsify，所以便認定它爲眞理，整個過程的結果是一種信念，而不是一個執著。就正如你所認識的K.Popper 理論一樣，科學的進程不是來自Verification 而是來自falsifilation，你不是同意的嗎？當然，有了答案仍然會問問題，就如很多科學理論，都會不斷受到考驗和引証。這根本就是一件很正常和普通的事情，何以因此而使凌同學無法與基督徒溝通呢？

一個人liberal 地去問問題無可否認是對的，但若要强迫自己去否定所有不能被verify和falsify 的答案，或去拒絕信任別人已經擁有的信念，甚至只是問而不求答的，那意義何在？

在現實生活中，不論是否基督徒，人與人之間都經常會發生誤會，而你所提及的那個朋友，在音樂會中奏聖詠，在你眼中可能是pretentious，但你眞能洞悉他的心嗎？你又知道他爲什麼要bear the risk to be labelled as pretentious，又甚至失去了你這個朋友呢？

信佛的人說『佛祖心中留』但基督徒卻喜歡把信仰和他人分享，又用自己的才能去「榮耀神」，正如聖經馬可福音十六章十五節『他又對他們說，你們往普天下去、傳福音給萬民聽。』

這封信其實不應只是寫給凌同學的，而要給所有有勇氣和切切實實去找「答案」的人，希望偏見不是永恆的。

靈三
義一上

八三年十一月卅日

且爲高幹進一言

爭論近一個月的「戴信事件」終告結束。作爲Freshman，我對「戴信」自始至終持反對立場。透過大字報、傳單，大家對各人的反對意見也許已有了具體的了解。我現只欲就「新仔」角度作一補充，以供「在上位者」參考。

首先，致信行動明顯地代表性不足。即使幹事會之言論乃據「以往累積收集的意見」和「一貫立場」而來，它似未考慮過新學年開始，學生會會員轉換了近三分一，幹事會有必要徵詢新同學意願，以檢討此「累積意見」、「一貫立場」之代表性，或重新釐定之。

其次，行動也漠視了新同學的權利。新同學對「一貫立場」、「發展情勢」一無所知，但却一再被人「代表」發言。試問其「知悉」權利與「發言」權利何在？幹事會有無責任對之作出充份保障？

再者，學生會乃一學生組織，嚴格上有異於一般壓力團體（Pressure Groups）。學生會會員也是「非主動」入會的，不是爲了某個既定目標而自願加入的。所以，幹事會在行動上應考慮到這一點，處處以對同學負責爲前題，而非以學生會作爲工具，去達到部份同學的政治目的。

若幹事會在「戴信」行動上有考慮上述問題，我想今次爭論是可以避免的。

陳永明

思嘉，

你好！希望你不會感到太突然收到這樣的一封「不明來歷」的信。其實，我這份對文章的反應的激情已經很久未出現過，這一次，也不知從那方向來的一股衝動，對你的那篇「女子畢竟眸睫痴」來一個回應！首先，在我未談到自己的感受時，我該讓你了解一下我的背景，這樣你便會對我的論點有更深的了解。我今年剛在加拿大的多倫多大學心理系畢業，現在在一所基督教的私立中學任教，更加上我是一名「背負十架」的基督徒，甘心守那所謂「信徒禁忌」的「爸爸式幻想形象」追尋者，外國畢業生＋基督徒，相信在你眼中我該是個天下第一號「無知者」，毫無志氣的「弱者」，這點，我却並不敢苟同。

首先，我想談一談何謂「基督徒」，現今社會中，有很多的所謂「基督徒」，相信這個世界有神；一個超世界的評或者對「基督徒」下什麼定義，因爲他們只是在批評，在輿論着一些他們未認識透徹的東西。希望你別介意我如斯忿激吧！（因爲有些不能自持了）。

對！基督徒是單純、溫情的，他們是熱心關切的，然而他們却不是苦苦尋索一個爸爸式的幻想形象，來逃避成長帶來的獨立自主的避世者，我想向你挑戰一件事，何以你會認爲那個神子——耶穌，是「爸爸式」的幻想形象呢？你沒有經歷過却並不代表這是不存在的；很多人都未有見過鬼魅等東西，但若叫他們獨處一室，他們却又害怕它眞的出現，然而，他們眞的相信這世上沒有靈魂的存在嗎？死亡，你也未嚐過，然而你能否定它嗎？你如何斷定一個人是否死亡，並不是看死亡這樣東西，而是看藉着身體停止活動，心臟靜止了這一切來釐定一個人是否死亡，同樣的，「神的存在」是藉着一班眞正了解如何對祂作應有回應的人中彰顯，藉着他們對神的愛心，神作爲的見証來讓人知道祂的實在。但爲何人類相信前者——死亡，却永不相信後者——神呢？

我是讀心理學的，當然知道什麼叫做「心理作用」，我不否認，人的信主，有時候是神在玩弄我們的「心理」，當然，如果神是這個掌權者，祂當然有權力用任何的方法來使人相信祂，「心理戰術」不失爲一個好方法！然而，一些神的實在，祂給我們看到的神蹟和安排，難道心理學就能夠作個完滿的解釋？在我四年的大學生涯裡，我看過不少的心理學研究，看到什麼叫做「技術上的錯誤」，什麼叫做「統計學上的歪曲，所以心理學的理論實在亦有很多的差錯，如果外在的東西是這麼的難信賴和依靠的時候，自己對神的感受和接觸才是最信實和可靠的。我就是在苦思無效，而親身經歷着神帶領的一個例子。還有，別忘記，「太多的巧合便已經不是巧合了」。如果你想知道更多親身的經歷，我深信任何一個眞正「基督徒」都會樂意向你訴說的。

「生命，絲毫都不是自己的，如果祂不容許你在世界生存，你會行在街上不被失控制的汽車撞倒嗎？」你會在飛機上不被蘇聯的偵察機擊落嗎？你會不被癌症折磨嗎？我不是個宿命主義者，神雖然有祂的旨意，但祂却沒有忽略讓我們去學習成長獨立的機會，我們依然有我們應付的責任，沒有我們行動，神的旨意便會不被成全。「男孩子中，亦難怪基督徒似較娘娘腔」這句說話，你還是先多看看基督徒（男性的），才再下判斷吧！

沒錯，人生已經是苦的了，因爲我們心內有那與生俱來的罪，然而，基督徒沒有多上了一把枷鎖，他們只是在尋求如何去解除那些已經扣上的枷鎖吧了！所以，你會看到他們外在的所謂「枷鎖」（他們在嘗試着解除心中的罪），但他們內心的「解脫」你可有察覺到呢？我不知道你可曾嚐過「眞正的喜樂」，那種「完全的解脫」呢？生命不是無奈的。只是你不「誠懇」的瞭解與投身吧！

說了這麼多關於宗教方面的，讓我來舒發一下我對所謂「從良」的意見吧！其實，什麼是「愛」的定義呢？什麼叫做「幸福呢？別欺騙你自己，雖然中國傳統的什麼「三從四德」、什麼「找個歸宿」，甚麼「相夫教子」，的確有點兒是把「女子」的應有行爲限死，但是否就單說要「反抗」而盲目的逆道而走呢？「相夫教子」其實是女子最大的「幸福」如果你眞能在當中「找到快樂」的話，這便不是在壓抑着女孩子，如果你不以此爲幸福，却大可以循着你的理想走——若，你眞以爬在高職位爲樂，緊握自己爲獨立自由以信條吧！否則你便不懂得甚麼叫做愛，你並不是在愛「某一個人」，而是愛「自由、獨立、高位」，你並不是在談兩個人才成事的「戀愛」，而是在單方面單戀着「自由、獨立、高位」，無論在以前，在現代，無論知識水平提得多高，「戀愛」的定義和它所包含的，都始終不變的。你會爲那些「獨身女子」來抱不平，但你却不可以說那些感到「相夫教子」是幸福的從良女子爲懦弱，爲非獨立主體。「戀愛」是雙方都以對方爲重要，願意以全心全意的整個生命去投資在使對方開心，快樂，當然在這個過程中，雙方都在付出的同時，亦等於雙方在接受，所以「戀愛」是施與受的混合物，試想，若然眞的有一樣東西——自由和獨立，令你感到不可以放棄來讓對方快樂的掌權者的，稱自己爲「基督徒」；間中往禮拜堂做「禮拜」的，也稱自己爲「基督徒」有些只是略爲知道基督教是什麼樣的一個宗教者，亦稱自己爲「基督徒」；難道我們眞的可以把他們籠統的歸入「基督徒」這個名詞內嗎？不！容許我無禮的說一句，一個未曾清楚明白基督徒的定義的人，根本沒有資格去批時候，我相信你的男友已不是你愛的了，只是獨立和自由以下的一件附屬品。同樣地，若然對方亦感到自由和獨立是較你重要時，他亦不可以自誇他是在戀愛。試想，若男孩子們要追求平等，要放棄養妻活兒，愛護妻子，保護家庭的責任，我們（女孩子們）又會怎樣下評語呢？所以所謂「男女平等」並不如你想像中如斯簡單的。

說了這麼多，該收筆了。我的這封信，並不是存惡意而寫的，只是想和你來點思想交流吧！你若有興趣，大可加上你的意見。以下是我的通訊地址：（思嘉，恕不公開）

送你一段聖經的經文：

羅馬書 8：18 - 23

「我也知道，在我裡頭，就是我肉體之中，沒有良善，因爲立志爲善由得我，只是行出來由不得我。故此，我所願意的善，我反不作，我所不願意的惡，我倒去作。若我去作所不願意作的，就不是我作的，乃是住在我裡頭的罪作的。我覺得有個律，就是我願意爲善的時候，便有惡與我同在。因爲按着我裡面的意思。我是喜歡神的律，但我覺得肢體中，另有個律，和我心中的律交戰，把我擄去叫我附從那肢體中犯罪的律。」

祝好！　　D.L. 30/9/83

來信

《學苑》總編輯：

《學苑》八三—八四第五期第22及23兩頁，盗取本社《突破雜誌》的照片及插圖，侵犯本社版權。

貴刊既爲公開發表刊物，必須負起法律責任。但考慮到是學生刊物，故本社祇提出一項要求，貴刊必須在下期刊出道歉啟事，承認侵犯本社版權，並承諾以後絕不再犯（此啟事不能小於八份之一版位）。否則本社將循法律途徑解決此事。

突破出版社編輯主任
文蘭芳

一九八三年十一月二十三日

副本交香港大學學生會會長

倔强

「爲甚麼你沒有男朋友？」

「爲甚麼我一定要有男朋友？」

「這是自然的事嘛！兩情相悅，是很美麗、浪漫的感受。」

「那麼，這個浪漫、美麗的感受是怎樣的？」

「這…既然說是感受，便需要親自去體會，別人很難使你明瞭的。但有個男朋友在身邊，始終是件不錯的事。譬如說，嘘寒問暖、關懷體貼；又在你寂寞時，有個傾訴的對象；在你憂鬱時，有個開解的伴侶；在你快樂時，更有個分享的朋友。」

「就是這麼簡單？這些事我的父母、家人、好朋友也能做得到，他們對我好的程度，相信不下於一個『男朋友』吧！那又何必再找一個男孩子，給他配上『我的男朋友』的稱號，而同時又要給自己配上『他的女朋友』的負担！」？

「以上愛的表現，無疑你的家人、朋友都能做到，但他們只是特別爲你這個女孩做嗎？不，他們還有其他愛的人，你只是其中之一。而我的男朋友可不然，在衆多女孩當中，他只選了我，只特別的愛我一個。」

「你怎樣知道他只愛你，而沒有愛其他的女孩呢？」

「他敢…我立刻和他絕交。」

「那你所說的所謂『愛情』，豈不成了佔有、自私的表現嗎？好好的一個男孩，爲何一定要把他迫成你的男朋友，甚至是丈夫呢？我也遇過幾個男孩，本來是氣昂昂，說話爽朗大方的討人喜歡，但當他們有了企圖想把我變爲『女朋友』時，一貫意氣風發、雄糾糾的模樣都消失了。說話吞吐，扮着傻氣、憨直的樣子，也擺出一副小狗搖尾乞憐的可憐相。其實我要的不只是一副卑屈的態度，怎麼他們都不明白！要是發出慈悲接受他們，是委屈了自己；硬着心腸去拒絕他們，結果是朋友也沒法繼續做下去。」

「你眞傻，爲甚麼不接受呢？等待遲些遇到更好的分手也不遲。」

「這樣做豈不更傷害別人？既然不喜歡，何必要勉强下去？不但虧待自己，對別人也沒有好處。在這方面我是一點也不婆媽，爽快的決斷是解決問題的最好方法。『騎牛搵馬』算是甚麼態度？遇到一個心儀的異性，便硬要把他變爲自己的男／女朋友，佔有慾的力量眞是這樣的大嗎？」

「我不想再和你討論了，你不願背着『某某女朋友』的負擔，是不甘受束縛，是想逃避的表現。繼續你的冷傲、理智吧！我也不管了。」

「你的話也有些是對吧！……也許、也許有一天我會改變過來，但肯定不是現在。現在還是讓我過着恬靜的生活，沉醉在自我的世界裏。」

註：對於一些根本從沒有開始過的事；請不要寄予期望。謹借徐志摩的偶然，送給一些我想送給的人。

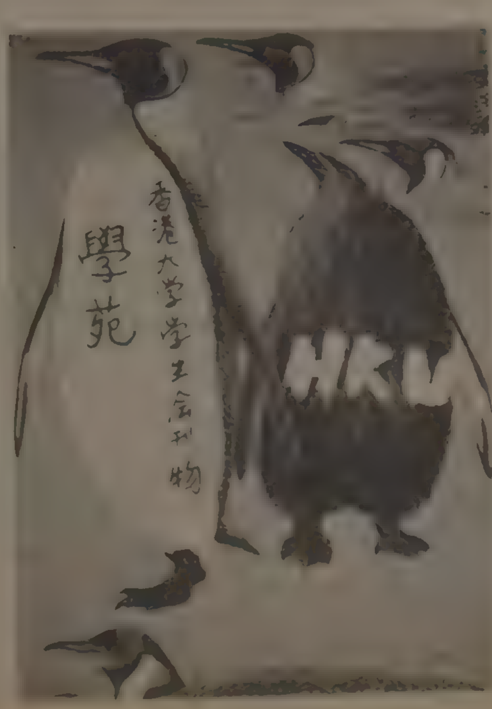
「我是天空裏的一片雲，
偶爾投影在你的波心—
你不必訝異，
更無須歡喜—
在轉瞬間消滅了踪影。
你我相逢在黑夜的海上，
你有你的，我有我的方向；
你記得也好，
最好你忘掉，
在這相會時互放的光亮！

一個女孩子

學苑問卷報告

學苑不是要討好同學，但也不要脫離同學；學苑要對得起同學的最好方法是忠於自己，我們相信自己滿意的學苑才是同學愛看的學苑。

然而，最有資格評價學苑的始終是各位同學，所以我們發出了一百二十多份問卷，希望收集同學對已經出版的五期學苑的意見，加以改善。雖然這次只收回三十多份，說不上有代表性，但也是一點反映。



× × × ×

①五期學苑的專題中，只有第三期的電影專輯有一半以上的同學喜歡；較特別正常？的是有一半工程同學喜歡第一期的科技專輯。

②每期學苑均有的專欄文章中，同學感興趣的只有思嘉及來信；至於國事學會中國版、青史錄、昭昧詹言，……唉！

③約有60%同學會看每一期學苑，而大多數同學都只是看3－10版。（學苑每期約40版）

④學苑應有的功能：

反映大學（大學生生活、思想）	100%
讓同學發表意見	80%
推動同學對社會的關心	80%
爲同學提供調劑	50%
學生會與同學橋樑	50%
影響社會輿論	10%
編輯自我發揮	0%

5學苑達到功能：

普遍意見是能爲同學提供調劑（50%）、讓同學發表意見（60%）。另外，社科同學認爲學苑能反映大學（[illegible]%），[illegible]編輯自我發揮（50%）；[illegible]同學則認爲學苑能推動同學對社會關心（50%

⑥學苑路線溫和

其他意見（摘錄）

⑦學苑今年主線：

不清楚／反映大學／推動同學獨立思考／推動學生會活動／關心社會、前途

⑧同學喜歡學苑多一些：

多一些同學意見／輕鬆性文章／娛樂性文章／反映大學生活之報導

⑨現閣學苑編輯審稿準標：

不算嚴謹（有些稿件不宜被刊登？／文章質素太差？）

⑩學苑間中能令我產生共鳴。

⑪學苑有充份途徑讓同學發表意見，但未被充份利用。

⑫對五期學苑整體評價：

工程：每況愈下／太嚴肅／缺乏校園生活、同學心聲

社科：普通／在進步中／可看程度不高

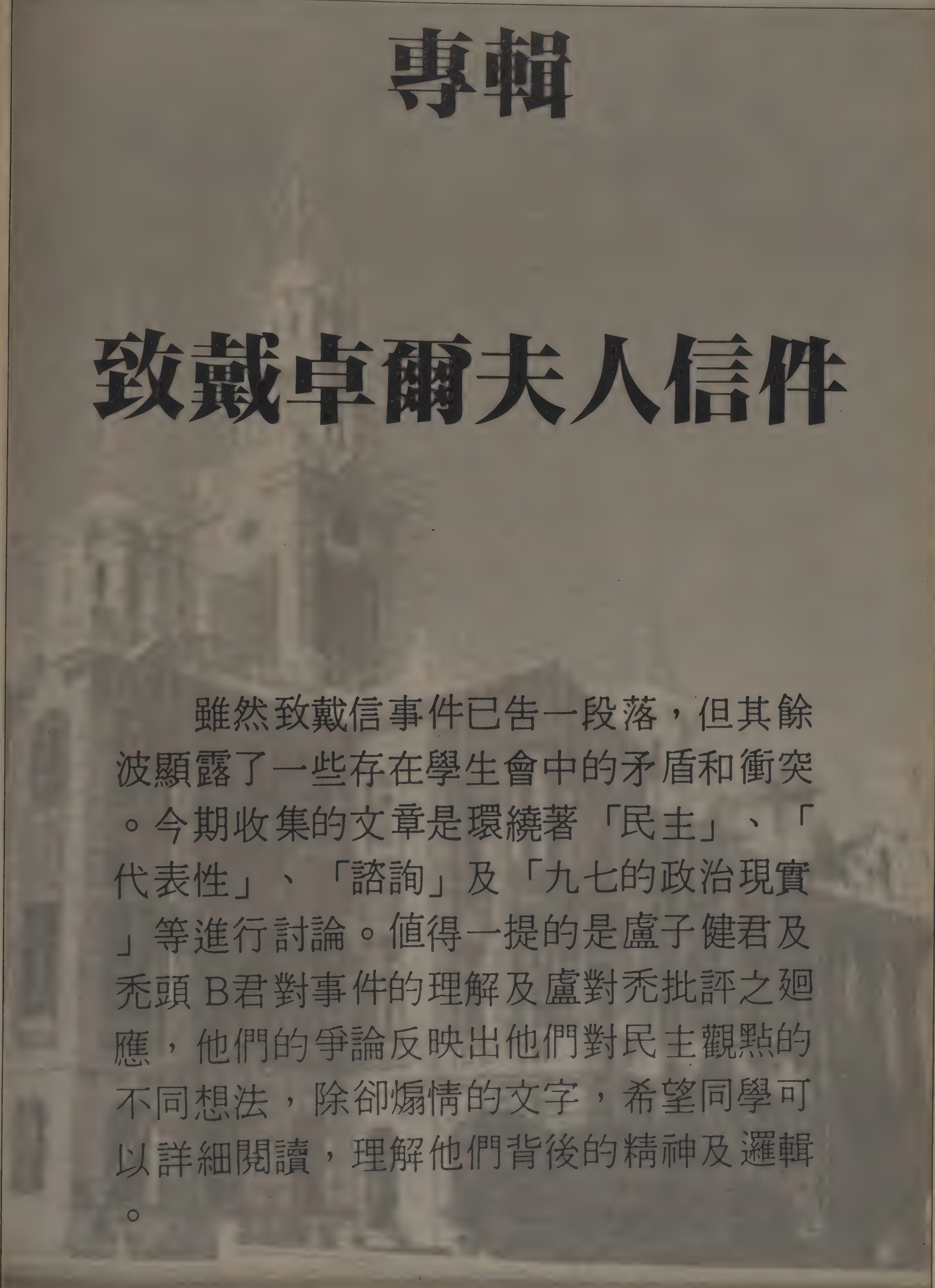
文科：[illegible]

⑬學苑[illegible]地方：

[illegible]

× ×

謝謝那三十多位花了三至三十分鐘填問卷的同學！



專輯

致戴卓爾夫人信件

雖然致戴信事件已告一段落，但其餘波顯露了一些存在學生會中的矛盾和衝突。今期收集的文章是環繞著「民主」、「代表性」、「諮詢」及「九七的政治現實」等進行討論。值得一提的是盧子健君及禿頭 B君對事件的理解及盧對禿批評之廻應，他們的爭論反映出他們對民主觀點的不同想法，除卻煽情的文字，希望同學可以詳細閱讀，理解他們背後的精神及邏輯。

《致函事件始末》

學苑資料室

醞釀致函

九月二十三日

八位學聯同學面見英國保守黨國會議員Mr. COLVIN,獲悉英國部份政界人士並不了解港人對九七問題的看法。港大、中大及理工幹事會同學決定根據三會既定的前途立場，致函英國外次雷斯先生。

九月二十四日

雷斯抵港，港元暴跌。

九月二十七日

雷斯探訪中大學生會，但拒絕會見本校學生會。雷斯希望中大能以函件形式反映他們對香港前途的看法。

十月三日

三學生會與留英同學會舉行會議。中大在會上提交函件的草擬本。會議初步決定將函件交由留英同學會幹事在十月五日晚攜返英國，儘促遞交首相府。

十月四日

本校幹事會召開緊急會議討論聯署事宜。函件初訂本完成。評議會主席正式接到幹事會通知，並決定在翌日召開第四次緊急評議會會議，討論致函事宜。

異議紛起

十月五日

下午二時許評議會及幹事會分別貼出大字報。知會同學當晚七時召開第四次緊急評議會，並首次公開函件內容。

五時之後圖書館門前出現第一份抗議大字報，某些同學逕往學生會辦公室，建議押後聯署。

七時　評議會正式召開第四次緊急會議，個別評議員認爲諮詢時間不足，要求凍結討論和決議。

八時　信件的英文正本方由理工方面送抵大會。會議持續五小時，焦點集中於是否同意聯署，並因爲信件是四會的共同意見，評議會不能修改信件內容。會議結果以比較多數票贊成以「香港大學學生會幹事會」的名義參加聯署。

十月六日

幹事會拍發電報往倫敦，知會留英同學會有關決議，正式參加聯署。校內同學開始關注致函事件，個別單位在當晚召開討論會。有些同學甚至去函南華早報，指出「致函」並不代表港大五千同學的意見。

十月七日

晚上九時，首相府收到函件。

十月八日

本港新聞界披露信件內容，外界開始關注大學的動態。

十月十日

英國國會議員收到函件副本。幹事會在紅磚樓召開交待會。會上鄭振華會長和評議會主席甄榮輝同學均就致函事件向會衆解釋，並在會場派發問卷。同學的質詢出現罕有的激烈。紛紛就信件內容及通過程序二方面指責幹事會和評議會漠視民意，個別同學甚至要求彈核幹事會，交待會在極惡劣的氣氛下草草結束。

十月十三日

五十名同學要求召開全民大會討論致函事件。圖書館門前出現大字報潮。

全民大會

十月二十五日

五時三十分：同學紛往太古堂飯堂參加全民大會，由於參加同學太多，人龍延伸至明原堂的斜路，無線電視新聞隊在會場外拍攝入場情形。這時有十數名同學在門外派發傳單及資料册。

六時三十七分：與會人數已屆一〇四〇人，大會傾向以程序(一)爲討論根據，先以傾向表示形式討論信件的基本分析和立場，再討論信件的表達方式及所引起的效果，最後以議案表決第四次緊急評議會是否有效及擇從三項善後對策中選擇其一。

程序開始之前，大會傾向贊成去屆學生會會長在大會要求下，可作資料提供發言。

七時：與會同學超過一千四百多人。大會程序正式開始，討論是否接受函件中的二項基本立場及五點分析：

立場

1. 中國擁有香港主權。
2. 港人民主治港。

分析

1. 英國當前的任務是儘速協助香港建立民主政體。
2. 主權問題應該儘促解決，以餘下時間進行民主改革。
3. 談判僵局引起社會不安，學生會應作出反應。
4. 行政立法兩局議員並不能完全代表市民意見。
5. 延長英國統治是不可行的。

這項議程持續近三小時，共有四十三位同學作三輪發言，內容涉及香港主權誰屬，中共的合法性，中國擁有主權與民主治港的矛盾，港人治港的確切含義，應否設立談判限期等一系列問題。發言完畢，大會進行傾向調查。結果如下：

1. 中國收回香港主權：九三七票贊成，三二[illegible]票反對，七八票棄權。
2. 港人民主治港：一二二四票贊成，七七票反對，八十六票棄權。
3. 針對幹事會對函件的基本分析：七四〇票贊成，四二四票反對，一五[illegible]票棄權。

十一時二十五分　大會討論是否接受函件的表達手法及可能引起的客觀效果。共有三十九位同學作一輪發言。內容涉及函件的論據、字眼及邏輯的可接受性，幹事會是否親中及函件作爲一策略性文件是否可被接受等問題。發言完畢，大會進行傾向調查，結果如下：

1. 表達手法：二[illegible]票接受，五[illegible]七票反對，八十五票棄權。
2. 客觀效果：三〇[illegible]票接受，四[illegible]票反對，五十五票棄權。

傾向調查結束後，同學動議毀滅選票，大會接受。

十月二十六日　凌晨，大會進入下一項議程討論第四次緊急評議會是否有效。主席退位，代主席接管大會。共有二十六位同學分別作資料提供及意見發言，主要爭論在於該次評議會有沒有二十四小時通知，有關文件是否在事前送交評議員及評議會的合法性與有效性應如何看待等問題。

二時：同學動議以議案形式表決，當時尚有六百多位同學在場。議決結果如下：

三〇七人認爲第四次緊急評議會無效，一四七人認爲有效。

三時二十分　代主席退位，同學動議大會休息十五分鐘，大會以三四一票對七一票否決動議。去屆學生會會長以備案方式發言，認爲大會應該容許他就學生會一貫運作方式及中國對學生會的觀感等事項作意見發言。

大會進入最後一項議程，討論善後問題。三個方案的支持者分別發言。

四時四十分，大會人數不足，被逼中止討論。

十月二十六日　五十名同學聯署要求全民投票，第八次緊急評議會通過在十一月二日舉行投票處理三個議案。

十月二十七日—十一月一日

輿論界開始察覺「致函事件」的嚴重性，紛以顯著版位報導全民大會結果。十月二十七日，評議會發表聲明，將傾向調查及議決結果公佈，並澄清關於評議員辭職的傳聞。十月三十日，親右學生組織「專上學協」發表强硬聲明，譴責幹事會，十一月一日，評議會主席在紅磚梯論壇解釋議案含義。

裁決

十一月二日

全民投票開始。大字報紛紛出現，圖書館門前幾無通行之地。投票站之外有十多位同學派發傳單，投票結果如下

1. 追認函件：一〇一一票贊成，一七〇一票反對，三三七票棄權。
2. 去函中國表達意見：一六五五票贊成，一[illegible]〇八票反對，三四六票棄權。
3. 進行校內全民意見調查：二八二四票贊成，八十[illegible]票反對，一四四票棄權。

餘波

十一月四日—五日

理工評議會召開會議旁聽者幾達二百餘人，會議否決該校學生會幹事會參予聯署的有效性。在此之前，中大學生會亦將致送中國總理趙紫陽的函件交由該校同學廣泛討論。十一月五日晚上七時，無線電視新聞透視節目以專輯形式報導「致函事件」。

十一月六日—七日

親中報章評論致函事件，認爲這是某方進行小動作的結果，並指斥從港大事件引申全港市民投票決定前途一事是「活劇」

（新晚報港人港事專欄）

十一月十一日

學生會收到首相府覆函。戴卓爾夫人在讚許同學熱心本地事務之餘，反駁幹事會的批評，認爲本港的諮詢政制運作良好。

十一月十五日

部份同學發起聯署行動，以私人名義去函戴卓爾夫人，欲就本港民主化問題表示意見。

DEAR MRS THATCHER…HKUSU…DEARS MRS THATCHER…

「從全民大會到全民投票」？

靜思



由「致信戴卓爾夫人」事件而引起一場激烈的爭論至今將近一個月的時間，整件事件的爭論發展到通過全民大會（十月廿五日）及全民投票（十一月二日）來解決問題，可謂港大在八十年代初期的第一件大事，全民投票的結果標誌着事情暫告一段落。究竟這次事件給我們甚麼教訓及啓示？參予這次事件的同學有甚麼體會呢？事件發生的原因是獨立的？還是其他因素積聚而爆發出來的？這次事件的本質是甚麼？它究竟反映港大學生會內甚麼問題？它對其他大專院校及今後學運路線有何影响？若有影响，影响有多大？這些問題都是我們想知道的。想得到比較清楚的答案，我們必須對此事進行較有系統的分析。

關於此事件的本質方面，筆者認爲此次事件乃因爲同學們對「學生會」在「香港前途」的立場上產生意見分歧。其後再牽涉到學生會憲法及民主精神的爭議「幹事會」在未有充份諮詢同學之前，估計同學對其所訂之「立場書」的同意上有誤差，在爲求有「一致」立場的動機驅使下，爲求學生會在香港前途談判中扮演壓力團體角色有較大的影响力，輕率制訂了內容空泛的原則，主要是：（一）**中國擁有香港主權**。（二）**爭取港人民主治港的實現**。但這兩項原則並沒有一個具體的內涵，兩項原則正好與中共提出的原則脗合，造成同學對「學生會」的態度有所懷疑，它是否做了中共的傳聲筒嗎？或者中共理解的「港人民主治港」與「港大學生會」要求的「民主治港」有所分別？中共容許的「港人治港」模式是否我們要得到的那種（雖然到今還沒有較明確的概念）？「學生會」「幹事會」在未能明確地掌握當前形勢前，倉卒地根據以上兩個空泛原則參加聯署「去信英相」，要求英國儘早打破談判僵局，幫助港人「民主化」，其背後動機是良好的友善的，這點我是持肯定的態度，但問題在於此信主要並非港大同學參予起草，港大同學只是在信件的用詞方面提議修改，大部份幹事會職員對信件的表達手法能否達到期望的效果並沒有考慮清楚，在要求行動一致性及同意兩大原則之下，評議會通過參加聯署行動，可是在信件發出後，部份同學認爲信中表達手法有商榷的餘地，似乎與其先前堅持的兩大原則有不協調的地方，有這種觀感的同學漸多，同時更發現「第四次評議會」的法定地位有問題，有未能乎合憲法所要求的地方，同學們因此有懷疑學生會幹事會的動機，是否爲求行動迅速、追求辦事效率而漠視民主憲法精神，忽忽地參加聯署行動？在幹事會的解釋不完備，同學對幹事會的在前途立場上的猜疑情況下，加上幹事會初期的態度及處理手法有欠妥善的刺激下，同學與幹事會之間的誤會加深，同學們認爲幹事會及評議會「强姦民意」（其實民意贊成甚麼還未知），而「幹事會」則認爲在大原則的堅持下，「去信」行動是值得了解及贊成，反對者只是一少撮人在煽動其他同學阻礙「學生會」行動，其實筆者認爲反對幹事會「去信行動」的同學所持的理由充份，「效率」與「民主精神」之取捨，抉擇不難，反對聯署行動是他們權利之一，但學生會幹事會參加聯署的動機是值得讚揚的，聯署行動雖然因信中部份內容及用詞不當及其違反憲法規定而爲部份同學不接受，但此次行動是可以體諒的，況且幹事會同學也是本着他們的理想及熱誠爲同學及社會服務，並沒有不良動機去危害同學的利益，他們只是在處事手法上有欠妥善之處，希望從這次事件吸取經驗，不要重蹈覆徹。

事件反映了甚麼？

此次事件爭論的焦點大致有兩項：（一）「致信行動違反憲法，民主精神受到挑戰。（二）信中內容引申的立場與學生會在前途問題所訂的基本原則有不協調之地方，令人有混淆及錯誤的印象，信中語調重覆先前中共所堅持的立場，重點强調英國及港府在香港的負面價值，將英國及港府說成阻礙香港民主化及中國統一的最大阻礙而忽略中共也是阻礙香港民主化的因素之一。

就第一點說，「學生會幹事會及評議會」似乎有點理虧，原因是港大學生會之憲章乃是成文法（Written Constitution），所有權力範圍、規章、義務均有明顯的界定，未有充足地遵照憲法所規定的條件做事就是違憲，這是「黑與白」（Black and White Question）的問題，並不能說按照慣例做就行了，以往都是這樣，爲何今天不可以？以前的違憲行爲並不能成爲現今或以後都可以違憲的根據，憲法精神必須遵守。此次事件反映了幹事會及評議會忽略了憲法的意義，爲求行政及效率的方便，一定程度上違反憲法精神，其他同學是有權利對其行動作出質詢，況且這些質詢是透過民主程序（全民大會）發出，並非有人在攪「陰謀分裂」。

至於信中內容的爭端更加多，其引申的立場及觀點是否與初期的立場一致？很難作出定論，要視乎對表達手法的理解及內容的詮釋，大字報、論壇及全民大會上同學均爭論不已，但有點值得提出的是這些爭論可能反映同學對學生會所訂的基本立場：（一）中國擁有香港主權（二）贊成「港人民主治港」有不同理解，主要原因是此兩項原則沒有具體內涵與背後的根據，**究竟兩項原則能否並存？兩者有沒有先後次序（Priority）？如何保証兩項原則得到實現？港人對「民主治港」的理解與「中共」對將來的「港人治港」有何不同？若果大家理解不同的情況下，有沒有可能妥協？若果不能妥協，兩項原則是否有必要修改**？這些問題都是大部份同學要得到解答的，但學生會在這方面似乎準備不足，同學只有根據自己的理解，表示或不表示意見，在沒有共同的理解（Mutual understanding）情況下，誤會自不然容易產生，終於爆發此次風波。總然之，此次事件反映「學生會」在訂「立場」之前諮詢不足，所訂之立場原則空洞及隱晦（Vague），引起同學誤會。

教訓及啓示

首先，此次事件對幹事會的教訓很大，幹事處理事情的手法方面，必須「效率」與「民主精神」同時兼顧，若兩者取捨其一，必須以「民主法治」精神」爲重，因爲他們是同學普選的，必須向同學們負責，不能爲求行動一致、迅速反應，或者以形勢危急爲理由，忽略「憲法精神」，**以目的去論証手段（Ends justify means）**，這種態度應該檢討一下。就整個前途立場原則的制訂方面，幹事及負責訂立兩項原則的同學似乎較草率一點，在未能充分掌握同學的傾向前，作出不全面的估計，制訂兩個內容空泛的原則，引起不必要的誤解，實有檢討的必要。再者，同學與幹事之間的溝通有沒有問題？「幹事會」應該考慮建立其他與同學溝通的途徑。

其次，此次事件對同學的教訓意義方面，第一，同學必須反省自己是否對學生會的行動及運作採取冷漠、消極的態度而導致幹事會欲諮詢同學的意見也無從入手？在大部份同學採取沉默、漠視的態度下，而學生會不願只成爲福利機構的情況下，幹事們只好估計同學的意向，有時爲求在社會性、突發性的事件中作出迅速反應，做出違反憲法精神的事情，若果將責任、譴責全歸究於幹事會身上，似乎不甚公平，同學的冷淡態度也應該自我反省一下。我們有否轉變這種普遍態度之必要呢？希望各位同學思考一下。

至於對其他大專院校的影響方面，此次事件所產生的顯示作用（Demonstrative Effect）最少可以告誡其他院校的幹事同學不要犯上港大幹事會的同樣錯誤，在決定某一重要行動前，必須有全面的考慮行動後果，不要被一股勁所支配，學生運動必須有理性的基礎才有意義，單憑一股激情並不能解決事情的。

關於致戴信事件爭論引起的十個問題

盧子健

一、關於中國收回香港主權

在全民大會上，有人反對中國收回香港主權，由於他們不喜歡北京政府。

照這個邏輯推理，則當年清政府簽訂喪權辱國條約，把香港割讓予英國，亦屬無可厚非，蓋因我們可能更不喜歡清政府。同樣道理，當年外國在中國擁有治外法權、領事裁判權及內河航行權等，我們亦應爲之拍掌叫好，因爲當年最有骨氣的魯迅亦無非靠租界掩護、逃避國民黨對其進行的迫害。

又照這個邏輯下去，我們應當選出世界上最好的政府，讓全世界人民都歸其統治，則全世界人民莫不歡欣鼓舞。

以上的荒謬推論，說明了民族主義原則爲何仍是國際關係的主要指導原則，亦說明爲何中國收回香港主權在現有國際關係下的天經地義。當然，英國、或任何其他國家，都可批評中國沒有人權、沒有自由、和甚麼甚麼。但他們不能公然侵犯主權，中國人民是否喜愛北京政府，是中國人民的內部問題，如果我們要邀請英國來解決這個問題，就難怪蘇聯進兵阿富汗、越南進兵柬埔寨，美國進兵格林納達了。

簡言之，中國收回香港主權是國家主權、領土完整的問題。香港人民不滿意北京政府是中國的內部問題。

二、關於中國收回主權與香港民主化

有人指出：中國收回香港主權後，將成爲香港民主化的極大障礙。

這個命題，有一定的眞理成份。但知道了這個部份事實，並不能指導我們的行動。

爲什麼我說這只是部份事實呢？因爲這個命題最少有兩個大膽假設：一是中國將來必會大規模干預香港內政，二是中國本身的民主狀況短期內不會改進。

對後一個假設，我的異議不大。但對第一個假設，我以爲不少人正在製造一個「自我實現的預言」。因爲我們以爲無論如何，中國政府會干預香港內政，因此組織起來，爭取民主也是沒有用的。果如是，香港社會一盤散沙，不能自立，中國政府不干預，幾稀矣！

從實際經驗來看，中國是否喜歡干預香港呢？看來不。**97的問題是英國人和港人首先提出來的，中國方面百般不願意談這個問題。相信他們也樂見於到香港可以維持繁榮的現狀，不需要他們干預其實是最好不過的。**

跳過現實的層面，來到原則的層面，這個問題與上一個問題一脈相通。我們不喜歡北京政府不實施民主，不表示我們要托庇於另一個的政府底下。故此，在上述事實論述的前題下，我的行動指南不是逃避中國收回香港主權，而是在面對這個現實的同時，盡力爭取香港民主化。

三、關於需要英國隔離香港與中國

這個問題可分兩方面來看：究竟那是一種什麼性質的「隔離」？和我們爲什麼有信心英國能起到一個「隔離」作用？

提出「隔離」這個概念，顯然是出於害怕中國干預香港，因而對香港帶來不良後果。但這個概念其實含混不清。譬如說，現在香港是否完全與中國隔離呢？

當然不。中國在香港擁有不少的投資：包括工業、金融、百貨、航運、貿易等等。這些經濟上的介入無可避免地可影響香港經濟。倘若中國要爲難香港，眞是何等容易。

但爲何中國沒有這樣做呢？因爲中港現存一種互利關係。如果中國傷害香港，最終只會傷害自己！

按這個思路發展，**我不贊成所謂隔離這個概念，因爲這個概念有點自欺欺人。相反，我以爲中港間應建立越來越多的關係，使中港的互利關係有進一步發展。那時候，中國就更不願干預或損害香港了。**

當然，有人會担心中國的無心之失。即是說，中國可能以爲某個行動的干預，對香港有好處，但實際卻不是。這個担心很有道理。因此，我會贊成設立某種機能，並不是防範這種情况出現（不可能完全不出現），而是防範這種情況不會走得太遠。因此，必須有一套制度以保証香港這個地方有高度自治，及最好能有某一程度的國際參與。我是贊成在這個前題下的所謂「隔離」。不過，與其稱之爲「隔離」，爲何不稱之爲「自治」和「合作」呢？

究其原因，港英喜歡「隔離」這個詞，無非因爲它能加强英國爭取管治權的地位。不過，在主權原則下，英國這個要求不切實際，現在「隔離」這個詞也少人提了，証明它沒有長遠價值的。

我也感到興趣的是爲什麼這麼多人對英國的「隔離」能力有信心。如果英國人果眞那麼硬朗，他們大可堅守港島和九龍半島，繼續把港人與中國大陸及新界隔開。

事實卻說明，目前港府的一些措施，也難免要諮詢中國政府方面。這裏不便擧例子了。

又再由事實的層面去到原則的層面：香港始終要與中國融合。**長遠來說，如果中國不振作，香港也難獨善其身。我們這一代企圖把香港與中國分得更遠，又是否眞正對我們下一代和中國下一代負上責任呢？**

四、關於談判僵持有利香港民主化

有一種觀點以爲：中英談判僵持之際，需要尊重香港民意，港人於是有機會利用這個矛盾，爭取更多的民主。

這種想法可謂用心良苦。老實說，我也贊成97問題是改革香港的一個歷史契機，但這個契機不單在談判的一刹那，而是這十多年或更多的過渡時期。

中英談判對打民意牌。但這是否意味因此他們會協助香港民主化呢？我想不。在談判沒有初步眉目前，相信中英雙方都不會採取不成熟的行動，反會對香港的發展採觀望態度。

更甚者，前一陣子談判僵持引起的震盪，使香港社會元氣大傷，譬如說現在港元被固定在1美元兌7.8港元的滙率，這似乎是好事，實在是港元被人爲地作賤的後果。如果有人認爲這種社會動盪只是小事，對香港人民的長遠還是有好處的話，我無言以對。只要他們看看市民搶購日用品的人心惶惶狀況，就會知道他們的良心重要還是一些空洞的原則重要。

反過來說，**歷史契機在於主權問題早日解決，中英在香港未來的影響力比例會起變化，因此雙方都要尋求民衆的支持，以期在談判協議以外增强本身的實力。**正是在那時候，我們要大顯身手，努力爭取香港民主化。

五、關於五百萬人自決香港前途

在爭論有關中國擁有香港主權時，有人提出香港主權屬於五百多萬香港人的，而早兩期「學苑」上亦出現過關於五百萬香港人自決的爭論。關永祥和洪述

DEAR MRS THATCHER…HKUSU…DEARS MRS THATCHER…

生在答辯國事故人君的批評時，指出「香港五百萬人自決前途」是一個空想，「港人治港」是一個更大的空想，所以大家都只是在做夢話。

我高興見到關君和洪君承認「香港五百萬人自決前途」是一個空想，因為這是香港人甚至英國人的普通常識，不過他們說「港人治港」不過是個更大的空想，難免强詞奪理，辯論方法也是霸道的。畢竟「港人治港」還是個各方爭論的命題，把其實現可能性等同如「港人自決」一般渺茫，無非是關、洪二君的一廂情願，一己之見。

反過來說，「港人自決」的原則又是否那麼偉大呢？除非我們搞清楚自決的範圍，否則這個問題答案並非如表面那麼簡單。如果說任何一個地方的人民自己決定要獨立，就可成立一個新的國家的話，這個世界也許混亂異常。最近土裔塞浦路斯人宣佈成立北塞浦路斯國。我相信這個決定是符合當地人民決定的，但這個決定未能得到國際承認。原因很簡單，

一個國家的形成必須包括民族、歷史、文化、地理及人民意願等多個因素，不能單把人民意願這個原則上升為上方寶劍。設想一個簡單例子：香港脫離未來的香港國獨立，宣佈成立維多利亞國可以嗎？香港大學脫離所有香港機構成立香港大學國可以嗎？

「港人自決」的口號漂亮得很，但抽離歷史條件的美麗名詞並不具備任何價值。其實，當我們看到黎巴嫩各族各宗教派系的人死抱着本身小集體的意願，打連綿內戰，又怎能不搖頭嘆息。懷着「港人自決」的招牌，只會把香港引向政治自殺。這點又是否眞的是提倡者的原意呢？

六、關於港人實際利益

在原則問題爭論以外，有人提出不能因為一些抽象的原則如民族主義，便犧牲了港人的實際利益。

這是一種只找一點，不及其餘的辯論方法，原本不值一駁。不過，似乎越來越多人接受這種觀點。

其實所謂抽象原則，往往是人類社會的共同實際經驗發展出來的。老實說，中國人二百年前沒有所謂國家民族觀念，但在百多年受外敵凌辱的歷史經驗前，中國人開始發展了强烈的國家民族觀念，頑强奮鬥，然後始能擺脫外國的控制。當然，有些抽象原則可能會變得不合時宜，但也要拿出証據來說明啊！

不過，當前現實主義者最大的問題不在其沒有原則，而在於他們本身就無視現實。他們再閉眼不願意接受中國於97年後收回香港主權的現實，就只能使自己毫無準備，到時任人宰割。我很希望現實主義者們想清楚一點：他們是否利令智昏，還以為英國會對香港承担什麼「道德責任」嗎？

七、關於學生會代表性

以上討論過了有關前途的六個問題，以下四個問題將圍繞學生會今次行動的評價。

在這次致戴信件事件的爭論中，不少人批評幹事會或評議會不應發表不代表同學的信件。問題是：在全民大會和全民投票未公開前，我們又怎樣知道這封信沒有代表性？

評議會是一個代議機構，它的代表性不能被懷疑。因為信件是以評議會以絕大多數票數通過的，所以撇開幹事會的票數不計，反映港大各單位同學意見的代表已作出了決定。在這個層次上，那封信件是有代表性的。

當然，事後証明：不同意聯署該信的同學比同意聯署的多。但問題在：我們為什麼要相信全民投票的代表性，而不信評議會的代表性呢？在全民投票中，還有百分之四十同學未有投票，我們了解他們的想法嗎？

我這樣轉彎抹角，無非想說明一個問題：**與其辯論代表性這項永遠正確的又高又空的原則，不如說得明白一點：有人不滿意評議會的決定，要訴諸更高的權力機構，爭取更多的羣衆支持。在這點而言，他們成功了，而少數服從多數，少數可向更高權力機構上訴，是民主的遊戲原則**。除非我們强迫每一個同學投一票（這在現實不可能）否則不要再祭起「代表性」這個法寶了。

八、關於諮詢同學

同樣，**「學生會領導人應經常、廣泛諮詢同學意見，是一條永遠正確，又高又空的原則。凡當過學生組織領導崗位的同學都知道，不能事事諮詢同學，必須有所取捨。」**



在這次致信事件中，看來幹事會以為是次行動沒有越出一向學生會的原則範圍，因此不用再重新花時間諮詢同學，而且時間緊迫，無法進行。後來証明：他們的判斷錯誤。

但判斷錯誤是能力問題，諮詢不足是責任問題。不少人把指責集中在責任問題，無非因為這類問題容易煽起同學情緒，但在指出諮詢不足的同時，來有沒有人能清楚指出如何才算諮詢足夠，什麼情況下應該諮詢，什麼情況下不用呢？

沒有提出這些準標，則我們對幹事會的批評是無的放矢。我有本身對幹事會的批評：是他們的判斷錯誤。我以為，除了大原則和立場方針問題要詳細諮詢同學外，個別政治行動怎麼搞學生會領導人應有權自行決定，他們應該在短時間內作出準確判斷，決定一個行動是否為同學接受。

學生組織喜歡尋求一些抽象的理想原則，如代表性、諮詢、民主等，但應要同時列明這些原則如何在現實政治中得到落實。

九、關於學生會參與政治行動

有人要推前一步，認為學生會根本不應參與政治行動，一來極大機會為外間利用，二來極難統一校內意見。

不過，記憶猶新。去年反對日本文部省篡改侵華歷史的運動，就完全是一個政治行動；發展到維園集會，更是大規模的政治行動，政治綱領就是民族主義，甚至有狹隘民族主義的跡象。但去年時，這些行動似乎深得同學們賞識。

因此，一筆泳煞政治行動沒有意義。我們不必規定逢政治行動學生會都要參與，但更不應規定學生會不參加政治行動。有些事情，為學生者確應當仁不讓。

至於校內意見的統一問題，亦沒有永遠準確的準則。是否百分之百同學支持的意見才能發表，還是百分之五十又或者是百分之十的多數？說來說去；具體問題要換具體情況解決，一句學生會不要換政治易講，但執行起來模棱兩可得很。

其實，**最重要的，還是同學多培養自己的政見，以便可影響學生會的決定**。把頭埋在沙堆裡，不表示現實已經消失了。

十、關於雙重標準

最後一個問題，是關於不少同學爭論是次致信事件時的態度。我想講一個嚴重問題：雙重標準。

雙重標準的意思是：我可以運用這個方法來達到目的，卻批評你採取相似的方法。譬如說：有同學出單張指追認信件表示肯定信件所有內容。但否定追認信件呢？他們又以為並不表示否定所有內容。

同樣，他們批評學生會發出此信已引起惡劣的客觀效果，無論如何澄清，也無法向外界解釋了。但他們同時又以為：收回信件縱會引起一陣外間的誤傳，但經過澄清努力後，問題當可解決。

這種機會主義色彩濃厚的雙重標準，委實令我搖頭嘆息。到了全民投票日，更有大字報、單張强調追認信件是盲目附和，只有否定追認信件才是良心的一票。終於，全港大就只有一千七百[illegible]十人是有良心的。這種勾命判官式的審判語句又有什麼意義呢？

其實，這次致信事件可引起很有意義的政治辯論，事實亦有同學這樣做，水平也已遠超過往學生會的討論水平，但不幸仍有人以極不成熟的態度，機會主義的手法來處理這次事件，我只希望這些都是支流罷了！

如何閱讀 盧子健 的《關於致戴信事件爭論引起的十個問題》

禿頭 B

① 緒論

盧君的文章可分爲兩主要部份：第一至第六個問題及第七至第十個問題，排列的次序由一些「宏觀的基本原則」至「微觀的小問題」（大概次序是中國主權、民族主義、香港民主化至學生會的代表性及政治角色），從「大原則」去合理化幹事會及評議會的權力範圍和代表性，**而學生會的立場、意見及行動也應服從於「大原則底下」**。

盧君的文章反映了他由「上至下」的「**領導者**」思想模式。若果同學首先閱讀第二部份，就不難發現文章的邏輯謬誤和不自覺的漏洞。

②《七、關於學生會代表性》

盧君指出：「在全民大會和全民投票未公開前，我們又怎樣知道這封信沒有代表性？……在這個層次上，那封信件是有代表性的。」

幹事會及評議會事前沒有諮詢同學，在第四次緊急評議會前已有同學提出抗議，但沒有被理會，所以信件在「道義」上是不代表同學。況且代議制是源於同學和學生會的契約，同學信任評議員在沒有違反憲法精神下做事，同時他們也保留監察評議員的權利。因此該次違憲的評議會，**在法理上根本不存在，不能代表同學的意見**。代議只是形式上的民主，不是民主的充份條件，若果評議員的能力及質素出現問題，欠缺民主自省精神，就很容易會誤導別人及被人誤導（心理學中 Group Mind的情形）。

盧君說：「評議會是一個代議機構，它的代表性不能被懷疑。」，接著又說：「我們爲什麼要相信全民投票的代表性，而**不信評議會的代表性呢？在全民投票中，還有百份之四十同學未有投票，我們了解他們的想法嗎？**」

根據學生會憲章，全民大會及全民投票是學生會最高的權力架構。盧君的說法似乎是不信任會章，忘記了幹事及某些評議員也是普選（全民投票）出來，而且投票率遠比這次事件低，**盧君理應懷疑他們的代表性**。況且，港大學生會的選舉缺乏反對票的設立，反對之聲無從表白，**幹事會及普選評議員的代表性又那樣可以成立呢？**

接着盧君所說有誤導之嫌：「有人不滿意評議會的決定，……是民主的遊戲原則，除非**我們强迫每一個同學投一票（這在現實不可能），否則不要再祭起「代表性」這個法寶了**。」全民大會是反對追認這封信的同學發動的，但大會不能完成議程，接著贊成追認信件的同學集合簽名，要求一星期後擧行全民投票。**盧君的分析是用了雙重標準去看學生會憲法，對會章澈底不尊重，間接否定同學的監察及參予權利。**

憲章是自由民主社會的要素，直接限制當權者的權力範圍，保障人民的監察及權益，所以「法治精神」是一個民主體系中的必要條件，若果體系中的行政人員（領導導人」）濫用職權，利用任何手段（甚至違反憲章）來達到**自以爲是「絕對眞理」**的目的，整個民主架構的優點也會儘失。

憲法的精神是反映出對社會中個體的基本尊重，其背後哲學建基於團體對個體成員的責任，保証他們不會成爲政治過程的工具，所以憲法對一個自由開放的社會尤其重要，使少數持有異議的人也可以參與政治決定，而不受任何政治的威脅或壓迫。**當然，民主是要付出一定代價的，團體的成員（尤其是有權勢的成員）要忍受一定程度的不肯定及矛盾，可以容納異己份子的意見。**只有在這些情形底下，人類的思想及及知識才有進步及衝擊，不致封閉及僵化。

③《八、關於諮詢同學》

盧君道：「學生會領導人……廣泛諮詢同學意見，是一條永遠正確，又高又空的原則……他們的判斷錯誤。」他又說：「**我以爲：除了大原則和立場方針問題要詳細諮詢同學外，個別政治行動怎麼搞學生會領導人應有權自行決定**……」這無疑是**默許及鼓勵學生會「領導人」可以不需要任何諮詢便採取行動**，這和行政立法局的' NOTORIOUS SECRET POLITICS）有甚麼分別？

至於制定大原則和立場的「諮詢工作」，很多時候是由學生會「領導人」（當權者）操縱，所謂大原則或立場也多流如空泛簡化，而對這些原則及立場的懷疑或反對意見也不能透過評議會向外界反映。

盧君說：「學生組織喜歡尋求一些抽象的理想原則，如代表性，諮詢、民主等，但應要同時列明這些原則如何在現實政治中得到落實。」從他的觀點作分析，盧君也許會認爲這些「**抽象的理想原則」不切實際，不合乎幹事會及評議會的要求。學生會的政治立場及行動應是服從於「中國收回主權」及「香港民主化」這類基本原則下，只要懂得如何處理同學的抗議及意見，無論用甚麼手段來達到這些目的也是合理。**

學生會不是一個自由參與的組織，我們每一個人似乎都是學生會的必然會員，所以評議會及幹事會也要向所有同學負責。評議員或幹事可以批評沉默的同學爲政治冷感、個人主義……等，但在道義上不能剝奪他們不發表意見的權利，强將一些立場及原則或判斷加在他們身上，利用代議制的方便及代表港大學生會的名義去推動自己所信的立場及原則。

④《九、關於學生會參與政治行動》

盧君認爲去年的反日篡史行動似乎深得同學們賞識，但忘記了血書事件，爲甚麼這件事又不受評議會的賞識？通常政治行動的「法理性」與當權者的權力及威信分佈很有關係，不是像盧君這樣簡單化的看法就可以解決

我並不是反對大學生參加政治組織或進行政治活動，但希望參與者尊重反對或沒有表示意見的同學，不要未經贊同便利用「評議會」的名義去攪活動。

至於意見統一方面，同學對某些事件的意見可由一些有興趣的同學自發組織及收集，以港大學生會會員的身份發表。若要由評議會發表港大學生會的立場

或意見，應該清楚說明贊成，反對及沒有示意同學的比率，這樣可以保障沉默及反對的同學之權利。

實際的政治行動可以由下到上的方式參與，若要以港大學生會名義參與，就希望評議會更加廣泛諮詢同學的意見。有些同學可能認爲很多政治行動有時間上的迫切性，所以只能在進行諮詢同學時間前進行，然後才進行追認政治行動。這些想法可能是源於一個一廂情願麼神話——學生會有一個重要的政治及社會角色，其政治行動可以影響大局。更有同學將學生會視爲一個壓力團體，承接七十年代的「學運」精神。問題是出自這裏：是不是要因爲進行一些自以爲是的政治行動而犧性了同學的意見及想法？是不是所有的大學生也要關心及參與政治？

⑤《十、關於雙重標準》

盧君用「信件內容」、「客觀效果」、「投票日的大字報」等爭論來指責某些反對追認信件的同學，說他們有**「機會主義色彩濃厚的雙重標準。」**

關於「追認信件表示肯定信件所有內容，不追認不表示否定所有內容」是否「雙重標準」的問題上，盧君混淆了一些問題。第一個是邏輯問題，「追認信件表示肯定信件所有內容」在邏輯上是等同「不追認不表示否定所有內容」（註）。盧君將這個問題視爲「雙重標準」是犯了兩個嚴重的邏輯謬誤，第一是誤解了「異質位換式」的運用，第二是**將一個邏輯問題化作一個道德判斷。**

信件的內容及引申會引起嚴重的結果，用全民投票去追認一封信，是意味著承認信中的一筆一墨，因全民投票是學生會最高的權力架構。若是追認信件，就是將信件的重要性及法定地位提高，**使信中的每一點立場及其引申有極大的約制性，直接影響學生會。**而且該信是和其它學生組織聯署的，追認信件後的「澄清」能不能有作用也成問題，因爲該等澄清只是港大學生會對該信的看法，其它聯署學生會並不一定同意。

關於「客觀效果」的問題，我回看反對追認信件同學所印的兩份單章，也沒有提過盧君所指持有的論點：「學生會發出此信已引起惡劣的客觀效果……。」，反觀其中一份單張云：「相信大家近日在報章上已看到很多不同的報導和評價，亦應該明白，無論追認信件與否，都有可能給外界誤會，但事實只能靠歷史驗証。能夠正正式式面對歷史的方法，就只有忠於自己，撫心自問，這封信中的數千英文字能否表達你的心聲，然後投下誠實的一票。」**爲甚麼盧君要歪曲事實來指責別人有「機會主義色彩濃厚的雙重標準」呢？**

至於出現在投票日或其前後的「非理性」大字報，只是個別同學的情感表現。同樣，贊成追認信件的個別同學更有盲打瞎罵的情形，攻擊別人爲荒謬。投票過後，更有黎某君的大字報，指出投票的結果是荒謬，又有三位女幹事出大字報暗示「眞理」受屈。試問盧君又是甚麼意義？其實雙方也有煽情的大字報，回看盧君的文章，也有**「勾命判官式的審判語句」**，例如「只要他們看看市民搶購日用品的人心惶惶狀況，就會知道他們的良心重要還是一些空洞的原則重要。」又如「幌着『港人自決』的招牌，只會把香港引向政治自殺」等。

因爲人類在日常生活及政治實踐上都有非理性的行爲，所以憲法、民主精神及言論自由對民主社會的運行更加重要，法治精神是制衡該等行爲的精粹，限制這些「非理性」行爲對政治決定的影響。

⑥關於由第一至第六個問題的商榷

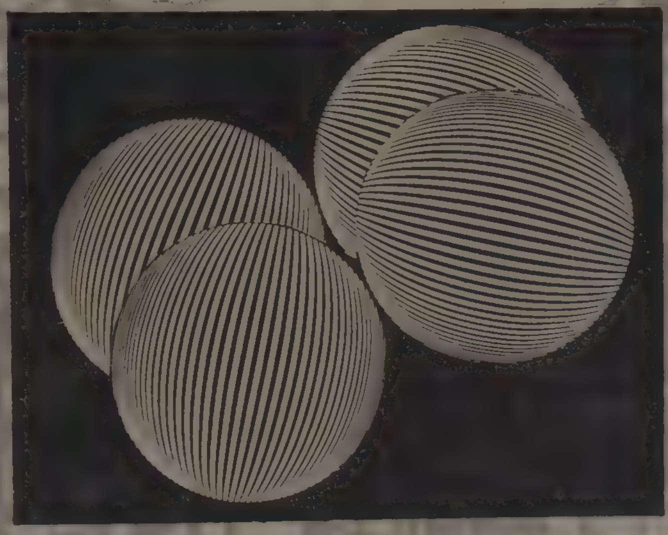
歷代各國的版圖不是永恆不變的，而是隨著時間、戰爭或人口移動改變。雖然國家或民族主義是現今國際關係主要指導原則之一，但也會受歷史社會經濟環境所影響。中國有土地被蘇聯佔領，爲甚麼又不向蘇聯收回主權治權？

我不是反對中國收回香港主權，但更希望香港現有的言論自由及開放風氣可以保持。盧君大可用他的「邏輯推理」來搧動愛國熱情，但我希望他也可以接受別人的政治選擇。

在盧君的分析中，他似乎前設了所有香港人都願意成爲中共人民，所以他說：「簡言之，中國收回香港主權是國家主權、領土完整的問題。香港人民不滿意北京政府是中國的內部問題。」這和他對學生會的分析相似一前設了所有人的意見（甚至是蔑視大部份人的意見）。

關於香港民主化的問題，盧君曾在大字報中提出希望港府開放政制，設立議員普選制度，提高市民的政治意識及參予。**但反觀盧君對學生會代表性、諮詢同學及政治角色的觀點，我發覺和他所提出香港民主化的觀點有矛盾及衝突的地方。盧君似乎是推行一些毫不民主的手段去攪香港「民主化」。**究竟盧君所說的民主是「西方資本主義民主」或是「社會主義民主」或是「ET民主」呢？

盧君所中國似乎不會干預香港，但這並不表示她不會透過「幕後」的操縱來實行「港人愛國精英治港」，中共只要透過駐港要員暗示或作心理威脅，便很容易影響決策，換言話說，香港的最終決策權是在中共的領導人及中國人大中。



熱悉共產黨的人也知道他們怎樣用軍權、清黨及統戰去維持勢力及一黨專政，若果主權治權都在中共手中，它更有藉口去清除在香港的異己份子，而且中共和香港的制度不同，很容易引起予盾及衝突。香港的異己份子長期會對中共政權有威脅，究竟中共可不可以容忍他們的存在？

中國是不喜歡有太尖銳的批評，她希望香港能夠培養技術人才幫助四化及經濟發展。盧君若要面對「政治現實」，也應對「香港民主化」重下定義，緊抓中央的「領導」，所有「精英份子」爲祖國經濟服務一齊攪好香港。

關於五百萬人自決香港前途問題，盧君說：「港島脫離未來的香港國獨立，成立香港大學國可以嗎？」他更說：「一個國家的形成必須包括民族、歷史、文化、地理及人民意願等多個因素，不能單把人民意願這個原則上升爲上方寶劍。」他是否在說明在香港前途問題上，民意並不需要尊重？做法只要合乎大原則的要求便可以。香港政府固然不尊重民意，盧君似乎也有同樣的想法，爲甚麼他又要推行「香港民主化」？要求港府聽從民意？**莫非是爲了「港人治港」的政治市場？若果盧君在九七後成爲香港政府高官，又會不會尊重市民、諮詢民意呢？**

至於「自決」是否「民主自治」的必需條件，我相信是一個值得探討的問題。盧君否定「港人自決」可能是和他的民主觀念及定義有關。

中國若要使「港人民主治港」的觀念落實，最好的方法是放棄一黨專政，重新修訂憲法，使個人的權利及自由有所保証，停止一些排斥異己的政治活動（如反精神污染等運動）。**整個回歸、民主化的癥結是在中共是否能夠做到這點。**

⑦整體分析及批評

在閱讀盧君的文章時，我們可以較清楚看到盧君背後的意識形態，他的文字大約也可能反映出七十年代學運人仕及七八十年代學生會幹事的心態。他的思想揉合了當代「國粹派」及「社會派」的精華（我不是想扣盧君帽子），雖然這兩派的思想內容並不相同。但其爭論反映其結構摸式的共同點—**思想方法及感情有嚴重的瞎點（blind—spots），缺乏反省及批判自我的精神。其投射式思想使自己不能意識自己的謬誤，做成思想有封閉獨裁的傾向。**

還有一些專欄作家如艾凡、方卡謬等都「幌着『港人治港』招牌」，大力批評異己份子，他們和盧君也是「滙點」的成員，究竟「滙點」的政治思想、「港人治港」、「民主」等又是怎樣？他們對學生組識的影響又有多少？

⑧權威／精英主義

從盧君的文章來看，他的觀點和精英主義差不多，相信「領導人」的權威及想法，以爲「代表性」、「諮詢」、「民主」等是一些「抽象的理想原則」，這和列寧認爲共產黨是**無產階級的先鋒黨相似，他的民主模式似乎是「民主集權」制（democratic centralism）**和西方的民主觀念截然不同。

可能這些推動民主化的人以爲自己是**「救世主」，要拯救在水深火熱中的香港人甚至是中國人**，在家長式及精英主義者的領導下，便可以利用這個歷史契機，完成任務—這可能是中國人的權威性格（authoritarian personality）之表現。甚至馬克思本身也批評這種心態：

"The most cowardly, unresisting people become implacable as soon as they can exercise their absolute parental authority. The abuse of this authority is, as it were, a crude compensation for all the submissiveness and dependence to which they abase themselves willy-hilly in bourgeois society.'（K. Marx, 'Peuchet: On suicide', in Collected Works, Vol. 4, P. 605）。

這類由集體到個體、由上至下的思想更可以愚民，以鞏固獨裁的統治。

我並不是想以偏蓋全，但我希望有該等心態的人首先作一些思想感情的反省，然後才討論甚麼是「民主」、「港人治港」…等，最後，我以盧君的話結束：「但不幸仍有人以極不成熟的態度，機會主義的手法來處理這次事件，我只希望這些都是交流罷了！」

註：在邏輯上「異質位換式」（contraposition）的用法：

$\forall$（X）（If we accept x, then we vatify the letter）

Contrapositive：$\exists$（X）（If we do not ratify the letter, we do not accept x）

X refers to any part of the content.

與盧子健一文中幾個問題的商榷

PIERE

讀罷盧文，我覺得有必要回應一下他提出討論的幾個問題，但基於篇幅有限，只有提出兩個問題討論：

一、關於中國收回香港主權：

首先，盧文駁斥「反對中國收回香港主權是基於不喜歡北京政府的原因」是不成立的，原因是領土主權、國家統一是各國堅持的基本原則，「反對北京政府並不成爲反對中國領土完整原則的理由」，從廣義的民族主義來說，我絕對贊成這點，不過對某些國家民族而言，這是一個理想，有時不是個實際問題。在中國北京政府而言，領土只是包括台灣及香港、澳門及中國大陸的全部，似乎胡耀邦主席訪日並沒有提及要收回釣魚台列島、北京政府沒有向蘇聯提出要收回被帝俄佔領的大部份領土、也承認了外蒙獨立的事實，中共要統一的是港、澳及台灣就算了，這說明甚麼？是中國政府堅持領土原整原則立場不一致？還是權力政治的考慮？

「反對收回香港主權基於我們不喜歡北京政府的原因」有兩個意義：(一)根據以往經驗，我們不信任中國政府的保証，我們不想中共摧毀香港的繁榮、自由、基本人權，我們覺得這一切比領土完整、主權原則更重要，況且中共在這方面立場並不一致。(二)在中國人政府統治下的地方，現存着兩個自承認是中國合法唯一政府的政權，互相否定對方的合法性，使我們無所適從，不知那個的中國唯一合法政府，雖在法理上北京政府是中國合法政府，但起碼有二十個國家承認另一個政權是中國合法政府及可能有一千八百多萬或更多人不承認北京政府，這些異議是否不重要？我們不得不承認北京政府收回香港主權是現實的問題，但我們確實不喜歡北京政府統治香港，在這矛盾下，我們有權利在感情上、道德上抒發不滿的情緒嗎？爲什麼盧兄在文中以道德理由譴責持這些異議的大？大家的論點是基於不同的原則堅持，你堅持你的民族立場，我們堅持我們的自由、權利原則，大家無必要有衝突的啊！

(二)關於五百萬人自決香港前途：

盧文駁斥關洪二人反駁「國事故人」的文章，說「五百萬人自決」是關洪兩人的一廂情願的說法，口號漂亮，目標可能並不偉大，事情並非那麼簡單，「自決」可能是「獨立」的意思，可能是「分裂」中國、「民族統一」的神聖原則，這裏不願爲關洪二君提出「五百萬人自決」的建議辯護，不過根據香港市民的言論中，並沒有發覺有要求「獨立」的情緒，也沒有人提出這言論，故相信兩人所謂「自決」可能不是「獨立」的意思，可能是自決「港人民主治港」，可能自決「京人治港」或「香港完全由共幹統治」，可能是……「火星人治港」？不知對方怎樣理解「自決」意思。

盧文更謂「主權、領土完整、民族自主」是世界各國的基本理想及原則，若此點完全是眞的，則西德的人民一早已透過全民投票與東德統一合併，體現民族統一、領土完整的原則了。爲何只有東德人民投奔自由而沒有西德人民回歸東德？我想原因是兩地人民並不認爲日爾曼民族已分裂，只是政治上的分歧而已。西德人民希望保有現在的政治制度，維持一個自由社會，不希望因堅持一個空泛原則而犧牲現有的一切。

要知道，「民族自主、領土完整」的原則與「自由、人權」的原則並不必要互相排斥，不過有先後之分，先後次序並不排斥另一方，故堅持「自由、人權」原則爲先並不排斥堅持「民族」原則，所以「反對北京政府收回香港主權」是堅持「自由、人權」原則爲先，「主權」、「領土完整」原則爲後，並不能使盧兄以「無類邏輯」方法下一個駁斥的結論。

不過，盧文在這個問題的論証卻出現問題，文中謂：「如果說任何一個地方的人民自己決定要獨立，就可成立一個新國家的話，這個世界也許混亂異常。最近土裔塞浦路斯人宣佈成立國家，我相信這個決定是符合當地人民決定的。但這個決定未能得到國際承認，原因很簡單；一個國家形成必須包括民族、歷史、文化、地理及人民意願等多個因素，不能單把人民意願作爲上方寶劍。設想一個簡單例子，港島脫離未來的香港國獨立，究而成立維多利亞國可以嗎？香港大學脫離所有香港機構成立香港大學國可以嗎？」此段中出現的第一個問題是「國家」形成的原素有民族、歷史、文化、地理多個，但其中最基本的是人民，難道一切歷史、文化不是人民創造出來嗎？人民對民族、文化、歷史、政權的認同感若不是最重要，甚麼才最重要？盧文有個潛在的假設是「否定某政府的統治等於否定了民族、文化」，才會提出人民意願不能是國家形成的決定性原素。盧文中第二個問題是他再次以「無類邏輯」的推論出「香港大學國」的荒謬論據，若照他的推論方式；不停地推，可以得出更荒謬的論據：「我的左手成立左手國，右手成立右手國……左手國侵犯右手國的主權，左手國要收回右手國主權，但右脚國反對，左脚國不承認右脚國的說法……。」這樣的說法好像語無倫次，不過照盧文的推論方式，的確可以得出很多可笑的結論，這種方式的討論，能否成爲反駁關洪兩君論點的邏輯立論基礎？要知道，邏輯是有其適用範圍及對象，不能濫用，否則，要完成一篇說來有理、立論服人的文章是十分困難的事。

幫助禿頭B閱讀我的文章

盧子健

鳴謝

首先得多謝禿頭B君詳細閱讀了我那篇又長又臭的文章，更要多謝他或她犧牲這麼多寶貴時間來註釋並批判我的文章。以下我簡稱禿頭B君的文章爲「禿文」。

其次，我要再多謝並懇辭「禿文」送給我的高帽子。所謂「思想揉合了當代『國粹派』及『社會派』的精華」，我實在不敢當。如果我的思想確實到了這個境界，倒是件光榮的事。不過，對於自己的功力和道行，我倒有自知之明。更者，我恐怕「國粹派」和「社會派」的先賢前輩會罵我「小子夜郎自大」也。

「禿文」的盲點：無的放矢

以下，我會看看「禿文」的「盲點」，作爲對禿頭B君的一個簡單答辯。

聰明的讀者都看得出，「禿文」與我的文章對學生會應如何運作有一不同理解，不同處不單在於技術性問題，亦在於整體分析方法。通常來說，這種南轅北轍的觀點，是很難交鋒的。因此，我的文章集中在揭示另一類觀點的內在矛盾，從而帶出本身的世界觀。禿頭B君的做法恰恰相反，他停留在自己的世界觀內，由自己相信的假設出發，來否定我的看法。講得客氣些，「禿文」是無的放矢。

舉個例子來說明。

第一個例子。「禿文」認爲我企圖用大原則來爲幹事會及評議會的權力範圍和代表性合理化。這是小人之心的推論。我從自己的文章找來找去也見不到這個結論的可能根據。十個問題的排列次序是我的興趣次序而已。

第二個例子。我提到根據法制，評議會通過信件是有代表性的。「禿文」卻說信件在「道義」上不代表同學。禿頭B君已由法則層而跳到政治層而來討論，正好符合我說的幹事和評議員判斷錯誤的看法。「禿文」又以爲「代議只是形式上的代表性，但不是民主的充份條件」。這是他以爲我有這個觀點，把話塞到我的嘴裏。

第三個例子。「禿文」引用我評議全民投票的一段文字，來推論我「似乎（是）不信任會章」。事實恰恰相反，我正想指出有些人信任會章內全民投票的代表性，而不信任會章內評議會的代表性，是對會章採「各取所需」的態度。

其他例子不勝枚舉。

DEAR MRS THATCHER…HKUSU…DEARS MRS THATCHER…

返樸歸眞

禿頭B君有一點做得不夠，也說明他爲何覺得自己不是「精英主義」，因爲他着重花大比例篇幅論述「民主」、「代表性」等概念，只用少量篇幅發表他覺得學生會應怎樣辦的意見。

無他，因爲禿頭B君要求於幹事的是：他們應主動估計不同意見，融合這些意見到本身意見中，然後提出一種有代表性的整體意見。這倒有點象毛澤東的羣衆路線，要求有一羣天縱英明、寬宏大量的幹事領導人搞家長式的民主。

可惜，現實不像禿頭B君所想像的那樣。全民大會、全民投票不都是對抗性政治的表現嗎？不過，這些對抗性政治只停留在「不應做甚麼」的層面，而沒有到「應做什麼」的層面。當禿頭B君看到來年幹事會主要是由今年極不民主的幹事和我自己提名時，未知有何感想？爲何禿頭B君不揭竿而起，防止這類人繼續錯誤地影響學生會呢？

我們與其要求有政見的人「道德地」照顧沒有政見的人，爲何不鼓勵不同政見的爭論，以求在此爭論中得到一種妥協。我爲港大學生會感到悲哀的是很多人要求前者，而不是後者。

其實，我對學生會運作的理解精神在於文章中的一段：「學生組織喜歡尋求一些抽象的理想原則，如代表性、諮詢、民主等，但應要同時列明這些原則如何在現實政治中得到落實。」

回應「禿文」，我想在學生會見到的是西方式民主，因爲這暫時是我最熟悉的，也符合目前學生會的憲制。

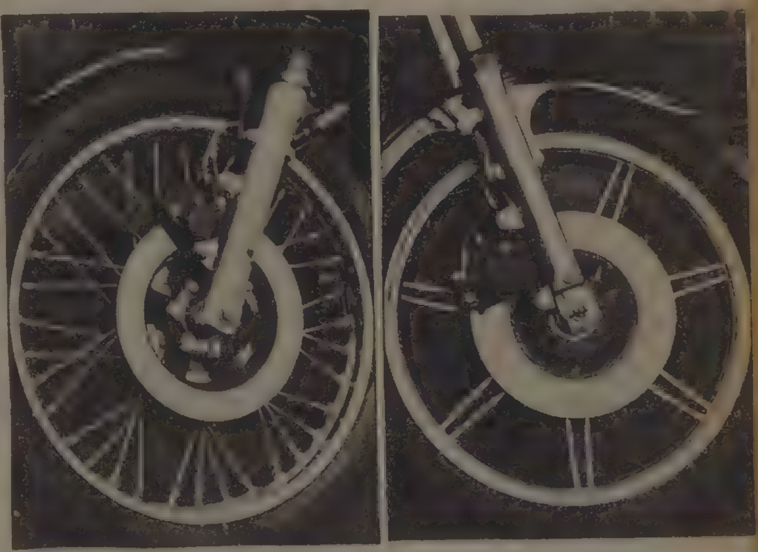
西方式民主的基礎是「對抗性」政治，即是不同政見者儘量樹立自己，反對對方，爭取多數支持，以求其信奉的政策得到推行。我寫文章，也是本着這個精神，犯不着戴「精英領導」這個帽子。爲什麼呢？因爲如果有人持不同意見，可以公開反對我嘛。禿頭B君就做了這件好事。禿頭B君又怎知他的觀點必爲其他同學所接受，又怎不是企圖實現精英領導呢？

當然，在這種政治氣氛下，有政見者應考慮如何自處。與禿頭B君想像的恰恰相反，我認爲有强烈政見的人，不必担當幹事職務。關於這一點，我在學苑致信事件的號外中已有著文論述。

其他

「禿文」論述香港前途不多，但也有不少謬誤。由於篇幅關係，我只有留待將來再談。

最後一點。「禿文」在末段提到「滙點」，又提到其可能對學生會的影響，語焉不詳，但又似意有所指。希望禿頭B君以後多做點調查硏究，了解一下「滙點」、「國粹派」、「社會派」等名詞的意義，和了解一下幹事會的想法，才提出這些「引人入勝」的問題。



驀然回首

陳善美

蕭瑟冷風又至，校園重歸沉默。冷漠的氣氛終究廻避不了，寂然終歸寂然。

期待著於香港前途問題上積極建設性的討論，實際行動的參與，始終未嘗實現。在評議會週年辯論，探討學生會在參與前途問題上的角色，致函中國期間的討論，甚至八四年度候選內閣的諮詢大會也未見熱烈的討論，對候選內閣於前途問題本質的分析，對香港未來發展及中、英、港政府的看法，你可有異議？

〈程序問題〉・討論的核心

儘管積極支持「收信」的同學强調民主法制的原則，以不合程序（不夠二十四小時通知召開評議會）否決第四次評議會的有效性，引申通過信件的程序是非法的，民主諮詢缺欠，信件內容不能代表同學等原因，作出「收信」的民主裁決。

但我敢大胆假設，無論是潛意識或有意識的反應，問題核心是香港前途的發展影響著我們每一個人，（相異於「單身漢」事件等，始終是與我們無干的身外事）因而觸動了不同的感情取捨，引發激烈的爭論。

要在香港前途這問題取得一致的意見，不啻是難比登天。接受香港主權屬於中國及港人民主治港的原則，並不等於沒有分歧。從理性原則著眼，作爲一個中國人，我們未必會反對收回主權，但當這事實十四年便要面對，而收回主權的是中共政權，心底的抗拒感便不期然增强，亦同時衍生對前途不同的揣測，各自的取向，及不同觀點的衝激。無論從香港或保障個人利益出發，我們往往聽到如下論點：

△不接受中共收回主權的政治現實，因爲在妥協的基礎下，只會侷限爭取民主的力量及前瞻香港發展的視野。

△不接受「港人治港」的承諾，此乃基於中共政權過往的歷史及其統治型態的本質。

其他論點如港人民主意識不足，政制民主化未能在十四年間完成……等等。

香港前途問題的本質

我們要認清前途問題本質的先後次序。

香港前途問題是百多年中國積弱、外國强權侵略，造成香港被割讓的民族屈辱。無疑中國這三十多年，經歷無數動亂轉折，文革的悲劇，更造成令人難以忘懷的創傷，對共產黨政權，其於法治人權的保障更令人缺乏信心。

我們固然珍惜香港的成就，希望自由、人權能繼續下去，難道因此而無可奈何地將民族的命運永遠托給殖民地統治者？香港未來能否保持自由及法治，甚至民主化的發展，從而影響中國大陸，促使其政治經濟各方面發展，無疑是關乎中華民族發展的命運。即使香港爭取到「獨立」，那又如何？這會是香港人自決前途，抑或受著殖民地統治者甚至不同國際力量的侵擾？如此又豈能奢談個人尊嚴？

固然，向歷史交待，結束民族屈辱的延續是起點；維持香港現有的自由及法治精神，經濟上的成就是逼切的需要；長遠來說，謀求中華民族統一，融合也就是不能廻避的責任。

求真探索？

前途問題的討論，本該落實到尋出路，提方案，結合現實形勢，在主權問題塵埃落定之後，便是更嚴峻的考驗，面對中英港政府，爭取政制民主化，以保障香港市民的權益不被損害。

反觀是次的討論，實在令人失望，爭辯只停留在理念性及原則性的層面，爭取的也不過爲學生會內部的民主，任何完美的成果，恐怕祇能更顯我們所享有的特權而已，即使民主氣息散發社會，難道我們要求朝夕爲口奔馳的小市民有我們如此豐裕的資源，去爭取香港社會的公義及權力分配的均衡嗎？

再者，眞正理解此事複雜性及曾經親身參與的同學最多也不過三數百人，討論亦沒有落實到有待解決的問題如前途問題的本質、分析中英港三方力量的對比、阻礙民主化的根源，如何落實社會民主改革、讓資源得到更公平的分配，中國現今的發展，中港融合的可能性……等。恐怕其間部份過激，不理性、或以言論傷人的討論、更令普通同學望而卻步！

民主的實驗

我深信在前途問題上確有不同立場的意見（因非如報紙刊載以單位劃分），前瞻未來發展，解決的方法不應是攻擊他人行動，而是把實質的利益衝突組織起來，經過昇華、提鍊後，通過民主架構盡量爭取大多數的支持。這肯定是一個政治的過程。我們不滿意中國社會人治的政治文化，若然港大校園亦只停留在要求英明領導的水平，反對不同於個人的意見，卻沒有另一套意見提出，互相衝擊，那麼，不過是香港社會「反政治」文化的延續，還奢談甚麼先鋒。

「民主」！

現在要談的：不是我反對甚麼或學生會的意見能否代表我，而是說出自己的意見；也不是「港人治港」是否可行，反倒是我們心目中期望的香港社會模式。

要「民主」得到體現，時間與心力的付出，自不待言！

那風波過後……

不知此次事件爲多少人帶來無眠的夜，或在言論間受到傷害？對一般同學來說，是帶來混淆的觀感抑或是對問題得到啟發、分析？只盼剛起步的能繼續穩步向前，曾經跌倒的也能再次站起，只袖手旁觀的也盼能觸動並不冰冷的心靈！

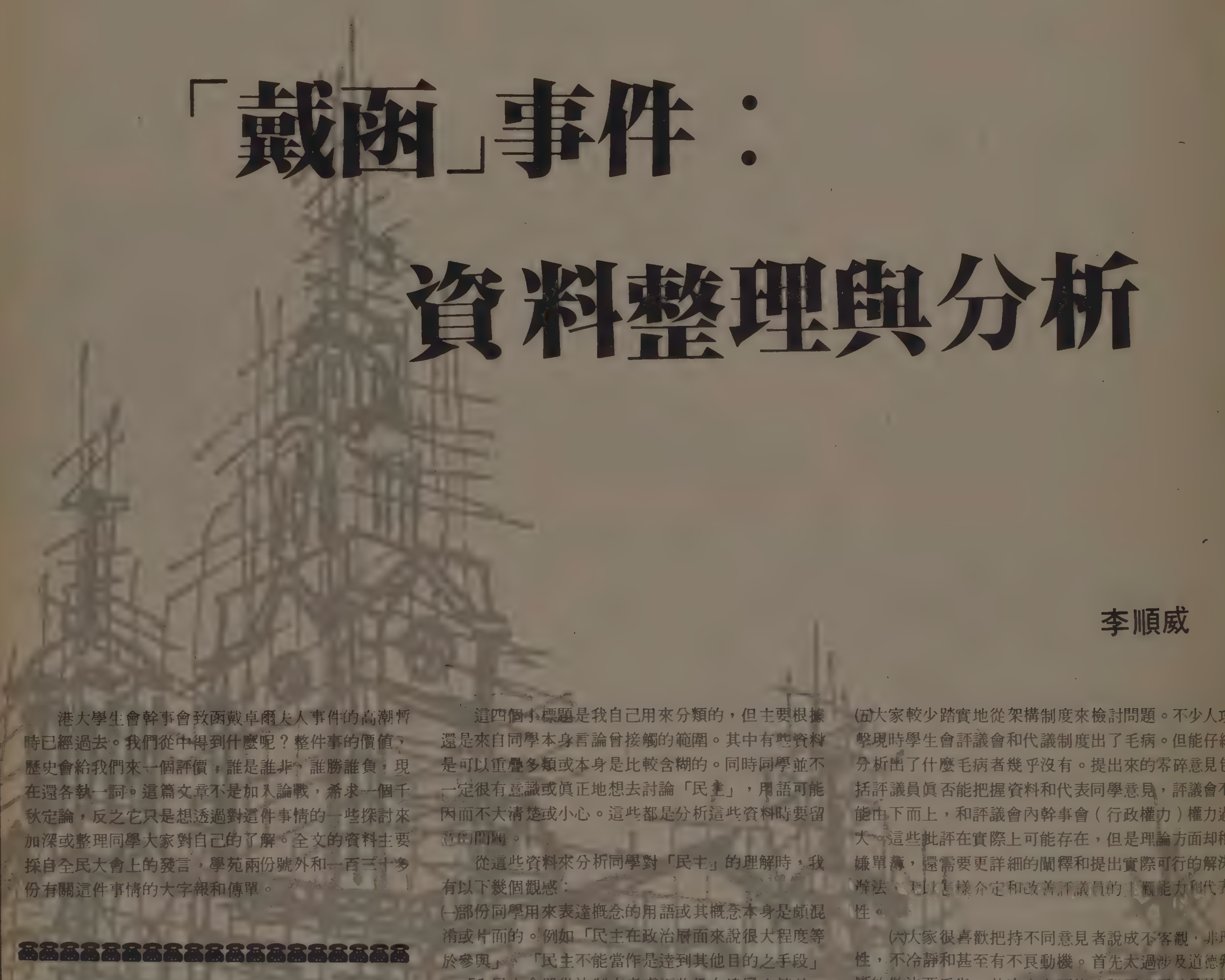
香港前途的發展，並不因我們的漠然而停下來。

——需要山嶽般沉靜的智慧去磨練

需要大地般深厚的寬容去面對

願共赴前路！

驀然回首 驀然回首 驀然回首 驀然回首 驀然回首 驀然回首 驀然回首 驀然回首 驀然回首



「戴函」事件：資料整理與分析

李順威

港大學生會幹事會致函戴卓爾夫人事件的高潮暫時已經過去。我們從中得到什麼呢？整件事的價值，歷史會給我們來一個評價，誰是誰非，誰勝誰負，現在還各執一詞。這篇文章不是加入論戰，希求一個千秋定論，反之它只是想透過對這件事情的一些探討來加深或整理同學大家對自己的了解。全文的資料主要採自全民大會上的發言，學苑兩份號外和一百三十多份有關這件事情的大字報和傳單。

(甲) 同學心目中的「民主」

a）什麼是民主：同學的看法包括「習慣文化多於制度」，「在政治層面來說，很大程度等於參與」，「民主、憲法與人民不可分割」，「不同意見的存在」，「由下而上」，「民主乃目的而非手段——不能把民主當作是達到其他目的之手段」，「法律前人人平等」。

b）什麼是民主制度：「代議制要不斷反映和吸收意見」，「沉默者可以參加決策」，「自由、平等、法治、民權（popular sovereignty），直接選舉決策者，彈劾和罷免權」，「制肘當權者」。

c）民主制度或民主依靠什麼來維持和怎樣運作：「參與者是理性的」，「不同意見的存在」，「民主精神，向公衆負責，以大衆爲依歸，理性羣衆」，「需要參要、監察、培養本身立場」，「不容許掌權者有先驗原則或價值」。

d）民主精神是怎樣的：「自信、爭取、熱誠」，「求眞勇氣與毅力」，「有權說眞心話」，「諮詢加民選」，「有冷靜理智地抉擇的義務」，「全民大會單從法制考慮而收信有違民主精神」，「不使沉默的多數說話而用現實來推出政策有違背民主精神」。

這四個小標題是我自己用來分類的，但主要根據還是來自同學本身言論曾接觸的範圍。其中有些資料是可以重疊多類或本身是比較含糊的。同時同學並不一定很有意識或眞正地想去討論「民主」，用語可能因而不大清楚或小心。這些都是分析這些資料時要留意的問題。

從這些資料來分析同學對「民主」的理解時，我有以下幾個觀感：

(一)部份同學用來表達概念的用語或其概念本身是頗混淆或片面的。例如「民主在政治層面來說很大程度等於參與」，「民主不能當作是達到其他目的之手段」，「全民大會單從法制來考慮而收信有違民主精神」。

(二)民主往往被提升到成爲不可侵犯的目的。所以有一位同學以爲有些人是在追求不切實際的「絕對民主，不容犯錯」。這點的影響是忘記了民主本身可以是一種程序——幫助解決問題的程序（有些理論根本認爲民主僅是一種程序或手法而非終極目標）。而「唯目的論」的結果可能將某些錯誤或問題提升到非好即壞式的導線評價，因此忘記了從民主「程序」產生出來的東西也會出錯（理性的羣衆也會出錯的嗎！）。再而忘記了民主制度有別於其他極權政制之其中一點就是它接受人是會犯錯的，唯一可以做的不是極權統治而是以民主方法來減輕出錯的機會和代價，和保障有修改的可能。

(三)同學很突出主權在民（人民做當家主），參與（有人說同學既表現冷淡，又同時要保留不參與的權利，便以後不參與好了！）監察，由下而上，要自己爭取和不信任中英雙方會給予香港民主（例如「我們懷疑中英雙方會主動地給予香港民主」，「向中國爭取…妙想天開…不可期望過高」。）但大家有否考慮①怎樣鼓勵或發動參與？②例如全港市民投票表示不喜歡民主或某些民主原則時，以民主爲最高目的和信仰主權在民的同學們怎辦呢？

(四)參與與否的權利：民主是否等於全民必需參與和少數人主張的民主不被接納等困結其實正是「民主」表現其價值的時間。因爲除了「少數服從多數」外，我們還要「多數尊重少數」及「保護少數的權益」（這和容許反對派存在有關）。

(五)大家較少踏實地從架構制度來檢討問題。不少人攻擊現時學生會評議會和代議制度出了毛病。但能仔細分析出了什麼毛病者幾乎沒有。提出來的零碎意見包括評議員眞否能把握資料和代表同學意見，評議會不能由下而上，和評議會內幹事會（行政權力）權力過大。這些批評在實際上可能存在，但是理論方面却稍嫌單薄，還需要更詳細的闡釋和提出實際可行的解決辦法，尤以怎樣介定和改善評議員的主觀能力和代表性。

(六)大家很喜歡把持不同意見者說成不客觀，非理性，不冷靜和甚至有不良動機。首先太過涉及道德判斷的做法要反省。其次大家可能忘記了不同意見的產生不純因感情和認知差別而來，還有的是不同的利益立場和考慮也會產生不能容易解決的矛盾。民主制度爲解決利益衝突往往促成了不徹底的暫時妥協，而非一刀切的全民大會式決議。在實際的民主建制下，道德標準和明確答案不一定會出現。如果大家不能容忍這點，便會走向極權。

(乙) 同學心目中的中英雙方

同學普遍對中共沒有信心，尤以推行民主一項。有關主權問題，贊成中國收回者多以民族反帝原則及政治現實來說。但是爲什麼有這樣的政治現實却沒有人解釋（有一人指出中共是意識形態的）。有些人相信中共會因爲經濟而盡力保存香港現狀。亦有人認爲中國在談判期間對香港民主問題還可以有討價還價的地方。這些提出基本上亦祇是片面地提出觀點，而沒有詳細論証或全面探討中共的政策。

同學對英國似乎不大感興趣，主要提及港府不開放，不尊重民意和意欲從殖民地主義者轉爲道線拱衞者的角色。大致上，大家對中英雙方的分析都是停留於事物的表層描繪，而沒有深化的討論。所以仍然有人相信中共收回香港尚不是政治現實（不是政治事實）；甚至有人說中共只講國際主義，中共非正統，亦有人錯誤地引用矛盾論來解釋問題。大家還是請讀多一點嚴謹的學術研究吧！

DEAR MRS THATCHER…HKUSU…DEARS MRS THATCHER…

(丙) 信件內容觀點

大家爭論的主要是㈠用字，㈡親中，㈢誤解中方，㈣英政府與爭取民主化，㈤港元暴跌原因，㈥幹事會怎能正確反映大部份同學及香港市民的意見。

以上的爭論相信大家皆比較熟悉，不用詳細再說。現在想指出的有二點。

第一點是不少同學對此信的批評和分析是流於感情化，和勇於責人，疏於自省。對文字的挑剔有時矯枉過正，而忽略了自己的批評文章可能存在同樣的毛病。

第二點是親中問題。決定信件內容是否眞的親中除了是用詞方面外，還要考慮整體感覺上的問題。有同學在大字報或全民大會上分析全信十多段中要求爭取民主化才是重點（佔了六段）。可是同學的普遍反映却指出同學或讀者很容易將信件其中「親中」的部份抽出來，甚至蓋過了要求民主化的部份。這處有三個可能因素：第一，信件表達手法有問題而致易生「錯覺」。第二，同學本身對某些東西特別敏感，很容易顧此失彼。同學間的「恐共」和學生會中央給某些人「一貫」的「親中」角色便極可能是引發敏感的源頭。第三，同學感覺本身的利益可能被「親中」而損害，故此特別關注。

(丁) 同學對幹事會的評價

正與反的論點集中於幹事會在香港前途問題能否正確地反映或代表同學意見，幹事會對現狀的分析是否正確和中立，幹事會的觀點是否與以前評議會通過的原則一貫，幹事會是否合法及民主地處理整件事情。

這些也是大家比較熟悉的爭論了。其中要特別留意的問題是不少同學認爲這次同學的不滿是累積的結果——學生會一直「錯誤」處理九七問題及「錯誤」處理與同學的關係。這是一個茲事體大的觀點。學生會及「反對派」皆應就這個問題再留意及討論。大家如果眞的認爲學生會是脫離羣衆的話，是指有人利用架構或架構本身不完善呢？怎樣改善呢？

此外，反對學生會幹事會的言論和同學不時否認本身爲有組織的反對派。學生會對外公佈也否認反對派的存在。這是否眞的反映客觀事實呢？一羣人有共同目標（反對信件內容及其他問題）和一定程度的商量對策，合作出傳單及資料是否已構成組織呢？（不論其大小或嚴密程度。）大家爲什麼要否認反對勢力的存在呢？大家不是談過民主運作是需要反對勢力的存在嗎？我看否認的原因可能如下：㈠懼怕在校內或校外給人做成派系鬥爭的感覺，尤其是政治性的派系。但是可以追問爲什麼派系（爲原則及本身利益）不應存在？政治性有什麼不可以呢？後者實際牽涉到大學生的身份問題——學生應否介入政治問題。㈡學運時代國粹派的陰影仍留。㈢眞的沒有反對派！㈣反對者有意或無意地表現出本身是沉默的大多數，被壓迫或誤解的大多數。

還有，不少同學在批評問題時很喜歡說對方曲解或不能代表羣衆，恍似他們已經完全明白羣衆或代表羣衆。這是不是很有趣呢？他們實在有什麼方法或証據來支持本身的說法呢？還有的是，信件是四個團體一同發出的，大家說其內容不客觀或親中，是否指四個團體皆爲親中呢？爲什麼極少人提出港大不是起草人，只是四個團體之一呢？

(戊) 學生會的角色及大學生的身份

大家的討論包括學生會是否可以成爲政治組織或介入政治性活動？這樣是否違反憲法？學生會是否壓力團體？學生會應有的形像？同學的角色？

有人認爲學生會不是政治組織，不應扮演政治角色，而且爲憲法不容（怎樣理解社會事務）。有人提出學生會既然介入政治活動便更要向同學交待清楚——換句話說不否定學生會參與政治性事務。有人則理解社會事務應包括影響社會發展的政治性事務。

學生會應否扮演壓力團體角色方面，反對的同學認爲學生會以代表同學爲首要任務，不是壓力團體。有人提出學生會會員入會非自願，而且大家同學的意見、目標、方向、價值皆不一致，事實上不可能存有五千人的壓力團體。此外還有人爭論說「任何人都不能預先假定學生會的責任，除了是它要對成員負責外。因此，即使是一些社會責任，也非學生會所必然要承担的，要承担這些責任也必須要大多數人的贊成。」這論點本身正確與否是一個問題，但是他却是對現存港大學生會的存在的一個挑戰。因爲據學生會憲章指出學生會的目的之一是："to identify the student body with social issues in the interests of the people of Hong Kong"。如果有同學否定學生會的必然（從憲法而來）社會責任，他們便是直接挑戰憲法的正確性。當然憲法可以修改，但是在沒有更定之前，誰來定義呢？

反觀贊成學生會成爲壓力團體的同學却沒有很仔細地解釋。基本上是以習慣或傳統來解釋。不過有一位同學問了一個問題：「學生會要向同學負責，同學要向誰負責呢？」大家僅是對個人負責或是要對大家身處的團體負起責任呢？（正如學生會幹事要對其身處的港大學生會負責。）總觀大家的討論中很少正面釐定本身的身份和責任。大學生究竟是什麼東西呢？他應該談或介入社會或政治事務嗎？此外，只有一、兩位同學在全民大會上提到知識分子的責任——爲原則、爲民族、反殖爭民主、知識求眞。大家是否將大學生與知識分子分開呢？我們是否存有一個身份危機（identity crisis）呢？

(己) 總結

事情終會過去。最重要的是從事情中吸取經驗和教訓。大家面前的路是遙遠和充滿荊棘的，努力吧！

順錄一文與各位共勉：「生命誠可貴，青春價更高。愛情太醉人，自由寶中寶。若爲眞理故，四者皆可拋！」

一九八三

塵埃落定之後……

「覆函」聯署行動發起人

905 名港大同學聯署致戴卓爾夫人的信件，作爲對她給四個香港學生團體回信的一個反應。這個數字令人興奮，遠遠超過了發起者原先的估計。

由十月初到十一月二日，同學環繞着學生會幹事會聯署致函戴卓爾夫人展開了激烈的爭論。終於，全民投票決定不追認幹事會的聯署。未幾，戴卓爾夫人的回信來到香港。整個學界噤若寒蟬，社會亦毫無反響。難道我們在港大校園內要辛辛苦苦地保衞民主，對於戴卓爾夫人肯定香港的不民主制度卻無動於中嗎？

905 名同學的聯署行動，說明了港大同學不致於無動於中。誠然，這個數字還未足全校學生人數百分之二十。但是，把自己的名字寫下，是對一個行動負責，比在投票紙上劃上一個「贊成」或「反對」的符號有更高的要求。我們相信，支持信內觀點的人比簽了名的人更多。這九百多人的先鋒行動，在秋涼的天氣中，給社會帶來一股春風。

事實上，這次聯署行動的意義，不單在於對戴卓爾夫人信件內容作出反應。更重要的是，它爲校園內的學運活動提供一個新的經驗。學生會作爲一個代表同學的組織這個性質，與其對社會所承担的責任，不是經常都和諧一致的。但是，除了學生會要對社會負起責任外，每個港大同學也應對社會負上責任，也應在需要時採取行動。

再者，落實民主參與不應單侷限在校園，敢於向中英港政府爭取，方能顯出無畏的精神。要知道：民主的戰場是在香港社會，甚至中國大陸。中國的民刊人士徐文立曾說以個人作爲中國邁向民主之路鋪路的石頭。王希哲說：「眞理在胸筆在手、無私無畏即自由。」

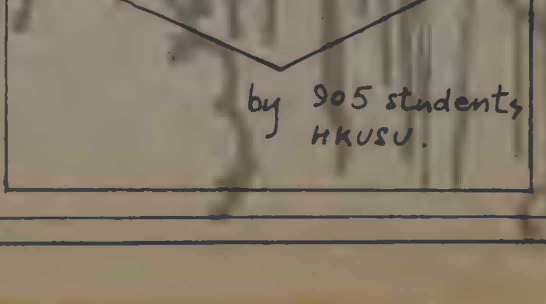
這無疑是個挑戰！敢問港大校園是否眞能作爲香港社會民主的發源地？

在行動過程中，我們亦有興趣知道沒有參加聯署行動的同學正在想什麼呢？無可否認，這次聯署行動的氣氛不能算很好。第一天公開收集署名時，很多同學還不知是什麼一回事，最後署名的還不足百分之二十港大同學。我們眞的很想聽聽其他同學的意見。

當然，港大是一個多元化的集體，肯定有人對這封信持有不同觀點。我們很希望各種意見能夠表達出來。我們更害怕的，反倒是沒有意見的冷感。

從另一角度看，各種意見的自由表達是使學生會不致過份脫離同學的一項重要保証。這九百多位同學的聯署行動，自然成爲了學生會考慮如何向戴卓爾夫人信件作反應的一個有用基礎。我們不以爲學生會應該縛手縛脚地做事；不過，很顯然，如果有更多同學講出了自己的意見，一方面加强了對學生會的限制，同時也給了他們更大的自由，因爲他們從同學的意見中得到更清晰的指引，應更有信心地行動。

戴函信件雖已成過去，但香港前途問題仍在前頭，港大同學終要面對轉變的挑戰。在勇敢地承担這個社會責任時，我們期望見到港大校園百花齊放的局面。



DEAR MRS THATCHER…HKUSU…DEARS MRS THATCHER…

FROM THE OPPOSITION POINT OF VIEW:
「致戴卓爾夫人信」事件



民主憲法精神

雖然「致戴卓爾夫人信」事件已告一段落，它卻帶出幾個有意義的課題—**體現民主憲法精神、明瞭意識形態（及政治思想）的衝突和認識隱藏在學生會架構中的危機。**

其實這只是反映學生會中央和同學長期脫節的一個事例。在這次事件中，很多客觀因素使反對追認該信的同學可以凝聚成反對力量，使不滿評議會及幹事會的同學能在這個歷史接合點中表達自己，**間接地投下不信任票。**

在處理很多關於九七立場的事件中，幹事會及評議會**不但沒有尊重民主甚至是憲法精神，而且以爲自己是眞理的化身，同學的沉默被曲解爲默許。**在「致戴信」事件中，幹事會和評議會利用不民主的手段去爭取「香港的民主化」，而且部份同學還在事後極力隱瞞錯誤，以「政治現實」、談判僵局、事件迫切來轉移視綫，透過輿論的「客觀」效果、公衆形象、「學生會評議會的威信及聲譽」等籍口來合理化信件的內容和處理方法，更有評議員試圖歪曲會章來爲這件事辯護。這類做法的背後邏輯和一些極權國家將內在危機移到外在危機、「國家形勢所迫」…等來掩飾統治者的獨裁和謬誤差不多。

要求「港人民主治港」或「港法治港」的第一步是實踐民主法治的精神，若果自己連這些基本精神也不能體現，又有甚麼**資格**去推行「港人治港」？在大學階段已經抱著雙重標準做事，試問誰人會對這類推行「港人治港」、「民主化」的英雄有信心？

統戰的棋子
變相的政治恐嚇？

從港人民主治港的意見書開始，學生會明顯地成爲政治及統戰的工具。據悉，某資深評議員曾在評議會中透露某些具有某方政治壓力的言論，但現因爲評議員認爲該等言論不能用文字刋登或紀錄，所以也不能公開。港人民主治港的意見書，就在這種情況下通過。評議會在議決該意見書是竟受這類政治暗示所影響，而且更因特權隱瞞評議員的發言。

一個民主政體中的決定應該不受恐嚇、威脅或暗示所影響，而某些同學卻利用發言權的機會來作**變相的政治恐嚇，使某種政治目的能夠達到。**

接著是許家屯先生接見學生會代表，絕大部份同學都是在電視新聞報告後才知道有這件事發生，談話內容也沒有詳細地向同學公佈，聞說「致戴卓爾夫人信件」中的部份內容，也是從這次談話引申出來。

在全民大會否定了第四次緊急評議會的有效性後，有數位同學更以非理性的態度作出**政治恐嚇**，用中共在談判破裂後可能採取的行動來爲這封信的「立場」辯護。

現在頗流行的「港人治港」方案是在中共收回（在1997年7月1日）主權治權的大前提下推行，持有這種觀點的人都以爲應在這十三年的空間推行「民主化」，改革社會、增加[illegible]，提高市民的「民主意識」，其想法本是「積極」的。**可惜他們卻被迫（或者一廂情願）進入了中共統戰策略中，接受「港人治港」是間接幫助中共，削弱香港人表達意願的選擇性及力量。**

將來的「港人治港」很可能只是一個傀儡，有形式但沒有內涵，香港政策的**最終決定者是中共，而中共的容忍度是極有限**，它沒有司法獨立民主法治的觀念，但又自以爲是眞理及救世主，試問有甚麼可以保証香港能夠實行「港法治港」或「港人民主治港」？只要某位高官幹示意……

大團結、大統一的幻象

有一位縱橫七八十年代的學運／社運明星曾數次批評大學生思想混亂及矛盾，更暗示這次事件是反映當今的思想。基於團結統一的大原則下，他贊成追認這封信，因爲他認爲此舉可以保持學生會的「威信」及處理前途問題的「角色」，使學生會更具影響力。該等想法也是部份贊成追認信件同學的論據。

從評議會的新聞公佈來看，學生會也是企圖塑造及保持一個「團結統一」的形象，強調**校內同學沒有分歧的立場，更沒有「反對派」或「意識形態／政治鬥爭。」**

這類「團結統一」的思想方法極可能引申出嚴重的效果——思想盲塞封閉、不能容忍反對者的異議、爲了「團結統一」而犧牲了自由民主法治等。

從七十年代的「學運英雄」到八十年代的學生會高幹，都頗缺乏懷疑精神，**自以爲有「使命感」及「責任感」，就可以達到自己的理想，就可以輕佻草率地代表同學做事，完全不去尊重別人。**這種自以爲是「救世主」或「眞理」的精神實在對不起同學，更對不起香港人。

另一個值得商榷的問題是學生會是否應該擔當一個政治的角色？若果大部份同學不願表示自己的政治立場時，學生會應否漠視同學的沉默？

部份同學對學生會的政治影響力有過高的估計，以「精英份子」自居，可惜能力和理想則相差太遠，但又要「面子」，結果處處出現岔子。

從以往學生會在政治參予的角色來看，我對其代表性及能力表示懷疑。

質疑評議會

雖然評議會的權力有全民大會及全民投票來制衡，但在日常學生會的運作中，評議會及幹事會有著過份膨脹的權力去處理問題，在四十一人的評議會中，學生會幹事擁有十二個議席，超過合法開會人數的一半，若果某些評議員出現一面倒的情況，幹事的權力更加膨脹，直接影響評議會的監察作用。

在處理「致戴信」事件中，普選評議員就有一面倒的傾向，不能反映同學的意見。在幹事會將信件提升到評議會之際（在第四次緊急評議會之前數小時），有兩位同學要求評議會主席、學生會會長及一些普選評議員謹慎行事，可惜他們沒有考慮這些同學的建議。

爲了保障同學的權益，除了提高普選評議員及幹事會的質素外，還要有一個評議會結構的改變，幹事會的議席可以減至五或六席，以防止幹事有過大的權力，我更加希望反對勢力可以在評議會中（或制度中）凝聚成爲抗衡力量，監察評議會及學生會的運作

我謹以Lord Acton的名句送給幹事會及評議會：Power corrupts; absolute power corrupts absolutely.

All through the Game

其他人

(一)貼紙的遊戲

「興焓焓」的時期已過了；又回復了「冷清清」的境況。

大字報又是這樣少；有一張大字報問大家爲甚麼對他們搞的致函英相(個人名義簽署)這麼冷淡，對鐵娘子的回信這麼冷淡……

剛初的熱情已燃盡了嗎？——

可能是大字報紙加了價。

上個月，我簡直不相信自己那四隻眼睛，連報導各屬會Annual Ball等消息的A字版也用來貼大字報，地下亦舖滿了一張紅、一張黃的大字報，對大家的出入做成嚴重的阻塞問題，整個世界就像是大字報的世界。

但現在，大字報版亦有空置的地方。

這是否物極必反？

我想這是西德的現代足球戰術，十上十落；大家一窩蜂湧上來，一窩蜂湧回去，只賸下一個龍門。

希望很快就會有第二輪進攻，連WALL Poster的位置都舖滿大字報。

(二)戲ㄅ始

話說回頭，其實我本來不知道發生甚麼事。

那一天，我看見很多很多人圍睹一張英文大字報，「水蛇春」這麼長的。但本着大學生應有的好奇心，便衝鋒陷陣地殺入人羣；一看之下，原來是致戴卓爾夫人的原裝信件。

有很多人不高興，責備幹事會諮詢不足……

其實學生會做 很多事，大部份人都不知道；他們根本沒有興趣知；像我一樣。

言歸正傳，其實這封信的內容「嘛嘛地」，陳腔舊調，又是那一套；不過這些要面對英國首相、傳播媒介，廣大市民……學生會「梗係」講這些。

可惜這封信的英文不太好。後來我才知道原版是一封很長的中文信，幾經艱苦地壓縮翻譯，才改成現在的樣子，怪不得有點兒「藍硬嚟」的感覺

(三)Game of Snowball

本來，我也不太計較。

但是學生會所做的事越來越多，先見在九七問題方面；會晤夏鼎基，又見許家屯；前一陣子，時代新聞文寫道「我們被人賣豬仔」，今次致信給英相後才知會同學，大家便越來越「唔高興」。

再加上有一羣激烈地挑戰幹事會做法的人指責他們今次不民主，諮詢不足，又聲明那次評議會違憲。其實我連憲法都不太清楚。

後來，這件事情就像雪球一般，「越攪越大」，以致一發不可收拾，大字報的風潮，各方面的論戰，紅磚梯的約會……。

看大字報成爲吃午飯後，吃雪條時必要做的活動。

致信事件擴大了，連外間報紙亦有不少報導及評論。

學苑更出版號外。

最重要的就是有很多人表示反對這次行動，但亦有很多人表示支持。而外間報紙又說「港大有反對黨……」

因此，我們又要對外聲明「我們港大沒有反對黨，只是內部積極表達自己的意見」，總之大家都忙於討論。

學苑號外更出版第二期。

雪球越滾越大，越來難以控制，最後將責任及權力交由全民大會解決此事。

崇德的生意可忙得不可言喻了。

很多人都打破慳囊，不惜工本，大量印製傳單，講自己的意見、心聲。

但最後一句通常都是：「請冷靜，客觀地分析……」諸如此類。

但他們的冷靜恐怕已被自己的熱情溶化了。

(四)我哋大家一齊玩

萬衆期待的全民大會終於降臨港大。

七年以來第一次的全民大會，大家都當然不會放棄這個好機會。

那天，我約了幾個朋友一同去看看這個全民大會。

根據中央指示，我們一早去Union吃飯，大概在下午茶一小時後，你說早嗎？

但那時Union已人山人海，全人類都話去全民大會，手中執著一大疊學苑號外，傳單，報紙甚至Standing Order，邊食邊看邊講，我眞爲他們的消化系統擔心。

吃完晚飯，便施施然含着雪條步往Swire。

但一出Union，我們不禁「嘩」一聲驚叫出來——一條人龍由純當詩樓轉出紅磚梯，原來是排隊入全民大會會場，今次眞是「人龍見尾不見首」

其實，我都想到會有很多人會去全民大會。因爲大家都對Social function，紅磚梯論壇，大字報厭倦了。

They are Seeking for Now Excitement——全民大會是一個好提議。

另一方面，亦有很多人，像我一般地頗關心這件事；因爲它引起我關注及考慮到很多以前未顧及過的問題。

譬如：大學生在香港前途的角色，究竟中央談判的利害衝突所在？港大是否民主……

不過，講這些題目就很容易，再詳細些討論時我便有心無料了。

(五) 唔識玩，點算？

但——

全民大會一開始就講Standing Order，又說要過Motion改動今次大會採用的Standing Order——

我連Standing Order 都未看過，只是去過一次Drama Soc的A.G.M.，知道可以不滿意就Order，其他就一頭霧水。

跟著便由討論程序開始爭持，見到前面那些人踴躍舉手，講來講去又是舊調重提，有一個出去講了一會兒，又說好倦。

發言的人越來越多了，最後主席更限制發言時間，每人分半鐘。

即是當你由一數到九十後，你便要下台。

——「主席，各位同學們，……」只可以講幾句。不過人人講幾句就眞是不短了。

看到前面嚴然兩大軍營，有事舉手決定時便看出端倪，而雙方的言論亦互相攻擊，令同學變得透不過氣，變得沉默。

時間一刹一秒地過，我這個沉默的大多數亦支撐不下去了，上眼皮的重量亦逐漸增加。

大會討論的內容亦逐漸轉移到程序上的問題，漸漸變得迂腐及有意義，這些壓根兒就是手段。

最精采的還是「Motion that 大家可以在發言後拍手五秒鐘」。大快人心。

糟糕了，十一時許，不知不覺在此地煎熬了有五小時，明天還要交Essay，功課爲重，還是做一個好學生要緊。

(六) 玩完未？

E.G.M. 後一天，我回到大學便看見很多新的大字報。

最令我感動的還是郭燕龍的大字報，很多謝清理會場的工作人員。**很多港大學生都是只有一個講字，**連最基本的清潔問題亦不注意，這究竟是個怎樣的大學？——一間骯髒的大學？

整件事情的急轉直下，全民大會毀滅了一切—評議會、信件後，但又不肯去討論怎樣「收科」。(全民大會是因在四時許不足法定人數而流會。)

但這些全都是預料之內。令人驚奇的是，聽說流會時，有一羣人徘徊在會場外，不離開亦不進入會場，這是什麼意思呢？

(七) 神聖的遊戲

於是，全民投票應運而生。

於是，今次五千部投票機器又要重編程序。

於是，傳單攻勢更趨白熱化，彩色化，聽說很多同學傾盡身家去自費印刷傳單——民主的代價可眞不輕。

於是，校外的報導及評論亦針針到肉，電視台更準備拍特輯。很多人都想知「港大女生手記」的文狸是誰，道出我們的心聲——**時勢做英雄？**

於是……

結果，全民投票決定了什麼，你知道啦！

(八) 我唔玩啦。

但世事往往峯迴路轉，出人意料之外。投票後等一日便有報紙說戴卓爾夫人已經回信，並表示不同意信中的觀點。

現在要收信，又要澄清，令到大家都不知所措。

跟着又有人話要以個人名義寫信給英相，但不知反應如何。

其實，你做你事，我行我素，人各有志，爲什麼要我交了一百元會費後，跟着又說代表我反對這些，代表我贊成這些……

事情的兩極化後，個人名義的處事方式便隨之抬頭，但這總比要求統一意願好，最低限度，它沒有給我壓迫感。

個多月的民主參與，政治遊戲宣佈玩完

The Game is Over.

你們還欲討論研究，說個樂此不休；但已聽得心煩氣燥。

請讓我冷靜一下。

十二月，我還要考E.O.

是非審之於己

—— 閑話學生會在九七問題上的路向

潘國森

用性命換來的

上個月有一天下午無課，呆在家中沒事可做，於是開了電視機來解悶。播影的是「昆西醫生」片集，十分不幸這一集曾經看過，所以越看越悶，突然間一句對白卻如當頭棒喝，把我從半昏半睡之中叫醒，昆西的上司說道：「我們憲法第一條就是尊重言論自由，這是很多人用性命換來的！」

我們的言論自由又從何而來呢？可以說是從英國統治而來；也可說是中國以喪權辱國換來。而這個過程之中有不少人爲捍衛國土而損軀。總之，言論自由得來不易，我們得到言論自由之餘也得有義務去維護別人的言論自由。

無疑這次不追認「致戴卓爾夫人函件」的議決對於學生會中央的威信做成嚴重損害，但另一方面也充份體現了言論自由和法治的功能，對學生會中央發揮了監察作用，更有人認爲這次事件就是將來港人治港的一個好榜樣。我們得要感謝前人留下一個良好的制度，更要稱讚學生會中央與及來自四方八面、從不表意見到積極參與的同學，在整個過程中表現出對民主、法治和言論自由的維護。

尚方寶劍

「致戴函」事件已告一段落，學生會在香港前途問題上的路向又是什麼呢？

事有緩急，首先有兩件事先要做，這就是全民投票通過了的兩個議案。

甲：致函中國政府

乙：展開校內全民調查

記得未作投票之前，評議會發表對議案的理解時曾表示倘若「致函中國政府」一案被否決，並不代表有負面約束力，即是可以不顧投票結果而出信中國政府。有了如此理解自然議案通過與否，沒有多大關係，後來我才想到其中分別。設若議案被否決而評議會逕去信中國政府的話，信寫得好就沒有問題，又如「致戴函」一樣的話就不得了。現在成了定案又不同了，有了此一尚方寶劍，就算信件的內容同樣令人不滿，任何人都沒有辦法和法理根據去反對了。既然是「如箭在弦，不得不發」，祇好在未發信之前多提意見了。在反映民意這一項功能之上，評議會不見得比兩局做得好，今次中央有了堅强的法理據，任何民意都要及時表達，免得「蘇州過後冇艇搭」。

不亢不卑不偏不倚

對於致信中國政府，我有兩點意見，第一在起草人選，第二點在於內容。

起草人選至爲重要，以「致戴函」爲例，信中辭不達意、語氣不遜，令人有一面倒向中方的感覺。要不是後來幹事會提出兩點立場，五項分析，我實在看不懂這些。

我以爲信要寫得不亢不卑，不偏不倚。

「不亢」就是有禮貌，不胡亂罵人。北宋丞相王安石有言：「天變不足畏，人言不足恤，祖宗不足法。」其言不無道理，旣有志氣，又有進取心。但是一開口就罵天、罵人、罵祖宗。與他有不同意見的「人」一定覺得無妥協餘地。但是語氣一轉就不同了，清乾隆間東閣大學士陳宏謀有言：「是非審之於己，毁譽聽之於人，得失安之於數。」二人所講並無兩樣，但一個顯得兇神惡煞，一個就和藹可親。（對二人所言的分析，我是拾人牙慧，其論詳見李宗吾的《心理與力學》特此聲明）「致戴函」中指兩局議員爲本港民主化的障礙，我不知議員們曾否立心防礙民主化，不過代議制不夠民主是制度有問題，不見得一定是議員不好。如此武斷的評論，胡亂罵人就是「亢」。

「不卑」就是開門見山，敢言直說，不藏頭露尾，不轉彎抹角。「致戴函」中對中國的批評語氣較弱，言詞隱晦。祇說出「有部份」市民對中國政府缺乏信心，和人們「還可能會」要求實在的保証。與戟指罵英方的豪氣比較，有霄壤之別。這就是「卑」。

「不偏」就是要公正，即是要尊重同學意見，經過充份討論和諮詢，當然反對信中三點立場的大可不理，因爲這些立場已經通過。「致戴函」中，部份評議員以己見爲衆見就是「偏」。

「不倚」就是要中立，旣然學生會不承認親中也不願意親英，那麼就應講事實，舉證據，未有充份證據支持而指出中國領導人容許發展西方式民主和接納不同意見，這就是「倚」。

我一再引用「致戴函」中的例子，並非要把草擬人揪出來公審，祇爲「前事不忘，後事之師」而已。總之，負責寫信的同學除了對九七問題有深厚認識之外，還得要寫得小心。

有建設性

信中三點基本立場將爲：

1. 中國擁有香港主權
2. 香港必須儘速民主化
3. 强調「民主、法治、人權、自由」必須受到保障。

立場中第二、三項不過是一些口號，那是不足夠的。我以爲信中必須明確指出學生會對民主、法治、人權和自由的理解。更加必須提出一個具體方案去把現有制度演化爲民主制度。

民主化的目標是什麼呢？直接民權？全民政治？

法治方面，是否司法獨立於中國政府呢？法律之前是否人人平等呢？立法精神是否必須遵從中國憲法呢？中港兩地在某些法律條文有不同之時，是否以中國法律爲依歸呢？收回主權後，香港人都是中國公民了，要遵守中國法律嗎？

而人權是否包括選擧權、被選權、複決權、罷免權、私產權、結黨權等等呢？其中有沒限制呢？中港兩地的公民權有否分別呢？

言論自由、出版自由、信仰自由、職業自由等等，又如何呢？內地中國居民有否移居香港的自由呢？

而制度方面是一黨制或多黨制呢？選擧是直接還是間接呢！

以上一切問題，在前途立場書沒有、「致戴函」也沒有。如果今次去信並不包括一個達致香港民主化的具體方案（當然可行與否，又當別論）則此一信件將無建設性可言。姬鵬飛的「由社團協商推薦，中央委任」的方案，雖受盡非議，但亦不失爲一個具體的做法，總比祇喊口號來得務實。

至於具體方案如何制定，因我本人對於民主政制和現代政治行政認識不深，所謂「夏蟲不可語冰」，實無可置喙。此一任務，有待各位對政治行政有研究的同學去動腦筋。總之必須有一個具體方案，此信才會有建設性。

一個程序的問題

關於全民調查，學生會是駕輕就熟，不必多談。但另外有些問題，倒也值得討論。

去年通過了的前途立場書，訂立了基本立場，現在又重新展開調查，是否意味着此立場書已經無效呢？若已無效，則此一決定又是否合法呢？如不經任何程序而判定立場書無效，則四個月後的立場和原則又會否在一兩年之內被判無效呢？則制定原則和立場又有何意義呢？如舊立場書依然有效，但又與新立場有抵觸又怎樣呢？

DEAR MRS THATCHER…HKUSU…DEARS MRS THATCHER…

原則問題

日後學生會對九七問題的路向又怎樣呢。學生會的路向應該是各同學的路向累積而成的。而路向乃由原則、理想和目標所聚合而成。李斯〈諫逐客書〉有謂：「泰山不讓土壤，故能成其大；河海不擇細流，故能就其深。」毫無疑問不同的同學將有不同的價值觀，學生會的路向將取決於如何處理各種不同的「細流」，是融滙？是排斥？

在原則性的問題上，無論小數如何的少，絕不能以少數服從多數。什麼是原則性的問題呢？比如「中國擁有香港主權爲例，就算祇有一成人反對，也不能向外宣佈「我們贊成中國擁有香港主權，祇可以說「大部份」，甚至要列學贊成，反對和不表意見者的比率。

至於行動性的問題出現分歧，小數服從多數的原則是可以應用，諸如「是否追認信件」和「是否展開全民調查」等等。

但是有些爭論是原則性與行動性的結合，如去信中國政府的議案中，包含了一些原則性的問題，這種議案以後最好避免。總之，涉及原則性的問題，就應該把正反兩面的意見同時列明，而不能迫使小數人放棄他們的原則去遷就多數，這是不合乎人權和言論自由的。

是非審之於己

日後學生會應該扮演一個反映港大同學意見的角色，把校內不同意見（以至全港市民的意見）反映給中英雙方。要發動同學多關注九七問題和發表自己意見而不是要同學去認同自己的意見。陳宏謀說得對極：「是非審之於己」如果我們相信自己有能力擇善固執，也應信任別人的能力，不可因他人意見與己不合而指人不理智。

以後若有同學想發表聲明，大可以用一羣港大學生的名義。贊同內容的同學可以簽上自己的名字。如此更能發揮言責自負的精神而不致把責任推卸給持不同意見的同學身上，而旁人也不能反對。

縱觀整次事件，有同學被指爲「媚共」和「得到中共給予的利益」，也有人被指爲「小資產階級」和「受有數百年經驗的某一方所指使」。由是觀之，部份同學在九七問題上不發一言是可理解的。

言論自由是性命換來，民主也不是從天而降，爲理想奮鬥、爲維護眞理一定要付出代價。各同學有自由選擇自已的路向，就讓付不出代價的人從速退下火線，任何人都沒有權力去强迫別人與自己並肩作戰！

作爲全文總結，讓我借花獻佛，以陳宏謀的十八字眞言送給大家，作爲在九七問題上與及做人處事的座右銘

「是非審之於己
毁譽聽之於人
得失安之於數。」

昭味詹言

Brain-storming

在紅磚梯？

自學生會「致函戴卓爾夫人事件」發生以來、紅磚梯幾乎每日都有講座、辯論、公開論壇等集會，甚至在太古樓對開的空地上亦間中有相類性質的活動舉行。這些活動的主題多是環繞「九七」、「民主出路」、「政治參與」等問題，具有相當高程度的社會關心意識。那段日子的午間紅磚梯總是熱鬧非常，講者與同學都踴躍發言，這一切不禁給人一個錯覺，就是以爲今天的港大校園已不再沉默，很多同學都在掙扎求省，這一代大學生亦有破繭的一天。

「戴函風波」繼全民投票而平復，很多的同學都說感到很倦了，又有些說爲了寫大字報走了兩堂，亦有些說爲了全民大會通宵而走了早上的導修課，於是他們說要「收心」，要「追番D書」，「讀多D書先至學人講民主」，就好像是「戴函事件」令他們脫離了正軌，攪亂了他們的生活節奏，因此必須急急還原才是他們心目中大學生的角色。於是紅磚梯接着而來的講座都顯得較冷清清，而其中一次有關中國法制的講座更只得二十多人出席。在大學的飯堂內亦再很少聽到較社會性的爭論，大家的話題又再集中在講師、同學、功課等事情上。

這次事件同學之所以肯參與，相信是由於利害關係。這就如其他一般社會事件，市民都是爲了爭取本身直接利益才肯組織起來，到事情蓋棺定論後，大家就一哄而散。因此港大的同學是否眞的能在這次事件中得到正面的民主教育、學習到民主精神的具體表現，深化到民主的意念，抑或只是消極的抗衡，實在是未知之數。眞正的參與，不應單是事後的爭取，而是要能平日也去了解制度隱藏的缺點，日積月累地加以改善。旣然覺得學生會運作有不妥善的地方，就要去掌握其不妥善之原因。

關心九七、關心社會、關心民主就如關心所有東西一樣，一投入了就不能奢望安逸。資料日新月異，要對資料掌握已是相當勞神、何況還要考慮可行的改善之法？只是我們可能都不自覺地把民主看得太超然，有些同學甚至以爲今次學生會的風波是港大七年一次的眞正民主，其實民主精神是貫徹每日的生活。例如大家選擇導修課的時間表，或是大家表態決定去太古還是學生會餐廳午膳等，那一種各陳觀點以至協議的達至都是民主的一種體現。

紅磚梯的活動對提升同學民主、政治意識的作用有多大很難說，但更重要的是大家聽了那些偉大的詞彙如民主、法制、香港前途等等之後，怎樣把它們和自己的學習及生活拉上關係。

從全民大會到民主情操

港大同學：你們民主嗎？

鍾庭耀

學生會的全民大會已於10月26日召開過，而當晚未完成的議程亦已於11月2日的全民投票中解決。不論是喜是悲，校園內起碼會有片刻的寧靜……

全民大會的召開，全民投票的舉行，似乎都表明了廣大同學對港大學生會會章的尊重、對法制的維護、及民主精神的實踐……（多麼的令人興奮！）但是；這一切都只是表面的現象——雖未必是假象，但肯定是對「民主」的片面理解。

何謂「民主」？

自栢拉圖和亞理士多德開始，「民主」的定義、內涵、和理想，便不斷地改變改變再改變，爭論的焦點亦不停地轉移轉移又轉移。所涉及的概念包括了：直接民主、間接民主、代議民主、議會民主、憲法民主、人民自主、順民而主、爲民而主……等等，不勝枚舉。

顧名思義，「民主」（democracy），似乎是指人民自主，意即人民直接參政。讓人民自己主宰自己的命運，自負其責，似乎是所有道德個體所應有的內涵。由是觀之，「人民自主」便是道德個人主義在政治制度上的一種具體表現。

在歷史上，古希臘的城邦社會，可算得上是世界上最古老的「民主」體制之一。那時候的雅典人就是透過定期的民衆大會，用投票的方式解決一切治理社會上的問題，甚至是主宰個人的生死。由於希臘人相信眞理愈辯愈明，所以在通過一切議案之前，都要經過長時間的正反辯論。這些都可說是「現代西方民主」的典範。但是，有一點不容忽略：由於古希臘社會是奴隸制男性化社會，所以，它們的「人民」並不包括奴隸和婦女。

時移世易，社會不斷地進步，人口不停地膨脹，一切事務都在複雜化、專業化，加上緊迫的生活節奏、有限的生活資源，希臘社會式的直接民主已變得不設實際，甚至不可能，於是「民主」的概念和制度便起了新的變化。

近代西方式民主

首先出現的是「代議式民主」——由人民直接推舉及委托代表，在全民大會休會期間負責處理一切民事、軍事等政務，而全體代表則一致向人民負責，受人民監察。

其後，由於社會實在變得太複雜，週期性的全民大會便漸漸演化爲全民投票，及定期選舉了。這一來，人民的參與面便被削弱，而代表們的權力便相應地增加。

爲了要有效地約束及監察這些代表，憲法民主便應運而生。憲法的設立本源於對君權的限制，但隨著政治制度的改變，憲法便又變成了約制人民代表的工具。所謂「憲法」，就是一些白紙黑字的規條律例，及其系統化的理解。憲法界定了代表們的權力和責任，說明了整個政治制度的運作，及指出了人民所擁有的權利和義務。它是一切權力的根據，是至高無上的表徵。

現代西方民主社會的憲法，往往製定了一套議會制度——議會的席位由人民選擧，而各議員則分別代表其選區的人民，由是，憲法民主又被稱爲議會式民主。

當代西方式民主

時至今日，在「進步的」西方社會，憲法民主已發展成一種多黨制更迭性議會式民主社會，標榜著立法、行政、司法三方鼎立，黨政分家。背後的意義是既可分工，又可藉權力的均衡以達互相牽制之效。在這種制度下，人民的參與可以分爲兩方面：在直接制度性方面，人民可以直接推擧代表，及偶爾參加全民投票；在非制度性方面，人民可以透過各種不同的途徑發表他們的言論，甚至組織壓力團體，與當權者抗衡。

然而，布衣市民的見識始終有限，資料又不足，對事態的掌握往往止於可知而不可議的地步，故反對的勢力往往只能依附一些歧見派的精英份子。於是，人民的監察便變成了精英的抗衡。「民主」的概念漸起了變化

當代西方政治哲學家岑彼德（Schumpeter）就坦然認爲精英的不斷抗衡就是人民權利的最佳保障。於是，人民的角色便從親身的委任者變爲旁觀的漁利者了。

在會員大會上，我們以會章的民主精神爲大前提討論並議決了第四次緊急評議會的合法性；我們接納了在1997問題上爭取民主的原則；我們也討論過兩局議員的代表性；至於幹事會所議的函件，就更白紙黑字地要求在香港推行西方式民主……「民主」一辭在各大字報、單張、及校內刋物中出現的次數，肯定成千上萬。

另一方面，所謂「民主精神」，似乎已滲透到我們學生會的每一個運作——一份完善的會章，規劃了港大學生會的法定組織，賦與了所有單位直接或間接的參政權，更肯定了每一位同學的與會、發言、動議、和議、投票……等等的權力；一份詳盡的程序守則（Standing Order），更列明了一切大會的細節、與會期間的權力運用、及法定人數等。

然則，這一切的總和就是等於民主嗎？吾不敢苟同。空有民主的外貌，而無民主的內涵，其制度等於白廢。只求體制，不問精神，不鍊情操，徒具空言也。

西方式民主精神

要探討「民主精神」，則小不免要回到盧梭（Rousseau）、洛克（Locke）、穆勒（Mills）……等哲學大師。簡而言之，他們都肯定了每一個人都擁有一份別人無法褫奪的權利，君臣無異，人人平等。此等權利包括了主宰自身生存的權利、人身自由、言論自由、保障個人財富、接受教育……甚至是尋求最大快樂的權利等等。政治體制的設立，就是爲了保障每一個人的利益。最有效的方法當然就是讓每一個人直接或間接地主宰自己（或其所屬羣體）的命運。由是觀之，自由民主的制度就是個人主義在政治舞台上的具體表現。

於是，民主制度、自由經濟、資本主義、競爭社會，甚至是官僚組織、法律體系、及整個西方的文化藝術，便與個人主義連上牢不可破的關係。要了解「西方式民主精神」，必先要從「西方式個人主義」入手。



DEAR MRS THATCHER…HKUSU…DEARS MRS THATCHER…

基本上，西方式個人主義是對個人價值的積極肯定，並以此爲大前題，去整頓認知世界中的秩序，去理解道德價值的意義，和去評估一切組織制度的得失。

在政治層面上，個人主義並不等於無約束式隨機生活，因爲這種生活根本不能持久，甚至不可能。於是，個人主義便被昇華爲「以不侵犯他人自由爲自由」、「以集體個人利益的總和爲利益」等互相尊重推己及人的大原則。這些都可算是民主精神的一部份。

此外，由於代議式民主的出現，代表者和被代表者之間便出現了一個道德契約：前者須忠實地維護後者的利益，而後者則給與前者後盾式的支持力量。這種契約精神，亦可算是民主精神的另一部份。

自由民主的局限和流弊

前文已述，當代西方社會已漸次發展成一種多黨制更選性議會式民主社會，其精英式權力抗衡的意念，已與原先的民主概念相距很遠。此種制度的成因在於政治鬥爭的專業化，和人民的相對無知無能化。它的危機，在於政治精英與人民脫節、反對派爲反而反、當權者爲反反而反反、爲權而不爲民、爲私利而虧公責……等等。米素（Michels）的寡頭鐵律（Iron law of oligarchy）就是印證。

其實，在分析上，西方式民主的主要矛盾點正是在此。一方面，自由民主既然建基於個人主義之上，其必然要假定每一個人都是自私的功利者，可是，另一方面，它又要求代議者忠誠地爲民請命，這似乎是把代議者視作超人，違背了原先的假設。

當然，解決方法之一是要指出兩者的利益並不衝突——代議者所得的利益就是人民底「無限量的」精神和物質支持。可是，遠至商紂，近若田中，歷史上無數的當權者都逃不了個人的富貴榮華和權力的慾望。

也許最徹底的解決方法，要算是指出在自由民主制度下人民的監察權——人民有權撤換代議者，和發表反對的言論，甚至必要時把代議者懲之以法。一般而論，這種說法是相當有說服力的，但事實上，由於代議者對事態掌握較多，程序較熟，他們往往能夠把握適當的機會，瞞天過海。況且，在一個精英式制度底下，代議者基本上出於同一階層，人民根本沒有多大的選擇。

另一方面，以個人主義爲本的民主體制還遇到一個解決不了的哲學問題——三個臭皮匠，未必勝過諸葛亮！

縱使九成人民要求執行死刑，未必表示死刑是正確（因爲是非並不決於數字），亦未必表示死刑是可行（因爲他們多數不是專家），更未必是公平的判決（因爲餘下的一成人民可能全部要被吊死）……如此簡單的問題，先賢怎會沒有想過？

柏拉圖的答案是：解決不了！民主可以被愚民濫用，又可以濫用以愚民，毫無保障，他的出路：只有聖哲（Philosopher king）降世才可救國，方可治民於善。

近世的學者又從另一角度去探討同一問題：個人可否違抗衆人「民主地」作出的錯誤的決定？抗命是否人權之一？甘地的答案是：可以用非暴力。此外，究竟政府（或衆人）可否强迫他人遵守一些對他有利的律法呢？穆勒的答案是：不可以，只要他的「違法」不影響其他人。

儘管各家學說紛云，問題始終如一：民主制度並不能解決是非曲直、明辨善惡等問題；它最多不過是壞中之最好而又令衆人「皆大歡喜」的方法而矣。

民主情操

上文之所以指出自由民主的局限，並不是要否定一切民主，相反地，是要剖析民主的內涵，抽其根基，陳其利弊，以便進一步確立新的民主精神，尋找新的路向。

一切以自私功利主義爲本的理論和思想，其終極必停留於個體的層面，而不能跨越微觀的秩序。自由市場經濟論或可解釋商人顧客時個體的行爲，甚至是市場價格的普遍規律。然而，當引用於社會建設，社會代價等問題時，它便必然破產。

同樣，個人主義式民主理論或可適用於簡單的社會，甚至是複雜社會中個人的政治傾向。但當論到集體整合利益的時候，它便失去了說服力。

韋伯（Weber）說我們已被關進理性的牢籠；馬克斯提醒我們資本主義本質上的剝削關係；孫中山先生之不談自由只論民權，就是要向我們指出理性個人主義的流弊。

既要避免流弊，而又能保存民主的精粹，那就要倡導一種新的「民主情操」——這種情操一方面保留了西方式民主精神之互相尊重和推己及人的原則，另一方面又要剔除自私功利主義的本質……代議者及當權者皆以人民的整體利益爲依歸，不濫用職權，不施加手段，勤政愛民，先天下之憂而憂，後天下之樂而樂，視富貴如浮雲，名利如止水，當然還要尊重法制、維護民權，誠心保護與人民溝通的渠道，及衷心地向人民負責，孟子所謂「天視自我民視，天聽自我民聽」也。至於人民方面，則要尊重當權者的領導，信任決策者的智慧，關心社會，在適當時表達自己的意見，及參與政事，務求下情上達。此外，民主的情操還包含了對不同意見的尊重，寬容異己，理性分析，不偏不倚，珍視各人自主的判斷，服從衆人意願，而又不强差人意，遵從法制而不濫用程序，以和爲貴，以法爲依。

這一切之所以被稱爲「情操」，蓋因它們都是個人品格的一部份，是心性磨鍊的結果，是超乎形式制度的品質，是不能從功利個人主義中演繹出來的。

港大裡的民主

西方式民主，萌芽於希臘羅馬時代，凡歷中世紀神權、君權社會的式微，文藝復興的啟示，美國獨立和法國革命的洗禮，及近代憲法社會的不斷修飾，已融爲一股勢不可當的力量，衝擊著世界上每一個角落……

資本主義社會談自由民主，共產社會談社會主義式民主，而我們的學生會也談會章式民主。10月26日緊急會員大會及其前後的討論便是集中在「民主」這個焦點上……



總結：論港大同學的民主使命

本文的要旨並非要考證西方民主社會的歷程，亦非在乎分析民主社會的類別；本文主旨，在於指出西方式民主制度的哲學根基，及其不足之處。

回顧港大校園，同學不斷地倡議民主、討論民主，以民主爲大前題程序爲小前題舉行各種會議、投票和選舉，偏重程序，殊不知情操的重要。於是，同學們張貼了煽情的大字報，派發了激情的單張，在會議上濫用發言權，玩弄程序手則，甚或交朋結黨，以種種或高明或低劣的手段去左右會議的運作……這些事情屢見不爽，都是因爲缺乏了一點點情操。

當然，人非聖賢，我們不能期望普世衆生皆俱民主情操，更何況在政治舞台上手段是不可缺少的工具！

然則，你我既然活在校園之內，就應存有校園裡的一份純真、一份熱忱。象牙塔固然是一所獨然自處之地，但正因爲它不入世俗，我們才可以刻意苦鍊修行，孕育情操，好好地三思民主的精神。要不然，我們怎能無愧見江東父老？更何遑論爲民請命，提倡民主!!

——83年11月22日擱筆



港大的震撼

安

前言

自十一月二日，港大全民投票結果公佈後，持續了個多月的致信事件看來已稍爲平息。然而，此事不但震憾了整個港大，更一度成爲香港報紙的頭條新聞。不過，更值得注意的是，它帶給中大及理工的影響。

理工的風波

繼港大宣佈收回聯署後，理工亦在十一月六日收回聯署。雖然兩間院校的學生會都否決了該信，但其中的過程和面對的問題卻有所不同。

粗略而言，兩間院校學生會的組織架構相似。在理工學生會會章內，訂明「評議會乃負責本會一切仲裁、監察及立法事宜之機構。」又「幹事會爲本會之最高行政機關，負責處理本會日常事務及行政工作，代表全體會員與外界溝通。」在這兩點上，均與港大學生會非常相似。

然而，在實際運作上，卻有着很大的分別。理工學生會評議會賦予幹事會很大程度上的自主性。

於十月四日下午，理工學生會會長曾將信件草稿分發各單位並張貼於員生大樓，要求同學於同日六時前將意見交給他，唯同學反應冷淡。十月五日晚，三間學生會幹事會聯署後，信件交給留英同學帶返英國。

十月十五日，會長盧艷玲以「香港理工學院學生會會長盧艷玲」署名，致函某外界團體，引起同學不滿。

直至十月廿五日，亦即港大學生會召開全民大會之日，才有同學出大字報指責幹事會「先行動，後諮詢」及同學對學生會事務漠不關心，亦有同學要求召開會員大會或評議會非常會議來處理此事。

翌日，幹事會才召開會議，議決追認致信事件，並要求評議會召開非常會議接受及通過幹事會於香港前途問題方面的工作。

由於理工學生會現屆評議會會長及副會長兩個職位均懸空，再加上極少召開評議會非常會議，故事前需由部份評議員醞釀召開。到十一月四日，第十二屆評議會第一次非常會議才正式召開，議程爲「接受及通過幹事會近期於香港前途問題之工作」。雖然會議長達十三小時，但對致信事件的討論並不太多。評議員否決該信的原因是集中在出信程序的不民主，及對幹事會的代表性有所質疑。對於信件內容及基本立場，並沒有太大的爭論。

此外，理工學生會在前途問題上的對外行動並不多。雖然學生會內制定了一份意見書，但並沒有對外發表，所以理工的同學並未充份意識到學生會在前途問題上的角色及對他們的影響。再者，同學對前途問題的掌握不多，故此，同學未有對信件的內容及性質作出任何反應。

從以上的事實反映出，理工學生會在外務工作上，未有一個民主諮詢的組織，保証學生會的對外行動是代表同學，及立時監察幹事會的工作。尤其是面對香港前途這些尖銳敏感的問題時，更加是流於精英參與，未能捲入同學。

中大的太平

反觀中大，在十一月廿七日召開的代表會中，通過追認該信件。

由於中大共有四個學生會，所以中大學生會在組織及架構上都比港大來得複雜。簡單來說，成員院校的學生會，均是做一些對內的工作，而中大學生會是負責對外工作。而他們是採用美式政府的模式，實行監察和行政分家。

根據會章，在全民投票之下的決策機構是聯席會議，爲一非經常性會議，處理突發性及重大事宜，在此之下分別是代表會、幹事會及學生報出版委員會。而代表會是學生會最高立法、監察、司法及代表民意機構，而幹事會的權責是學生會最高行政機構，直接向代表會負責，此外，幹事會對外一切言論及行動，均須先知會代表會主席或副主席，事後交代表會通過。由此可見，幹事會的對外行動有很大的靈活性。究其原因，在於學生會並沒有一班鞏固的羣衆。

代表會的大部份成員是由三成員院校學生會選派出來，以至由中央到羣衆間多了一層組織，加上一般的系會及宿生會的組織並不成熟，故未能有效地收集同學意見，這樣做成幹事會的權力來源好像是聯席會議，並不是來自同學，這亦是構成幹事會代表性問題的原因。

就此致信事件，中大學生會的處理手法，是將信件初稿交上代表會，沒有人反對，再由幹事會將信件觀點的大字報形式公開收集意見，但同學的反應冷淡。即使在港大校園氣氛緊張之時，中大校園仍是異常平靜。

相對理工而言，港大事件在中大的震憾力微不足道。但中大學生會很快便公佈致函趙紫陽一事，並在十一月二日，舉行了一個「致函趙紫陽討論會」，與會的同學約有五百人，對信件內容作出廣泛的討論。此後，仍陸續有討論，所以預計在年底才草擬完畢。由此可見，同學亦醒覺到要關注學生會在前途問題上的對外行動。

從中大以往在前途問題上的反應看來，他們的工作是值得重視的，唯獨是欠缺了一個羣衆基礎，令幹事會遠遠脫離同學。

港大的矛盾

早在今年七月，幹事會曾遞交一份意見書上評議會通過，但當時的情況亦相當倉猝，加上適值暑假，根本未能諮詢同學的意見。所以，在評議會上，部份評議員對諮詢工作的不足表示不滿，但經過一番辯論後，意見書獲得通過。

今次致信事件，事前的諮詢工作絕無僅有，加上部份字句過份親中，遂進一步引起同學的不滿。雖然曾有同學私下與幹事會接觸，希望尋得更進一步的理解和協議，唯幹事會保持他們的決定，引起同學召開全民大會的決心。

從此事反映出，港大的同學對前途問題是關注的，更明白自己作爲一個會員的權利，但幹事會卻認爲同學不大關心香港前途問題，甚或在對形勢分析方面，遠遜於他們，做成幹事會爲了帶導同學，而不惜犧牲民主精神。

畢竟，民主是有代價的。在一個民主的制度內，在上者需要向羣衆多作交待及諮詢，而羣衆亦需要有所回應。反觀港大的情況，一班幹事並不是同學中的精英，同學亦不是無知的羣衆，故此，我們需有賴一個更有效的制度去縮短兩者間的距離，或是一班努力耕耘的評議員，作爲一個貫通的橋樑。當然，在一個自由開放的組織內，不同意見的產生是難以避免的，至於如何處理這個分歧，則必須以民衆的意願爲依歸。

總結

雖然致信事件引起許多同學間的猜疑，亦曾經動搖了現時的學生會架構。但是，無可否認地，此次事件充份表現出三間大專院校的學生組織，空有民主的架構，而無民主的精神，透過此次事件，喚醒了所有的同學。毋疑，這次行動是有益及有建設性的。

道歉啓事

關於致信戴卓爾夫人事件，學生會幹事會基于下列原因向同學道歉：

㈠ 在該行動上對同學諮詢極度不足。

㈡ 未能正確估計同學對事件之重要性、急切性、以及信件之表達手法和客觀效果的接受程度。

㈢ 未有于出信前通知各評議員，對主席通知亦感忽促，令評議會決定時受到客觀條件之限制。

學生會幹事會上

十一月二十一日

關於《關於關永祥和洪逸生的《香港五百萬人自決前途》的兩點商榷》的商榷

郭瑞勞



上期《學苑》刊登兩篇對關洪二君作出反應的文章，其中國事故人君的文章的確提點出在九七問題上自決前途的不實際處。在現今衆說紛紜的實況中，確是一服解決便秘的良藥，好讓香港人少受甕塞萬語千言無處傾訴的凄苦哀痛。因此，五百萬香港市民等該向國君表示感激。爲了表示敬意，在下亦錦上添花，將他的金言發揮發揮，希望從國君所學所教中，爲香港市民出點綿力。

國君在文章裡首先指示九七問題並「不是一個要同心協力去面對和回應的危機」。原因有二：(一)香港市民對自己前途無知與冷漠，竟會將自己的前途看作爲「失業」和「不景氣」，而且茶餘飯後，飽暖之餘，不好好教兒育女，睇吓EYT，反而將自己的美好生活，兒女未來的幸福，下一代的安危當作笑柄。(二)在五百萬人中，有五十萬市民祇懂得簽名，沒有行動。在此種「飲奶水」的政治文化下，廣大市民的前途的確不可以讓他們解決了，「路漫漫其修遠兮」，條路咁長，起碼有五十萬人行動不方便。

另一方面，國君表示香港的政治架構受到限制，議員由政府委任，不能代表市民，而且制度中缺乏由「選舉產生的公衆代表所組成的「立法機構」，「根本沒有任何人足以代表香港市民發言和作出判斷。」國君之言甚是，香港的政治文化在「飲奶水」，又沒有人在茶餘飯後醒覺到自己前途及生活問題，更惶論帶埋身份證去投某某某神聖一票。

面對廣大五百萬市民的來年，國君當仁不讓呼籲各界大聯盟，搞些似聯會會議之類的組織代表五百萬市民，爲市民求幸福喎！國君並沒有指導產生代表的方法，民主選舉一定無可能，大家不要忘記香港的政治文化在飲奶水，市民掛住講笑。料想又是些當仁不讓的有識之仕，自動請纓，話自己代表了香港人的意願，走馬上任，高高立在山巓之尖，頭頂光環，眞理化身，以五百萬市民之名向各界請命。請什麼命呢？國君也不會教條地教導他們，但他白紙黑字寫得清楚，現今「急促的時間之中，香港人的政治文化和政治結構不可能有本質上的改變。」即是說，最好唔好教育市民，讓他們認識清楚自己的處境，爲自己爭取自己的權利、掌握自己的命運，因爲「政治文化的轉變不是朝夕之事」，不過，十三年零個幾月都唔知夠唔夠呢？莫非唔夠就唔搞呀！可惜國君太淘氣，在此要緊關頭來過猜燈謎遊戲，苦哉！說到政治結構方面，要搞也沒有用，即使選議席，也祇可以說爲「量」的改變，因爲國君早就說沒有本質上的改變。大聯盟的成員IQ爆棚，眼見內部的質的改革徒勞無功，來次向前衝鋒，乜都唔搞，跑到美國法國做其寓公，大聯盟未死梗，希望請國君再次出山，點條路俾小弟及其五百萬同胞行下，在此，先拜謝。

國君雖無明確指示大聯盟的任務，不過，大家可以看出他的暗示：中國政府已經決心收回香港主權治權。由此可見，將來中國政府統治香港是鐵般事實，無乜好傾，即使有嘢講都唔俾你講。所以大聯盟，聯合會議等人仕可以在這個時候做的工作，惟有集中於幫助中國政府收回主權，或許宣揚民族精神，向市民反映中國社會主義的實況，使香港市民不再迷信於香港式的夢幻，忘記了民族利益，國家前途。這點看法，猜國君定必會同意。

民族回歸天經地義，回想百多年來中國慘遭英國帝國主義的鐵蹄蹂躪，民不潦生，生靈塗炭，慘受壓迫剝削，正如中大理工學生會給戴卓爾的信中所說，香港的政治制度是notorious secret politics，議員無端有錢飛去倫敦，更在工作上妨礙香港的民主化發展（the concurrent obstacles for domocration in Hong Kong）。香港同胞生活在不負責任的政府底下。與中國的情況比較，就差了一大截了，君不見人大會議通過議案，千臂並舉，場面令人感動。而且，學生會的信也提及中國的制度allow different and even contradicting beliefs in internal affairs，表現出那是open politics，雖然年前曾出現拘禁王希哲，何求，劉青等民主運動人仕，但在十多億人口中，出現一兩次矛盾，在比例上說祇不過億份之一，實微不足道，若大家將事件作爲反革命處理，就更能符合信中的說法。例如其中一名女子傅月華帶領農民在北京街頭示威，被捕判刑兩年，現今期滿仍不知所踪，料必是自感羞恥，不敢面對廣大的中國人民。總之，中國式的社會主義制度應該可以肯定。

香港同胞面對這歷史契機，不要忘記身上流的中國血，吃中國運來的油米罐頭。在回歸祖國的成熟期，不作好準備而談什麼自決自主，實是對國家民族利益採漠視態度。從這處更看出香港人祇會飲奶水，不知有咪啡。中國偉大的文化山河人民在焦切期待香港同胞投入胸懷，所以必須作好準備，上山下鄉，四化四堅持一把抓，爲中國統一大業奠定基礎，將英國人踢出中國神聖不可侵犯的領土，鼓勵香港同胞與國內同胞平起平坐，大家中國人，生活水準與質素不可能存在雙重標準，贊成中國回歸的香港同胞們，肯定會反對在中國這早已消滅特權階級的人民民主專政社會中，建立特權階級，自己享受VSOP，食牛排，國內同胞們祇飲中國米酒，吃饅頭。所以，他們定必贊成彼此不分高下，要求同等工資，要讀同等的書，坐同樣的公共汽車，大家一齊走後門。若有人一邊想與同胞大團圓，一邊倦戀資本主義式的糜爛墮落生活，只會表現出自私自利，漠視「公平」這個高度民族原則。

香港中國一家親，大家要共患難，生死共存亡。勇敢的中國人，害怕也沒有用，快快一齊向左轉。

後記：希望曾堯老總刊登這篇文章的原因不是衝動，而且因爲有一份勇毅。若可以刊登的話，請用與本文對稱的「包裝」。

生活的理論

R. INCOGNITO

Deconstructing the Myth

從《學苑》到馬克思典範

這篇文章對很多《學苑》老鬼、「新文化人」、「學術明星」……等有嚴勵及苛刻的批評，直接否定他們的形象。在日常生活中，我們也會像他們那麼封建、自大及狂妄。若說是批判他們，我也是批判自己，我有自己的感情及思想框框。

若說要革命，首先是要革自己的命，具體地閱讀及批判自己的思想及感情。空談或不切實際地去「實踐」甚麼「民主化」、「社會改革」只會製造更多的悲劇及假象。

世界上最危險的人莫過於一些自以為是掌握絕對眞理的人，無論是國家領導人也好、知識分子也好、社運學運份子也好或學生會高幹。

正因爲人際關係是維持社會關係的微觀架構，我們需要的是一個人際及自我感情的革命，一個徹底嚴厲的感情革命……

What we need is a CONSCIOUSNESS CRITICAL OF ITSELF; A CONSCIOUSNESS THAT CAN BE CRITICAL, RADICAL, AND SELF-REFLEXIVE

CHAPTER I：革《學苑》的命

〈Undergrad〉 Against 〈undergrad〉

我要指出《學苑》這幾年的一個大矛盾：在這個所謂意識尖銳開放、思想前衛的地方，人際關係及感情是那麼封建……

閱讀《學苑》

《學苑》是港大學生會的刋物？是同學的雜誌？是研究社會及學術的期刊？是編輯發表偉論/謬論的地方？其實《學苑》担當了很多可能互相矛盾的角色，它既不是港大學生會的「喉舌」，也不能獨立於學生會。

大家都會認定《學苑》是一部輿論機器，作者透過這個媒介表達對事物的態度及信念。編輯可以利用《學苑》來推動及建立一套（或更多）的思維方法、「文化」或「政治位置」，打破/鞏固/創造價值系統（神話）。

同學／學生會／社會（邊界條件）的複雜整體決定《學苑》的存在及運作範圍和邏輯，學生會會章規範了《學苑》的權力及活動。**其論述範疇是由一些差不多被永恆化的價值系統所約制，社會文化、大學文化和個人主觀的價值取向劃出《學苑》的論述界限，**例如《學苑》不能違背評議的決定；文章不能過份偏激（無論在政治或道德問題上）……等。若果《學苑》的論述範疇被超越，進入「禁區」，部份同學或學生組織都會作出反應，以維護其價值系統及形象（或利益），嚴重的會引起法理危機（legitimation crisis）或信任危機，血書事件是其中一個例子。這些爭端勾起一些對「自由」、「民主」……等觀念的辯論，甚至誘發意氣之爭。

社會及大學文化中的價值取向及行爲模式有很多矛盾的地方，很多同學不自知地生活在雙重標準中。**我希望同學能夠去發現及理解他們本身的「思想」、「道德」及「感情」禁區，批判地檢討自我，敢於打破神話。**

The logic of the ideological apparatus

《學苑》在特定時空中運用有限資源來完成出版工作，在會章規範下，編輯會（在三個普選總編輯之上）是《學苑》的權力最高架構，這個結構及其主角（編輯及編委）決定了《學苑》的運作、風格及路線。

《學苑》的生產關係及其成員的性格介定了《學苑》的社會關係，生產資料及技術是掌握在編輯中，《學苑》的日常運作及生產過程都是編輯的工作，有經驗的「老鬼」和大仙編輯都有特殊的權勢、人際政治及關係的利益。

《學苑》是吸引一些「大我主義者」（或想做「大我主義者」）的地方，有些還自以爲得到眞理，帶着被理性化的理想來做《學苑》，**希望透過《學苑》推動及建立一套文化或典範，他們一面找尋突破，將《學苑》永恆化（可以「空前絕後」），但一面要延續他們推動的典範，希望在《學苑》中留下傳統。**有意或無意地利用《學苑》這「意識形態機器」建立「意識形態霸權」（ideological hegemony），介定《學苑》的論述範疇，透過再社教化過程（「教育／培養」編輯及人際關係的操縱及控制），延續他們的典範。



編輯會中的權力分佈限制了稿件篩選過程。總編輯及較活躍的編輯可以憑自己的價值判斷及標準（道德或「理論」／典範）來取捨文章，接觸到「禁區」的文章也難逃劫數。

《學苑》結構內的角色有一定的彈性，個體主角（編輯）的性格、信念和權力是《學苑》風格的主要決定者。典範結構及其主角是不可分割的，主角既是結構的產品，又是結構的維持者。典範的「意識形態」及價值系統規範着成員的社會行爲及實踐模式，再社教化過程是企圖使該傳統的承繼者內在化（internalize）其價值觀。

《學苑》三年之「新馬」傳統

《吳俊雄閣》、《呂大樂閣》及《吳子進閣》的《學苑》在某一程度上反映出一個雛形的學術傳統（新馬克思典範）的形成及延續。文章內容及風格和自認激進前衛的《文化新潮》相似。作者喜歡用西方批判理論（如Post-Althusser的「結構馬克思主義」、符號學）來分析社會文化現象。

Critical/Clinical Discourse

一些典範的「潛意識」結構的感情和信念在內在化價值觀過程中被壓入成員的潛意識中，這些潛意識情感和態度是構成人際關係的要素。**新馬克思典範將一些《學苑》中的結構及人際關係極端化，這些新馬克思主義者（有些退了休）將他們的理論絕對化，做成一種唯我獨尊的幻象。**

「大老鬼」沙文主義
「太監」/「寵物」心態

《吳子進閣》給我的印象是**封建味道很重，《學苑》中有極明顯的階級和地位。整個《學苑》的「姿勢」及氣氛都像被一些「超級老鬼」所支配。**編輯的地位是按着他們的年級和思想分配，「超級老鬼」的形象和態度都深深打入編輯的日常意識中。

《蕭敏華閣》可說是一個轉捩點，新一代的編輯／委不是自動「死去」，就是不受落「上一代」至「數代」老鬼的影響。部份活躍的大仙編輯認同前三期閣的《學苑》編輯及「前衛有料」的「新文化人」，想幹一番「事業」（永恆化《學苑》），當時的學運專輯「火紅的年代」是嘗試在八十年代找尋一些「理想」。蕭敏華也說過：「我們活在以前《學苑》的陰影中，要逼自己去找尋突破……」。可惜這閣還不能跳出《學苑》以往歷史的框框。

《吳子進閣》和《蕭敏華閣》某些大仙編輯時常有意或無意地介定老鬼／新仔或前輩／後輩的關係。

「大老鬼沙文主義」是指一些「學術明星」／「新文化人」老鬼恃着自己的「專業經驗」而擺出一些「權威」或「顧問」的形象。

有些大仙編輯崇拜及認同「超級老鬼」，甚至甘願被剝削尊嚴，以換取這些明星的承認及嘉許，增加自己的地位及權勢。在人際關係方面，**他們要補償被閹割（castrated）的虛榮感及權威感（太監心態）**，例如有小老鬼喜歡用溫情手法介定前輩／後輩關係，以換取（若不成功便勒索）別人的感情和尊重。將所付出的定了價，非意識地使感情成爲商品交易。

「寵物心態」的人對自我不肯定，處處忍讓退縮，表現出楚楚可憐的樣子，搏取別人同情。

《學苑》的矛盾

新馬克思主義者希望透過各種政治及文化參予／革命去建築一個較平等及理想的世界，推翻資本主義，但他們卻不自覺地活在這小封建《學苑》中。

《學苑》這個形態和新馬典範並沒有必然關係，但這典範加深及擴大了《學苑》的結構問題及人際關係。

《學苑》這幾年的大矛盾：在這個所謂意識尖銳開放、思想前衛的地方，人際關係的感情是那麼封建，而當時自命爲馬克思主義者的人竟是封建人際關係的延續者，不自覺地利用chari sma 來建立權威形象。

在日常生活中，「超級老鬼」的小節肯定了前輩／後輩的交往模式，使「大仙」編輯及他們自己再提高地位及權勢。**我並不是用一個陰謀理論去看這些現象，他們交往所表達的關係內涵是潛意識作用，階級、前輩、後輩、權威……等觀念深深地埋藏在他們心中，在感情上認同這類關係。**我們知道ideology 是 implicated into the practical consciousness of every-day life。這些interaction rituals及norms是他們社 會實踐的一部份，而這些「社會實踐」正是重覆地肯定這個社會組成及結構延續（re-production of social formation the'neo-Marxist' tradition as such ？）。超級老鬼／奴才老鬼及學苑後輩的關係反映出《學苑》中的社會關係〔「主人／奴才」關係再產生（reproduction of master ／ slave relation ）〕。

當代的學術明星在學術上有一定突破，但卻不能反省自己狹隘的思想及情感框框，而且氣焰高張，缺乏尊重別人的基本精神。

CHAPTER II：「新文化人」新感性

A Critique of critics

《學苑》從《吳俊雄閣》至《吳子進閣》可說是《文化新潮》及早期《號外》的餘波（意識形態再產物），這個傳統延續的過程（及其有關的學術明星制度）使我們更明瞭「新馬克思主義者」的思想和感情結構。

粗略來說，社會組成可以三分爲統治階層，被統治階層及「邊緣」份子，社會結構／制度的延續是由主角之行爲模式再產生，這些制度和其論述範疇限制了個體主角的思想，感情甚至生活方式。人類的實踐活動是包涵在日常意識中，每個社會實踐行爲都會加強及加深個體主角對某些意識形態的認同（尤其是潛意識的認同）。因爲政治、社會／文化及經濟範疇都有相對自主性（relative autonomy），有著不同的運作邏輯及發展，範疇間的移位（dislocation）也隨而產生，誘發範疇間及範疇中的矛盾及衝突，「邊緣」份子就是這些衝突的產品，也是這些衝突的傳遞者……。在這角度下，「新文化人」是七十年代香港社會矛盾的**變異品種（mutant species），也是社會變異的種子（mutant seeds）**。

我們可以由一個心理分析方法去看「新文化人」的實踐、人際關係及態度，透過移情作用（empathy）感受他們的思路及情緒。若不是經過這些詮釋活動（hermeneutical activity），我們沒有資格去批評他們。



「辯證地存在」➡「瘋狂地存在」？

「辯証地存在」是充滿矛盾的生活方式，**秦奇**可以一面在資本主義社會中的銀行金融界打滾，一面攪馬克思理論，在讀MBA同時看朱光潛美學，或電髮去攪學運（要証明給國粹佬看電髮的人一樣可以攪學運）。**方卡繆**（又名李亞飛）可以「一箭雙馬」，一面讀「馬」經（馬克思主義經典），一面攪馬經（皇家御准賽馬會的跑馬）。**艾凡**則一面作小資本家，一面寫專欄推銷自己以爲是最正氣的「港人治港」。

方卡繆的文章充滿了以性爲征服別人的武器之描寫，對某些代表「小資產階級」式「帝國主義」的異性作其「變態」及毒辣的攻擊，甚至以揶揄別人的身體爲滿足（a projection ？）。

psychoanalysis as a hermeneutical activity

一個人的作品（work/texts）可以反映出他（她）當時的存在處境（existential-ontological pos-ition），我的分析架構並不是 Orthodox Freudism，而是與自己歷史和經驗連結的閱讀自我過程（read-ing self as a text）。

李亞飛是方卡謬性格的一個極端，透過撰寫「江湖經驗」，他可以得到一些虛幻的滿足感。

所謂「辯証地存在」，只是利用辯証法來掩飾自我情感的矛盾和衝突，將這些矛盾投射到自我以外的世界，理性化及壓制自己的情感，除掉這個漂亮的藉口後又是什麼？

方卡繆幻想自己爲「無產階級英雄」，反抗傳統及資本主義社會，他寫以性、S/M行爲……等的文章時大概有虛幻的滿足感〔Freudian interpret-tation：取代了性滿足），作其文字自瀆。

人類心理發展的兩個重要媒介作用是認同／內化（identification/introjection）及投射（projection）。人類心靈發展及互相交通基本上是一個情感交通的過程，言語／符號系統是一個重要媒介。當心理發展到某一階段，感情系統及符號言語系統也逐漸分割成有相對自主性的系統。在社教化過程中〔尤其是重要他人（significant others）〕，難免沒有雙重約束情況（double-bind situations），而被社教化者多會同時認同／內化及投射這些矛盾，將其壓抑成潛意識。

若果雙重約束情況太多或其它創傷經驗（traum-atic experience）的衝擊太大時，整個感情系統及符號言語系統可能有突變，極端化了感情及行爲。

方卡繆的文章表達（act out）了他的誇大妄念（delusion of grandeur）及全能妄念（delusion of omnipotence）。很多新文化人及知識份子也有這些妄念，因爲社會文化分析有著一些嚇人的術語（jarg-gon）〔這篇文章也有！〕，這些人掌握這類術語的運用，以爲能夠解釋世界上任何事物，間接將自我膨脹到「全知全能」，以彌補他們的心理缺陷（如自卑）或滿足他們好勝自戀傾向。這類新文化人以爲世上所有事都可以解決。他們既是神（用馬克思理論來批判一切）又可以爲鬼（攪馬經、混跡銀行界）他們的「豐功偉業」可以証明他們的「超人」能力，「自我也變得沒有界限」。他們透過各種理論來爲自己做見証。

Reflection on the directionality of 'Thanatos'

人是感情動物，當個人心理環境是充滿挫折、創傷或其它病態的傳達／溝通模式時，這些情結會凝聚成死亡慾望（THANATOS），其表現形式是分佈在認同／內化／投射的連續面上（continuum at the plane of introjection-projection）。

「新文化人」只是「悲劇英雄」？

「新文化人」在思想及感情都出了正常的軌範，走進了惡性循環及激進極端的死巷，他們的存在處境也近乎一種**精神病態**（psychopathological state）。

面對九七問題，他們也應開始感覺到自己的無能感，他們要抗衡的並不單是港英這個殖民地政府，而是中共及其龐大的國家／官僚機器，他們的論述範疇也相繼地被迫縮窄。例如滙點介入房屋政策及其它較技術性的批評（加上它提出的「港法治港」模式），在中國統戰的罅隙中達到他們的目標。他們希望可以透過「實踐行動」來落實「民主」，參予香港的政治及社會改革。

有些知識份子希望香港可以成爲民主化的基地，將這些社會政治改革逐漸擴散到中國，而較激進的「青年才俊」遲早也可能認同了這個任務爲他們生命中的「呼召」及「使命」，因爲前途是充滿「冒險」及「懸疑」，這班人還希望透過和中國政府「打交道」來証明自己的能力，實行其策略及位置戰，做勇敢的「民主化」英雄。

他們的成敗與否，現在當然不能知道，但他們極可能會走上「悲劇英雄」的道路，要去完成一些沒有人能夠完成的「大業」。**無論在個人或集體的層面來看，歷史的環境及社會／個人的局限性使某些論述方法、策略及實踐模式成爲禁區（forbidden area）。他們希望的SELF -FUFILLING PROPHECY 也難實現。**

這班極可能是「悲劇英雄」在工作時要認同一套樂觀哲學，主觀地相信自己的願望可以達到。但回看中共的統戰策略，它會輻輳整個論述範圍及實踐模式，這班人遲早也很可能被政治權勢磨平或排擠。而究竟他們在這樣有限的空間內可以做此甚麼？



CHAPTER III: Deconstructing Marxism

A Critique of the Marxian intelligentsia

理論/實踐/媒介

這篇文章的重點是批評馬克思典範和實踐主體的關係及閱讀其典範中的潛意識結構。分析的局限性是：

(1)馬克思主義的範疇很廣，派別也很多，我們需要的是「中程」的理論，集中討論馬克思典範的潛意識作用和知識份子的關係。

(2)分析架構本身有其瞎點及選擇性，因爲個人的思想、感覺及感情是受政治社會環境影響。

一個典範傳統（學術式社會）包含了「有意識」及「潛意識」結構（註），引用這些概念來看馬克思主義，唯物辯証法及歷史唯物觀構成了這個典範的基礎，在具體分析宏觀的政治／社會／經濟現象的理論中（有意識結構），馬克思典範有差不多無窮的解釋力及說明力，歷史唯物論更導出一套社會發展形式和階段，提供一些實踐方式的指引。

馬克思主義是知識份子的鴉片？

馬克思典範的有意識結構可以解釋世界、社會、人性……甚至宇宙，使其實踐者（無論是知識份子或國家領導人）都很容易以爲自己是全知全能，可以目空一切，因爲馬克思理論提出一些急進的實踐方式及「烏托邦」藍圖，實踐者更可以幻想地上天國的來臨。在他們心中，馬克思典範是絕對萬能**及終極的眞理**。相信及實踐馬克思主義的人在理性及感情都要全個人投進去。**當一個人自以爲是眞理的化身時，所有來達到目標的手段都可以被理化。**

在個人／集體的實踐層面上，馬克思主義的潛意識結構類似**一套妄想系統（delusional system），有著一些類似退化精神病態的徵狀（regressive psychopathological syndromes）。使實踐者可以舒放（act out）自己潛意識中的誇大妄想（delusion of grandeur）、全能全知妄想（delusion of omnipotence and omniscience）甚至迫害妄念（delusion of persecution），他們以爲自己是偉大革命的前鋒，建設革命及「烏托邦」社會**，透過認同馬克思典範，信者可以將自己要否定的無能感、自卑感投射到被剝削階級，然後透過全能全知的典範，將惡勢力（剝削階級）打倒。在感情層面上，**這套全能全知的典範可以滿足信者的權力需要、絕對依賴、支配慾甚至「對建」感情（內在化的權威／家長形象、長輩／後輩關係……）**，所以當這種信者不能實行集體實踐時（例如在資本主義社會的馬克思主義者），他們會清談馬克思主義，攪些「個人」實踐活動表演自己。在集體實踐中，馬克思主義很容易被論爲鞏固政權的藉口，其潛意識結構很易誘發一些近乎瘋狂的**宗教感情，做成集體妄想狂（mass paranoia），不斷製造**悲劇（例如中共及蘇聯的政治運動）。

「馬克思典範」的有意識結構不能「意識」到自己的局限性及封閉性，這類典範的基本精神是排斥其它思想，加上它的辯証法及歷史唯物觀等，做成它是全能絕對眞理的假象。

馬克思典範基本上是一個宗敎，馬克思說：「宗敎是人民的鴉片。」而馬克思典範更可能是知識份子的海洛英。透過實踐，信徒可以爲自己做見証。馬克思主義成爲他們的絕對及終極依賴（absolute and ultimate dependency），幫助自己建立形象及身份。

很多馬克思主義者在情緒上需要認同一些「救世主」或「救世理論」。馬克思典範發展和基督教的發展有類同的地方，基本上是一套完整及絕對的解釋系統。

The Coming of the N-th Revolution?

馬克思典範其中的一個大謬誤就是以爲人類及世界的苦難及困境都有辦法改變，在政治社會的範疇中，馬克思主義的「烏托邦」也是不切實際，不能了解「常人」的需要。他們卻是以爲（前設了）常人也要和他們那麼政治化（泛政治化）。

另一個謬誤是以爲可以透過國家／權力機器來實行民主「專政」，以爲掌握這些機器後便可實行過渡期，以爲制度可以決定一切。從一個較理論的角度來看，很多馬克思主義者（尤其是結構馬克思主義）將社會／文化、政治現象約化成結構中的關係及矛盾（或宏觀的社會構成因素）。這只是另一種被粉飾的還原主義（reductionism），這些分析架構（problematic）忽略了結構／個體的兩元性。

在新馬克思理論中，時常隱藏著虛玄的信念及想法。例如結構馬克思主義好像是對一些無奈環境作出迴應。等待革命時刻，其mentality 和基督徒等待the Second Coming of Christ 相似。

馬克思主義者似乎不了解自己及別人，**更不能控制人性的irrationalities，很多理論問題成爲掩飾他們情感矛盾及衝突的借口，將人際及社會關係過度「理性化」，結果他們的理論和實踐脫節。**

註：有意識結構（conscious structure）是指被表達（articulated）的意識形態及其實踐方式，掛鈎著這個結構的是潛意識結構（unconscious structure）。它包括了典範與其構成個體主角的潛意識關係及主角間未被反省及表達（用言語符號）的人際交往過程。這些主角固然是其所屬典範的產品（product）。也同時是典範的生產／再產者（producer ／reproducer）。一個典範主要是經過制度化（institutionalization）、法理化（legitimation）及沉積化（sedimentation）等過程來延續及鞏固。前兩個過程主要是透過約制性符號使典範的有意識結構／系統運作正常。沉積化作用將典範所連繫的思想模式及潛意識結構壓入其成員的潛意識中，通過再社教化過程，使成員認同其價值系統，將典範的日常運作給予意義。這些過程都强化了成員的情緒倚賴，在這個角度下，個體主角變成典範的產品。

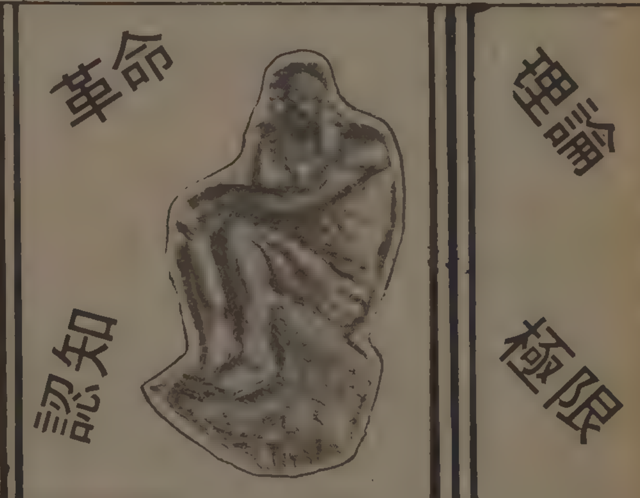
但個體主角可以透過自我意識及反省活動（self-consciousness and self-reflexive activity）來改變一個典範，主角擔當了生產者／再生產者的角色。雖然他是受以前的歷史經驗及當時的環境所限制，但他有一定自由度去選擇其實踐方式（例如做「悲劇英雄」…）。不過自由是有代價的。差不多每個典範中，當主角走到邊緣或超越邊緣時，他（她）會被介定爲越軌份子（deviants），典範的轉變也是由這類越軌份子帶動。



認知的極限？

論革命理論？

Elgar



政治學著作通常是這樣定義政治革命的：

(1) **政治革命是一個行動過程 ；**

(2) **行動參與者通過現存法律認可範圍之外的手段作為行動方式；**

(3) **推翻現政權；**

(4) **新建立的政權進行具有質變意義的改革措施。**

回顧歷史，能符合以上四個要求的所謂政治革命，可說是少之又少。如果革命只能夠是這四點要求的完成，那麼除了十月革命，中共革命及美國獨立革命之外，也就沒有甚麼可以研究的了。然而第二次世界大戰之後出現的全球性政治動盪，卻具有革命的雛型。出現在落後國家甚至在先進國家的政治行動，大多具有革命的意圖。這是說，政治行動的目標是推翻政權及進行「質」的改革。因此政治學家不再着眼於符合教科書定義的革命，並從一貫的政治革命理論中發展能夠解釋諸如城市暴亂，落後國家政變等新興政治現象的嶄新理論。

這一系列的理論可歸納為四項

(1)**參與者理論**(ACTOR-ORIENTED THEORY)

(2)**結構理論**(STRUCTURAL THEORY)

(3)**複合理論**(CONJUNCTION THEORY)

(4**或然過程理論**(PROCESS THEORY)

以上四種理論均或多或少地受兩種衝突的意識支配，即認為革命出於必然與出於或然。這些理論可以反映心理學家，政治學家，經濟學家及行為學家對革命這種現象的觀點。

持**參與者理論**的學者認為革命的焦點應該放在發動革命的個體身上，這項理論的基本問題是：何種個體或團體參加革命？為甚麼？解釋的側重點在於參與革命的領導者及參與者身上，因此心理學的觀點在此大派用場。這些理論具有强烈的佛洛伊德主義色彩，其中常見的是以PSYCHO PATH（非道德的個體屬性）和SOCIOPATH（反社會個體的屬性）解釋參與者的參與動機。革命者通常都是一些不能在正常社會活動如參政、社交、愛情方面獲得滿足感及重要感的知識份子，參加革命與其說是獻身理想，不如說是挫折感的補償。這一類參與者通常都在某些心理發展階段產生危機。最常見的危機便是認同危機。這套理論對七十年代先進國家的城市突襲事件頗具解釋功能。七十年代初期西德的Baader-Meinhof G-ANG 的核心成員如Andreas Baader, Ulrike M-einhof都有特殊的背景，Meinhof 自小在孤兒院長大，他的偏激性格感染了一羣出身正常的朋友，（M-ahler是天文研究員，Ensslia 是牧師的女兒），他們參與革命並沒有特殊的政治動機，純然是一種中產階級知識份子出於挫折感的虛無行動，可以採用fr-ustiation aggression complex 來解釋。參與者理論最大的缺點是不能比較革命現象，因為社會與社會之間的文化差異對個人性格的成長的影響都不相同。而且一個革命者從產生行為動機到發展為實際行動之間，尚有很多非心理學能解釋的空隙，因此參與理論只能解釋某一特定對象的行為動機，而不能成為一普遍而有效的科學理論。

結構理論正好與參與者理論完全相反。結構論者所說的結構是一個政治觀念，而不是哲學和文化觀念。他們把國家約化為一個結構，强調政治高層組織與社會經濟組織的關係。二者之間具有一種不穩定的性質，它們之間的不協調性往往是革命的根源。結構論者的基本問題是：結構上的不協調性的原因是甚麼？一般人如何被這種不協調性影響並採取行動。他們認為革命是普通人對客觀矛盾的反應。這套理論主要用於解釋落後國家的革命。結構論者的代表是skocpol，他認為結構的不協調性主要源於三方面：

(1)政府及上層建築的保守性束縛生產力的發展引起矛盾（這是古典馬克思主義觀點）

(2)國際資本主義的不平均發展阻慢落後地區組成有效的民族國家促使(1)的惡化。

(3)落後地區的精英份子不能集中內部建設而受外圍政治因素影響引致分裂，因此做成政治動盪促使(1)和(2)惡化。

這三類矛盾基本上不存在（或比較不嚴重）於落後地區的歷史矛盾是因為國際資本主義發展而引致的。由於落後地區人民目睹先進國生活富裕而對現狀感到不滿，於是產生期望差距（Expectation Gap ），更加深了結構的內在矛盾因而激發革命。結構革命論者十分注意革命結果，因為一個新的，强力的，集中的和受大多數人民支持的政權，是可以給予他們的理論極强力的支持。如果這類政權並不出現，他們的理論便不可避免失敗的命運。伊朗革命是一個反證，根據結構論者的理論，伊朗發生革命是基於政治結構與經濟社會結構的不協調性，這種不協調性一方面是基於美國對伊朗的影響和伊朗內部產生期望差距。然而伊朗革命的結果卻是一種盲動的文化返祖現象，新政權並沒有解決那些所謂的結構性矛盾。蘇聯、中國和法國的革命從另一個方面證明了結構理論的不足。

根據skocpol 的假設，革命是一般人對結構矛盾的反應，任何個體（革命者）在解決結構矛盾方面都具有一定的普遍性。然而在法國革命過程中，Jaco-bins 卻被中產者强烈打擊，並代之成為新的革命者；蘇聯的革命者卻壓制被打擊的所謂革命羣衆並按其特殊利益管治國家 ；中國的革命者在革命初期卻與非革命者（如民族資本家，愛國的知識份子）並肩作戰。由此可見革命參與者未必具有對結構矛盾的共同感受。其他因素如民族因素、利益因素等，一直在作用著。因此革命者當中是具有相異的背景和利益的。「結構理論」並不能解決這個複雜情況。

結構理論者的致命打擊是運用功能解釋（func-tional explanation）功能解釋的基本邏輯是：在一組事羣（x）當中，現象x_2產生是因為它具有某項功能，可以完成x_1不能完成的任務（x_1在時間上先於x_2出現）。結構論者的理論邏輯是這樣的：在某一特定的結構（x）裏，革命爆發是因為革命具有把結構x_1轉化為結構x_2的功能，從而消除了結構x_1的不協調性。然而當新建立的結構（x_2）不能消除結構（x_1）的內部矛盾並在自身產生類似結構的矛盾時，這套理論只好完蛋。更諷刺的是，正如HUNTINGTON 指出，革命通常產生在結構矛盾有消解跡象的時候。我們稍翻看一下中國近代史，中共崛起的年代（20-30's），中國農村的生活水準正在改善，結構性矛盾開始逐步消解，國民黨的壓制也稍為鬆懈，然而革命卻在這時突然而來，結構理論如何解釋！

複合理論試圖綜合參與者理論與結構理論。複合論者把政治革命看作是一項對社會遲滯轉變的反應，他們把革命分為五個階段：

1、舊政權的革命前徵

2、現階段的病徵惡化

3、極端主義者出現

4、革命者壯大與社會對革命活動的反應

5、社會重獲平衡·矛盾消失·

複合理論可以說是一種革命化學論（相對於機械的結構而言）。革命只是革命形勢與革命者混合的結果。因此他們的注意焦點是革命形勢與革命者如何配合這關鍵。只要這關鍵一出現，其他過程就像鎖鏈或骨牌效應一樣，依軌出現。然而革命過程中的多種或然因素，如反革命力量的强度、外在勢力的影響，革命團體的內部組織和策略的靈活性等或然因素，並未受到足夠的重視。

或然**過程理論**試圖補充複合理論，並强調革命的或然因素。過程論者的假設是這樣的：革命是一個可劃分階段的過程。每一階段的形式都有其基本因素，然而階段與階段之間的關係，卻是由衆多的或然因素所構成的，因此第二階段形成的基本因素不必是第一階段基本因素的延續，階段與階段之間並沒有決定關係。過程理論與結構理論之間具有頗特別的關係。列寧在革命爆發之前草擬的行動方針具有强烈的過程論色彩，認為不可能等待另一革命階段的必然到來，强調靈活的戰略。革命之後，列寧卻以結構論指出革命的必然性，這與他以前所持有的或然觀點是有衝突的。原因是結構論的必然色彩有助於鞏固政權罷了。或然過程理論也可說明革命過程中各種不斷變更的策略。過程論者利用三個觀察指標連繫各個革命階段：

(1)結構阻慢社會發展的程度；

(2)政治醒覺與選擇的程度；

(3)策略的有效程度·

每當一個革命階段中的三項指標高漲到一定程度，另一革命階段便會來臨。一般而言，過程論者認為革命具有五個階段：舊結構不平衡階段，改革意識及前革命徵狀出現階段，整合階段（舊結構轉化，以圖挽救敗亡），加速或減慢（精英分子如何運用策略加速革命，政府如何拖慢革命）和爆發階段。各種各樣的或然因素在階段與階段之間具有催化和蛻化的作用。

或然過程的革命理論的優點是强調或然的因果關係，摧毀粗暴的決定因果律，然而一項只能說明而不能解釋的理論，似乎與我們的求知慾望違背，知識如果建築在純粹或然的因果關係上，知識的意義何在？理論的意義何在？這些工作，大概只能交給哲學家了。！

革命



理論

被忽略了的思想

淺談托洛茨基的「不斷革命論」

「不斷革命論」(Theory of Permanent revolution)是托洛茨基(Leon Trotsky, 1870—1940)一生活動的理論基礎。最早論述這一思想的著作，是1906年托氏在獄中完成的《總結與展望》(Results and Prospects)。後來他把自己的理論歸納爲三個部份：

1. 民主革命過渡到社會主義革命的不斷性
2. 社會主義革命的不斷性
3. 國際革命的不斷性

本文將就以上三個部份，作一個簡單的介紹，希望透過對這三個部份的闡釋，一窺托氏思想的大略。

民主革命過渡到社會主義革命的不斷性

根據傳統的馬克思主義，社會主義應該首先在一些先進國家出現；而一些落後國家，則應該發生民主革命。當然，沒有人會懷疑民主革命對落後國家的適切性：剷除極權主義、保障民主自由、解決封建制度的土地問題……。這些都是資產階級民主革命(Bourgeois-Democratic revolution)的性質。但基於落後國家的經濟及社會狀況，托氏卻有不同的分析：

1. 由於落後國家基本上是一個工人國家，因此無產階級的力量比諸資產階級要大得多。而這種懸殊的力量狀況使資產階級對革命產生恐懼，並成爲反革命階級。
2. 在資產階級中，不少人擁有私有地。因此一次劇烈的土地改革將會摧毀了他們的經濟、社會、以至政治的利益。所以他們並不願看到土地改革的出現，而這亦導致他們所領導的革命的失敗。
3. 由於外國資本充斥於世界市場中，在資本主義下，落後國家是無法得到空間來使國家工業化和現代化。托氏說："un-evenness, the most general law of the historic process, reveals itself most sharply and complexly in the desting of the backward countries-under the whip of external necessity their backward culture is compelled to make leaps. From the universal law of uneverness thus derives another law which, for the lack of a better name, we may call the law of combined development-by which we mean a drassing together of the different stages of the journey, a combining of separate steps, an amalgm of archaic with more contemporary forms.

另一方面，托氏又強烈地反對農民可以在無產階級及資產階級外，在革命中扮演一個獨立的政治角色。他們是懸擺於商品的製造者與所有者之間，介乎於無產階級及資產階級間。而與農民聯合總是存在着與資產階級聯合，以至協議的危機。因此只有當在工人階級領導下，革命的歷史目的才可以完滿地達到。

但就是在革命成功後，假若仍容許資本主義的存在，將難以避免地，工人階級仍將被資本家剝削。因此托氏認爲在落後國家的革命是非階段性的，革命的目的已經自民主革命的目的——剷除極權主義、解決土地問題……——過渡到社會主義革命的目的——消除資本主義生產關係。而革命亦自民主革命過渡到社會主義革命。

社會主義革命的不斷性

根據傳統的馬克思主義，托氏認爲消除生產關係中私有財產是一個必要，但不是一個足夠的條件來造成社會主義社會。一個社會主義社會是不可以存在着收入、教育、政治地位等的不平等；她的決策不能建基於對一小撮人將權，經濟利益的考慮；她對文學、藝術、科學等的發展，不會比資本主義民主下的限制大；她對一些偏離份子的鎮壓，不會比先進資本主義國家爲大。托氏認爲社會主義民主是和諧的經濟計劃和防止不平等的出現的法制上保証。這促使了他對官僚主義的批判。要粉碎官僚對社會及政治上的專利，工人羣衆必需能夠在組織中擁有力量。這樣的一個組織必需是多政黨的體系，而非一黨專政；容許言論自由，而非一言堂。(當然，對於馬克思主義者，政黨往往是與階級聯結一起的；但一個社會主義社會，理論上是一個無階級的社會，這樣的政黨便成了沒有意義。但事實上，在公衆的辯論中，我們往往看到不同行業的工人會形成不同的意見，而這亦自當可以視爲政黨的新性質。)因此，一個落後國家革命只是社會主義革命的開端，而非社會主義的完成。

另一方面，托氏明白一次革命性的轉變並不能爲社會中各部份帶來均等的影響。當私有制消除後，在後頭的，還有不少有待改變的地方，如性別主義(sexism)，種族主義(racism)，大國家主義(great nation chauvinism)等，都是深深地埋藏於人的意識中，非一朝一夕所可以消除。托氏認爲要對這些落後的思想，必須進行不斷的，殘酷的鬥爭，因爲它們往往就是個人通向一個社會主義的人(socialist man)的最大障礙。否則的話，純粹的經濟活動，生產力發展並不足以帶來一個眞正的社會主義社會。

國際革命的不斷性

基於落後國家的經濟、社會、及政治力量的獨特關係，托氏認爲落後國家的無產階級比諸於資產階級及先進國家的無產階級，更早奪得國家權力。這正如他對蘇俄革命的分析："In a country economically backward, the proletariat can take power earlier than in countries where capitalism is advanced……the Russian revolution produces conditions in which power may pass into the hards of proletariat before the politicians of bourgeois liberalism have led the chance to show their statesman-like genius to the full." 但另一方面，由於這些落後國家的經濟狀況，奪權成功的無產階級是無法建設一個完全發展的社會主義社會。世界經濟並非各民族、地方、國家的經濟的總和，而是一個由國際分工和統攝着各地方市場的世界市場所形成的現實。在資本主義世界市場下，先進國家的尖端科技和廉價的商品，使落後國家經濟受到莫大的壓力，而這亦形成了在一個建成社會主義的不可能。除經濟以外，政治、軍事、社會，以至心理上的因素亦一一妨礙着一個建成社會主義。托氏相信社會主義革命是在一國開始，但卻不能在一國完成。落後國家的革命只是歷史上的一個激素，引發一連串的世界性革命，把社會主義革命推廣到先進的工業國家。

世如托氏說："the international revolution …is a chain more over not a continuous one-of national revolutions, each of which nomishes the others with its successes and in turn suffers from theis failines," 國際革命並非一單獨的劇變。它是一個透過資本主義世界中的矛盾而產生的具體過程，隨着生產力的發展與資本主義落後國家內部問題間的不協調，導致了一連串接踵而來的危機爆發，提供了無產階級奪權的機會。有一點必須要留意的是，在托氏的眼中，社會主義革命不是一國理想的實現，而是世界秩序的重整。

結語

無疑以上只是托氏思想的一個大概，其中重要的部份都被略去。但要論述托氏思想的整體，亦斷非本文所可以做到。但有一點是值得留意的是：托氏並非一個墨守馬克思主義的人，他的見解是結合了馬克思主義的社會分析和二十世紀特有情況的產品。或者Ernest Mandel對托氏的評語，是這篇文章一個很好的結語："We do not believe that there is such a thing as an infallible human genius; nor indeed as infallible political party, Party Central Committee or party leadership. Troksky made mistakes, ……But as in the case of other great thinkers and especially of other great revolutionaries, his very mistakes are in four sources of knowledge and proofs of his stature."

畢明

*托洛茨基著作精選：

1. Results and Prospects
2. History of the Russian Revolution
3. Literature and Revolution
4. Leon Trotsky on China
5. The permanent Revolution
6. My life

革命  理論

毛澤東的革命思想——一些點滴

潤愚

革命不是聚餐開會。它是白刀子進，紅刀子出的玩意。作爲一個具有世界性意義的革命的領袖，毛澤東的革命思想也與這個革命一樣備受着不同的評價，引用和發展。

有關毛澤東思想體系的評價與解釋眞的可以說是衆說紛紜。例如，有從政治立場將之認同或一捧打死；有從個人經驗出發而將之肯定或否定；有從較學術性的立場來檢討毛澤東思想。當然現存很多對毛澤東思想的討論都充塞着濃厚的政治氣味。然正如上文所說革命不是聚餐開會，毛澤東革命思想的形成並非來自玄想或博士論文式的研究，而是有着豐富的革命經驗，實踐和理論的結合。要眞正地把握毛澤東思想首先便要放下一些先設的偏見和仔細地從實際資料出發。

讓我們首先分析整理一下現存有關毛澤東思想的各種爭論和問題。一個很早出現而同時也是很根本性的問題就是究竟毛澤東思想是否馬克思主義的產物。換句話設，毛澤東是否一個眞正的馬克思主義者呢？抑或他祇是一個披着馬列外衣的大獨裁者，傳統主義者或空無點墨的政客呢？早期的評價往往傾向於否定一面，主要的論據是毛澤東並不能眞正掌握什麼是馬列主義，唯物辯證法；中國革命初期傳入中國的馬列著作在質與量方面也有限度。所以莫論毛氏本人資質，單從資料來源來說，毛氏的馬列知識便一定有限。

這個說法現時受到不少攻擊或修正。首先，一個最基本的問題就是什麼叫做「馬克思主義」。如果我們沒有一個對馬克思主義的共同理解或較淸楚的界定，那麼根本便不能批評毛澤東是否一個馬克思主義者。過往很多時候，馬克思主義幾乎是等同於機械唯物主義——經濟或下層建築決定一切。毛澤東既然「違反」中國客觀經濟情況——落後的農業經濟社會，「謬然」發動革命，他當然就不能算是馬克思主義者。隨着對馬克思主義理論研究的深化，這種機械唯物主義式的論據已較難單獨地站穩陣脚。因爲從辯證唯物主義的角度來看，上層建築與下層建築的關係應該是辯證的和有着相互影響，而非單向度和一面倒的。

最重要的是，如果馬克思主義是被理解爲一種行動的與發展的哲學與世界觀，毛澤東思想的很多環節便更能與馬克思主義銜接。正如馬克思所說哲學不是用來解釋世界的，而是用來改變世界的。所以實踐是馬克思主義的一個非常重要的概念。只有透過實踐才能檢驗理論的眞確性。馬克思和恩格斯在一八七二年「共產黨宣言」的律文版序中說：「這個宣言中所發揮的一般基本原理整個說來直到現在還是完全正確的。個別地方本來可以做某些修改。這些基本原理的實際運用，正如宣言中所說的，隨時隨地都受到當時的歷史條件爲轉移……」這段話已有着理論而結合實際而實踐的意義。

但是馬克思的着眼點是資本主義社會向社會主義社會過渡階段。而到了列寧的時間，他强調的則是將馬克思理論結合到處於資本主義以前階段的俄國社會來實踐。也就是說，列寧不是將馬克思應用於資本主義社會過渡到社會主義社會的理論空套在俄國社會，而是將馬克思理論分成兩個部份：一部份反映人類社會發展規律、階級分析認識社會的方法，階級鬥爭推動社會發展這種適合於各時期社會的理論，而另一部份則是適用於資本主義社會的理論。列寧擱置了後者，發展了前者。

毛澤東領導中國革命走到成功之路，正是因爲他「使共產主義的基本原理正確地適應於民族的和民族國家的特殊情況」。毛澤東思想也就是「馬克思主義的普遍眞理與中國革命的具體實踐相結合」，是「馬克思列寧主義理論與中國革命實踐之統一的思想」。如果我們接受列寧對馬克思主義的發展與變革基本上不是非馬克思主義的話，毛澤東對馬克思主義的發展也就不能被說是非馬克思主義的產物。還有的是，祇從馬克思著作中抽出幾句說話來指責或說明毛澤東思想的不對或非正統性，這是犯了教條主義與資本主義的弊病。而忽略了馬克思主義本身的評價標準是要辯証的，全面的和將理論結合到實際而實踐之的。



毛澤東革命思想的來源是什麼呢？大致上可以分爲三大方面：一是從革命實踐摸索出來，二是政治需要，三是思想因素。革命實踐主要指在實際鬥爭中找出來的經驗，好像游擊戰，根據地和紅軍的觀念。政治需要特別指一九三〇至四〇年代「毛澤東思想」這觀念形成的過程。當時毛澤東爲樹立個人在黨內的勢力和對抗留俄派（以王明、博古等人爲首）在意識形態方面的挑戰，他聯繫上陳伯達，艾思奇等人（陳伯達也是熟悉馬列主義的留俄學生，不過他與王明等在莫斯科時已屬於不同派系）一同在理論上發展了「毛澤東思想」，鼓吹「馬克思主義中國化」。思想因素方面則包括傳統思想、民族主義，民粹主義(populi-sm)，能動主義（Voluntarism），當然還有馬克思主義。

毛澤東思想的本質的釐定基本上是受着以上三個因素影響的。其中最具爭論性的厥爲思想因素一項。大體上，對毛澤東思想本質的評介還沒有一個肯定的看法，有人稱之爲列寧式的革命者（而非理論家），或披着馬列外衣的傳統封建帝王式家長主義，或馬列主義爲內容、傳統民族成分爲形式的思想。當然少不了國內的理解——不折不扣的共產主義革命家。

撇開政治立場，單從學術觀點來看，毛澤東的革命思想的內容如下：唯物的認識論將認識與實踐緊密地結合起來，發展成「實踐——理論——實踐」這個公式；在辯證法方面，則破除「正一反一合」三段式，强調了「一分爲二」。在歷史唯物主義層次，據以上的發展而發展了馬列主義的階級鬥爭理論。最重要的是運用「實踐——理論——實踐」這公式來改造人們的主觀世界；創立羣衆路線領導方法與符合於唯物觀點的政策制訂和推行的程序來改造客觀世界。而且還運用「一分爲二」的辯證法結合起階級理論，發展成統一戰線革命方法；創造人民內部矛盾的理論來進行朝向共產主義前進的革命。

中共有所謂三大革命武器：黨、軍和統一戰綫。毛澤東於此三方面俱有重要的影響。因爲篇幅所限，我們只試舉統一戰綫爲例子以說明毛澤東革命思想的實際運用。中共一個基本目標是社會主義革命。攪革命就要有革命策略與方法。毛澤東從蘇聯引進了統一戰綫，再將之配合中國實際環境而發展之。統一戰綫的基本策略是「旣聯合又鬥爭」，目的是「利用矛盾，爭取多數，反對少數，各個擊破；有拉有打，拉中有打，打中有拉。發展進步勢力，爭取中間勢力，孤立頑固勢力」。策略運用的核心就是要分淸楚「朋友」與「敵人」，誰要聯合，誰要鬥爭。還要攪淸楚矛盾所在和究竟是什麼樣的矛盾。如果是「人民內部矛盾」，這矛盾是非對抗性的，那就不能用急激的鬥爭來解決。如果是「敵我矛盾」，這矛盾是對抗性的，那就要用鬥爭來解決了。實際的劃分與階段性則要按歷史條件與實踐來決定。

以上的是理論，實踐方面，中共甫建黨便與國民黨結成國共統一戰綫，策動反帝反封建的鬥爭。一方面中共要支持由資產階級的國民黨所領導的國民革命，同時又要喚起工農羣衆的階級意識，參與反帝反封建的階級鬥爭。換句話說，當前「主要矛盾」是軍閥和帝國主義者，與資產階級的國民黨是「次要矛盾」。故此要聯合國民黨打擊帝國封建主義。但並不是完全放過國民黨，所以還要喚起羣衆。

一九三七年，國共「抗日民族統一戰綫」成立。當前主要矛盾是民族鬥爭。一九四一年新四軍事件爆發，國共第二次統一戰綫破裂。但中共的統一戰綫仍然存在。只不過國民黨那時是敵人而非朋友，中共當時的朋友則包括工農、小資產階級和民族資產階級，和願意支持統一戰線抗日的力量。就是靠這個策略，中共孤立了少數的國民黨，獲取了多數的支持。卒之在抗戰後一擧而敗國民黨。

早在一九四〇年代初期，毛澤東已提出一個很長很長的新民主主義過渡時期，肯定了民族資產階級既革命又反革命的兩面性。希望聯絡小資產階級和民族資產階級，在工農指導下，集中力量淸除封建、官僚資本家及帝國主義的勢力。豈料新民主主義時期很快地在一九五三（或一九五六）年宣告結束，民族資產階級開始要受到鬥爭的命運。到一九五六年爲了發展社會主義的需要再一次强調統一戰綫，對知識分子進行百家爭鳴的政策，結果引發了反右鬥爭。

但是統一戰綫仍沒有因爲反右而被否定其作用。六〇年代初期爲了補救大躍進的後遺症，使經濟復甦，統一戰綫又備受重視，希望藉此引發資產階級與知識分子的積極性。到文革時期，統一戰綫被視爲投降主義，受到很大的冲擊。不少與統戰系統有關的幹部和黨外人士也受到牽連。

四人幫倒台後，統一戰綫再次受到重用。現時明訂於憲法的是目前總政治路線——愛國統一戰綫。目的是爭取中國四化成功，同時維持反霸與祖國統一的目標。在愛國統一戰綫下，中共將朋友的定義放寬爲支持社會主義者或贊成祖國統一者，對於香港和台灣更答應了很多東西。這個統一戰綫會維持多久呢？據中共理解會經歷一段頗長時間。現時的愛國統一戰綫和建國初年的新民主主義革命時期的情況有否雷同呢？當然，歷史是不會自動重覆的，只有人將歷史重覆。只有淸楚地明白過去才能使我們更能把握現在和將來。希望歷史是這個說法的明證。

淺析四九年國共內戰的勝敗原因

譚約妹

中共自一九二一年建黨，經過二十八年的發展，到四九年時以摧枯拉朽之勢擊敗國民黨，成立中華人民共和國。中共在四九年的勝利，非一蹴即至，縱觀中國近代史，導致中共獲勝，國民黨慘敗而退居台灣，實有其原因。

（甲）中共的壯大

中共在抗日戰爭爆發時，其勢力範圍只限於陝北，在一個三萬方哩的地區統治着一百五十萬人民，它的軍隊只得二萬人，可是抗戰後，他們的勢力範圍已越過秦晉山脈，穿過直隸平原，直到太平洋東邊，統治範圍是三十萬方哩，九千萬人民，掌握士兵一百二十萬人。這樣的發展，實在可算是一個暴發，它爲中共奠定了內戰中取勝的基礎。

中共在抗日戰時軍隊的强大，有部份是藉着向國民政府輸誠，請纓抗日，從而得到軍費擴充兵源和裝備；並藉着這場戰爭訓練自己的軍隊。抗日戰爭結束後，內戰爆發的初期，國共的兵力是三比一，但到了四九年六月，國共的軍力的對比已反轉過來是一比三，這和國民政府並未妥善安置日戰的退役軍人，致使不少國民軍轉投共軍有關，再者在四九年一月的華北戰爭中，國軍將領傅作儀率其部屬二十萬兵士投共，更使共軍軍力强大。

除了軍力的增强，中共又利用沒收地主富農的土地分給貧下中農的辦法，擴大解放區建黨建政，致使到了抗戰結束時，中共已擁有幾個幅員遼闊的邊區。中共這個經濟權力平等化的策略，解決農村問題，自是大受解放區的農民歡迎。

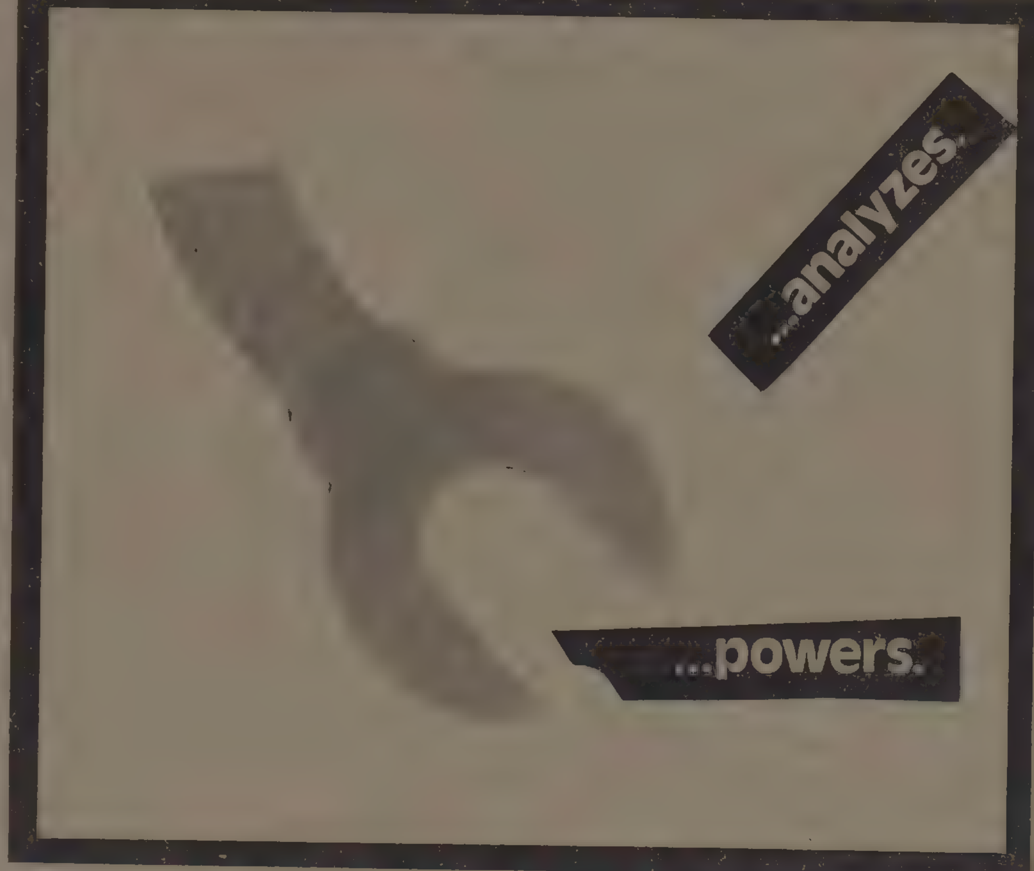
中共推行以共產黨領導農民軍隊，從內陸農村進攻城市的策略，把歷史視爲工具，把農民視爲原料，他們深入農村去，用最單純和最直接，近乎宗教狂熱的手段——把自己整個地獻給運動，犧牲自己黨外生活——去打動農民的感情，把他們和軍隊溶成一片，教育他們保衞自己，管理自己。在教育農民自治的工作上，村和縣的議會出現了，而且都有解決農民基本生活問題的權力，第一次走進政府機構的農民，對此自然感到莫大的興奮和鼓舞。

中共領導的改革運動，還觸及社會中每一分子；合作社教農民怎樣從簡單的工業單位使大家共同工作；「青年救國會」担任軍事編制中青年部分的工作；透過「婦女救國會」，中共使婦女變成一個積極的公民，去參加地方政府的工作；中共又把響應抗日的知識份子和學生變成組織工作者、教員和黨的工作幹部，就是這樣，當國民黨的不進步和官僚腐化愈益深重時，中共則不斷在各地訓練出的人才，爲內戰紮下了根基。中共這些領導人生活樸素簡單，與人民共甘苦，共軍紀律嚴明，八大紀律人人遵守，爭取到人民的好感。

在日本投降前，毛澤東已經先後鬥倒張國燾和王明，於一九四二年發動整風，把軍中黨內所有異己份子，完全淸除出去。寫《野百合花》暴露延安黑暗的王實味，甚至被槍殺。因此，中共在一九四五年在延安召開的第七次全國代表大會開始後，中共成了淸一色的毛家黨。在這次大會上，毛被選爲中共中央委員會主席、中共中央政治局主席、中共中央書記處主席，此外，黨章還規定了兼任中央軍委主席，毛澤東的思想，也載入黨章，成爲全黨的指示思想，有了統一的指導思想，政令和策略的推行，自然異常順利。

（乙）國民黨的衰敗

中共藉着抗日戰爭，爲自己不斷注入新血，但對國民黨而言，這場戰爭卻是他們在內戰中敗陣，徹出大陸，退守



台灣的致命傷。

經過了北伐及緊隨之而來的抗戰，國民軍實在已經疲乏不堪，他們渴望能歇息一下，所以當他們被號召再去打一場內戰時，他們的士氣是相當低落的，這和朝氣勃勃，養精蓄鋭的共軍，成了一大對比。

蔣介石在內戰中錯誤的部署軍隊，使本來已士氣和戰鬥力低落的國民軍，受到重大的損失。蔣介石本應集中軍力保衞長城以南的地方，但他卻錯誤地把四十七萬大軍損耗在東北區；把共產黨驅趕至毫無戰略價值的西北山區中，使國民軍另外損失了四十萬人。就是這樣，在四八年九月到四九年一月短短五個月內，國民軍損失了一百萬人，其中又有轉投共軍的退役軍人，倒戈相向的變節國民軍，更削弱國民軍軍力，共軍遂由東北而平津而徐蚌，以鋭不可擋之勢，節節勝利。

國民政府在北伐前後的內爭，也使中共乘機坐大。國民政府的分裂，源於對容共政策的爭執，致使分裂出三個黨中央（上海、南京、武漢），兩個國民政府（南京、武漢），自一九二七年八月三個黨中央始醞釀復合。經此一次內爭，不但使中共乘機坐大，更削弱了國民政府自身的力量。

國民政府建立時，除了政府內部貌合神離外，財務管理也弊政叢生。先是財政出現了赤字，爲了解決這赤字，政府大量發行鈔票。抗日戰爭中所付出的巨資，使這赤字更形巨大，從四五到四八年，政府發行的幣值從1.3億萬元跌升至24558999億萬元，鈔票濫發直接使物價指數上升百分之三十；從四八年八月到四九年四月的增幅更爲驚人，幣值發行增了4524倍，上海的物價指數上升了135742倍。高速度的通貨膨脹使民生頓陷困境，大大減低了國民政府的聲望。

國民政府自建國以來，社會及經濟改革一直處於遲緩的狀態，這一方面是由於它忙於應付新的軍閥，黨中持不同意見的官員；共黨的崛起和日軍的侵略，使它浪費了不少資源、時間，無法實現民生主義，連最根本的削減田租也無法達到，孫中山的「耕者有其田」始終是個夢。當抗日戰爭爆發時，軍備凌駕於一切事務上，本已被擱置的社會改革更被束於高閣。國民政府雖謂受着客觀的因素制肘，不能推行社會和經濟改革，但其自身實亦無意去推行改革。南京政府位處沿海地區，賴關稅及市區的商業稅收來應付其開支，對內陸的農村問題相對地少加注意。毛澤東就是在這羣被國府忽視的農民身上，發掘了龐大的革命潛力，進行了歷史性的革命。

人民對國府的不滿，從國府忽略經濟改革至金融政策的錯誤，一步一步的加深起來。

國民政府强迫西部及中部的人民把日戰時使用的貨幣兌換國幣，兌換率爲二百對一，（日戰時，國幣對換日軍支持的貨幣是二對一）這使人民的現金儲備貶值達四百倍之多，自然使他們對國府失去信心而產生反抗的心理。此外，國府官員霸佔亂人產業，壟斷工商業，公開拍賣救濟品，大發戰難財，更加深人民對他們的憎厭。在輿論上，政府成了衆矢之的，千瘡百孔的國府，已無力亦無法挽回此一頹勢。

（丙）美蘇的對華政策

美國在四十年代對華政策的主要目的是想在太平洋區建立一個新的勢力均衡，而美國能在此均勢中取得領導地位。但戰後歐洲是全球策略的焦點，故此美國希望能以最少的資源取得這個領導地位，這便需要與區內的重要國家日本或中國聯結起來。馬歇爾於四五年使華，四七年回國後，華盛頓對蔣介石及其國民黨已徹底失望，並將其注意力轉移到日本身上。美國認爲重建日本所需的資源較援助中國爲少，而且成功率較動盪不安的中國爲高，於是美國削減它對國民黨的經濟援助。

事實上，早在抗日戰爭時，若美國能增加對國民黨的援助，或許國民黨的致命傷之一——高速度的通脹，可能會被抑止下來，但可惜美國並未有這樣做。再者，若美國不改變它從中國內陸攻打日本的策略，把從日本手中奪回來的中國領土交還國民黨，中共便沒有機會獲得被日軍佔據的領土，但可惜美國把其策略轉爲從太平洋方面去攻打日本，於是國民政府便變得毫無戰略價值。

而美國外交政策也不足以影響國共關係。赫爾利於四五年使華時，未能使蔣介石接納毛澤東的提議，亦因此未能阻止內戰的爆發。馬歇爾來華時，同樣亦未能調和國共糾紛而鎩羽而歸，相反卻給共軍得以休整、調動的機會。馬歇爾歸國後，戰火便瀰漫全國。四八年春天時，國民軍正處於徹退中的轉捩點，若美國選擇軍事干預，或許能把局勢扭轉過來，但美國沒有這樣做，而國民黨最終敗陣下來。

相反地，蘇聯在中共成立初期，透過第三國際，給予中共不少輔助。日本投降以後，蘇聯佔據了東北，遲遲不肯交還給國民政府，當通知它徹軍日期時，共軍已佔領了該區，並接收了日軍遺留下來的軍事物資，加强共軍的作戰能力。

（丁）結語

國民黨就是在軍力、經濟的不濟下，再加上缺乏外國（特別是美國）的支援的情形下敗陣，相反中共經多役後，已從一嬰孩發展成一躊躇滿志的年青人，正準備在取得大陸後，大展拳脚一番

馬克思主義之實踐

—對「現行社會主義」的認識(二)

古拉格

(1)

上期我從馬克思主義的角度，批評了「現行社會主義」的虛僞性，並指出在這些國家之中，生產資料及政治權力都被一小撮官侶幹部所壟斷的現狀。

在這部份，我希望簡略地介紹現今西方馬克思主義者中，對「現行社會主義」，尤其是蘇聯及中共的社會形態的幾種不同看法。上期我所做到的只是提出「現行社會主義」並非社會主義的看法，但如中共、蘇聯等國家不是社會主義的話，那它們究竟是什麼類型的社會呢？

(2)

首先，從時間上來看，最先對「現行社會主義」進行有系統的、馬克思主義的分析是蘇聯的開國元勳——托洛茨基。在他的影響下，他的追隨者——第四國際（托派）不斷地對「現行社會主義」進行批判，而曼德爾（E. Mandel），則是現今托派的代言人。

托派對「現行社會主義」的分析，自托洛茨基至曼德爾，都十分一貫。總的來說，托派認爲「現行社會主義」是「墮落工人國家」（degenerated workers' state）。托洛茨基及其追隨者認爲雖則在生產關係方面，「現行社會主義」是「後資本主義」（Post-Capitalist）的，但在分配關係（relations of distribution）及政治意識形態等上層建築方而，卻反映了物質稀少，生產力落後對它們的壓力，並引致官僚階層與工人階級割離，成了新的支配關係。（relations of domination）

以蘇聯爲例，托派認爲在十月革命之後，「客觀環境」令無產階級無法直接取得權力。在這些「客觀環境」之中，最重要的是生產力的落後，再加上教育與文化水平（尤其是對受壓迫階級而言）的低落。托派認爲這種普遍之匱乏（scarcity），就是官僚主義之溫床。在孤立、落後之情況下，新政權便唯有依靠一班在國防、工業、科技方面之特權份子，而官僚階層便由此而來②。這官僚階層隨着蘇聯軍事、經濟的發展而擴大，並鞏固自身之勢力。而這個階層對社會的支配，直至「客觀環境」改變之前——即無產階級能取得直接統治的條件，還是十分穩固的。即使這時刻眞的來臨，官僚階層是不會自願地交出權力。最終，官僚階層的統治是要經過第二次革命才會結束的。而這第二次革命，將不會是一社會革命，因爲它將不會帶來財產關係（property relation）之改變。反之，它將會帶出十月革命中所建立的生產關係的眞正精神。只有在二次革命之後，無產階級才能第一次成爲一個主動的、自覺的統治階級，而不需要官僚階層爲它管理社會。簡單來說，第二次革命將會完成，而不是否定第一次革命。

(3)

對「現行社會主義」的第二個看法，認爲它們基本上是資本主義的變種，是爲「國家資本主義」社會（state capitalist societies）③。

「國家資本主義」論者首先批判史太林主義的唯生產力／經濟決定論④。他們認爲社會主義並不就等於生產力之發展，社會主義的標尺，不單是生產力，而是伴隨着生產力發展的社會主義生產關係。工人的經濟地位有否改善？有沒有民主？國家暴力鎮壓有沒有減少？工業發展由誰計劃？又爲誰的利益而計劃？「國家資本主義」論者認爲這些才是社會主義者要留意的問題。

「國家資本主義」論者認爲在「現行社會主義」中，工人與生產資料分割，而生產資料又被黨國官僚有效地擁有。這些官僚擁有一切「統治階級」的主要特徵。不過，雖然說「現行社會主義」是階級社會，但又在那一方面可說是資本主義呢？

「國家資本主義」論者要解決的問題就是：既然在「現行社會主義」的計劃經濟中，沒有市場與商品交易制度的存在，「資本主義」又從何說起？「國家資本主義」論者認爲如果孤立地看「現行社會主義」，它們不是資本主義，但如果把他們視作「資本主義全球性系統」（capitalist global system）的一部份，受市場之爭奪與軍事競爭的支配，我們便應對「現行社會主義」有另一種看法。

正如王希哲指出：「在世界先進民族的資本主義生產方式佔統治地位的條件下，它（現行社會主義——筆者按）的生產不可避免地仍然要帶着資本主義生產方式的性質。……從它本身來看，它是在一國內的生產資料公有制條件下的資本主義生產方式。⑤

布哈林（Bukharin）在1916年曾指出⑥，在帝國主義下，國家吸引了差不多所有生產的部門，它不單維持了剝削過程的一般條件，而且它自身更變成一直接剝削者，如資本家一般，組織及指揮生產。「國家資本主義」論基本上沿襲了這一套分析，認爲一個計劃國民經濟體系並不代表資本主義之消亡，反之，競爭已從國內轉移到國與國之間經濟與軍事的爭奪。「國家資本主義」論者認爲，在一九二六年後蘇聯官僚的反動，與剝奪工人在十月革命中之成果，就是國際國家資本之間衝突的結果，是蘇聯與其他帝國主義勢力之關係的結果。而國家資本間之競爭，亦使蘇聯統治階級集中發展軍事。

正如在其他資本主義社會一樣，武器生產吸引了過剩的生產及剩餘價值，担當了資本積累的功能，變成了平衡經濟危機的因素。「國家資本主義」論者又認爲「現行社會主義」基本上是一全國性的壟斷者（monopolist），與壟斷資本主義（monopoly capitalism）中的國家扮演同樣的角色。

同時，受了毛思想影響的「國家資本主義」論者，卻強調所謂「資產階級法權」——尤其是僱佣勞動及工資制度。在「現行社會主義」中，工資代表了勞動力作爲商品的價錢。剩餘勞動以剩餘價值的形式從生產者中抽出來。因此，商品、生產資料與貨幣便以資本的形式出現。因爲僱佣勞動與資本是一種互相界定的關係，前者的出現，也表現了後者的存在。

(4)

第三種說法，就是認爲「現行社會主義」不是社會主義，也不是資本主義，而是一種新的社會形態。這裏我們考慮美國馬克思主義者斯威濟（Paul Sweezy）的分析。(7)

斯威濟首先肯定了現行社會主義在生產關係上並不是社會主義，再進而分析它們是不是資本主義的問題。斯威濟認爲資本主義經濟基礎的兩個決定性特徵，即(一)生產資料由資本家私人佔有；(二)社會總資本分散在進行競爭的大量單位手中，在「現行社會主義」中已不存在。他認爲在資本主義條件下生產只不過是爲了資本而進行的生產，資本及增值表現爲生產的起點和終點。在蘇聯，已經消除了資本的這種絕對統治。蘇聯體制的推動力量是國家的集中計劃和一系列指令。價值規律和資本積累規律對社會剩餘產品的使用已不起支配作用，而由政治過程所代替，並成爲包括階級鬥爭在內的政治鬥爭的焦點。「現行社會主義」領導集團的權力和特權，不像資本主義社會那樣來之於資本的佔有和管理，而是從直接管理國家及其鎮壓機器中產生的。總之，斯威濟認爲資本主義制度下的國家只不過是經濟的奴僕，相反地在「現行社會主義」的制度下國家則是主人。

斯威濟根據上述分析認爲，「現行社會主義」並不是資本主義或社會主義的社會組織，也不是兩者之間的過渡性質社會，而是與資本主義或社會主義都根本不同，可以視爲一種新的社會形態來研究的社會。

(5)

在這篇文章的上半部，我批判了「現行社會主義」（如蘇聯、中共、東歐集團）是社會主義的說法。我認爲國有化和集體化並不等於社會主義。問題不在於形式，而在於階級所有制的實質。在「現行社會主義」，實際上佔有並管理生產資料和決定生產成果的分配的，是「特權階層」。公有制只是開闢了變革生產關係——使無產階級成爲生產和分配方而的眞正主人——的道路，卻並沒有使這種變革最後實現。

在本文的下半部，我雖不能對「現行社會主義」（以中共、蘇聯爲代表）的社會性質問題，給你一確切的答案。不過，綜合這篇文章的兩部份，不管「現行社會主義」是「國家資本主義」也好，「墮落工人國家」也好，或新的剝削社會型態也好，有一點是肯定的，就是它們並不是社會主義，尤其不是馬克思所描繪的沒有剝削，沒有壓迫，人民眞正當家作主的社會主義。「現行社會主義」只是一個神話、一個謊言

(6)

不要以爲這篇文章只是一個理論問題，沒有現實意義。事實上，在九七問題之下，我們已必然地要而對一個「現行社會主義」國家——中共。從現在開始，我們必須對中共的社會性質，政治形態有進一步的認識，不把社會主義或馬克思主義與中共混淆在一起，似乎是正確的第一步。

明白中共的本質，有助我們知道我們的前途最重要的結構性限制（structural constraint）是甚麼。究竟我們的民主改革可以進行到那一程度？中共可以容忍香港的資本主義社會形態與中共的結構性矛盾（structural contradiction）到那一地步？認識中共的性質，使我們可以在而對香港前途問題時，令我們的立場與策略都有一個分析的基礎。不要忘記、第三國際因爲對法西斯主義的分析錯誤、坐大了法西斯主義的勢力，而自食其果，現在我們亦必須對中共作一理智的、全而的分析。

本文旨在爲你提供其中一個看法。

附註

(1)托派的對象以蘇聯爲主，但也有分析中共的，見 Livio maitan, Party, Army and Masses in China.

(2)注意、托派認爲這是一個政治階層（Stratum），而不是階級。

(3)最近有許多受毛澤東思想的馬克思主義者亦持此論調，如Charles Bettelheim, Bernard Chavance.

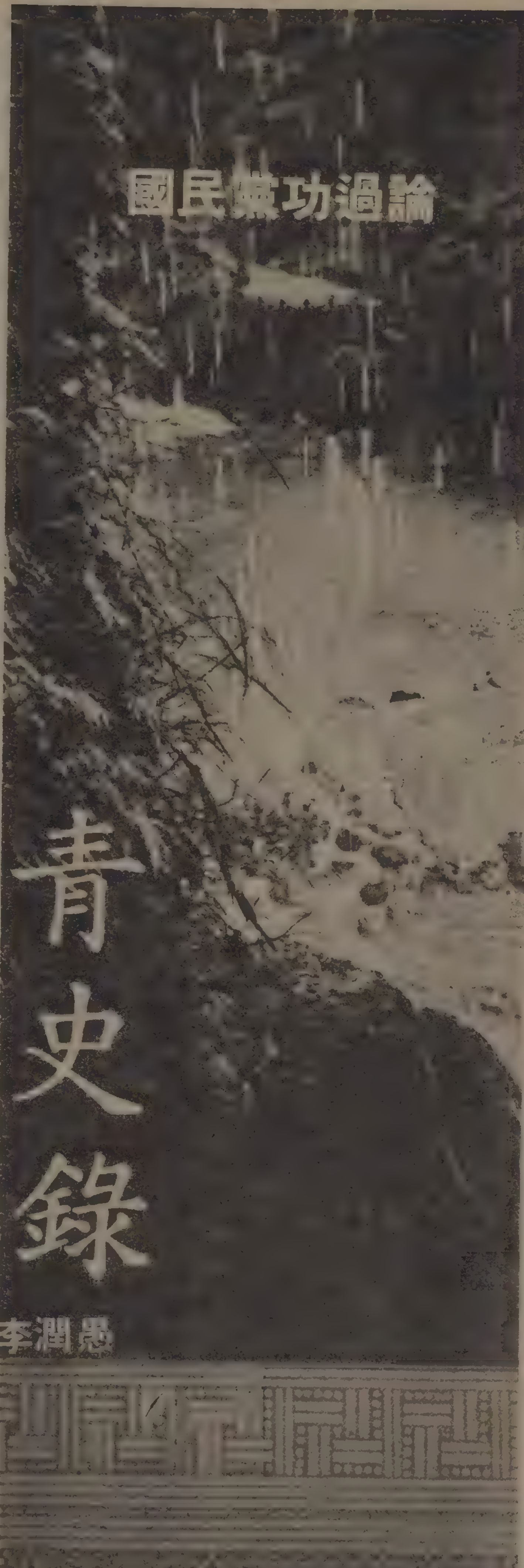
(4)見上期學苑本文之上半部。

(5)王希哲，「爲無產階級的階級專政而努力」，見王希哲論文集，P.8.

(6)見Alex Callinicos, Is there a Future for Marxism? P.205

(7)見斯威濟的新書，The Post Revolutionary Society.

國民黨功過論



李潤愚

國民黨成立於一九一二年。次年發動討袁「二次革命」，失敗。國會「選舉」袁世凱爲大總統，袁解散國民黨。一九一四年孫中山組織「中華革命黨」，繼續反袁抗軍閥。一九一九年中華革命黨改稱中國國民黨。一九二三年孫中山在上海跟蘇聯代表越飛發表聯合宣言，同時回廣州組織革命政府，任大元帥。一九二四年孫中山召開中國國民黨第一次全國代表大會，發表宣言，正式聯俄容共。次年孫中山病逝北京。廣州成立國民政府，建立國民革命軍。一九二六年三月二十日廣州發生「中山艦事件」。五月十五日至二十二日國民黨二屆二中全會召開，蔣介石等提出「整理黨務案」。蔣當上國民黨中央主席，並兼組織部長和軍人部長，權傾一時。七月國民革命軍正式誓師北伐。

一九二七年一月廣州國民政府遷武漢。三月攻克南京。四月蔣介石於上海發動「四・一二」事變清剿共產黨人。四月十七日武漢政府開除蔣介石黨籍。十八日，蔣介石在南京成立「國民政府」。並通過「清黨」決議。這就是「寧漢分裂」。（意指當時有兩個國民政府。分別存在於武漢和南京。武漢政權仍然與共產黨合作，南京政權則公開反共。）七月，武漢政府驅逐共產黨，國民黨全面清共。九月，國民黨改組，發表了「南京國民政府成立宣言」，宣告國民黨的統一完成。國民黨在蔣介石領導下繼續北伐。一九二八年六月十五日南京政府宣佈「統一成功」。

以上的史料簡略地描繪了國民黨自創立至南京政府成立的一段時期間的主要歷史脈絡。本文的重點將會放在南京政府時期的國民黨統治政策。

無可否認，南京政府所面對的問題是極爲鉅大的，著者如日本侵略、共產黨的威脅，軍閥的違命，智識分子的責備，學生的不滿，工農的不安，經濟的落後和西方列强的拒絕放棄既得利益等等。南京政府怎樣處理這幾方面的事情直接或間接地影響了其政權的延續和史家對其的評價。

大體上，對國民黨南京政府處理以上問題的手法和結果的學術評價有二類。第一類是對南京政府存有好感。並嘗試解釋其失敗的原因純是歷史的巧合與軍事上的錯誤。他們的主要論點有數點：第一，南京政府所面對的問題實在太多、太鉅大，任何一個政府俱難以解決。

第二，在評價國民黨的功過時候，要多考慮國民黨其時所受的客觀限制。首先，國民黨能實際控制的地方僅有江、浙二省，其餘省分大都仍由名義上向國民黨南京政府效忠的軍閥所控制。這些軍閥，好像四川劉湘，西北馮玉祥，陝西閻錫山，桂系李宗仁和東北張學良大都對中央陽奉陰違，合則敷衍，不合則兵戎相見。當時重要的戰役計有一九二九年三、四月的「蔣桂戰爭」（蔣介石與廣西系交戰），十月蔣介石與馮玉祥部西北軍開戰，和一九三〇年四月至十一月爆發的「中原大戰」（蔣介石與閻錫山、馮玉祥之戰）。這些軍閥一方面在政治方面阻礙實際統一的工作，更嚴重的是他們擁有其治下地方的經濟利益和佔國家收入最重要的地稅（可以說是南京政府以地稅和實際利益交換了地方勢力名義上的效忠）。南京政府僅靠兩省財力來管理國家，又怎能不束手束脚呢？

其次，列强的阻延使收回主權運動極爲困難。其中日本的狼子野心更大爲干擾了南京政府的建國步驟；例如北閥期間日本出兵濟南，虐殺中國公使蔡公時，迫使國民革命軍繞道北伐

第三，日本的入侵中國做成了空前的浩劫與深遠的後遺症。假如沒有日本的威脅中國，中共便沒有一個口實來「煽動」國民和「發動」西安事變。那樣的話，中共早會被正要舉行的第六次圍剿所消滅（當時一九三四、五年中共被趕離江西根據地，一年長征已使其元氣大損，「遁」入陝北後更無計可施）。如果不是國民黨忙於抗戰，而中共又乘勢發展力量，（有所謂五分組黨，三分抗蔣，二分抗日之說）那麼日後的國共內戰便會勝負互易了。

第四，蘇聯和美國的角色。蘇聯的責任在於支持和擺佈中共「顚覆」政府以圖赤化中國，在內戰初期更阻撓國民黨軍隊入駐東北和將日本關東軍的軍火轉送給中共，使其力量大增。美國的責任則在於防棄一同抗戰的盟友，誤信共產黨的「詭計」，一面鼓吹和談使中共有備戰機會，另一方面則背信棄諾不全力支援國民黨軍經需要

第五，雖然面對這麼多的問題與局限，國民黨南京政府已經有了很大的成就。在國家統一方面（最低限度在名義上中國也有了一個統一政府和同一支國旗，而三民主義敎育、民族主義的宣揚也頗能深入民間，故此實際統一是可能的。在收回主權方面，成功地廢棄了治外法權和關稅協定。大戰期間更帶領中國成爲世界五强之一。在經濟方面，貨幣與銀行制度改良爲經濟發展舖下了基石，鐵路建築在一九三三至三七年間增加了三千三百公哩。如果不是抗戰爆發的話，經濟發展已經到了一個「起飛」的階段。在農業改良方面則嘗試過設立生產實驗，低息借貸給農民和鼓勵合作。在敎育方面大大增加了學校數目；大學變成了學術研究的中心，如北大、清華、南開等。當然國民黨領導抗戰更是功不可沒。

可是，以上的說法也一一爲第二類學者所駁擊這些學者基本上認爲國民黨的失敗是有深層原因，絕非歷史的偶然。他們提出國民黨面對的問題雖然艱鉅，但是這祇是相對於國民黨本身無能所致。國民黨的不能徹底統一中國只能怪蔣介石臨陣退縮和不能得到人心。

日本的入侵雖然爲中共製做了機會，但是中共能夠把握機會亦表明了它有足夠的主觀條件。反觀國民黨則因爲本身條件不足而不能利用抗戰來發展力量。蘇聯的援助在整體上來說根本是微不足道。依靠美、蘇的責任來解釋國共成敗祇是純軍事解釋，忽略了政治經濟社會方面的因素。而且東北戰敗，徐蚌再敗並非純軍事解釋所能盡見的。

至於有關國民黨的貢獻與成就，不少批評指出南京政府完全忽視了民主與民生兩方面的工作。反之暗殺，壓制，查禁取代了人權與自由；紙上計劃則代替了實際的農村改革。而且國民黨的基本政策是社會控制而非發動羣衆，所以國民黨的社會政策永遠有其局限性，不能解決中國社會的根本問題——貧富不均。

在收回利權方面，國民黨的策略是以和談方式來爭取，並不能有效地廢除舊約。治外法權的廢除只能在大戰期間才能解決。經濟發展方面，國民黨並不能也並不會扶助本土工農業的發展。現時很多的硏究俱指出國民黨並不能說是一個受資本家控制的政權，反之國民黨的很多政策反而使很多資本家破產。此外，政府對農村工業——農民的一個生活支柱，並不能加以保障。而政府在交通方面作出的建設其實在軍事用途上可能更大。敎育政策方面顯然側重工科而忽視全面發展的需要。

這樣什麼因素才是國民黨失敗的眞正原因呢？現時西方學術界的說法有以下數個：第一，組織缺陷論。這是最具說服力的一種提法。它的主要論點是自北伐與清共後，國民黨內部本身很多精英亦隨之喪失，爲塡補空缺而吸納的新黨員很多是「吃革命飯」的（例如軍閥分子），而再無復建黨初年的精神。反之，「升官發財」已成爲風氣。這樣的黨員又怎能匡國治民呢？此外，在北伐前後，國民黨內部已經是派系重重。一九二五年還有孫中山可以一統羣雄，孫死後便更形分裂。蔣介石在黨內的地位一直受到挑戰（文者有胡漢民、汪精衞，武者有馮玉祥、李宗仁等）。直至一九三八年三月蔣才能登上「總裁」一職，承繼了孫中山在黨內的地位。而蔣介石本人也要對派系政治的形成負上責任。爲了維繫本身至高無上的地位，蔣鼓勵及做成制度崩潰，派系間互相競爭和抗衡而免有任何一股力量可以威脅到他，圍繞著蔣的派系隨手數出來已經有黃埔系，藍衣社，C.C.系，政學系，太子派和國舅派等。這樣的權力運作的結果是斷送國民黨江山的一個重要內在原因。國民黨在國共內戰時數次決戰的失敗也與這層層架構，指揮不力有關。

第二，國民黨的社會經濟政策失敗。社會政策方面，國民黨僅圖控制羣衆而非發動羣衆，故此于民立建制和土地改革方面多無建樹。廣大的知識分子和農民那有不對國民黨離心離德呢？（這並不是說他們自然會支持中共！）要緊的是，在廣大鄉村實際的掌權者仍然是一羣土豪劣紳，國民黨或中央政府的政策被架空。就算國民黨有着鴻圖大略也無濟於事。經濟政策方面，國民黨並無積極援助農工業的發展；在國民黨治下三年內上海的華資煙草廠倒閉了三分之一。同時國民黨並沒有改善貧富不均的嚴重情形，再加上通貨膨脹的問題，結果就是經濟崩潰和民生日困。處於民怨不休之下，國民黨的統治基礎實際上已經岌岌可危。

第三，國民黨的意識形態是傳統保守的，蔣介石發起的「新生命運動」提倡的仍然是「禮、義、廉、恥」這套東西，根本不能應付時艱。（單就「新生命運動」來說也有學者主張蔣介石祇是利用一些傳統手法與符子，他希望達到的新社會已非傳統保守社會的那樣子了。）

總括來說，國民黨功過論要來一個評價實在也不是一件太容易的事。例如以往一直爲人相信的說法——國民黨乃一資本家地主控制的政權，現在已受到不少質疑。結果如何還有待進一步的探討。不過，歷史告訴我們，自由的火花是不能被撲滅的，人民的呼聲也是永遠存在的

潤愚　　八三・十・十一

港府挽救港元措施的剖析

START

今年九月初，在中英談判會談前的一些日子，港元在外滙市場的兌換率一直下挫，在九月十三日，銀行公會宣佈加息一·五厘，港元稍作回順，但稍後又承受不住拋售的壓力，再告急跌。到九月十六日政府發表中期經濟報告時，財政司仍然採取放任態度。直至九月廿三至廿四日，港元兌美元滙價跌至九·六的水平時，港府才發覺事態的嚴重，終於在九月廿五日提出穩定港元的建議，而挽救港元的兩項措施，則在十月十七日具體實施。

構成這次港元危機主要是政治因素，中英談判前兩方面都發表強硬聲明，情況轉僵，市民所得到的訊息是談判進展不順利，致使本來已經對香港前途缺乏信心的市民，更加徬徨，遂使投機者有機可乘，造成熾烈的投機風氣。此外，港元的疲弱也有一些經濟因素影響；長期的貿易逆差、高通貨膨脹率和貨幣供應的快速增長，都是造成港元弱勢的基本因素。

政府救幣的兩項措施，簡單地說，第一項是規定兩間發鈔銀行在增發港元鈔票時，須向港府的外滙基金繳交外滙以換取港元的負債發行証，這類外滙以「固定滙率」一美元兌七·八港元計算。第二項是取消港幣存款百分之十利息稅。

就豁免利息稅一項，是受到廣大歡迎的，因爲它減輕了資金外流的壓力，使港幣轉爲外幣存款的情況得到改善。但是第一項措施，卻引起廣泛的爭論，尤其是「固定滙率」一詞，更引起很多的誤解。

「固定滙率」這項措施，是政府希望藉着一個官價——一美元兌七·八港元，來控制貨幣的增長數量，它是一個修訂港元紙幣的發行及贖回程序。由於政府高官並沒有替這個制度下一個正式名稱，致使引起一些理解上的混亂。這個「固定滙率」並不等於外滙管制，與「指導性滙率制度」也不同，一個較恰切的名稱是「現鈔固定滙率制」。（故名思義，這個名稱與政府的新措施是互相吻合的，它是指在發行港幣過程上，要以美元「現鈔」付予外滙基金作爲保證。）

在現鈔固定滙率制度下，滙豐及渣打銀行在發行鈔票時，須按一美元兌七·八港元[illegible]外滙基金[illegible]美元，以[illegible]

這和一九七二年至八三年這段時期，發鈔銀行只須向外滙基金[illegible]港幣[illegible]

因爲在這個制度下，銀行如要發行鈔票，便需把同等幣值的美元存放在外滙基金，無形中，港幣的發行獲得百分之百的美元支持，不像以往是以港元甚至[illegible]作爲支持。所以這項措施更可嚴格控制發鈔銀行對港元的發行量，[illegible]

GO TO 2

2

在港府實行這兩項救幣措施後，外滙市場的情況顯然獲得改善，港元幣值亦穩定下來。在新措施實行的第二天（十八日），港元滙美元的市場滙價已較官訂價接近，以七·八三／七·九三收市，而在十九日，則以七·八三／七·八七收市。

港幣暴跌的原因，除了政治、經濟因素外，還有市民的預期期望和投機風氣在內。港府是項措施無疑是壓抑了投機風氣，在短期利好心理方面，鞏固了港元的地位，阻止進一步跌勢。也顯示港府對港元幣值的關注，使投機者不可肆無忌憚地進行投機活動。

現鈔固定滙率的原意是只限用於鈔票的發行上，市場滙價主要仍由市民對美元的需求及供應決定，故此在市場上仍然保持自由交易的方式。政府不是直接控制市場滙價，使香港經濟仍享有高度自由地位。但通過一美元兌七·八港元的固定滙率，政府可間接影響自由外滙市場的港元滙價，作爲一個無形的指標，這項措施大體上是行得通的。

港元滙率的穩定，對出口工業在某程度上也帶來利益。滙價的大幅度波動，對工業的發展弊多於利。儘管港元滙價下跌，理論上是有利於港產品的出口競爭，但是它造成入口原料價格上漲，一般物價上升，從而加劇通貨膨脹，工人迫使廠方提高工資等，都使生產成本提高。以一些工廠爲例，由於滙價出現大波動，出口報價改以美元爲單位，以免受到損失。同時也有許多工廠不敢輕易向外報價接單，這對香港的工業構成打擊。

此外，港元滙價的穩定也間接阻遏了物價漲風。其中一個例子是石油公司宣佈從十月十九日起減價，減幅爲百分之二·七至四·九。通脹的降低，對整體經濟的繁榮和安定起了保障。

由於這項措施被部份人士認爲是固定滙率制度，對外滙基金的力量因而作出懷疑。他們認爲外滙基金會不時拋出大量美元套入港元，以保持港元滙價；如果所有人都拋出港元兌換美元，外滙基金豈不是崩潰？實際上，外滙基金只需要作極有限度的支持。八三年九月底，全港流通的港元現鈔及輔幣有一五三·一六億元，一二四·六四億元在公衆手中，二八·五二億元在銀行及存款公司中。而外滙基金的總數量比這數目還高。況且，公衆及銀行亦不會把全部港元現鈔交出；因爲在「部份儲備」的金融系統裏，銀行不可能套出所有現鈔。如果公衆真的向銀行提出全部現金，那麼銀行制度便立刻崩潰，而外滙基金還可安然無恙。

GO TO 3

3

在另一方面，這項措施也不是沒有漏洞的。固定滙價與市場滙價應是在同一水平，但怎樣使兩種滙價的距離拉近，卻成問題。倘若這兩個滙價有大偏差，就會對香港的經濟產生不良效果。固定滙價爲一美元兌七·八港元，假設市場滙價爲七·七元。銀行會從市場中大量吸入美元，向政府購入負債証明書，而發行相應數量的港元，從而以每一美元賺取〇·一港元。港元供應續漸增多，利率隨着下跌，消費力增加，物價上漲，加速通脹率。相反來說，當市場滙價比固定滙價高，銀行會在市場拋售美元，以高滙價套入港元，於是港元發行減少，信貸相繼緊縮，利率高企，有礙工商業的發展。

這項措施實行的初期，對銀行整體亦造成不少混亂。首先，持牌銀行會因市場和固定滙價的相差而蒙受外滙虧損。當市場滙價高於固定滙價，缺乏港元現鈔的銀行需由市場購入美元，才可向發行銀行以低於市價的固定滙率兌換港元。這對於持牌銀行是不公平的。可是，銀行亦不能自動選擇其兌換方式，否則便會製造有利可圖的機會，發行銀行便要承担虧損。

隨着新措施而來的是同業拆息大受波動，曾一度高達四十一厘，打破歷史新高點，造成市面銀根極緊。由於持牌銀行需用港元現鈔向發行銀行兌換美元，而發行銀行亦要以美元現鈔購入負債証發行港元。銀行爲了套取現鈔，將會用盡業務競爭方法或其他手段，爭取客戶存入現鈔。加上兩種港元滙價，及港幣現鈔和非現鈔的不同待遇，銀行同業間的競爭和混亂氣氛便有增無減。

工商業也會因信貸收縮、利率上升而受打擊。香港目前的出口貿易剛有增長，而整個經濟始有復甦現象。如果銀行界不但不以低利率扶助工業，反而緊縮信貸，那末，本港經濟亦難有增長。再者，正常出入口貿易及製造業的經營也會被投機炒賣所影響。新措施對投機者只能造成臨時的心理阻嚇。因爲只要有人認爲固定滙率仍然偏高，外滙市場的美元供應收縮，滿足不到需求，黑市市場因而出現，整個經濟結構亦難以正軌操作。

由於這項措施只是實行了短短的三星期，所以很難確定它的實際收效。雖然在這三週內，滙價都維持在七·八的水平，可是，這可能與政府干預外滙市場有關。在新措施實行的初期，港府曾在市場拋售美元套入港元，目的是穩定港元滙價。因此，未能肯定新措施本身的作用

這項措施只屬一種拯救工作，政府應有長期及更完善的計劃來預防再一次的港元危機。如設立統籌機構，改革基本金融體制。港滙指數的穩定不能完全依賴「現鈔固定滙率」，長期仍有賴於出口貿易增長，抑制通貨膨脹，和政治前途的明朗化。市民及工商界不能完全依賴政府，因爲港滙是取決於港幣供應和市民對港幣的接納。如果市民缺乏信心、[illegible]受控制，港滙都不會長期企穩

[illegible]此項措施仍屬明智之舉。這口「强心針」實有利於[illegible]

FINISH

起伏的感受

寫於編劇之後

臣又土

註：（「獵鹿者」是香港大學學生會戲劇社今年週年演出的劇目。該劇將會在一月四日及五日兩晚在大會堂劇院演出。）

「獵鹿者」是一部描述越戰時期，幾個美國青年前往越南作戰的過程和前後心態的電影。故事的發生以一個位於美國內陸賓夕凡尼亞州的一個小鎮爲背景。本來是荒涼的小鎮，因爲一間鋼鐵廠的開設，把繁榮、安定帶給這個小鎮。

小鎮的大部份人都是在鋼鐵廠工作。鋼鐵工人每天經過數小時煩悶、枯燥的工作；工餘時都希望尋求一些娛樂或者刺激。但是一個平凡樸素的小鎮根本不能滿足經過整天鬱悶工作的工人們對生活的慾望。獵鹿這一項戶外活動便因而成爲工人們熱愛的娛樂。他們會利用一兩天的假期、駕車上隣近的山區，在被雪霜凝固的山林之中追踪鹿的足跡。小組的圍獵，講求朋友間的默契，於險峻的山林中穿插，需要朋友的互相照應，深厚的友情由此而產生。

與此同時，作爲一個先進國家的人民，國家給予了人民繁榮、安定和幸福的生活；越戰的爆發更促使了每一個美國青年孕育了深原的愛國感情。所以在爲國家出力、英雄感和尋求生活突破等種種原因驅使之下，很多美國青年都毅然入伍，而來自這個小鎮的其中三個青年便是一個例子。

「獵鹿者」的故事首先介紹這三個青年之間深厚的友情和投身越戰之前的心態；同時亦爲他們從越南回來的轉變擺下伏線。跟著便立即把鏡頭轉向越南，這三個青年在潮濕酷熱的環境，槍林彈雨的叢林之中深深體會到戰爭的殘酷。當他們被俘的時候所面對的凶險和艱難令到他們三人都有不同的轉變。故事下半部便是描述他們逃脫之後不同的遭遇。

在決定選取這個劇目之時，覺得非常喜歡這一個題材，同時把一齣電影搬上舞台，是我們香港大學學生會戲劇社從來未有過的嘗試和很大的挑戰。但是當動手編寫這個劇本的初期，便發覺縛手縛腳；受到氣氛的營造、人物的性格和劇情的交待等各方面的制肘。

電影始終和舞台劇有著很多不能共通的地方。電影可以在一個短時間內把一個段落用數個鏡頭，以不同角度，不同焦點將畫面放在觀衆面前；就算沒有對白的數分鐘都能令觀衆明白這一片段所要表達的東西。但是舞台劇就受到畫面構造的限制；同一個段落，我們不能像電影一樣把不同的角度，焦點擺放在觀衆面前。坐在台下的觀衆，只能單從一個角度看到舞台上所要表達的。所以很多類似的場面，都只能以說話去令觀衆明瞭，以較大的動作去吸引觀衆的注意，或者以故事中人的口述去交待某一些舞台無法做到的情節。

在人物性格方面，電影中由羅拔狄尼路所飾演的男主角，在我們的眼中似乎有過分英雄化的塑造；他外冷內熱、處變不驚的性格如果照樣搬上舞台，可能會更加令觀衆懷疑他怎麼能和小鎮的人相處。所以在劇本編寫的過程中，他已被融入了較深的人情味。同時劇本其他角色亦會作出某些程度的增刪和改動。

經過改編的「獵鹿者」會是一個更加生活化，更加深入探討戰爭的舞台劇。我們都希望這個新嘗試能夠得到校內外人仕的接受。在舞台上，你們可能會看不見震撼的戰爭場面，但是你們一定不會感到失望。

「獵鹿者」



香港大學學生會戲劇社
週年演出

THE DEER HUNTER
一九八四年一月四日及五日
晚上七時三十分
香港大會堂低座劇院
票價：十五元及十八元
售票處：香港大學學生會戲劇社
香港大會堂票房

法國國家巴黎銀行贊助第二屆兩大創作展覽

法國國家巴黎銀行贊助的第二屆「兩大創作展覽」，定一九八四年十月或十一月舉行。

本年首次舉行的第一屆展覽，成績非常美滿。第二屆的展覽，會假中文大學舉行，參展詳情當於稍後公佈。

此項展覽由香港大學及香港中文大學聯手策劃，目的在鼓勵兩大學生發揮創作才能，以及促進兩所學府之間的友誼。

第一屆展覽的展出作品超過四十多項，其中包括表演藝術創作、太陽能車等科學創作、城市設計及建築方面的創新計劃、環境改善計劃及多項藝術創作等。

學聯民主法制走訪團

中國現在實行的是社會主義民主，其形式是通過「選舉」和「協商」。在一九八零年，通過了新選舉法把直接選舉擴大至縣級。究竟直接選舉之實行如何？政治協商會議是如何貫徹黨和國家的方針？怎樣進行民主監督？街道委員在政府的工作中扮演怎樣的角色？

近年國內實行「有法必依、執法必嚴」，但現在之律師制度如何？公檢法機關是怎樣運作？

學聯國是委員會就以上的問題展開了一個深入的學習，在九月初會走訪了廣州市有關單位，就民主與法制種種問題作出探討。將在十二月初出版資料滙報。這次訪問了政協、街道委員會、選舉辦公室、職工代表大會、中級人民法院、人民檢察院和律師協會等。得這些單位認眞和合作協助下，使我們的第一手資料很有價值。本文滙報對有興趣了解國內民主與法制的同學是一個很好的參考，請注意出版日期。

初論批判社會主義異化論風波

在建設社會主義精神文明的大前提下，中共在十一月初批判周揚在馬克思逝世一百周年紀念會發表之「關於馬克思主義的幾個理論問題的探討」（以後簡稱「探討」），其中重點在於社會主義異化論。其後周揚自我批評，承認將異化概念範疇過份擴大，矛頭遂轉向人民日報副總編輯王若水身上。王氏爲中國有數的中年哲學家，是「改革派的促進者」。結果他被撤職，至今未有任何表態（不表態正是最佳的表態）。這次事件，有人稱之爲另一次反右運動，使知識份子人人自危（中共當然否認了）。另一意見則是有批無鬥、防止三信危機的繼續蔓延的行動。周揚這篇文章在發表之日，極受重視，亦被一般理論界人仕稱許，而官方當時亦一再堅持雙百方針，强調尊重知識份子，爲何如今會集中火力批判周揚呢？我想在此提出一些膚淺的意見。

在簡介周揚文章觀點以前，首先要引述一節文章：

思想問題，不能用行政命令去解決，只有經過馬克思主義的批判，通過擺事實，講道理，用顚撲不破的眞理和强大的說服力，才能消除它的有害影響（周揚「探討」）

這豈不是一個諷刺？周揚與批判及自我批判，猶可說成學術上的論爭，但王若水之撤職，則巧合得可以，難以說得過去。很明顯地，中共在王若水上是運用了「行政命令去解決思想問題」。當然，中共官方自有其見解，這點且不贅。

事實上，周揚並非第一個提出異化論的。在鄧胡體制建立以後，學術禁區確實放鬆不少，於是馬克思主義的人道主義及異化論就風行一時，成爲新的顯學。爲了紀念馬克思逝世一百周年，北京大學哲學系就曾編了一部「馬克思主義與人」，其中就包括了黃枬森同期發表的「關於人的理論的若干問題」，內容就是圍繞著這兩個問題而作理論的分析的。復旦大學則出版了「西方學者論《一八四四經濟學—哲學手稿》」一書，其中收集了Fromm, Althusser, Marcuse 及Lukacs等西方馬克思主義學著的文章；馬克思主義的人道主義及異化論之「新貴」地位，可見一斑。

周揚「探討」一文，究竟與其他相類的文章有何相異呢？我看主要有二：

㈠周揚尖銳地指出建國以來的一般錯誤及對馬克思主義的歪曲。

㈡他指出了社會主義社會只是克服了資本主義的主要異化力量—私有制下的階級剝削，而仍會存在一定的異化力量，包括經濟上的，政治上的及思想上的。

不錯，自七六年以後，中共已敢於指出建國以來，就其在文化大革命中的錯誤，但往往只把責任推到次要的個人及集團（如林江集團），而對主要的成因卻存著極大避忌（看鄧小平文選則可見他保毛反毛的矛盾，而胡耀邦「馬克思主義偉大眞理的光芒照耀我們前進」一文中只能旁敲側擊地提出「脫毛」）。但周揚則把問題探究到更高層次上，現略舉如下：

㈠僵化的馬克思主義：「馬克思主義是發展的學說。馬克思主義不僅運用批評和自我批評的武器來克服自身的缺點，糾正自身的錯誤，並且隨著生產鬥爭，階級鬥爭和科學實驗這三大革命實踐的發展而改變自己的形式。

㈡簡單化的馬克思主義：「但是把過去思想的發展概括爲唯物論和唯心論兩條路綫的鬥爭，並且認爲只有唯物才的是好的……這有些簡單化了。……現實主義原則也是我們要堅持的，如果把千百年來的文藝史一律歸爲現實主義和反現實主義的鬥爭，那也失之於簡單化。」

㈢指出「缺少馬克思主義的理論準備，這是中國黨的一大弱點」。

㈣很多同志忘了「生產本身不是目的，階級鬥爭，人民民主專政本身也不是目的，而是全人類的解放」。

㈤毛澤東的錯失：他晚年用『一分爲二』反對『合二爲一』，把對立絕對化……造成階級鬥爭擴大化的後果。」「毛澤東同志過份强調人的主觀能動性，以致把上層建築對基礎的反作用加以誇大，這就在大躍進時期造成了主觀主義的泛濫。」

最引人爭論的，要算是篇末提及的社會主義異化論（王若水亦有相略意見）。儘管筆者在前面提及異化論研究的流行，但重點卻只側重於馬克思與黑格爾使用異化概念上的異同，以及論述人類歷史能否歸結爲人的異化及歸復等等。對於一個最重要、最尖銳的問題，即究竟在社會主義體系中還存不存在異化，他們都避而不談。但周揚卻認定社會主義社會仍存在著異化。

首先，要說說異化這概念。異化是所謂年青馬克思，特別在「一八四四經濟學—哲學手稿」上的一個重要概念。異化是指主體發展過程中，由於自己的活動而產生出自己的對立面，然後作爲一種外在的異己的力量反過來支配主體本身，例如宗教和錢幣制度就是一些好例子。當然，馬克思所著重的，是勞動產品的異化，勞動活動的異化，人的本質的異化及人從人那裏的異化。而這種異化力量主要來自私有制下的剝削。故此，在消滅了私有制後，異化也隨之消失嗎？周揚說不是。他說：

「社會主義消滅了剝削，這就把異化的最主要的形式克服了。……但這並不是說，社會主義社會就沒有任何異化了。」

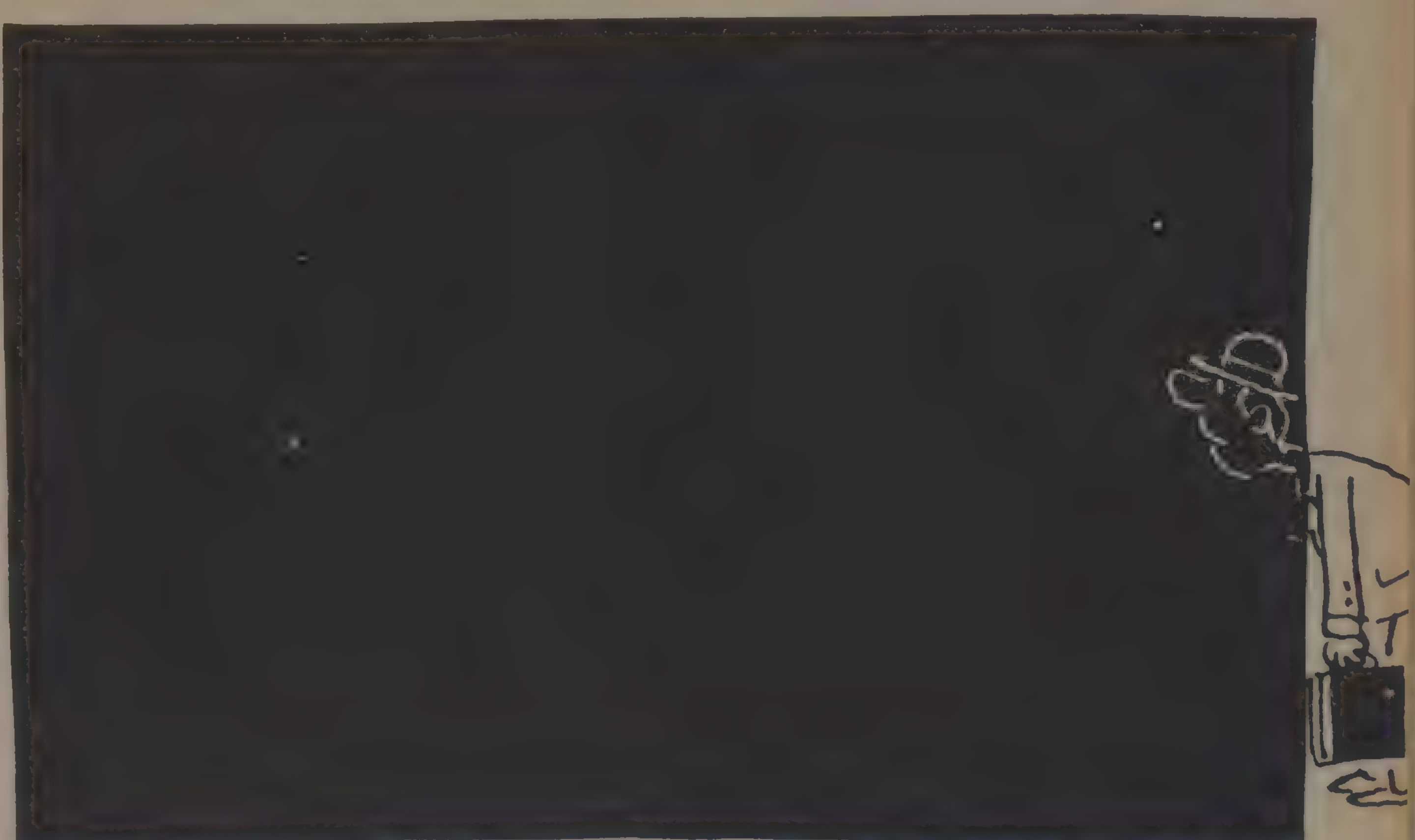
接著他就道出了建國以來的一些異化情況經濟上（由於沒有經驗，幹了許多蠢事，到頭來是我們自食其果），政治上的（人民的公僕有時會濫用人民賦與的權力，轉過來做人民的主人）和思想上（個人崇拜）等。不過，他認爲這只是體制上的問題，是可以在社會主義制度內克服的（而私有制制度下的異化力量則是資本主義自我毀滅的主要推動力）。

此文章的價值，在於在較少避忌下在學術上對中國社會主義建立的一些責難，看如今他急急自我批判，可見他在當時錯誤地估計了學術討論上的自由。

這場運動究竟何時結束，自是未知之素，個人當然希望這只是學術上的批判。上述看這運動是有批無鬥的觀點，正是我自己的樂觀意願。中國立國以來，從來就把學術領域置於政治領域下，如五四年批判胡適俞平伯資產階級唯心主義紅學運動，文革中的種種學術批判，皆是其中的表表者。這正是受了毛澤東一九四二年在延安文藝座談會的指示所影響。他當時指示：

「思想戰爭與藝術戰爭，尤其革命的思想戰爭與革命的藝術戰爭，必須服從於政治戰爭。……無論甚麼樣的階級社會與無論甚麼階級社會中各別階級，總是以政治標準放在第一位，以藝術標準放在第二位（指文藝批評）。

這是一個多麼危險的傾向！但願中共領導人在撥亂反正的道路上，正確檢討這個政治掛帥的文藝領域，否則永遠只能出產黨定馬克思主義學說，只能出產「風派」「托派」的知識份子。要尊重知識份子，必當尊重知識份子學術討論上的自由。我們看看周揚和王若水的處境，豈不叫人寒心？周揚在文革前被視爲鎮壓知識份子的旗手；四人幫以後，他在思想上起了一定的變化，批評了他本身及國家的一些錯誤道路，但只來得個再度自我批評的下場；王若水這塊硬骨頭，則因一些思想問題上的分歧而遭撤職。

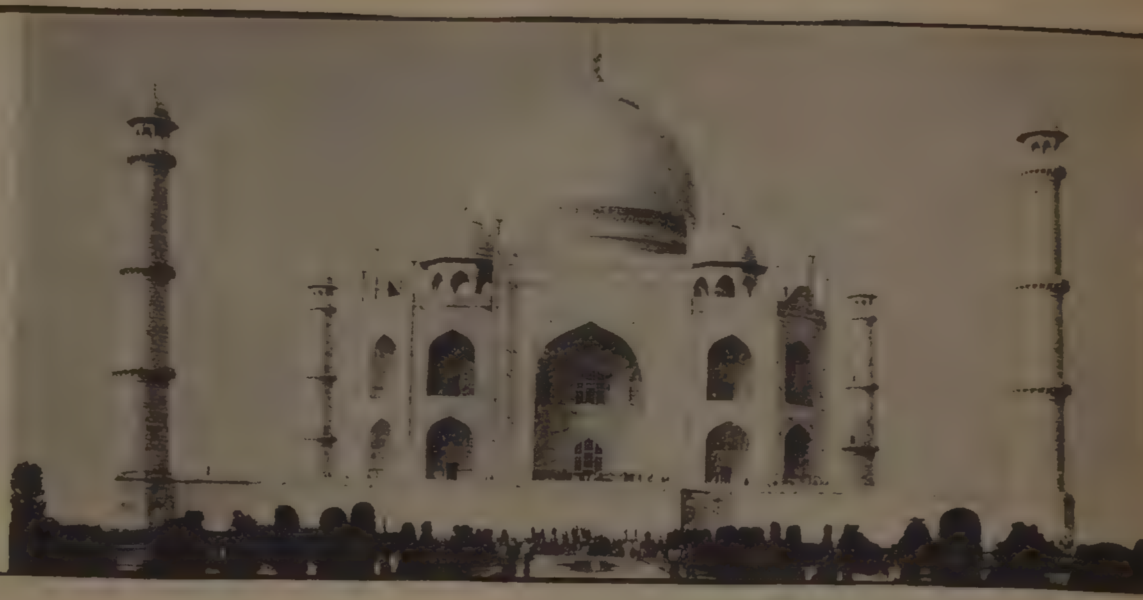


這次運動，如果控制不得其法的話，將會再度導至思想領域封鎖及另一次左傾危機。要叫別人或自己對社會主義建設有信心，則必要付諸於行動，而非一些高遠的口號。讓我再重覆國內今年所提出的「堅持雙百方針，尊重知識份子」的宏願，希望能好好堅持下去。

姚釋塵

美國眼中的亞太區

周偉義



踏入八十年代初期，或大或小的變化似乎發生在大部份國家中，其中以亞太區的變動更引人注意，尤以中國、蘇聯、日本、美國之間的關係轉變將會影響整個地區的安定與發展。綜觀自五十年代以來，亞太區有過以後幾項大轉變：

(一) 中蘇分歧，導致雙方關係惡劣，甚至發生邊境衝突，兩國陳兵超過百萬，劍拔弓張之情形時常發生，到目前爲止，雙方的關係雖略有改變，但短期內不可預見有重大發展。

(二) 蘇聯經過二次世界大戰後，致力發展國內的經濟，透過東歐共產國家集團的相互貿易，建立了獨立於西歐資本主義國家的經濟體系，一方面鞏固國內領導階層的團結，一方面致力擴軍，實行以武力爲後盾的外交政策（中共稱之爲「霸權主義」Hegemonism），勢力日漸擴大，威脅亞太區安全的可能提升。

(三) 中國的崛起也標誌着亞太區勢力均衡轉變，自四九年中共建立政權以來，經過「三反五反」運動、全民大煉鋼、經濟大躍進、文化革命、四人幫時代等動亂，直接阻礙了中國各方面的發展，但隨著毛澤東時代極左路線被鄧小平等務實政策所取代，中共政府全力推行「四化」計劃，中國不安的局面逐步改善下來，若沒有太大的破壞力量（Destructing Force）產生，它在亞太區的影響力肯定大增。

(四) 美國的勢力可謂雄據亞太區達三十年之久，但越戰的挫折，國內的經濟情況呆滯不前，勢力的過度擴張，大大削弱了美國在亞太區的影響力，它在此地區的壓倒性優勢也跟著國力的衰退而漸漸消融。

(五) 日本的經濟起飛也一洗日本戰敗後的頹勢，二次大戰後，日本致力發展經濟，創造了經濟奇跡，成爲世界七大工業國家之一，經濟學家預言日本將於本世紀末發展成爲第二經濟强國，國民生產總值(G.N.P)將超越蘇聯，所以日本極可能在八十年代亞太區發展起決定性作用。

(六) 七十年代的中期，整個中南半島起了激烈的變化，七五年越戰正式結束，北越統一南越，但從此地區沒有因此而平靜下來，越南共黨政權爲維持蘇聯對其經濟軍事的支持，揮軍佔領柬甫寨與赤柬游擊隊展開長期的火併，越南軍國主義的壯大，直接威脅鄰近的泰國、馬來西亞、印尼等國的安全，中國也因爲越南威脅其南部邊境的安全，於七九年向越南動武，數十萬解放軍間接投入「自衞還擊戰」中，戰事歷時一個月，越南銳氣暫時受挫。

面對以上種種劇變，美國國內面臨三種戰略考慮，此三種考慮或選擇將會是美國在此地區的推行各項政策的基礎。美國的三項選擇大概可歸納爲：

(一) **徹退戰略 (Withdrawal Strategy)**

(二) **聯合陣線 (United Front Strategy)**

(三) **勢力平衡政策 (Equilibrium)**

所謂「徹退政策」是指美國應從亞太區逐漸徹退其勢力，主要原因是戰略分析家認爲美國的利益及全球戰略的考慮，亞太區一環並不是最重要的考慮，一個龐大的美國勢力的存在並不必要，反而會削弱美國在其他地區的力量，所以有人提議美國應續步徹退其在亞太區的軍力，包括從南韓及日本徹軍，削減第七艦隊的力量，抽調力量往更動亂的地區。美國最大的敵人是蘇聯，其時美國利益最大的威脅在西歐及中東地區，並不是亞太區，所以亞太區國家的安全應由他們自己負責，美國並無義務保護他們。此外，美國對此地區的干預續步減退是乎合亞洲民族主義的要求，此地區人民將會肩負起獨立的發展，掌握自己的將來。

不過，此項提議受着巨大的反對壓力，美國對此地區友好國家的態度，引起不少疑惑，引致美國在此地區的聲譽日漸下降，很多國家對美國推行的外交政策採取不合作態度，所以「徹退政策」被攻擊爲矯枉過正，間接損害美國的戰略部署及全球利益。卡特政府發言人重申美國仍然要維持在此地區的主要力量，南韓徹軍的方案經過長期的爭論後，決定維持其駐韓美軍，美國成功地與菲律賓續簽其使用該國的軍事基地，這都顯示「徹退政策」並不得到廣泛的支持。

至於「聯合陣線」是指美國聯合中國、日本與亞洲其他次等力量，共同對抗蘇聯在這地區的威脅。這個構想是基於蘇聯乃亞太區大部份國家的共同敵人的假設，其推行「霸權主義」擴張政策，直接威脅亞太區的安全，蘇聯在日本北部部署逆火式（Backfire Bombero）核戰略轟炸機及中程導彈，對日、韓兩國威脅增强，在中蘇邊境陣兵百萬，直接威脅整個中國的安全，另外，越南對東南亞國家的軍事威脅非常明顯，在面臨蘇聯的挑戰，美國必須以非正式的聯盟鞏固各方抗蘇力量，其中尤以美、日、中三者的默契更重要，所以美國應該設法改變三方面的關係，才能達到「聯合陣線」的目的。但事情並非理想中那麼簡單，中美外交關係受着台灣地位的阻礙而無新的進展，美日則因爲雙方的貿易爭執及日本不願意擴軍而大打折扣，這種戰略政策正受到不少限制。

美國的第三種選擇是「均衡戰略」，意思是美國與蘇聯及中國之間應該維持一個粗略的平衡關係，不過份靠近任何一方，美國只在事件與事件（issue by issue）之間與它們討論還價，但美國必須以維護本身利益與其政治、經濟、戰略上的盟友的利益爲大前提。美國必須理解到蘇聯在亞太區的影響力愈來愈大，美國應預見到其在亞太區的經濟利益將大增甚至超越其他地區，中國、東南亞各國將會變成有發展潛力的市場，有助美國的經濟發展，它在亞太區事務今後定有更大的參與機會。

不過這個　均衡戰略的選擇也有可能出現弊處；首先是所謂「均衡」（equilibrium）的意思並不明顯，而且是觀點問題，美國心目中的「均衡狀態」可能被蘇聯集團視爲「美國進一步的鬧倒政策」，甚至影響今後美蘇之間的裁軍談判及進一步的軍備競賽。其次是中國可能利用美蘇之間的矛盾，從其獲利，美國不願意看見一個軍事强大、經濟先進的中國，它將會成爲亞太區的地區霸主。因此，此項選擇是冒險的、具賭博性的政策。

(一)美、日關係

美國與日本的聯盟，不單只涉及安全和貿易，還有兩地的文化交流，雖不能說兩地人民的關係如何密切，但彼此的交往比其他亞太區的國家緊密。展望八十年代，美日之關係有兩種可能：

(一)日本老一代的政治領袖逐漸逝去，新一代的領袖多採用務實的政策，執政自民黨（Liberal Democratic Party）相信仍然能維持其實力，但近年的大選顯示「自民黨」的聲響日降，社會黨（Socialist Party）對其挑戰漸大，不過，日本今後的政治穩定則建基於本國的經濟表現，相信其維持中間路線的可能仍然很高，即是日本維持其低軍費開支，防衛的主要任務仍由美軍負責，基本上美國與日本的關係仍然與以往一樣，沒有多大的變化。

(二)不過隨着日本的經濟起飛，出口產品質與量均有重大的改變，且價格方面比其他工業先進國便宜，成爲其他歐美工業國的强勁對手，日製產品傾銷歐美各國及發展中國家，另一方面，日本以高度嚴密的保護政策限制外國貨品輸入本地市場，在不平等的貿易關係情況下，經濟衝突將成日本與美國關係的主要阻礙，甚至損害兩國友誼，所以美日雙方改善將來的緊張關係，日本應轉變其經濟政策，開放國內市場，整體經濟應由出口爲主調整爲注重國內市場，美國本身也應解決其「滯漲」（Stagnation）所帶來的高失業率、低經濟增長的經濟問題，必須透過提高生產力、解決能源問題、貨幣供應的控制來達到以上目的。至於防衛方面，美國希望日本能負起本身安全的保証，修改憲法，重新建軍以達到基本防衛的要求，相信日本政府面對着國內的要求及國外來自蘇聯的壓力，擴軍之事可能性很高。總結，美國與日本的關係將會是「合作與競爭」、「和諧與衝突」的混合。

(二)美國與南韓關係

自韓戰以後，南北韓之間時有小規模衝突，但雙方均能自制，不致爆發大規模軍事衝突，不過雙方仍然保持高度高度軍事警覺性，兩方擁兵共百多萬，關係依然非常緊張。經濟上南韓有良好表現，隨着仆正熙時代的過去，全斗煥與一班受良好訓練的技術官僚（technocrats）採取更開明實務的政策，南韓的經濟發展前景樂觀。另一方面，北韓金日成政權則各方面表現較南韓差，北韓與蘇聯的關係較冷淡，原因是蘇聯對北韓政策較曖昧，至於中國與它的關係仍然密切，但中國正積極進行「四化」計劃之前提下，不會全力支持北韓攻擊南韓，故長久保持此種對峙局面的可能性很高。

美國的主要任務是駐軍南韓以確保東北亞地區的穩定，這種想法自韓以後一直維持下去，但這種政策也有修改的必要；首先，美國應設法削減駐韓、日的十一萬美軍，以減少本身的負擔。其次是以經濟投資方式，增强南韓的經濟力量，維持强有力的政府，安定南韓的社會，加强美韓之間的政治、貿易的聯繫。長遠政策方面，美國應儘量說服南北韓對話，以和平方式互相承認對方的地位，和平共存。

(三)美、中關係

自七二年上海聯合公報以後，中美正式建立官方的接觸，七八年中美正式宣佈關係正常化後，雙方的來往頻密，但其中也因美國對台灣關係曖昧，間有「時冷時熱」的情況。美國的中國專家認爲中國最大的困難是經濟落後，政治不穩定的可能性仍然存在，政治上的任何重大改變將影響到中美的關係。

經濟方面；中國正積極推行「四化」計劃，希望本世紀末能將國民生活提高，但人口問題及管理技術落後將是經濟發展的最大障礙，能否達到「四化」目的必須有每年農業方面增長3%及工業增長7－8%，再加上政治穩定這個決定性因素。經濟發展方面，

中美是可以在平等的貿易上互惠互利，美國將對中國輸出更多先進的工業器材及技術，另外軍事方面，美國並不排除售賣先進軍事設施給中國，從而對抗蘇聯的威脅，但中美的關係也因美國不願意斷絕對台灣的關係：（包括售賣軍火予台灣及兩地官方的秘密接觸）而成爲主要障礙。另外雙方因政治意識型態（Political Ideology）的不同，强大而經濟先進的中國是美國不想的將來，故中美關係始終存有陰影。

(四)美國與東南亞各國的關係

由於越南的統一及侵略柬甫寨之後，一直在蘇聯的指使下威脅東協五國（ASEAN）泰國、馬來西亞、菲律賓、印尼、星加坡的安全，而美國在此地區的經濟利益很大，此外爲確保原油運輸往日本的航道安全，美國的勢力存在是必要的，但美國不希望以直接軍事介入此地區的軍事衝突，故美國今後將以經濟投資方式，幫助此等地區的經濟發展，安定社會，得使各國集中力量對付越南的威脅，但他們力量畢竟有限，必須配合中國的力量才能穩定整個地區的安全。綜觀東協五國中，以菲律賓的困難最大，國內貧富懸殊嚴重，反政府的浪潮因亞奎諾（Aquimos）的被刺殺而壯大，將來的政治情況不明朗，美國與菲律賓的關係將怎樣轉變？則難預料。

(五)美國與南亞地區的關係

「南亞地區」是指印度、孟加拉、巴基斯坦及斯里蘭卡等地區。這些國家當中，以印度及巴基斯坦最重要，印度與美國的關係長期冷淡，而且印度有傾向蘇聯的態度，雙方的關係也因美國支持巴基斯坦對抗印度的威脅而一度非常惡劣，最近美國因售賣F16戰機給巴國引起印度强烈反應。展望印度與美國的關係並不樂觀，但美國能維持與巴國的關係，巴國總統齊亞（Zia）能領導一個强而有力的政府，只要美國能在經濟上給予支持，則南亞地區將能享有相對安定（Relative Stability）。

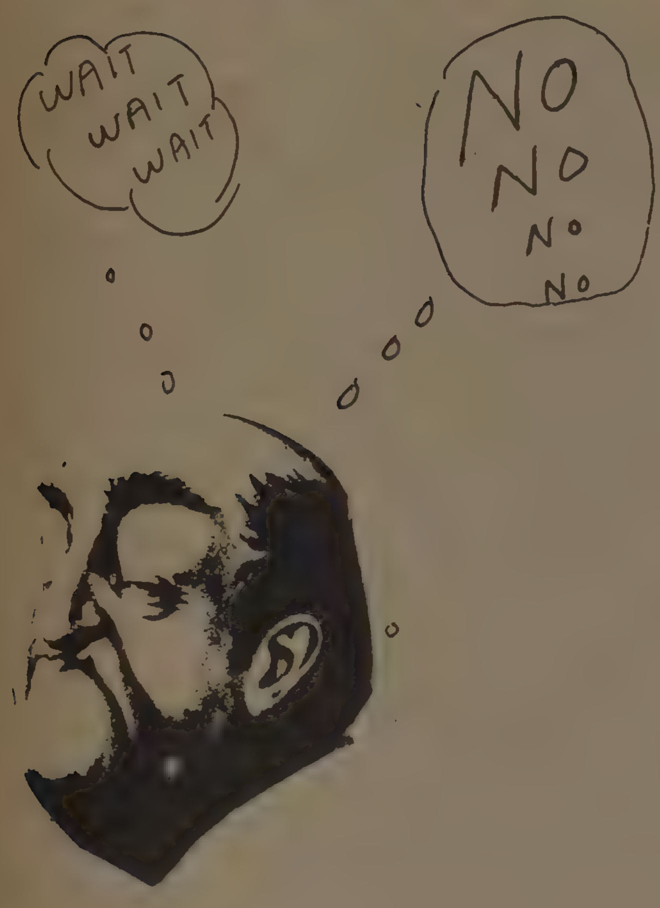
總結：

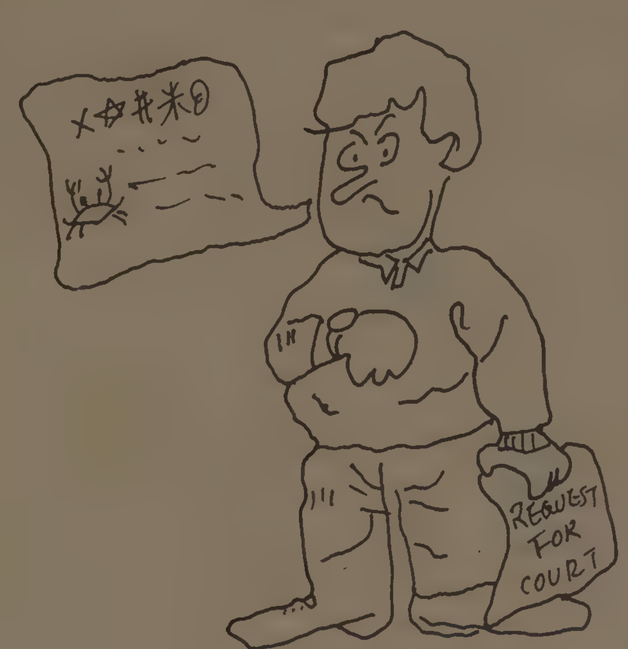
整體來說，美國並沒有準備完全撤退其亞太區的勢力，隨着中國、日本的冒升，它將改變其以軍事實力爲主的戰略政策，轉而透過經濟、文化、外交各方面的交流，來尋求與亞太區國家的互相了解，藉以改善與他們的關係，取得他們的合作，在美國全球戰略上，扮演對抗蘇聯勢力擴張的重要角色。

Reference：
(1) Foreign Affairs：The United States in 1980's Section XXIV（Asia）by Robert A. Scalapino.
(2)《國際關係》期刊　第一、二輯

體育官僚

杜之克





港大的個人自由思想表面上頗爲興盛，祇可惜還是在發展之中，官僚架構 Bureaucratic System 的原意是使事務得以有系統地進行及管理，目的是方便團體中的成員有效地行使其權利，並盡其義務，也即是說，若果不單不能方便其中的成員，還使他們覺得混亂甚至受阻滯蒙蔽的話，則這個官僚架構的存在價值將受懷疑。

請參看以下範例：一天早上十時多，兩位不常運動的同學見早上已經無課，便懷着輕鬆心情去體育中心打羽毛球，到達時見大堂拉門已關，心中抨然，去看告示板原來是「所有學院網球進步者課程」（All Faculty Tennis Improvers' Course）已經逾時。走上看台一望，見大堂兩邊入口沒有甚麼先進的屏封——迷你網球網（遂對迷你網球網的用途恍然大悟）。見三數中年男女仕正陶醉於網球運動之中，衣着有型，另有三數學生也在練習，水準甚高，不愧爲「進步者」。兩位同學見此情況，想是校隊及其「衆」教練正在練習，自己並非「常規」運動員，不便打擾。於是想去打「枱上網球」（table-tennis），赫然發現「多種用途遊戲室（Multi-Purpose Games Room）也有人正在用網球機練習。兩位同學見衆人態度認眞，自慚形穢，遂黯然神傷而去。當然，他們不知道「衆教練」原來是有其他職務在身的體育部高級官僚。

範例二：港大體育部（Physical Education Unit）爲校方管理校內體育最直接之權力架構，其中職員有一部份是名爲體育導師（Physical Education Instructor）的，全都是在文憑上被承認的指導員，照理於球例，比賽精神，球證及球員道德等都有一定理解，因此各體育會都會邀請他們做比賽球證。十一月十七日下午五時卅分，舍際藍球比賽聖約翰學院對大學堂。兩位導師做球證，比賽進行之中，對球例有認識的球員及場邊的觀衆都發現球證，特別是其中一位，有以下問題：一、裁決水準不足，多次有明顯犯規動作沒有被指出，而沒有犯例的動作則被指爲犯例。二、控制場面時過於激動，曾與學生對罵。三、對較嚴重的犯規動作沒有提出警告，導至場面不快。個人分析：球證對球例不熟悉，長期養尊處優，過份高估自己地位，故在球賽進行之中不斷强調其作爲球證的威儀。簡單說，沒有做正式比賽球證的資格。

其實，港大體育部的官僚問題長期存在，近數年變本加厲，部份在高位的職員處事散漫，缺乏原則，隱然有將體育中心當爲私人康樂中心之勢。不盡職務去推廣體育。除了所謂「基本基礎課程」（Basic Formation Course）這久已有的傳統推廣活動之外，這兩年祗是網球運動在職員之間甚爲流行（上有好者，下必有甚焉），連帶同學也有較多機會參予網球運動，甚至侵奪其他同學參予「非網球」室內運動的機會。

[illegible]　　十一月十九日

道歉啟事

關於侵犯突破版權之事，學苑深感抱歉，並保證以後絕不再犯。

序——讓我來說故事

雨夜



Ada

每個人都有自己的故事，但只有一少部份是會說給別人聽的：那管是自己編出來要別人相信；或是給自己相信來逃避現實的，都會說來動人。

我說的只是平凡的故事，激情衝動都是一刹那而不恆久，而令人難忘的往往是那筆墨難以形容的淡淡情懷。

「黃小姐再見！」

「再見！have a nice weekend！」

還沒有到五點鐘，全班職員已魚貫的衝出了辦公室。從四點半開始她們便開始進出洗手間去洗杯、梳頭化粧準備出發了。只有黃小姐呆坐在辦公椅上，看著她們一個一個的趕赴約會。

黃小姐是沒有人約的，她也不知道下了班去哪。

這裏只剩下她一個人，看看手錶，不到五分鐘已將這是非地全靜下來。她撥了一撥額前的頭髮，整理一下枱頭的一盆紫羅蘭，怎麼一碰便碰跌了那朵枯了的小花，看著它掉下是那麼無奈，她看著它發芽、長大而不知不覺地枯了。紫羅蘭花通常都可以開上一個星期，忽然，一星期又過去了。

她們走後，黃小姐才敢從櫃中取出那份文件，她吸了一口氣來鼓起勇氣去看，為甚麼會錯的？一百五十萬、9月25日、羅渣史密斯先生，還有她的簽名，文件是簽了，但是錯的。中午時一個電話劈頭便一句FUCK！然後Bloody Hell！她來不及問個究竟對方便收了線，接著洋老板又召她又問候一句 What the hell！老板在Client面前賠了罪，而她就呆了的坐在旁陪笑，just being nice and quiet，老板踢完脚踢趾便笑著對Client說：

「She's still young！」

Client走了，洋老板便換上面孔怒吼「It's your turn！」

她一句也聽不入耳，而心只有一句，不可以哭，千萬不可以哭。

等到老板罵得累了，面色由紅轉青，便勉强裝起笑容轉身出去。一轉身便看著她那班下屬，她只覺面上灼熱，强作鎮定的坐下，低頭工作，照常聽電話，一切如常。

她進入洗手間的時候，那個慣於幸災樂禍，吃飽無憂米的李太瞪大眼在她耳邊問：「老板找你作甚麼？」



黃小姐心裏催促自己不要示弱，便連隨也板起面孔展露著：我也是你上司，不得無禮的神態，淡淡的答道：「沒有甚麼特別！」

畢竟她是不慣板面孔的，她一走出來便吁了一口氣，連廁所也不給我安寧！

她反覆地想著這件事，越覺得孤立無援，面對著她的下屬全老過她，經驗豐富過她，只差她們沒有的是一紙文憑還有她們已失去了的青春。

「黃小姐，還沒有走？」

問的是那個來清理垃圾的陳伯，這一句關心的話差不多可以使黃小姐感動得流淚，像一個做錯了事的小孩啜泣地說出了做錯了些甚麼，但她告訴自己不可以，只低頭看著紫羅蘭。

「怎麼了？」他又問

「隱形眼鏡弄紅了眼，所以流淚了。」

陳伯說：「你們這些女孩子，看了花謝也會落淚的，奇怪得很，我想你也不會罷？」

她說：「不會，花謝花又會開，紫羅蘭是死不了的。」

雨中的中環是那麼混亂，人們為了爭乘的士便顧不了西裝，高踭鞋和臉上的化粧品，下了班，去掉了行政人員，秘書的身份便不再需要假裝禮貌了

討厭的中環。

她趕上了三號巴士便隨手放下了二元入收錢的錢箱，她只知道她會給多而不會給少便罷了

久違了的Swire Canteen，左看右看也不見一張熟悉的面孔，這個世界已不屬於她了，而她只是陌生人，一個過客也再不屬於這世界。紐魯斯樓、K726、Main building，陸祐堂已是她心路歷程的歷史，它們都過去得那麼快使她來不及說再見。

五樓的梳裝枱如舊，照舊是一雙一對讀書的情侶陣容，面孔不同了，但格調依舊，依然是心不在書。

她望著海，望著這夜幕低垂的夜，這窗子不曾給她看見過月亮，閃著的不是星星而是中環西環的燈光。夜是溫柔，迷人的，雨更加添幾份凄涼，她在玻璃上的水蒸氣劃上了幾個字，便匆匆的抹掉了，她劃完又抹，直至到把整塊玻璃上的水蒸氣抹掉為止。

這是她畢業後第一次回到大學，為的是甚麼也不知道，是為了追尋以往那段日子？抑是逃避？也不太清楚，只是知道，她並不快樂。

拉記催人走的鈴聲響了，像聖誕鐘聲的那麼荒謬，果然是一雙一對的收拾行裝，而她始終是一個人。

雨是那麼大，像把大地鋪上了一裝透明白膠布天快要掉下來了。她站在拉記的門口，看著拉記五樓的燈熄了，三樓的也熄了，而餘下的只是黑暗的一片和自己的影子。最後，門口的燈熄了，影子也走了。

她面對著雨，不敢走出去。

為的是下雨時便自然有人把傘子罩著她，跌倒時，自然便有人扶她，哭時自然有人替她抹。而現在她卻要自己拿傘子，走一個人的路，那麼現在的孤寂便是不自然了。

傘子下的她想

在Swire Canteen不可以哭

在你的上司、下屬面前不可以

本來在愛人面前可以，但愛人沒有了，

便要一個人、孤獨的哭了。

但孤獨一個人哭是沒意思的，

所以不用了

雖然鞋子都全濕了，也不要緊，路滑便要加倍小心，因為跌了便要自己爬起身，不好玩的。

明天依舊中環、地鐵、美心、告羅士打，偶爾置地、翠園，日復一日，也許也要開始學講粗口自衛。

還有，我的紫羅蘭又會再開花了。

思嘉心語

清談亂語皈何處
數星吟月悄渡秋
思嘉還沒有逝去。

想不起在那兒聽來的比喻，說人的過去像廢舊物資，捆捆紮紮的，擯到一個角落裏就再沒有人理會；又像織毛衫，織壞了，拆了從頭來，換一個針法，就完全是一件新衣服，誰也看不出它原來的樣子。理想如是，戀情如是，空言大志，海誓山盟之後，一切又會回復老樣子。

不過，儘管連自己也經常懷疑自己的說話，但總是如鯁在喉，要偶爾說些甚麼的，於是，每一個幻想，每一個偉論，又要回頭規折了自己。也許，這就因爲人從來就是煩悶的。老實說，我本來想不再寫甚麼的了，省得我反映一些以前少提的想法便被人笑是變了性。變態等等，但是，實在悶得難受。人的心靈是需要呼吸的，不吞不吐，精神就會窒息，尤其是厠身於香港這片土地，考試機器和大衆文化把人馴磨得馴服、龜縮，如果不堅持這種逼自己整理思想感情的活動，我害怕青春便就此平空漏掉，沒能夠活得像個人。

在Reserve Library 等書，除了空盼望人家早點歸還之外，便是呆呆的遙望對面的學生會大樓，讓一個下午又一個下午的悄然流逝。青春也就在怨嘆社會人生的不平和荒誕中浪費掉。不滿和苦悶之餘，我們的社教背景根本就沒有教會正面的反抗和重建，於是，不合考試甄選的空餘破壞和自我，上得了大學的半甘不甘的等待時間流走，在宿舍房中安身立命，重復傳宗接代的一切。

孫隆基把這些歸咎於中國文化的深層結構，那一種沒有個體自主性，由人倫角色定義「人」的固有設計。也許他是對的，香港的青少年，無論是男是女，具有一個自成一個單元的男性或女性應有的外觀、體態、氣質、魅力的的確很少，「永恆的女兒」、「超齡男童」的形態的欲又充斥。如是者，青春的階段便在無知無欲的兒童式形像中磨掉，一忽眼，又背負上成人化的，現實的安身競賽中，毫不懷疑的認同和參予社會成制的活命遊戲，錯失了青春的理想主義的階段，那種肯焚身挑戰和改變世界的激情，動不動奢談戀情，閒來亂發單思。



青春被文化的囹圄和社會控制的壓搾之下，窒息和淡化。無疑，大學裏還有人會散發出青春的芬芳，但窩囊浪費的，空有不滿又豎足無出路的，讓社會拑制無知渡日的卻佔了大多數。孫隆基關心青年人對情慾壓抑的情況，嘆惜個體不懂如何處理青春的吸引力，讓自己在情慾旺盛的時日在無知無慾的狀態中虛渡，在沒有個性滿足概念下不懂得掌握浪漫經驗，於是香港的女子容許自己思想感情稚嫩便說天眞爛漫，老練又往往變成了「現實」……回想一下周遭的小敏雲妮，奈何的又只有肯首。

有時候，和同學們閒聊，談甚麼致函時件、聯署、學生會競選等甚麼的，總是言不及義，要不就是拾人牙慧，胡說瞎猜，我知道；這又是另一項青春被扭曲的表象：知性的畸型發展。感情化、衝動化的事情決定方式……我知道，又有人要懷疑思嘉戀變態了……

其實，隨着年紀的增長，唸書的種類，人是變得越來越孤獨，越來越少知己的。當然，有人會願意甘於平庸，爲了滅卻離羣似的孤寂和不被標籤爲高不可攀而犧牲自我發展，放棄看書和思考，但當碌碌無爲和空虛無處可皈的思想浮在腦際，我又不得已的讓痛苦伴着知識和思考闖進心扉。唉，人畢竟是人，誰也逃不出他本身的規律。許多人可以不必苦思冥想，活着就是活着，不明白它，不反省它，可是我偏不行，人生、意義、愛情……等等字彙，不時在我腦海翻滾，不時在問，我這樣呆坐就是對青春負責麼？是享受了生命麼？

不錯，意識型態紛紛惘昧，信仰與文化衆說荒茫，但我卻偏偏戀棧這些可能提供方向的一切。我曉得，我的成長背景教我溶入羣體中，毫不突出地嘻笑於彼此慰藉之中，然而，我不願意接受人家的同情和憐憫，更不願意長年累月做羣衆餅模下的集體生產的製成品，我走過的每一步，都要是我自己的選擇。雖然這種選擇有時並不完全表現我的感情和意志，有時甚至是違心的，但畢竟反映了我對生活的認識和態度。無論是學業上的選科、課餘那大堆的小說和理論，怎樣和爸媽妹妹相處，霑士的合合散散，每一個足跡，我也不願意人家幫忙掩蓋擦掉，儘管這一切可能帶來痛苦和羞愧，儘管新的一步又可能完全否定過去的一切……如果青春也代表對一切好奇，對一切懷疑，對一切負責，那麼即使我未曾全力投入推翻否定現有制度，向權威的戴卓爾或鄧胡趙抗議，我這堅持自己的抉擇又隨時準備轉變，邁向更眞更善更美的態度，也可算無憾的了。

要肩負自己一切抉擇的後果，要獨立愼思明辨地抉擇成爲我一點做人原則。我知道價值有高低，人有美醜，事有善惡，面目有眞假，在旁觀世態，管窺萬像的時候，我會怡然自得，也會痛心疾首。如此，我知道，我存在。

青春包括對未知的東西仰羨，自然，少不了對異性的好奇。和霑士的一段情告一段落了，但「情逝冷空虛，夢去心必强追隨…，（你懂《漁舟晚唱》那闋譜嗎？這是我一時閒來的兩句詞。）不時在圖書館裏發呆的時候都幻想着另一個人的出現。可是，老實說，大多數的男生總似孫隆基筆下的「超齡男童」，要不是樣子童稚，便是毫無內涵，也不懂得散發撩人心旌的風度。溫純爾雅的，往往對世事鮮知，熱心家國的，又失落了對人的體貼關顧。如果用甚麼「溫情」「禽獸」二分法，那麼馬虎自私無料和驕奢魯莽便是相對，不過，更加多的，似乎是魯鈍無知，心智和生理成長不相稱的人兒，而另一極端的中階朋友，卻又滲進了逸樂膚淺，在領帶和西服的掩蓋下，仍透着那種不知人間疾苦的……同學們，你能指出一個風度青春深度俱佳的人給我看麼？

那一天在《學苑》房裏，有位莽漢說看思嘉要在夜間被內用電筒照着看，想來這又是那廝的偷窺慾作祟，那種長不大的小孩氣左右了他的正常兩性生活發展，沉浸在鴉片式的虛幻夢想之內。這樣子冷靜的說兩性，恐怕又要給人批評我不像少女了，但究其實，人又何嘗眞的可以完備的瞭解形容愛呢？

那一次看《人啊，人！》，有幾句說話給戴厚英說進了我心裏：「他不懂，像我們這樣年紀和經歷的人，對『你愛我嗎？』一類的問題已經不感興趣了。我們不需要、也不相信口頭的表白和信誓，只相信自己的眼睛和心靈。愛情是感受出來的，不是『談』出來的……」是的，除了成熟的人之外，那種種羔羊賣身式的孩童玩戲根本不能攀得上廝守，而青春的成熟者，也就太迷糊虛幻。

窮一輩子，找的是事業和愛情的歸宿，而書本鑽鋤以外，就讓人數星吟月，讓冬春秋夏悄然流走，教青春匆匆。

思維闊而不深，唉，這已是極限，嘆句：我不甘心！



政治參與在香港——大專生的啟示

袁淑玲　黃楫光

『對於大部份的香港人，「政治」這個名詞是莫測高深的。或者，在栖栖遑遑的生活中，他們根本顧不得甚麼「政治」；加上前途問題，不少人有着無可奈何之感，更不會積極的參與政治或對它寄予期望。

但對大專生，這樣的態度是否有商榷的地方呢？』

政治參與的概念和意義

（Ⅰ）政治參與的定義

在未研究以上的問題前，或者我們應該澄清「政治參與」（POLITICAL PARTICIPATION）這名詞。「政治參與」曾被解釋爲傳統西方民主主義思想所立足的三權（即由人民委選的立法部門、行政部門和司法部門）的其中二者之關係。簡而言之，是人民對立法即施政者的客主關係。翁松燃講師則指出「政治參與」是公民運用各種合法活動（如投票、候選、結社、組黨等活動，而非暗殺、暴動、叛亂等越軌行爲）作爲工具及途徑冀以影響政治領袖和行政幹部、監督其權力之行使，及阻止促成某些政策的決定。①

（Ⅱ）政治參與與民主的關係和其意義

政治參與不是無意義的盲目行動，它背後的理念是要滿足民權、實踐民主和建立「人民的政府，爲人民的政府，人民治理的政府」。更甚的是，政治參與是民主政制的先決條件和量度尺。基本上，民主性與參與性是直接相關的，後者的積極正代表前者的寬度。固以政治參與來測量民主實現的程度是有意義兼眞實的。一個政體的民主實質可由政治參與的程度、方式、普遍性和效果觀之。在自由民主國家中，公民的政治參與權利是受到重視的，他們可結社組黨、發表政見、貫以執制者批評，甚至競選執政權。反之，在專制獨裁政體下，政治參與的自由受壓迫甚至扼殺，自然也無民主性可言。但是，政治參與過份熱烈或缺乏反是一種病態或假象，國家政體必已到了亮起紅燈的關頭。所以，香港市民對市政局選舉的冷漠多少也可反映民主實質的缺乏和改良的需要。②

既然政治參與的功能和意義是這樣深厚，香港大學社會科學學會在本年三月間在八間大專院校進行抽樣調查，以瞭解大專同學政治參與的程度，以下是調查的詳情。

大專生的調查

（Ⅰ）調查方法、細節、目的

是次調查的目的，乃希望能了解現時大專同學參與社會事務的概況，同時搜集大專同學對現行政府及對社會參與的觀感，並嘗試探討影響前者之因素。調查以八間大專院校之同學爲對象，八間大專院校分別爲港大、中大、理工、浸會、嶺南、葛師、羅師以及柏師。

根據各大專院校學生人數比例的分攤問卷數目可見附圖。調查是以問卷街頭訪問形式進行，訪問對象由調查員於各院校校園內隨意選擇。

調查結果概要

（Ⅰ）校內活動的參與

約二成（19.6%）的同學甚少參與任何活動，但有三分之一（33.5%）的同學有閱讀時事雜誌如百姓、七十年代的習慣，而文學、宗教的雜誌也同樣地受歡迎（34.8%）。

在活動類形方面，12.1%有參與服務性，較之爲少的是關社的活動——只有6%。

參與活動背後最主要的因素（56.9%）是個人興趣，低於一成（9.6%）的同學解釋參與活動的原因爲服務，而祇有6.3%認爲認識社會是參與的主因。

至於不參與活動的同學有一半（51.6%）說是因爲功課太忙。

（Ⅱ）壓力團體活動的參與

壓力團體所「發」起的活動主要是簽名運動、集會、靜坐示威和發表聲明等。而接近五成（47.2%）的同學表示曾經參加壓力團體的活動，且多數是指簽名運動。

認爲此等運動值得支持者亦接近一半（46.7%），但他們對壓力團體對政府所造成的影響力則抱有保留的態度，因爲認爲能夠與不能夠影響政府的同學各佔二成多（34.2%和36.1%）。而接近三成（27.8%）同學認爲影響力要視乎事件而定。

超過六成（61.9%）的被訪者認爲政府強硬的態度是壓力團體缺乏影響力的原因。

（Ⅲ）選舉活動

對於市政局和區議會的選舉，過六成（61.6%）的同學表示不會投票，而只有14%說兩者皆會參與。

表示支持市政局與區議會選舉者當中，近七成是抱着盡市民的責任、義務和權利的思想的。反觀不願投票者的原因，接近三成（28.8%）對候選人缺乏信心；認爲兩者不能解決市民問題也有21.9%，另外有8.2%是覺得麻煩和沒有時間和人力。

對於選舉此意，有三分一被訪者（34.2%）認爲背後的目的是要改善行政效率，而認爲是要步向民主和與「九七」有關的同學各佔二成（同樣是21%）。

（Ⅳ）諮詢制度

認爲政府於施政時有諮詢民意的同學佔27.5%，較認爲政府漠視民意爲少（29.2%）。

三分一（33.3%）的同學對周圍的居住環境表示不滿，但在他們當中，只有二成有投訴的記錄，而不投訴的主要理由（39.1%）是覺得投訴作用不大，政府不會理會。

另外，有71.6%的學生曾經就政策表達意見，其中60.1%是透過政府部門，23.2%是向民政署、區議會、市政局或兩局議員辦事處等政府部門投訴，約三成的學生是透過有關團體或組織或利用傳播媒介和輿論，而只有1%是採取請願、示威、集合等行動。

至於接受民政署服務者則接近七成（68.5%），而認爲香港人是政治冷感則佔大多數（81.5%）。

基本分析

（Ⅰ）在上述數字看來，一般大專同學對校內發動的社會性活動的參與程度都很低，除了功課太忙是其中的一個主要原因外，以下的現象也可能是重要的因素：

(1)學生會的活動趨向多元化，文康、體育或學術性的活動吸引許多同學的參與；七十年代學生會的「認中關社」的口號已不再能在同學間叫響。

(2)同學對社會的認知程度低。現有三分一的同學經常閱讀時事雜誌，而現時一些的宗教雜誌，如突破、曙暉等刊物也是很接近社會的。

(3)若拿大專同學的閱讀習慣與觀塘區市民作比較，大專生的認知程度便順理成章地比一般市民爲高。

(4)途徑不足。現時學辦一些關社活動的組織主要是學生會中央和部份活動在校內的學會，而一些以服務爲主的組織，如社工隊、社會服務團等，在人數和與同學的接觸面方面都很狹小。

（Ⅱ）參加壓力團體活動的數字比參加校內活動的爲少，主要原因是對壓力團體的能力有懷疑，且認爲其影響力多由事件決定，而政府的強硬也使大部份同學望而卻步。基於此等原因，大專生參與團體行動的持久性與積極性是偏低的。一般而言，同學所參與的都離不開簽名等輕而易學、既不勞心、也不勞力的運動；倘若運動本身不是理所當然的時候（如示威、集會及請願），參與的大專生人數只得三分一。

（Ⅲ）雖然大部份的同學未合選民的資格，但問卷結果可作爲前瞻，亦可反映出同學對地方行政的看法和自己未來參與的一些估計。



同學們對選舉活動似乎並不熱烈，願投票者少過二成，而這批人大多抱着盡己任和對政府負責的思想，並沒有甚麼積極的意念。而反應冷淡的同學多認爲參與根本作用不大。普遍來說，大專生對政府的所謂「開放政策」並沒有表示歡迎，更不說甚麼熱誠。

(Ⅳ)雖然有超過半數的同學認爲政府有諮詢市民意見，但問題的要點在於政府是否有尊重市民意見，正如前任民政署長華樂庭所說：「香港政府肯定知道甚麼是民意，也知道用甚麼方法去搜集民意，但不知道民意用來做甚麼。」③的確，政府所提供的諮詢制度，在數量上似已頗足夠，但在效能和效率方面已不能滿足市民的需要。換句話說，有諮詢民意是一回事，尊重民意又是另外一回事。

總體分析

從同學參與課外活動的性質中，我們也可以推論同學對社會事務的興趣及參與狀況，從祇有百分之六的同學參與關社活動，百分之十二參與社會性活動這點看來，同學對社會事務的態度，祇停留在關注的層面，而未能提升到參與方面去。

從問及壓力團體及政府政策的問題中，很多同學的答案都是「視乎情形」而定，可見他們在一些取向性的問題上都抱有保留的態度，從而推論現代青年較重視個人的取向及忠於自己的感受和想法；他們對社會問題的主張是從較客觀及着重分析的角度得出來的。

利用韋爾伯及尼爾(SIDNEY VERBA & NOORMAN NIE)的分類方法④，政治參與的形式(MODE OF POLITICAL PARTICIPATION)可分爲：

(1)競選活動(CAMPAIGN ACTIVITY)
(2)投票(VOTING)
(3)社會團體接觸作出合作性參與(COOPERATIVE PARTICIPATION PLUS SOCIAL CONTACTS)
(4)直接參與事件(CONTACTS ABOUT PARTICULAR ISSUES)

我們把香港大專生的政治參與分類爲以下三題：㈠選舉㈡參與壓力團體所發起的活動，在香港，這類行動多是指簽名運動、集會等。㈢個人的直接參與——在問卷中是指一些投訴的行動。這些參與形式是有高低之分的，而政治參與的程度，就取決於以下幾點：㈠心理上投入(PSYCHOLOGLCAL INVOLVEMENT)，㈡與團體接觸的密切程度(PARTISAN EFFECT)，㈢實際付出的時間和勞力。

以上的參與形式、投訴所需掌握的資料和行動的複雜都顯然比選舉所多，而選舉所需要的決策過程比簽名運動來得多。

從資料中得知，接近一半被訪者有參與壓力團體的活動，但祇有二成的同學曾就地方事務的不滿作出投訴。利用韋伯的分析，普遍同學存在一種能力及責任感(ISSUES OF CAPABILITY AND SOCIAL RESPONSIBILTTY)與實際參與(ACTUAL PARTICPATION)的差距⑤。

大專生的政治取向

政治取向的層次

就政治取向方面，普遍有三個層次。第一種是「狹隘式」的(PAROCHIAL)，有此種政治取向的人對不同政治對象的導向均接近零點，換言之，他對整個政治系統及其對象都毫無認識，毫無意見，亦毫無反應可言。第二種是「服從式」的(SUBJECT)，這類人對政治系統的「輸出對象」的興趣及個人的參與就少之又少了。第三種是「參與式」的(PARTICIPANT)擁有這樣的政治取向的人對每一種政治的對象都有高度的反應。

從上述分析看來，現今大專生的政治取向只屬於「狹隘式」和「服從式」的，雖然如此，大專生的參與比大衆市民或上一代的仍高出很多。

總結

七三年中文大學的金耀基博士在觀塘區進行了一項政治參與狀況的調查，結果顯示一般市民對政治普遍冷感，對社會發展持有不聞不問，「各家自掃門前雪」的態度。

比較之下，八十年代的情況是有所改變的。

現在大專生的年齡大致在二十歲左右，而大部份是從未有投票經驗而可能在下次區議會選舉中投票。在投票態度上，他們着眼於現實環境的需要和侯選人的能力。

更重要的是，在政治社會化的過程中，他們所處的環境不同於上一代。他們的上代由於基於難民心態，公民參與的意識很低；年輕的一輩卻是在經濟發展的脚步下，享受着現代化成果的人，很可能把現實的一切視爲發展過程中的當然，甚至對政府施政的方針抱着一種評估及批判的眼光。

由於社會上市民爭取權益的運動繼續增加，大專生作爲教育程度較高的一羣，對政府持有較强的批判態度，他們的組織力較强，而作爲市民的公民責任感、政治能力感等均普遍地提高，所以他們蘊藏的參與力量是不容忽視的。

我們確信，若更多的市民能參與社會事務，社會肯定會更進步，而青年的參與便扮演了帶導及推動的角色。

註釋

① 翁松燃「政治參與在中國」一文中對民主政治參與的理解。
② Leslie Lipson "The democratic civilization"
③ 華樂庭「大人，你露出馬脚了」，p. 23
④ Sidney verba, Norman H. Nie and Jae-on Kim "The modes of democratic participation: A cross-national comparison", p. 33
⑤ 請參考 Huntington, Samuel p. 在 "political development and political decay" 一書內對「政治差距」(political gap)的分析。
⑥ 關於金耀基對觀塘市民政治參與的分析，請參考 King, Ambrose Yeo-chi "The political culture of Kwun Tong: A Chinese Community in Hong Kong."

附圖——問卷結果(節錄)

(1) 你有冇參加過任何政府所謂嘅壓力團體所發起嘅行動？
- 47.2% 1. 有
- 52.8% 2. 冇

(2) 你覺得呢類行動值唔值得支持？
- 46.7% 1. 值得
- 3.2% 2. 唔值得
- 46.3% 3. 視乎個別行動
- 3.8% 4. 無意見

(3) 你覺得政府推行政策嘅時候有冇先詢問市民嘅意見？
- 27.5% 1. 有
- 18.4% 2. 視乎個別政策
- 24.8% 3. 很少
- 29.2% 4. 無

(4) 你對你自己居住嘅地區有冇乜嘢地方係你覺得唔滿意或者係需要改善嘅？
- 62.3% 1. 冇
- 33.3% 2. 無
- 4.4% 3. 無意見

(5) 咁你有冇試過向有關嘅部門或者組織表示你嘅意見呢？
- 20.1% 1. 有
- 79.9% 2. 冇

(6) 你同唔同意一般香港人都有政治冷感呢句說話？
- 81.5% 1. 同意
- 14.9% 2. 不同意
- 3.6% 3. 無意見

(7) 問卷數目

香港大學	94
中文大學	160
理工學院	90
浸會學院	84
嶺南學院	3
葛量洪師範學院	2
羅富國師範學院	37
柏立基師範學院	7
總數：	477

「政治參與在香港」即將出版

本書輯錄的都是香港大學社會科學學會今年專題探討，「政治參與在香港」的研究結果。其中除了包括一個關於「社會參與」的大型調查結果及分析，及對影響香港市民政治參與的因素剖析外，還對香港的政制和前途問題作了相當的探討。

定價 HK$13
定閱期間，每本只須 $10.4

訂購表格
茲付上支票港幣　　元，請寄來《政治參與在香港》一本
姓名：
地址：

支票劃線香港大學社會科學學會，回郵寄香港薄扶林道香港大學學生會社會科學學會收。

報告文學的理論與實踐—

青年文學獎

報告文學（或報導文學）是一種非常獨特的文學形式；它把現實中發生的眞人眞事，具體地報導出來。它的成長，和動盪的大時代息息相關，在外國如是，在中國也不例外。

在中國，報告文學的孕育和三十年代熱血激昂的抗日戰爭有着非常密切的關係。當時，全國都捲入了血戰的旋渦中。在烽火之中，每個作家、文學青年，身上都流着沸騰的熱血、澎湃的激情。他們一手執槍，一手執筆，把戰爭的實況迅速地反映出來，使報告文學成爲了當時寬廣的文學潮流。一九三二年「一二八」上海戰爭爆發後，曾產生兩本非常有代表性的報告文學作品：《上海事變與報告文學》和《上海的烽火》，它們都眞實地報導了戰爭中民生的慘痛苦況。此外，還有夏衍的《包身工》，包之的的《一九三六年春在太原》和茅盾主編的《中國的一日》。這些報告文學作品，反映了當時艱苦的抗戰實景，給歷史呈現了一幅活生生的圖畫。一九三七年抗日戰爭蔓延至全國，報告文學也因應蓬勃起來。這時期的重要報告文學作品有丘來平的《逃出北平》、《第七連》、《茅山下》；黃綱的《開麥拉之前的汪精衞》；沙汀的《隨軍散記》；劉白羽的《沸騰了的北京城》；華山的《英雄的十月》；基希的《秘密的中國》；愛狄密勒的《上海——冒險家的樂園》等等。一九四二年，報告文學在「延安文藝座談會」上，更被稱譽爲文藝戰線上的『輕騎兵』。

這種在迅速多變的時代裏產生的文學形式，無論在取材和表現手法上，都有和其他文學形式不同的特點：



(一)反映現實中的事實

報告文學所反映的不但是現實，而且必須是現實中發生的具體事實和活生生的人物。它把眞實的生活現象迅速、具體、毫無虛構，和正確的報導出來。故此，報告文學和一般小說有很大的分別。小說可以把現實題材進行藝術概括、綜合，刪去細節，塑造出典型環境中的典型性格；但是，報告文學必須根據眞人眞事，不容虛構。

(二)要寫大家關心的事件

報告文學所根據的事實，必定要爲大衆所迫切關心或急需了解的。它不僅要迅速反映現實，更要批判現實，喚起人們的注意、同情，並申請正義。

(三)報告文學的新聞性和目的

報告文學要把握富有新聞性的事件來迅速報導，以赤裸裸的事實來說明社會中存在的問題和不合理現象，激發同情和關注。報告文學的主要目的，在於糾正一些新聞的不正確報導和補充一些過份簡單的報導。

(四)用形象來描寫事實

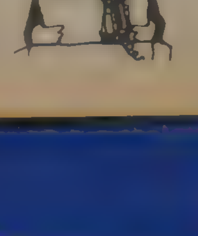
報告文學和一般新聞報導或社會調查報告並不相同，主要分別是報告文學是以形象來描寫事實。報紙上的新聞文字，只能把一件事情發生的經過，用叙述形式報導出來，而不能把事件的眞象給予具體的描寫，所以，一般新聞只能給我們一個事情發展的概念。而報告文學，就能把一樁事件形象化，用鮮明的文學語言來表達，使人深深感動。

一個肩負報導事實眞相的報告文學者，應該具有作家和新聞記者的雙重特質：他要有作家的藝術修養和表現手法，和新聞記者的敏感觀察力。然而，報告文學者和一般作家並不一樣，像前面說過：一般作家可以只是反映生活的典型，把所觀察到的各種生活特徵概括起來，經過形象思維，借藝術的表現手法，創造出典型人物來。例如，高爾基的《紫姆金的一生》，是反映從一九〇五年俄國第一次革命以後四十年歷史事實的各階層與各種典型人物。但是，報告文學就必須根據眞人眞事，不能有任何藝術概括或虛構。同時，一般作家的寫作，可以不受時間限制，可以在事後回憶、分析、慢慢地去創作和雕塑作品中的典型人物。可是，一個報告文學作者就必須把握時間迅速地把事件眞相報導出來。

此外，報告文學者也和一般新聞記者不同。一般新聞記者的報導往往是被動的、有聞必錄的，甚至是爲報導而報導的，往往失掉了報導的自主性。然而，報告文學的報導，卻是主動的、獨立的和有目的的。

要做一個優秀的報告文學者，一定要具備某些條件。首先，他必須保持客觀公正，在報導上不能歪曲事物本身的意志。同時，他必須具有強烈的社會感情，肩負鼓動的任務，把社會不合理的社會制度，給予無情的打擊。不過，更重要的，是報告文學者應當去接觸各種日常生活，深入各階層的生活習慣，因爲這樣才能寫出眞實的報告文學來。例如，要寫工人生活的報告文學就必須作者親身去體驗他們的生活，進行調查和觀察，然後通過文學技巧，把觀察所得的資料生動地描繪出來。還有，報告文學者需要經常閱讀各種雜誌報紙，各地方的社會調查報告，以豐富他的社會知識；更要多閱讀各地的報告文學作品，研究他們的寫作方法。除此以外，一個報告文學者還需要勇敢、膽大，有強烈的正義感，勇於暴露事實的眞相，揭示現實的邪惡。

最近，中國大陸和台灣都有積極提倡報告文學的趨勢。台灣在一九七八年舉辦了首屆的「時報報告文學獎」，參選作品共有一百八十篇之多，其中的得獎及推薦作品都結集在高上秦主編的《時報報導文學獎》文集裏。中國大陸自文革以後，報告文學作品如雨後春筍。其中比較有名的作品有徐遲的《歌德巴赫猜想》，黃綱的《亞洲大陸的新崛起》，理由的《揚眉出劍鞘》和不久以前劉賓雁的《人妖之間》。一九八一年，《全國優秀報告文學評選獲獎作品集》出版，內裏收集了一九七七至八〇年間的優秀報告文學作品共三十篇。一九八二年，報告文學集《起飛的浩歌》亦出版了，其中作品有劉賓雁的《艱難的起飛》；柯岩的《船長》、《特邀代表》；理由的《中年頌》和《她有多少孩子》等。



報告文學在香港青年文學獎



〈明報月刊〉總編輯黃俊東先生在第一期的〈青年文學〉中，對香港報告文學發展的狀況，作了如下的評述：

「……很少老師在學校中講解過這項文體的性質，一般課外書也甚少介紹甚麼是「報告文學」，坊間有關的書也不多見，一些「報告文學」作品，未必爲他們所熟知……」（註1）

究竟香港有沒有討論報告文學的文章和這方面的創作呢？若有，它們的質和量又是如何呢？爲了解答上述的問題，我們花了約半個月時間，翻閱了二十種期刊和香港大學馮平山圖書館所收的報告文學專集。

馮平山圖書館所收的報告文學專集，共三十五本。與小說和散文比較，報告文學在量方面顯然遜色得多。這數十本集子以創作居多，創作兼評論的較少，而專就報告文學的寫作技巧加以探索討論的就更少（只有一本）。在這些書籍中，中國大陸出版和中國大陸作家所寫的作品，佔了九成以上。香港出版的報告文學集有數本，但它們不是描寫抗戰的文章，便是老一輩作家早期的作品，與目前香港的問題，似乎有所脫節。

由於期刊和書籍的性質不同，迅速反映香港問題的文章在期刊中較易得見，年青一代作家的作品，發表的也較多。我們曾翻閱的期刊（年限由1970年1月至1983年9月）可分下列三種性質：

一、以學生爲主要對象的雜誌：包括〈學生時代〉和〈中大學生報〉。

二、文藝雜誌：包括〈海洋文藝〉、〈青年文學〉、〈當代文藝〉、〈開卷〉、〈四分一〉、〈新火〉、〈新綠〉、〈素葉文學〉、〈香港文學〉、〈八方〉、〈四季〉、〈文林〉和〈文化新潮〉共十三種。

三、時事雜誌：包括〈十月評論〉、〈明報月刊〉、〈百姓〉、〈中報月刊〉和〈七十年代〉五種。

前兩類雜誌所刊載的報告文學作品甚少，而且有些作品是否報告文學，也頗值得商榷。這種情況似乎顯示了一個現象：學生認識報告文學的機會不多，報告文學在文藝雜誌中也沒有受到重視。至於時事雜誌方面，可能是由於報告文學與雜誌本身的性質較爲相近，所以這類文章也較多。不過，探討香港現存問題的文章仍不多見。綜合五種時事雜誌，對於香港現存問題有所反映的文章，主題皆不離房屋問題如〈九龍城砦生活紀實〉（註2）、青少年問題如〈騷動目擊報告〉（註3）和學運如〈記香港八・[illegible]保釣示威〉（註4）等。五種期刊中，以〈七十年代〉最爲特別。這本雜誌差不多每期都闢有報告文學一欄，這是其他刊物所少有的。不過，初期被〈七十年代〉列爲報告文學的作品，是否眞的屬於報告文學的範疇，仍然有待斟酌。例如〈[illegible]姐和我〉（註5）、〈[illegible]母記〉（註6）和〈外婆〉（註7）諸篇旨在描寫個人感情和感受，似乎未着墨於反映社會事件。另外如〈點心妹手記〉（註8）、〈失踪的少年〉（註9）和〈正邪之間〉（註10）數篇的小說氣味太濃，反映的社會現象也不夠全面，難以令人入信。

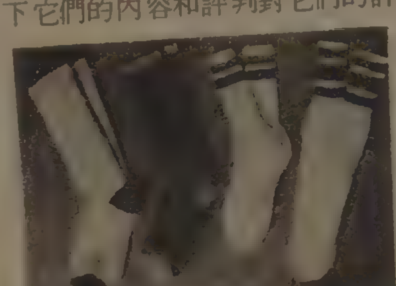
評論文字方面，無論是學生刊物、文藝雜誌抑或是時事雜誌，都甚少刊載。至於分析香港報告文學發展的文章，更是絕無僅有。在〈中大學生報〉95期，皇甫河旺先生發表了〈香港是報告文學天地的沙漠？沃洲？〉一文，曾對報告文學作入門介紹，並列出寫作報告文學應該注意的事項。〈七十年代〉雖有這類文章，但圍繞的主題是大陸作家的作品，並未涉及香港的報告文學。

由於時間倉促，人手有限，以上所收的資料和所得的結論，是相當不夠全面的。尤爲不足的是，我們沒有時間翻閱那些極可能載有出色報告文學的報章。爲補資料的不足，我們嘗試從香港的徵文比賽入手，以進一步了解報告文學在香港文學中的位置。

香港所舉辦的徵文活動，極少涉及「報告文學」這個環節。從所得資料可見，只有青年文學獎的徵文比賽包括了這個項目。綜觀十屆徵文，報告文學的投稿數目極少：

	稿件總數	報告文學組來稿數目
第2屆(73－74)：	500	10
第3屆(74－75)：	1500	20
第6屆(78－79)：	1788	12
第7屆(79－80)：	1450	6
第8屆(80－81)：	1200	10

這些有限的稿件，究竟質素如何呢？現在讓我們選幾篇較爲突出的作品，簡介一下它們的內容和評判對它們的評語。



初級組：

一、〈從九龍灣到黃竹坑〉（第3屆獎狀）：

這篇文章主要報告九龍灣木屋區居民受拆屋和遷徙的經過。作者通過訪問居民，眞實地紀錄了他們生活的實況，是較有表現之處。文中又大量引用居民的說話，加强了眞實性。可惜作者過份着重報導式的紀錄，未能以文學手法把現象和問題襯托出來，表現較深的層面。

二、〈午飯、中環〉（第3屆獎狀）：

寫中環的午飯時間以及發生在白領階級身上的問題和現象。本文作者眼光敏銳，能抓緊生活中的特殊現象加以觀察，歸納集中作一報告。全篇文字平實，惜只限於報導一個怪現象，未能深入暴露問題的重要性。大體而言，這篇文章能達到報告文學的目的，但卻欠缺多姿多采的筆觸。

三、〈見微知中國〉（第6屆第一名）

寫作者回鄉探親的經歷，題材十分平凡，但作者能以輕快的節奏、活潑的文字、深刻而冷靜的觀察、親切的感情、描寫具體、觸及問題的核心，讀後令人掩卷深思。

四、〈晨曦下的南昌街〉（第6屆第2名）

寫作者最熟識的一條街道——南昌街——的人物和現象。作者觀察入微，做了不少資料收集和調查的工作，所寫事實相當深入，可惜文筆表現太弱、描寫過於龐雜和瑣碎，分析研究和文學加工都較差。



高級組：

一、〈初爲人師小記〉（第2屆獎狀）

寫作者代課的經歷和感受，能從生活觀察提煉。

二、〈愛秩序村實況〉（第3屆推薦發表）

作者勾畫了愛秩序村的外貌和輪廓，表現出村內的人物面貌和一些現實問題。作者用觀察、調查和訪問等不同方法，蒐集資料來報告這貧民區的歷史和發展，以及等待解決的問題，有客觀事實，故能引起共鳴。全篇間中寫有作者的意識，增加了文章的深刻意義，但仍欠缺文藝筆調和文采。

三、〈我參加了國際生活體驗計劃〉（第6屆優異）：

從英國一個作生活體驗的家庭爲核心，介紹作者在這家庭的一連串新鮮生活及一些生活體驗。這篇文章很有文采，文筆流暢輕快，是很出色的散文筆調。但作爲一篇報告文學，本文內容卻過於綜合概括和抒情、未能深入刻劃出英國現代生活的某些特殊現象。

四、〈背國旗的人〉（第6屆優異）：

記述台灣退出聯合國後，一位留美台灣學生在悲憤之餘，在運動衫背上縫上青天白日的國旗。每天清早聯合國廣場升旗的時候，他穿上了這件衣服，站在廣場前，象徵中華民國仍屹立於世。這是一個理想的題材，但調查工作未見出色，政治觀點也較偏激，有失客觀的要求。

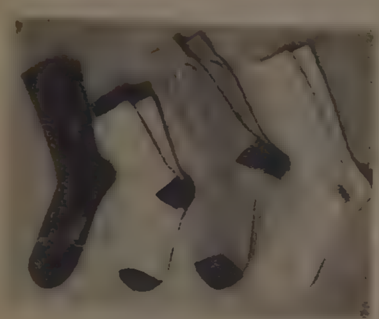
五、〈馬〉（第6屆優異）：

作者的工作經驗和心得，報告了馬在香港的特殊情况和馬伕對馬的感情。作者能透過冷靜的觀察，把特殊的生活現象，忠實地、客觀地用文藝的筆調報導出來，文章有事實根據和深刻的了解，而且題材新鮮，以工作隨筆的方式，道來自然動聽。

6、〈遞信〉（第七屆優異）：

四、五天安門事件爆發後，香港大專學生決定發表一份「抗議違憲聲明」，並向新華社呈遞一份「五四人權宣言」。作者以事件參與者的身份，寫出當時情況和他自己的感覺。作者透過參與，有所觀察，所寫事實有大衆意義，亦能透過想及父親的期望和同學的觀感，襯托了參與者的不同之處，頗能帶出問題的焦點。如果這篇作品能加强個人心理活動和時代背景的描寫，則更具感染力。





綜合上述的作品，內容不外下列幾方面：

一. 以平日生活和身邊的事物為題材，加以觀察。

二. 寫自己的經歷如工作等。

三. 就某事件加以調查報告。

大多數的作品，都以自己身邊的事物為題材。對青年人來說，能注意及細心觀察身邊的事物，已是可喜的現象。至於寫工作、經歷的，以高級組為主，也是無可厚非的。然而，就某事件加以調查而寫成的文章，則較少見。這個現象是頗值得我們深思的。

以上列舉的作品，都是入選的作品，但在這些作品中，眞正能夠同時符合「報告」和「文學」兩方面的要求，其實不多，較突出的只有初級組的〈見微知中國〉與高級組的〈馬〉和〈遞信〉。一般的作品，都能做到報告方面的調查和眞實，但為了符合這方面的要求，就缺乏了文學方面的文采和文藝性，流於瑣碎的報導；也難於透過文藝性觸及一些問題的深處，缺乏了反映的意義。

青年文學獎過去十年的徵文比賽，以報告文學組的投稿數目最少，入選的作品自然有限。第8屆的稿件中甚至沒有入選為佳作的。更值得注意的是，這些稿件有不少是論文、報告或甚至是讀書報告，全不符合報告文學的要求。由此可見，一般青年人不是不熟識報告文學，而是根本不認識報告文學的體裁和特性。

綜合上述各點，報告文學在提倡和創作上都不大理想。這是不是意味着，報告文學在香港是沒有出路和發展餘地的呢？為探討這個問題，我們特地訪問了青年文學獎報告文學組評判黃維波先生。黃先生指出，相對於其他文體而言，報告文學是較新的文學樣式，它的發展，遠遠比不上詩和散文；它的題材、寫法也還不很完滿。故此，報告文學應接受更多理論、觀點和寫作指導。報告文學固然最好具備新聞性、眞實性、公正客觀和文學寫作技巧等條件，但對於初學者來說，要他們掌握報導的眞實而要有文學的技巧，同時又不能失諸公正，眞是談何容易。黃先生認為，徵文比賽在提倡這種文體之時，應相對地減低對文學優美成份的要求，而去强調觀察、調查和採訪等活動對寫作報告文學的重要性。另一方面，由於中學課程中根本沒有報告文學的介紹，老師也絕大多數不會提及，加上報告文學的典範又少，年青人是較難在一無所知的情況下憑空摸索的。因此，在中學課程的編排上加入報告文學一項以及編輯香港報告文學集，必定有助報告文學的推廣和發展。

推廣和提倡報告文學固然重要，然而，報告文學的生命，主要還是來自創作的質和量。報告文學的基本需要，是作者關心社會和周圍的事物，吸取生活經驗，加以細心觀察，再把這些原始資料提煉，作為報告文學作品的題材。作者本身除了要有一定的文學修養外，還更需要有敏銳的觸角和一定的生活體驗。這些客觀條件，是年青人較難掌握的。年青人除了功課繁重外，活動也愈多姿多采：電視、電影、的士高、遊戲機中心等等。比較之下，青年學生看書、交談、討論、思想和研究的時間則越來越少，敏銳的觸覺和觀察的耐性也較難培養。此外，一些事物的參與、調查和採訪都是一般人較難辦到的。無論從人力、時間和可行性各方面看來，這些都是報告文學創作的一個限制。當然，要打破這些限制，不是絕無辦法可言的。黃維波先生提議，創作報告文學，可從下面幾個方面入手：



一. 學習社會科學調查研究方法，特別是觀察法和訪問法：

比方說，我們要調查某村落的孩子的牙齒健康情況，應從何着手呢？要迫使每個孩小子張大嘴巴，讓你檢查牙齒，是絕無可能的事。一個懂得調查研究方法的人，會選擇站在「雪條檔」旁，靜心觀察前來買雪條的小孩張開口吃雪條的情況，從而收集到一些資料。同樣，一個記者往往不能迫使被訪者說話，他必須旁敲側擊，甚至觀察被訪者的神情和動作，才能窺見點滴的眞相。

二. 全面了解現象，不孤立現象。：

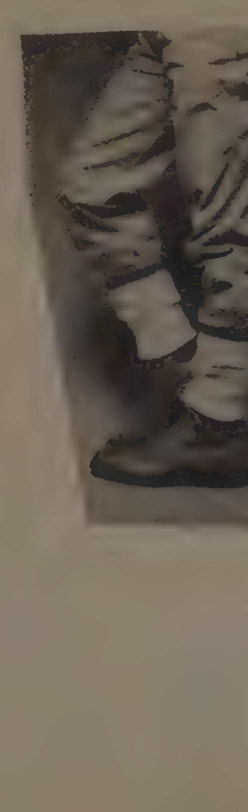
在快餐店門前，的士高和電子遊戲機中心內，我們常常看見一羣羣的油脂青年。他們有同一的髮型、服飾、語言和興趣。如果我們只能描寫出這些油脂青年的外表，我們只算是看到其中的一個現象。他們為什麼崇尚名牌？他們為什麼會有相同的興趣和語言？他們為什麼常常聚集在那些地方呢？要了解這些油脂青年的心態，我們必須要更深入地探討教育制度、傳播媒介和家庭對他們的影響，把有關的現象合起來，才能呈現出一幅更迫眞、更全面的圖畫。



三. 搜集靜態和動態資料：

寫作報告文學，資料的蒐集是不可缺少的。資料有靜態的資料和動態的資料兩種。靜態資料是背景資料，包括已發表的有關文章，有關的統計數字、工具書如百科全書和世界年鑑等。但是，要全面了解現象，單是坐在圖書館或辦公室看書還是不行的。除了靜態資料外，動態資料對報告文學尤為重要。收集動態資料主要經過三個途徑：訪問、實踐觀察以及做調查研究。





四. 齊心合力，一組人搜集資料，由一至兩人負責撰寫：

一個人或因能力不足，或因時間缺乏，往往不能兼顧資料搜集的工夫和文學寫作技巧兩個條件。由一組人分頭搜集資料，再由一兩個具有較好文學修養的人負責撰寫，效果應該會更為理想。

綜觀香港目前的狀況，供給報告文學生長的土壤是不愁缺乏的。一方面不少大專學生加入記者行列或從事傳播媒介的工作，成為報告文學的生力軍；另一方面，1997年的問題甚囂塵上，各種社會矛盾暴現，也造成有利於報告文學發展的氣氛。普遍而言，一般大專學生是較有條件和機會去參與的，但肯提起筆來報導參與經歷的却少很。這自然與本身對報告文學的認識和興趣有關，但亦是大專學生應該深思的問題。

註釋：

註1：見〈青年文學〉1978年10月第一期頁76。

註2：見〈百姓〉1983年9月第55期。

註3：見〈七十年代〉1982年2月155期。

註4：見〈明報月刊〉6卷9期。

註5：見〈七十年代〉1970年5月第4期。

註6：見〈七十年代〉1976年7月第78期。

註7：見〈七十年代〉1978年7月第102期。

註8：見〈七十年代〉1970年9月第8期。

註9：見〈七十年代〉1972年1月第24期。

註10：見〈七十年代〉1972年3月第26期。



扣緊——

陳永明

送給各奔前程的摯友

我不曾妄想在生命的洪流中掌握永恒，

因為我深深體會到它的澎湃、奔騰，

但我仍希望能永遠緊扣你的手。

假若就此乘濤而下，

讓你、我各自漂浮，

讓浪花築起籬笆，

讓水流使我們變得冷漠，

我將會深悔此刻未有把你抓緊。

中央地帶

評議會通告：

評議會乃制訂學生會整體政策的機關，但在第四次緊急之評議會上處理致戴卓爾信件時，

(1)評議會在未足二十四小時前通知同學之情況下召開會議。

(2)就信件之表達手法及其可能引起之客觀效果討論及錯誤判斷同學對該等問題的接受程度。

(3)未能兼顧校內民主諮詢及未能考慮延遲決定之可能性。

為了對此行動作出負責及檢討，評議會就以上各點疏忽向同學道歉。

港大學生會評議會

就致信戴卓爾夫人事件，評議會曾作討論，並有如下結論：

①幹事會就該行動對同學諮詢極度不足

②幹事會未能正確估計事情之重要性、急切性。

③幹事會未有於決定出信前知會各評判員，而通知評議會主席亦感忽促，使評議員提出召開緊急評議會討論該信之權利受到客觀環境的限制。

④幹事會未能提早知會評議會，致令評議員於決策時著限制。

港大學生會評議會

PAPER COMMUNICATION
訊通柯式印刷公司

影印
（足70磅日本特級書紙）
即日 ¢13
隔日八折
隔兩日六折

釘裝
膠圈釘裝 $4.5-$9
膠條釘裝 $7-$8
膠裝 $6-$7
精裝 $15-$16

顧客如有任何
印刷上問題請致電：
3-343969
向本公司查詢

速印
（足70磅日本特級書紙）
A4速印20分鐘取件
$5/100
速印特設一式
50份服務

恭祝各位
聖誕快樂
並賀新禧

專印
書籍校刊 中西文件 柯式速印
同學年刊 咭片信封 影印服務
電話簿仔 單行紙張
各類釘裝 報紙海報
學生文具
中英植字

本公司承辦
各學校及團體之
影印及印刷服務

IBM
電腦打字
中英電腦植字及打字
中文植字 $30/1000
英文植字 $0.8/inch²
IBM打字 $0.6/inch²
中文打字 $23/1000
大量書版
特價面議

代客設計
西式結婚賀咭
$3—$5
每套

No.116 G/F, Wuhu St.
Hung Hom, Kowloon
Tel:3-343969, 639558
九龍紅磡蕪湖街116號地下

社工專輯

八十年代＝社工年代？

這確是個驚人的標題，幸而我們在後面加上了一個問號。

泡製這個專輯，並非想與你研究社會工作其中的學問，因爲我們所知道的，也僅止於皮毛而已。

但正如其他專業一樣，社會工作爲我們帶來成功感和挫敗感，我們願意透過一些事件的描述、訪問與及見聞感受，將我們的體會展露在你眼前，希望你也對這門與香港社會息息相關的專業多瞥一眼。

社會工作學會



楔子

雖然我沒有接受過社會工作的訓練，也從沒有做過任何義務工作，大學畢業後，我却加入了服務社會，解決社會問題的「社會工作者」的行列。

我從沒有考慮過要做一個社會工作者。小時候，祇想當一個塡框框的賣文者或雄辯滔滔的律師。所以，當我決定了要接受聘請成爲一個個案工作員時，爸就譏笑我傻得可以，放下其他幾許可以抓錢、出人頭地的機會，而做些苦悶無出息的工作。但是我感到社會工作很富挑戰性，又夠「偉大」，可以鋤强扶弱，幫助別人解決問題。故此，我以無比熱忱，萬分勇氣，一於勇往直前。但是……

頭崩額裂

我的第一份（也是唯一的）工作是從事個案輔導和小組活動。工作的地區人口密集，又充斥色情架步，是一個三敎九流人馬出沒的區域。我每天下午一時半上班，晚上九時半下班。中心的地方很寬敞，但是沒有空氣調節。夏天的氣溫比街上高出起碼兩三度，冬天却是一個大冰格，起碼要穿三件羊毛衣。工作的對象是靑少年人。

我也是個靑年人，故此我常認爲在與同輩進行輔導時，應該不會有太多溝通上的困難。我又自問不大落伍，甚至思想也追得上潮流，故此遇上新潮男女的問題，也應不會太過「背」。

可惜，這祇是我的想法。上班後一星期，我就遇到一個「鬼靈精」，把我舞得像條龍，常常恐慌他會考起我。他是個中四學生。每一次來找我都有新題目。一忽兒說他如何討厭他的「老頭子」；一忽兒又說他在四方城上如何揚威耀武；一忽兒又說他好想讀大學；但轉頭又告訴我他很憂慮未來，恐怕自己連中學的一關也跳不過去；結果使我貧於招架。老板說這小子是要試探我的料子是否豐厚；教我一於用無窮愛心關心忍耐周旋到底，直至他與我的輔導關係充滿信任了解時，便情勢會好轉了。是嗎？難道社會工作就是愛心關心忍耐？面對這小子，我只感到自己要像個賣藝者，十八般武藝件件皆能！但可惜的是，我只是一個普通庸人！這小子叫我心慌肉悸，頭崩額裂！

牙癢癢

還有這麼的一個人，每一回跑來都說不用你去輔導他，却一巴勁地佔著座位扯著你衣裾叫你聽他罵人，那些是是非非聽得你牙癢癢，眞想大喝一聲：「八卦小人，休得無禮！」

可是，我明明有一個印象，就是社會工作者皆是好好先生好好女仕，非常有禮兼且善解人意，又豈能張開咀罵人傷人呢！而且我又不懂怎樣明裡或暗地叫他收口，更不懂轉移他的話題，改談別的；結果，終於有一次睡火山發作，大快我心！

睡火山

我裝睡火山，其實好處甚多。那些受助者感到我夠耐性聽他們發洩心中積怨，又像十分了解他們，更像萬分誠意承担他們的難處、苦楚，完全合符「社會工作者」的形象。而且又免了他們質詢我，何爲社會工作者。

不過，也有過這樣的經驗。有一些受助者，一跑來就說不相信我能幫助他們解決問題，硬要你報上資歷。一聽見你不是受社會工作訓練而是讀心理學出身的，都抱頭鼠竄，深恐他們會被視爲心理不平衡者；又怕你的心理學學問，會翻他們的底牌，並以剔透玲瓏的眼光看穿他們。結果睡火山變成死火山，用武不能。

然而也有時候，睡火山也要退位讓賢！例如我曾遇到過一些個案，每次見面總是不聲不響，問他十句都是以搖頭點頭作答。結果叫你一味瞎猜，不知他心裡在打什麼算盤。結果心怯的人是自己，有問題的人是我不是他。

彩色拼盤

如果所負責的個案，純粹是一些個人問題，好像學業問題，交友問題，經濟問題和父母子女失和等，只是一些意見提供和精神支持。也許社會工作者尚不至太過艱巨。

然則，社會工作的工作內容與質量不能視作等閒，就是在於它的個案或問題種類的七彩繽紛複雜。而又需要高度技巧和專業知識。那些在日常報刊雜誌上可以閱讀到有關同性戀傾向者，精神病患者、酒鬼、邊緣少年，逃學者，問題家庭，子女教養等問題，對社會工作者來說，是司空見慣，更就是他們生活上的一部份。而這些問題，對於一個從未受過有關訓練與知識薰陶的人來說，是一些艱苦的差事，則是可以想見了，因爲並非能用一般的常識可以去解決，而且往往這些問題後面又牽涉到許許多多的人和一系列問題！

社會工作者的每一天都可以七彩萬分，十足一個大拼盤。而這個拼盤喫來是否滋味，則很在乎社工的技巧與知識了。

假若社工的工作是一個拼盤，他的個人就是一個廚子，他的專業知識和技巧就是調製食物味道好壞的秘密武器！

我是一個充滿熱誠的廚子，唯欠煮食的調味功夫，結果造出來的功夫成效如何，可以想見。

將勤補拙

我也不是一個得過且過的工作者。遇到我不懂的事情，難纏的個案，我都不恥下問，求教我的老板，同事及書本。然而，老板同事的工作也異常繁重，所能指教自己的時間不多，也不曉得如何教導自己。書本上所論理論學問雖多，却理論歸理論，實踐起來也是無從入手。結果只是有理論無實際，將勤補拙的功夫不奏效。

終曲

經過了兩年半，在沒有任何訓練底下，倚賴著將勤補拙的功夫，加上一鋪熱誠與幹勁，和本著個人服務別人的宗旨，我給自己的結論是：「社會工作」不是一門騙飯吃的行業。「社會工作者」也不易做。但是，兩年半以來，我益發愛上這門工作，不能罷休。然而，我不能再做一個沒有基礎的浮石。我必須接受專業的訓練，才能讓我服務別人的水準提高，也使自己烹調出來的拼盤更加美味！

理性的杯葛入職行動

四十一位樹仁浸會應屆社工系畢業同學

引言

在本年十月初，公務員薪俸及服務條件常務委員會（以下簡稱常委會）發表了第十號報告書。如果大家留意時事而不善忘的話，總會記得常委會在去年六月尾發表的第八號報告書所引起的軒然風波。一連串的請願、怠工、罷工、靜坐等行動接二連三分別在報告書發表後半年接踵而來。雖然這些行動已成明日黃花，但第八號報告書事件並未隨而消逝一四十一名樹仁及浸會的社工畢業生因不滿第八號報告書的政策，遂作出拒絕入職社工行業的杯葛性行動，以對當局作最大的抗議！

究竟第八號報告書爲什麼會引致多個團體的不滿與及造成兩間專上學院社工畢業生的杯葛行動呢？回顧第八號報告書事件，常委會在去年六月二十三日發表第八號報告書，但在七月一日便立即生效，當中只有七天時間給市民大衆及有關團體省閱反表示意見，可見政府是完全沒有誠意去諮詢民意。

第八號報告書內容

其實，這份報告書的主要內容是檢討三個問題：(一)學歷基準之釐定一即持有某一個認許學歷的人士參加公務員行列應支取薪級表若干點的薪酬；(二)設有見習職級的職系一即設有見習生職位的公務員類別的薪酬釐定方法；(三)長期服務增薪點：即是指附加在某個職級的薪級頂點之上的增薪點，而有關職員必須做指定的服務期方可獲得該等增薪點。

自第八號報告書發表以後，有不少有關團體（如：政府工程技術及測量人員協會、政府製圖人員協會等）對於常委會就上述三個問題所作出的檢討均表示不滿，並發表反對聲明。而在社會工作界方面，社會工作助理一職的工作員亦因學歷基準的檢討而大受影響。在第八號報告書之前，基準入職薪點如下：（表一）

中三	MPS 1
中四	MPS 2
中學會考証書	MPS 5
大學入學試及格	MPS 16
大學學位	MPS 20
專業資格	MPS 31

表(一)

由表(一)可見，理工學院及註册專上學院的畢業生在公務員行列中一直沒有特定的入職起薪點。因此，常委會企圖在第八號報告書增設新的入職薪點予上述院校的畢業生。不過，常委會知道政府曾委任英國學歷頒授局評核專上學院的學歷程度，所以在該項評核結果發表前，常委會將不會就註册專上學院學歷的起薪基準提出建議；並聲言在過渡期間，繼續實行現行措施，即就設有多個入職薪點的職系而言，持有註册專上學院文憑者的起薪點應與具有理工學院高級文憑者相同，即起薪點爲十七點。因此新的學歷基準入職薪點如下：（表二）

中三	MPS 1	（$1605）
中四	MPS 2	（$1680）
中學會考証書	MPS 5	（$1910）
大學入學試及格	MPS14	（$3460）
理工學院文憑	MPS14	（$3460）
理工學院高級文憑	MPS17	（$4165）
大學學位	MPS20	（$4870）
專業資格	MPS31	（$8285）

表(二)

第八號報告書糊塗之處

以上數字顯示（港大）大學入學試及格者的入職薪點與理工學院文憑持有人的入職薪點相同。據詮叙科的解釋謂，因爲大學入學試及格者與理工文憑持有人大家同是在中五畢業後再進修兩年，所以便應有相同的入職薪點。表面上，此解釋是言之成理。不過，如衆所週知，本港專上學位嚴重不足，故每年競爭進入理工學院的人數並不比各專上學院遜色；因此，修讀理工學院文憑課程的學生有不少是預科畢業生。再者，有絕大部份文憑課程都是嚴格的專業訓練，所以在本質上是有別於一般的預科課程的。因此，常委會硬將理工文憑課程的兩年專業訓練與預科的兩年通材教育相比，實有其不當之處。

樹仁及浸會社工學生所受的影響

至於樹仁及浸會的社工學生怎樣受到第八號報告書政策所牽連呢？在第八號報告書之前，浸會（三年制專上學院文憑）、樹仁（四年制專上學院文憑）與及理工的社工系畢業生入職社會工作助理的入職薪點均是十七點；但由於第八號報告書的政策影響，理工的社工系畢業生的入職薪點便要從十七點降至十四點。在當時理工的社工系的學生率先表示不滿，因爲他們認爲社工系的訓練是高於一般的文憑課程。

而在樹仁及浸會方面，當去年的社工畢業生申請社工助理一職時，才發覺入職薪點亦被降至十四點。當時樹仁及浸會同學均感驚訝，遂要求銓叙科作出解釋。銓叙科根據第八號報告書謂：「基準入職薪點一般只用以釐定一個職系的起薪，而基準是根據該職系的最低入職學歷而訂立的。」又謂除少數設有多個入職薪點的部門外，如紀律人員，根據學歷基準所訂定的入職薪點是適用於有關職系的所有入職者，即使其中一部份人士所具學歷比最低入職學歷爲高，亦只能獲取該基準入職薪點。換言之，當常委會訂定社會工作助理的學歷基準爲理工社工文憑（入職薪點十四點）時，任何人雖然高於此學歷（如樹仁及浸會的社工系畢業生）而申請社會工作助理一職者，只能獲取一如理工文憑的入

職薪點——十四點

請大家試想想，一個曾讀過一年或兩年預科而再在樹仁學院供讀四年社會工作課程的畢業生或者一個完成兩年預科與及三年的社工課程的浸會畢業生，只支取等同預科畢業生的薪酬，這是否一件合理的事情？從另一角度來看，此舉實是蔑視了專上學院的社工專業訓練！

杯葛入職行動的醞釀

社工界曾就此作出一連串的公開抗議行動，但「當局對社工總工會和社工學生團體的意見是置若妄聞，無動於衷！一片推搪之詞。」一切抗議行動隨着八二年的消逝亦平靜下來；只有社工總工會、社工學生聯會、樹仁、浸會及理工的社工舊生會和系會保持着一些「鷄肋會議」一大家都想不出有什麼具體行動及計劃，但又不甘就此放手。如是者，過了三個月。在八三年三月，浸會、樹仁和理工的社工同學開始面臨畢業和就業的抉擇時，有人提議以集體杯葛入職來向當局作抗議。由於不入職社工行業對社工學生來說，是一件很重大的決定，因此，三院校的與會代表便回校和同學詳細商量。最後，由於理工同學有他們自己的看法，故此決定不參與杯葛行動。餘下來只有樹仁和浸會的四十六位同學繼續討論是否參與杯葛入職行動。

樹仁及浸會的社工同學曾分別在班內就杯葛入職行動進行多次冷靜的、理智的，和坦誠的討論，並向他們的老師們諮詢意見。最後在八三年四月二日，兩院校的應屆社工畢業同學舉行兩院校的同學大會，彼此交換對行動的意見。在大會上，同學們一致認爲應該要繼續爭取合理解決第八號報告書事件。結果在四十六位樹仁和浸會同學當中，有五位同學或因經濟問題、個人抱負問題，只能在精神上予以支持，而其餘四十一位同學決定以杯葛入職來向當局作出最大的抗議！

深思熟慮的決定

我們明白到如果一旦入了職，即是默默地接受了「十四點」的不合理薪酬，既然接受了此不公平的入職薪點，在日後又能有甚麼反對行動呢？其次，若我們這批首當其衝的受害者一旦屈服於這不公平的制度下，我們的「師弟師妹」便更加難再對第八號報告書事件作出甚麼行動了。在另一方面，如我們入了職，過去社工界的一切抗議行動便白白浪費了，並將所有爭取行動終結了。再者，作爲一個準社會工作者，不爲一些一些不合理的事情謀求改變，日後又怎能協助和鼓勵我們的服務對象爭取社會公義呢？但最重要的是，因爲我們熱愛社會工作，不入職是我們的犧牲；但我們更不忍社工專業一次又一次地受到打擊和侮辱，所以我們願意犧牲做社會工作者的理想，以杯葛入職的行動作爲基礎，並將配合若干行動，希望第八號報告書事件得到合理解決！

不入職後的積極行動

六月廿四日，我們廿多位樹仁及浸會同學一起上社會福利署要求會談，但遭拒絕。就是負責統籌及推行社會福利服務的社會福利署也對此問題採取漠視態度，故此我們便正式宣佈不入職作爲抗議！

我們以不入職作爲行動的基礎，並積極地計劃行動。在對內方面，我們將四十一位同學分爲三個小組，一則方便聯絡，二則使全體同學投入策劃行動，藉以維繫同學對行動進展的關注。對外方面，我們主動地探訪各大志願機構的主管，向他們解釋我們不入職的立場，並且吸取他們對行動的意見；大多數的主管雖然明白我們的立場，但頗有愛莫

能助之嘆。除此之外，我們更與社會服務聯會和社會工作者總工會保持密切的繫。在行動方面，我們與總工會、社工學生聯會、樹仁，浸會和理工的舊生會及會組成聯席會議，積極計劃行動。在最近一兩個月來，大家可能還沒有聽聞我們有甚麼公開的行動，這只不過是爲了時間上和策略上的配合，當時機來臨時我們定會再次向當局施加壓力，使其正視第八號報告書事件。

起伏的感受

自從正式宣佈不入職後，由於我們在內部維繫的工夫做得不差，同學們均能夠互相支持和鼓勵，發揮了社工的團結性。當踏入了八月，陸續有同學找到工作，同學的心情才逐漸轉好。直至九月爲止，絕大部分同學的已經找到工作；所找的工作大都是與社會工作有關連的職業，如懲教署主任，二級助理康樂體育主任，教師，非政府資助的社會工作職位（我們只杯葛與政府資助政策有關的職位，非政府資助的不在杯葛範圍之內）等。雖然離開社會工作界，但同學仍希望將自己所學的應用和發揮在其他有關連的職業，不致完全荒廢自己所學他東西。

同學近況

當同學陸續上工後，現時各人均忙於適應其工作。但這並不表示現時的行動已告一段落；相反，負責計劃行動的核心小組的同學仍不間斷地與其他社工團體一起爲行動動腦筋；並且已邀請在學的「師弟師妹」積極參與行動的策劃和推行，藉此擴大行動的力量。在未來的一兩個月，我們的行動將會踏入第二個行動期，希望屆時能夠得到社工界的迴响，以爲社工專業地位繼續爭取。

四十一位烈士乎？！

最後，我們希望在此指出第八號報告書事件只是近年來社工界多次遭受打擊事件中的一個片段罷！在此之前，有年資事件、福利職級檢討事件，放寬助理社會工作主任入職條件事件等，將來可能還會有更多對社工界的大團結是百分之百必需的，並且是急不容緩的，否則社會工作專業在日後便會愈難應付外來打擊，同工間便會很容易被分化了。

系統理論告訴我們：一個整體內的個體出了毛病，這不單只是那個個體發生了問題，而且反映出其他個體甚至整整體也隱藏着問題。因此，第八號報告書事件不應該只是四十一位不入職的社工同學的問題，而是整個社會工作助理職級與及整個社工界的問題；不然的話，我們便只會成爲香港社會工作發展歷史的四十一位烈士已而！

自從不入職後，各方面都很關心我們的狀況。其實在過去半年來，就這次行動上，我們不論在思想上或是心情上都遇到了很大的沖擊。在三、四月間，同學一方面要面對學期尾的功課，實習和考試的壓力，另一方面又要爲畢業後入職與否一事作出抉擇。在百忙中要抽出時間來全班開會是很困難的；但這個重大抉擇是需要時間來討論和考慮方可作出，否則便會後悔不已。眼看苦幹了三或四年，再過多兩個月左右便可以實踐自己的理想一正式成爲社會工作者，但現在要爲社工專業的地位和自己院校學歷的認許而擱置自己的抱負，箇中滋味是很難爲外人所理解。況且在不久入職社工行業後，會否找到一份自己合意的工作在當時仍是不可知的。最重要而又沒有人能提出答案的問題是：不入職是否可以使當局改變政策？迷惘、猶疑、徬徨等必情均存在每個同學的心底。最後幾經思想的掙扎，我們四十一位同學在衆志激昂的氣氛下決定以杯葛入職行動作爲抗議！

◇◇◇◇◇◇◇

◇◇◇◇◇◇◇

一 席 談



由一個社區工作者一躍成爲市政局議員的李植悅，跟我們詳談他當選後的感受，與及他理解之中參選與社區工作的關係。

整理：文靜

■爲什麼你會參選市政局議員呢？

□由於我的日常工作是要改善社區環境、解決社區問題，自然會想到很多這方面的事。地方行政越來越重要，在八○年六月綠皮書還未以白皮書出現以前，政府已開始着手在觀塘、黃大仙、荃灣工作。可見政府的決心相當大。在社區中，地方行政帶出來的區議會及區管會扮演着一個很重要的角色，例如分配資源、地區政策的制定、反映地區意見等。作爲這區[illegible]服務組織，如果我們不在這方面參與，對我們服務的對象•數以萬計的本區居民是不太有利的。尤其作爲社區工作者，我們都以「改變政策」（policy change），在政策上有民主參與爲目標，如果不參加地方行政，我們都很吃虧。[illegible]我們一班社工都認爲須要有人比較明白社區普羅大衆，對社會福利服務有更多認識的人出來競選。

這是區的需要。另外自己亦有個人興趣。以往我是經常批評市政局的人，但與其經常批評，不如試試去做。但爲何要揀現在的時機呢？第一、以前的選舉方法我一定不能當選。第二、以前沒那麼多人關心，現在選民人數增加了二十倍，到七十多萬，而投票結果的百份率也証明比以前更高，就是更多人關注。雖然市政局議員本身權力不大，但當市民關心的數目多了，這就是一個力量去幹，所以決定在這時候參選。



■剛才你提到社區工作都是以「政策改變」爲目標，是否就是說在社會工作裡面、政策改變是其中一個目標，因此推動你參加競選？

□這個是目標，但也是手法。簡單說社區工作就是用集體方法解決一些集體問題，而透過這過程或經驗，希望居民及我個人能有成長或從而改善一個集體生活的質素。也有人說社區工作就是建立一個理想的社區。

■成爲市政局議員後，別人通常看你是以什麼身份？是位市政局議員或是一位社工呢？

□那要看這「別人」是指誰。若是一些社工學生、社工先生或同行都會這樣問。但普通的人卻不會有這個問題。究竟有無「角色混淆」，這通常都是社工人員才會考慮的。而普通市民來見我都是稱呼我「李生」，跟以前一樣，因我是照常做事。但他們會否特別尊重我或多來找我就要視乎那些人了。總言之，他們並沒有怎樣分別我是社工、議員、或是他們的朋友。

■那麼在社工的圈子中，你有沒有身份上的混淆？

□我並不覺得有混淆。我的上司仍看我爲他的下屬因我仍是爲他工作。至於其他行家，在平常情況下，我們都是同等地位。或較準確應說我在他們心目中是一個比較特別的社工（因爲我是議員）。其實，這議員身分可被看爲一些資源（ resources），而李植悅這人就依附（ attached to）這些資源。普通的社工沒有這資源，所以在一些特別的情況下他們會找我幫忙，而我也很樂意。這也是我其中之一的目的。

■想問一個尷尬些的問題，你是以社工身份競選議員，你會否覺得別人認爲你是憑作爲一個社工與更多人拉上關係而競選？這在社工的職業道德上又有否衝突呢？

□我並不覺得有任何矛盾或衝突。我是很安心地競選的，因爲我已考慮過這問題。首先，我覺得一個社區工作員的責任是、第一：解決問題（ problem-solving)幫助居民解決集體問題，從而改善他們的生活環境，成爲一個理想的社區 ;第二：我們希望在這過程中有生長，（包括我的委託人client)與我）。就以這兩點來看，如果我當選了能令社區更好，那麼我就覺得與我的職業道德並無大的衝突。所謂關係濫用（ abuse of relationship），就是利用關係去滿足個人利益（ self-interest)。利用社工形像來爭取更多票，這是一個事實，就是某人在這特殊情況下才可當選。但反過來說，這可否也証明他的工作得到別人欣賞呢？他們選你、信任你，是否也就代表你平時的工作都是爲街坊而不是爲自己呢？再者，是否濫用關係就要看我當選後是否仍然爲街坊，若果是，爲什麼不可以呢？我們不要將社工的價值（ value)看得那麼僵硬。可能就是因此令社工停滯不前。講到這裡我有些激動！因爲我的確被人問及這問題很多。我認爲最好不要現在判斷我有否濫用關係，而幾年後看我實際的工作表現能否帶給我或選區的街坊益處。另一件事，就是我們行家應該稍留意的就是一個律師或醫生當選議員是否因爲他的身份是律師或醫生。但從未卻沒有人說他們是濫用關係來爭取票數。我們不應太着重我們是否透過職業而得到一些利益，而應看看這利益究竟是否爲着自己。還有，除了我有個社工的形象，我也是個人，很多人投我票並不因爲我是社工。舉例說，有些人因爲你是潮州人，身材高大，或樣子跟他們的親戚相近而投你票。所以是否因職業關係而當選，則沒法置議。

■剛才提到如果要看看究竟有無濫用關係就要看幾年後的工作成果，而你現在雖上任不久，有否一些關於上任後所作的與最初期望不同的親身體驗？

□做了三個月，似乎很難以一個標準來衡量我能否幹了些什麼。但進展的情況與我預期的就差不多。我們提出了十大政綱（其實是十多樣）。不如我舉例我們做了些什麼，以這些來判斷比較好。我們組織了一個大概六十人的顧問團，分成三組。第一組：接見市民組。我現在逢星期三下午及星期五晚上接見市民。第二組：十大政綱組。我們不希望所提出的只成爲口號或空頭支票。我們說這是期票，希望三年後可以兌現。當然有某些政綱只是理想，作爲一個努力的目標，未必可以達到，同時亦很難判斷可否達到。例如，「加强民主參與」，這是一個程度上的目標。我們的確考慮過才定立這些政綱。所以組織一班人研究這些提出來的政綱，分主次、分緩急、以及擬定一些計劃。舉例，政府委任了小組來商議關於欠薪補償基金。他們內部出了報告書，但還未公開，所以我們想安排一個有關的公開聆訊。香港收取意見，喜歡慣用問卷、家訪及論壇。公開聆訊是外國很流行的而在香港沒有用。公開聆訊的形式就是模仿一個法庭的裝置（ setting)。當要通過一具爭論性的法案時，每人在國會或市議會上只有一票，投票的方法只有是贊成，反對或棄權。如何去綜合民意是一個複雜的問題。可以用問卷調查，其好處是科學化及系統化，但其缺點就是太「冷」。舉例，百分之幾的人認爲對或不對，但實際上那百分之幾的人的意見還有程度上的差別，而且他們背後的理由未必能詳盡及窮盡。還有，他們的想法大多是以第一印象，而未經討論。公開聆訊是很正式的（ formal），用類似辯論形式帶出。不同的觀點都表達出來。市民可以保持不偏袒（ impartial)，聽取所有意見才作綜合，才決定怎樣投票。十大政綱組就嘗試介紹這方法。另外，如有人請我演講，十大政綱組會計劃一切，編排先後次序。第三組：地區發展組。我用了津貼請了兩個全日制的工作人員，幫忙工作，搞好地區關係以及將一些概念（例如：加强民主參與）廣傳，他們更加會作一些探訪等等的工作。

■剛才提到公開論壇，有些少疑問，對於香港人的「政治冷感」（ political apathy），你覺得他們會否主動參與這些公開聆訊呢？

□很難說，其實這一次針對欠薪補償基金而安排的公開聆訊，我們都是在嘗試。能否成功是需要很多條件的。誰安排公開聆訊，在那裡開，時間是否適合、事前功夫預備怎樣、還有最主要的市民參與，這一切都是先決條件。當日，我會邀請一些議員到席。我們會觀察這樣的公開聆訊是否可行。

■什麼時候進行這公開聆訊？

□三月十一日。

■那六十個在顧問團幫你的人多是些什麼人？

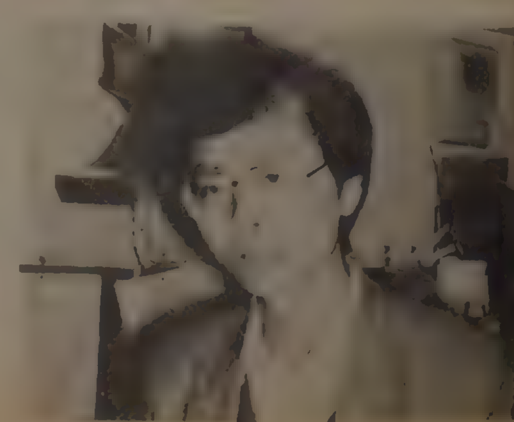
□年輕的義工、助選團的成員。數目是大概六十以上。

■你有機會與其他市政局議員合作，大家在這合作上如何？有些都是社工的議員，你會否覺得在很多地方都很類似或有分別？

□其實我們並不會自成一國，與其他議員都是一樣。

■今次競選很多人說有頗多的社工當選。甚至有人說八十年代是屬於社工的年代，你的感想如何？

□輿論界太過獎了。其實只是三個社工、一點也不出奇。而民選也有五個律師，卻沒有人强調。不過這次的確是「前線社工人員」（ front-line worker） 第一次當選。以前的像高昭華女士都是委任的。「社工年代」似乎有些誇大。不過我覺得有個新趨勢，地方行政帶來新形勢，的確有某些社工就這形勢而有新嘗試。我個人覺得是新嘗試、而不是個很偉大的發現或創舉。



Social Welfare-Private Enterprise ?

Have you ever thought of the privatization of social welfare activities? Does the idea sound strange and awkward? Likely! But privatization for the practice of social welfare is not as new as one may think. Western social welfare practitioners have put forward this claim with a strong conviction that the client's interest would be better served. It is worthwhile to examine the validity of this statement and to see if privatization can be carried out in Hong Kong.

Neoconservatives in western countries call for the privatization of social welfare activities in substitute for the welfare state. They believe that with the existence of adequate market incentives, the private sector can function to solve social problem, lessen social conflict and maintain social stability. Under the practice of privatization, social welfare will then be organized around the principle of market rationality instead of bureaucratic rationality, the focus of social welfare will be changed from the public issue of social structure to discrete individual problem and there will be a retreat from social structural change.

Two features of privatization are prominent. First it allows unsupervised, autonomous practice. Second, it enables the professional to set fees. Several advantages are supposed to be brought about by privatization which are outlined briefly in the followings.

Privatization is based on the theory of the operation of perfect market. Decisions concerning what to produce and how to produce it are governed by the desire of suppliers to maximize profit. Government's intervention is minimized and consumers will choose with freedom and rationality whatever services they need to maximize their satisfaction at the lowest possible price. Buyers and sellers in total will form a market so large that no individual can influence prices through his own actions. Thus through the price mechanism, resources can be allocated efficiently. Furthermore, through competition, the quality of services will be improved and more effective programs are encouraged.

As the services are provided in private market, the Government can then reduce the expenditure that has previously been spent on these services. This may lead to a lowering of tax rate and individual will have more disposable income to spend on their own choice. Moreover consumers have greater influence on welfare services they receive for they have an option to shop elsewhere if a provider's cost is too high or the service quality is too low.

In addition, social workers at present operate within and under the control of organizations which have management boards that may be composed of people outside this profession. As social workers have to adhere to agency policy and practice, sometimes these policies are not in complete harmony with the professional's ideal and code of ethics. Privatization can avoid the problem of placing social workers in such dilemma. It allows social worker to start services on their own and reduces the administrative cost.

Yet all these advantages are only deduced theoretically and based on an assumption that everyone in the community has the same level of purchasing power which clearly can be rejected without reservation.

Even one can afford to put aside the question of the validity of the above assumption, many obstacles have to be overcome before privatization is feasible. Social workers at present either work in the Government or voluntary agencies. With privatization, they separate themselves from service agencies. With privatization, they separate themselves from service agencies and serve people as private pracititioners on a fee-for-service basis, like doctors and lawyers. A professional association is needed for granting licenses for qualified social workers and for ensuring a satisfactory practice standard. The current educational curriculum for training social workers might have to be re-examined to see if modification is needed and new forms of student placement would have to be arranged. The Government still have to take up an important role in the welfare services. In order to buy the required services, the lower income group needs to be granted a negative income tax or given cashable vouchers. Social workers, with a certain amount of vouchers, may collect money from the Government.

For people who are not aware of their own needs or who are unwilling to seek for help such as offenders, drug addicts, ex-prisoners, youth at risk, the Government have to take an active role in providing rehabilitative services for them. Or she may subvent service agencies to provide the required services. For those services which cannot be provided on individual base like the establishment of community centres, residential institutions, the Government has to take up the responsibility. This is also true for social security and manpower training.

The above analysis covers only the foreseeable changes and is in no way exhaustive. Indeed many more serious problems are bound to be forthcoming if privatization is implemented. First, though using profit as one of the incentives to mobilize more people to join the profession is not in clash with the fundamental social work values, there is a danger for social workers to be overly profit-oriented. In such cases, workers tend to select clients. Problems which consume a lot of time and generate little profit would be referred to the public sector. As time goes by, workers in public agencies have the most difficult case to handle. Heavy workload complement with great pressure gradually drive social workers to quit the public sector. Being in need of manpower, the services provided deteriorate. The low standard of service directly affects the poor for who are most likely to turn to government for help.

Profit-oriented workers may not try their best to solve the problem with the clients. Symptoms are treated without touching the roots for the quicker they finish a case, the quicker they get their pay. In a way it is similar to the practice of some private doctors who overlooked the real causes of disease. Also there will be a tendency for social workers to serve the middle class without considering the needs of the poor. In free economy, need is not recognized without a purchasing power. The actual demand for a service cannot be reflected from the supply and demand curves. The needs of the lower sector of society would go unnoticed. Although the Government may intervene by paying for the poor, such as by issuing vouchers, it is hard to set up criteria for receiving help from the Government in each service. Also who can determine the degree of governmental intervention which will not disrupt the operation of free market mechanism?

Privatization acts in favour of the middle class in terms of service standard. Since the price is left to be determined by the market force, it is reasonable for those who are more competent and skilful to set a higher price for their service. As a result, the poor may not be able to afford a higher price for better service or even if they can afford, they may select those cheaper services with lower quality in order to save up some money for other uses.

Besides, due to the relatively low educational standard, most poor people are ignorant of available services and are suspicious of the efficiency of these services. When social welfare services are provided by the Government, she takes the initiative to educate the poor about the usefulness of these services and the ways to receive them. However, if social services are privatized, the Government will give up her responsibiltiy to publicize the welfare services. If private practitioners are not allowed to advertise by rules of professional association, it may be hard for people to get information about each service. A person who is physically sick seldom hesitates to seek for help. But for persons who experience interpersonal problem, most of them have reservation to turn to strangers for resolution. Thus publicity of available services is very important. Even if private practitioners are allowed to advertise their services, problem still arises. Misleading information may be intentionally conveyed and people may easily be misguided and are hindered to receive relevant services.

The last but not the least significant problem of privatization of social service is the orientation of social workers towards microscopic practice. Macropractice is hard to be privatized because people seldom consider the change of social structure and social environment as a solution to their problem. They may have no such knowledge or they may doubt their own ability of altering it. Frequently social workers have to intervene and organize the affected people together to advocate for change. However if privatization is implemented, social workers will wait for the client to come first instead of taking the initiating role because in the latter case, there is no guarantee for them to be paid. Though it is likely that the Government would continue to develop community work, yet government-employed-workers have great constraints in organizing social actions. Consequently social workers would withdraw from the role of social change agents and serve only as upholders of the status quo.

In view of the above possible drawbacks and with reference to its impracticability, privatization of social welfare services is probably not welcomed or accepted in Hong Kong.

1997

社工何去？

社會工作在香港，是否祇有短短的十四年呢？社工同學或許會懷疑九七之後他們的出路，非社工同學也不時爲我們的前景感到擔心。當中國收回香港之後，我們能否繼續本身的行業？當政治制度改變之後，社工又可否將所學的有效地發揮出來？這一連串的問題，任何一個人不能給我們肯定的答案。或許藉著兩位被訪者的意見，讓我們嘗試探討一下社會工作在九七之後可能面對的轉變。

香港大學社會工作系高級講師周永新博士認爲一旦政治制度有所改變，不獨社會工作會受影響，其他學科也無可避免，尤以思想性或哲理性的學科爲甚。單就社會工作而言，雖然中國現存的社會福利服務種類，與香港的沒有多大分別，但形式上的相同，並不表示服務的內涵及背後的目的一致。其實「社會工作」一辭，在中國社會裏並不存在，也沒有甚麼社會工作者，一切從事福利事業的人士統稱爲福利員。就現時中國的社會福利發展階段，周博士對於香港社工的前景，並不表示樂觀。首先，在中國大陸沒有刻意的強調人際間和諧的關係，而促進人與人之間的了解正是社會工作範圍的重要一環。再者，在中國從事福利事業的工作員，並不需要接受特別訓練，他們並沒有社會認可的專業地位，因此，即使在九七年之後社會工作者仍能繼續他們的服務，周博士認爲他們的前景是不明朗。

而香港大學社會工作系何志教授(Peter Hodge)則強調政治制度的轉變必定使社會工作帶來某程度上的改變，最顯著的是社區工作及有組織性的社會行動將不會列入社會工作的範疇之內，中國政府是否願意僱用社工從事有政治意味的活動，是大有置疑之處。至於小組工作及文娛康體性的活動，在中國社會裏並沒有任何重要的位置。何志教授預測在九七年後，社會工作將趨向個案工作，尤以虐待兒童及殺嬰等爲例，故社工可能需要更專門化的知識及技巧去適應未來的社會。

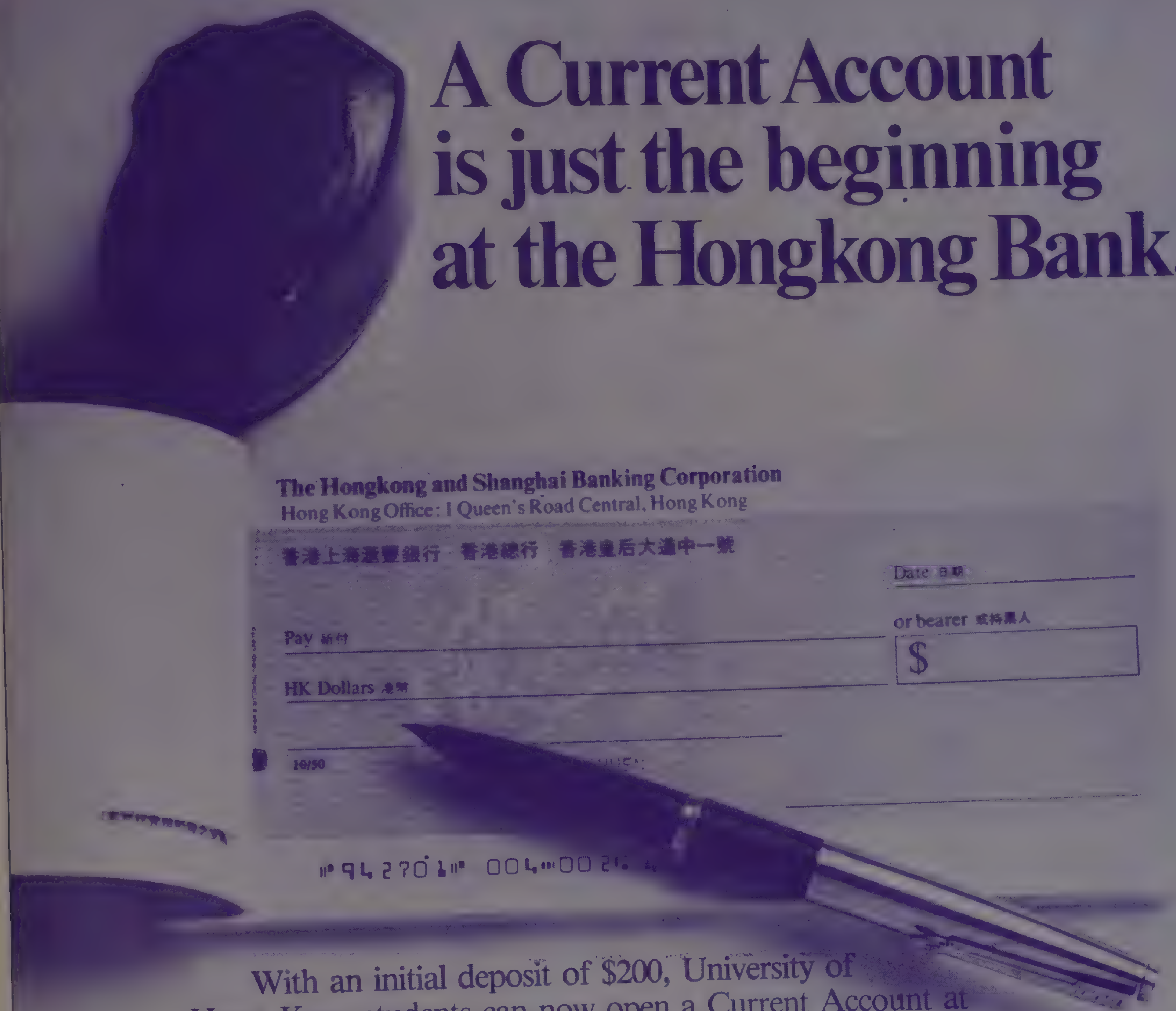
筆者對於社工在九七後的發展及前途比較樂觀，現就著香港未來比較可能出現的政治模式而對社工的前景作出一些假設。

首先在港人治港的模式下，社工的角色與地位會越趨重要。在八十年代出現的地方行政已開始替香港打開民主之門，讓香港人可以淺嘗民主的滋味。雖然目前與西方式民主尚有一大段距離，但香港已步上民主之軌道是可以理解到的。社工在推動民主政治普及化——使到大部份市民都明白到民主背後的精神，從而積極參予社會事務，甚至去投票競選，便扮演著一個重要角色，尤其是青少年中心及社區工作的社工。青少年中心的社工可以藉著小組活動，去推廣民主思想，使青少年在小組直接參予中，例如公開研討、公平競選及民主式決策等，去領略民主的價值意義。甚至籌劃一些活動，教導年青人怎樣去進行競選活動，例如宣傳、組織地方支持及策略運用等。其實在西方社會，青少年中心的宗旨，就是透過小組活動，鼓勵青少年多關心社會事務，甚至是直接參予，令他們了解到政府應該是of the people, for the people and by the people的，每個人對於社會的事務是有其權力與義務的。相信青少年中心在這方面的潛在力量是有待發揮的。而社區工作的社工亦可透過組織居民，參予爭取應有權益，甚至是鼓勵及推舉地區領袖參加競選，使到這一班普羅大衆能夠從實際經驗中，慢慢去吸收及領略背後的民主思想及精神。對於這一班知識水準比較低的普羅大衆，從他們實際參予中去體會到他們是有權選出代表及代表者是要向他們負責的，比較向他們直接教育或灌輸民主思想理論是有效得多。

其次就算在中國政權下，社工是仍有可爲之處的。雖然何志教授及周永新博士已分別指出將來可能面對的困難及阻礙，但筆者個人深信，社會是隨著人的要求增加而有所進步的。現在廣大市民不斷接受著我們社工受過專業訓練所帶出的服務，經過一段時間，他們會明白社工在社會上担當的角色及其背後所持有的專業知識與訓練的重要性，都與他們的生活有著密切的關係，正如他們理解醫生對他們的重要性一樣。雖然社工對於市民並不等如醫生對他們有著性命尤關之關係，但只要他們感受到社工的服務是生活的需要時，中國政府決不能完全漠視民意，去實施一些倒退政策，招請未經訓練的人員去担當社工的職務。反而可能需要對本港已存的社會福利服務政策及社工專業訓練等作出詳細之研究及評估。雖然很多人都認爲中國在很多方面例如經濟，比西方甚至香港落後數十年，但實際上有些地方卻值得我們借鏡學習，特別是有關社會福利服務方面，最明顯的例子有幼兒服務及以社會服務來代替囚禁之刑罰。

無論如何，九七的來臨對社會工作的影響，有待時間去給我們清晰及肯定的答案，以上兩位學者的意見，不是叫我們洩氣，也不是給我們的前途蒙上一片陰影；它是要刺激在職者認眞地去探索及討論香港的改變與社會工作者的關係，同時亦提醒未來的社工更切實去面將來的職業。

A Current Account is just the beginning at the Hongkong Bank.



With an initial deposit of $200, University of Hong Kong students can now open a Current Account at any branch of the Hongkong Bank. And you don't need a guarantor.

Then, with your own personalised cheque book, you can enjoy the convenience of paying by cheque — with a monthly statement to help you keep track of your finances.

Once you have opened an account, many of the Hongkong Bank's useful services will be available to help you further your career when you start work.

And as we said, that's only the beginning. When you're a customer of the Hongkong Bank, we take an interest in your future.

The Hongkong and Shanghai Banking Corporation



校園的震撼

羅盤冷定後
我們還存有多少猜忌與誤解
其實力量來自團結
不是思想統一
是消除成見、陰謀、派系……
以真實的生命，爭取未來



學苑

就叫做送給阿黎，好嗎？ 3
prepared, unprepared 4
言論自由《學苑》學生會 學術版—不學無術 5
來信 6
太古樓小插曲 7
管中窺豹 8
星火燎原 9
我之所以反對 10
十個問題的問題 11
困難重重的拉丁美洲 12 13
大衛之星—中東火藥庫 14
從法律角度看中國的打擊罪犯行動 15
歷史已證明—中國文藝與整風 16 17
中國．人 18 19
思嘉—俱付笑談中 20 21
學生會政治批評 22
民族主義萬歲 23 25
昭昧詹言—最後感言 25
大家來、安心、放心、小心 26
耶穌你是誰 27
一年 28 29
寄 30
暫別 小子，我要結婚了 31
台灣行腳七首 32
電車 山道 33
學運一個需要再思索的名字 34
從集體主義到個人主義 35 37
藝術、美學、論述 38

學苑
（八三—八四）
第八期

恭祝
清明！
並賀復活！

港大文社校內徵文比賽83 得獎名單

新詩組：第一名： 台灣行腳七首 羅貴祥
第二名： 暫別 李加西
優異獎： 電車 羅貴祥
山道 李加西
小子，我要結婚了 李加西

散文組：第二名： 一年 香百豪
第三名： 登樓雜想 趙志裕
優異獎： 寄 汪慧文

小說組： 畫真魚 吳美筠
短歌行 羅貴祥

阿黎：就送給您吧　是真名





固然，人不願意別人到處張揚他／她們的私事，但奇怪得很，有好些時候，我們又喜歡向大伙人訴說自己的這那。每年在學苑的最後一期，都可以看到這些文章——我們叫它「落庄文」，從大樂的「請吃飯」，到Fanny姐的「銀灰色」，皆屬這類。至於蕭Man的無言，難道不也是嗎？我本是俗人一個，俗例不能免了。

我在學苑的生涯，始於「我喜歡紅樓夢及豐子愷的散文」，被引爲笑柄。回想這兩年來的一點一滴，還是第一年使我懷念不已，至於當「老編」的一年，從現在的心境來看，竟發覺與自己格格不入。

前幾天，我開玩笑地說「我不過是個俗人罷了。」後來思前想後，又想起了阿黎。你不能說她不俗，但我就是覺得她可愛，易於親近。她對我的勸告和嘲弄，使我受用不已。「是眞名士自風流」，我從她那處看到了一點（一點二字，是後來加上的，如果不加，她是要抗議的）。我將這篇東西，送給阿黎。

西門一子說我太受中國傳統政治觀影響，抱著「和爲貴」的觀念，使我欲尋找以往的脚印，希望在其中找到一些伏線。固然，自中學以來，已有人說我太「中」，可能是因爲我太喜歡中國古典文學及書法罷。不過，到如今我還淸楚記得，在我還是一年級，當個專題版編輯時，我曾有好一陣子的低落——在我這個人來說，是很不尋常的。我困惑於自己的快樂與別人的不快樂的關係。到頭來醒悟到在不快樂的環境，個人的快樂，原來是最可悲的。自此，我總害怕我口沒遮攔的所作所爲，會爲別人帶來傷害。每個人都有自己獨特的人生經歷，我有這種「和爲貴」的陋習，大概不是容易改掉了。

最近，我又迷上了魯迅。他的「故鄉」，「孔乙己」，自是歷久常新，感人至深，但如今我卻更喜歡他的「無花的薔薇」。當他看著這個滾滾的輪，重現著他不想再見的中國人的悲劇時，我想他是心如刀割的。

我想把他的一句說話送給學苑的人，作爲座右銘

我的確時時解剖別人，然而更多的是更無情面地解剖我自己。

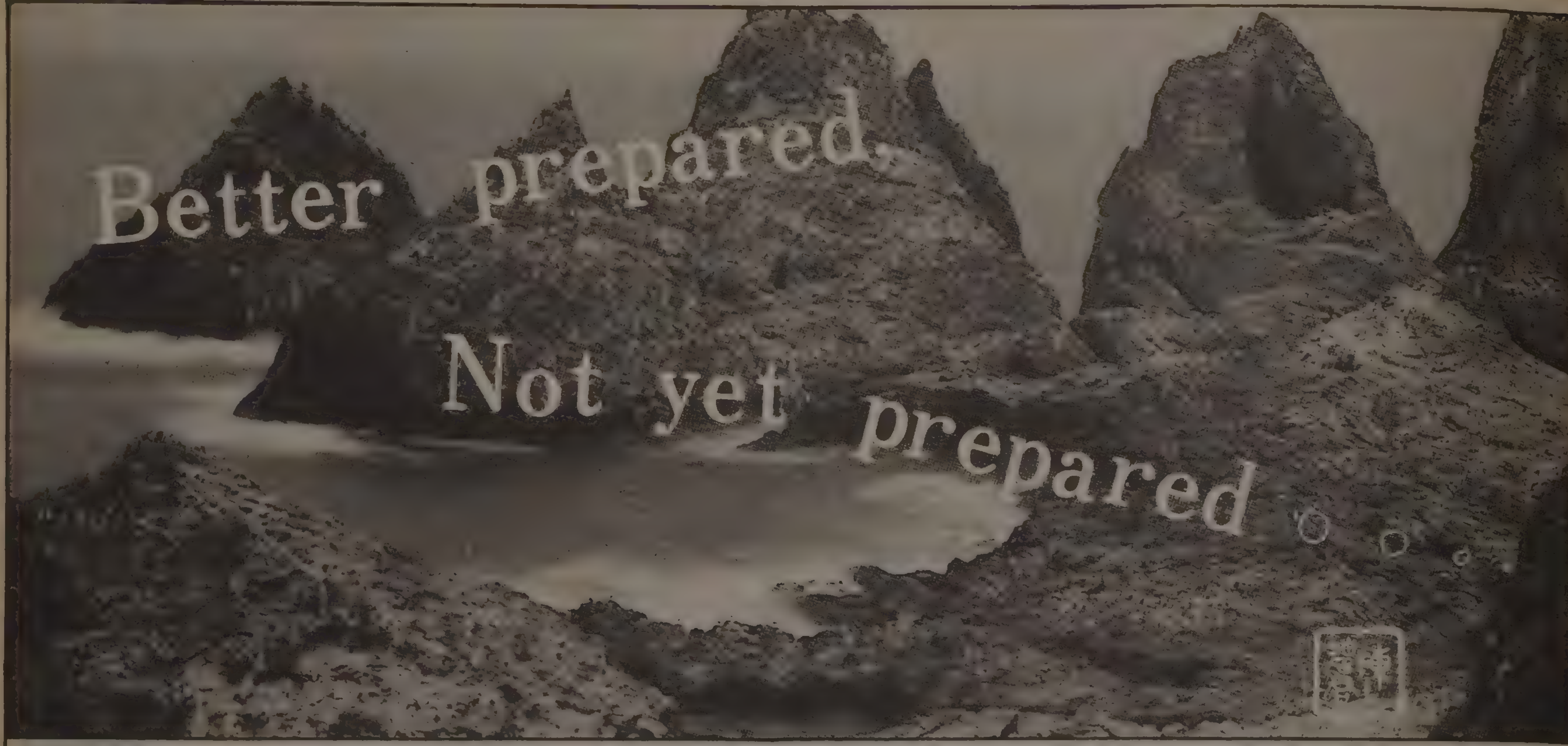
我在學苑的職位即將完結，不知是喜是愁。但我知道，我將仍是「學苑人」。

對於低我一年的「學苑人」，我寄以祝福。要和你們說的話早已說過，好好考慮。

·篇只不過千餘字的東西，竟化了我十幾個晚上——似乎，想的多、寫的少，總是這樣的了。

·月十六日

夜



經過了學苑一年的工作，個人在思想上較爲成熟，而在閱歷上亦較爲豐富了，但自己仍未能將關注維繫在特別的一個目標上。

這一年由於做專題的關係，認識了一些活躍於社會事務的人，透過接觸及討論，對於關心社會遂由感性的基礎逐步建立至較理性的層面，只是在那不斷開會及參與義務工作的過程中，發覺到那些積極推動社會事務的人的熱誠及理想雖然很值得欣賞，但却不是容易被學傚的，他們將工作溶入生活，兩者是不能分割的。記得有一晚深夜做完義工，大家與一位區議員一起宵夜，各人均準備回家休息的時候，那區議員卻提議隨便找一齣午夜場觀看，因爲平日勞頓的日子令他不習慣早睡 ;此外，很多較激進的社工人員都會爲一些社會行動工作至晨昏顛倒，傷神損形，個人認爲人總是追求眞善美，而安靜更是在追求眞善美中不可缺少的氣度，因此自己總不能投入這種勞頓，甚至有時是硬崩崩的生活及緊張的拍子，可能是太愛惜自己，不願作多犧牲之故吧。但在思想轉趨複雜，而又投入不了那種緊迫的生活之餘，自己又不大認同一些同學那種「溫和」的生活方式，希望回歸到無知又是不可能，因此整年總是在那「上下不達」的境況中掙扎。

其實關心社會是可以有其他的模式，縱不是推動者，但仍可作支持者，當然在支持之前是要有基本的認識。因爲人生活在社會當中，不能對其毫無認識，更不能不考慮他人的生活，所謂認識並不是由西環坐電車至筲箕灣，在車上俯瞰感嘆衆生，而是着實去接觸及體驗。我們不能因爲怕知道社會的眞相而去逃避，就如電影「核戰之後」一樣，我們不能怕知道核戰的後果而不去看它，反而在看了以後，有了一些基本認識，以避免更大的悲劇，例如電影中小孩就因不知道不能正視核爆而致眼膜嚴重損傷，可能導致終生失明。

另一方面，縱然與一些較不活躍的同學在思想及生活方式上不大相似，但仍相信能「和而不同」的。例如與同學談到其補習學生在校的老師曾發問卷，以得知學生們所急欲解決的三個問題，從而可主動幫助他們解決，那位同學很興奮地說他日做老師也要學習這方法，這種態度是很好的，又如堂友說她要投考督察，但不知自己性格是否適合，另一方面更爲了想不到做這職位的理想而不安，那份率眞是很可愛的。因此在大家相處時也不覺得與這些同學不同，但如能彼此感染、擴大生活層面的關注，則必能使大學生活更充實。.





現在到了落任的時候，也沒有什麼依戀，因爲整年的編輯工作，帶來不少壓力，此外，在處理專題的過程中，發覺很多事都是憑感覺及基於很多假設去作分析及討論，而不是有較充足的知識與理論，及客觀的事實，因此很希望在落任後能有充裕的時間多閱讀。此外，這一年的參與令自己不能放太多時間在個人的音樂興趣上，因此技巧亦生疏了，再加上自己雖然能爭取到選讀哲學，但卻未能認眞融會其中精彩引人之處而甚感可惜。因此相信停止了學苑的工作；專心學業，假日呼吸多點大自然自由的空氣，對自己的發展相信會更加健康。過去一年生活雖然不甚平衡，但其實要深入認識一個組織或是一事物，總是要付代價的，這總比强調平衡，每樣事物都只略爲拈手但卻不了解有意思得多。因此對學苑的工作總是肯定的，而學苑的編輯雖然「性格獨特」，但認識他們是榮幸。

寫這篇文章不單是想表達自己的感受及轉變，並希望在大學參與活動的同學在工作之餘認識到用點安靜的時間反省自己的改變的重要性，自己從而選擇適合自己的路，很多時我們都嚮往浪漫與高潮的生活，但忘記了生活是低調的，其實我倒要學習在平凡的日子裏對生命致最高的敬意。另一方面，亦希望一些生活圈子較細小的同學，嘗試作適度的參與，給機會自己探索另一種生活方式的可能性。



學術版—不學無術

'I do not know what I may appear to the world, but to myself I seem to have been only a boy playing on the seashore, and diverting myself in now and then finding a smoother pebble or a prettier shell than ordinary, whilst the great ocean of truth lay all undiscovered before me.'

—Isaac Newton—

做學術是一種生活態度，用懷疑和不肯定的精神對待日常的事物，要求自己深刻地過活。我並不喜歡搬字過紙，粗略地介紹學術理論和思想，但完全忽略它們的精粹。我更不欣賞沒有獨立思考與分析，只懂問題或理論的表面，而不能反問及內省自己的認知方法和思想過程。

若果我要評價今年學術版的「成績」，我只能說是不學無術，作爲一個編輯，我是要負起責任——我未能實現自己的諾言……

這算是一篇落庄文

這算是一篇落庄文？我仍然沒有完成，這種感覺彷彿是被懸掛在空中，「求天不得，到地不能」，a little bit obsessive，我會緊記著我的承諾，但我仍未能完成，我的鏡子破碎了。

我好像是離開了軀殼，在高處看著自己怎樣出入《學苑》房，在每一期《學苑》出版前—all I can feel is my impending and imminent death……I don't want to burden anybody with my personal feelings. I simply don't want to talk.

我不喜歡一些跌倒後不能自己爬起來的人。在《學苑》中我希望人人平等，每一個人都可以照顧自己，不需要Breast - fed or Bottle - fed.

我對自己很苛刻，但……或者我應該退休，我疲倦了，《學苑》中人都說我老了三十年，白頭髮也多了。

我實不知如何再寫……Just shattered.

言論自由《學苑》學生會

某些學生會幹事曾指出《學苑》不夠「開放」，只懂破壞，沒有「建設性」的提議。我想他們是混淆了言論自由的觀念，我雖然反對他們對某些事物的理解，但不會剝奪他們的發言權，我相信《學苑》編輯會也不會這樣做。被人批評的感覺當然不好受，但絕不能因爲對方持有反對意見就要看成他們不「現實」或不能容納異己。

大學教育的一個理想是要求同學對一些根深蒂固的思想、習慣或感情作出懷疑和分析。要用批判及懷疑精神來看自己及社會是一件痛苦的事，但我相信這是自我成長的一個重要歷程。而很多所謂「建設性」的東西只是盲從附和或默守成規的空話，用「建設性」來掩飾一切矛盾，逃避一些要透過深思及自我掙扎的責任及決定。很多大學生更因爲自己執著一些「經驗」、「知識」或「建設性」的「理想」，便沾沾自喜，以爲找到一切眞理，甚至以「權威」的姿態來作別人的道德仲裁者。

當然有人希望學生會可以爲政治目的服務，但若要將它提升到最終及最高的目標，就是抹殺了大學的基本精神。我要重申大學是一處學術自由的地方，我們不應爲政治、社會或經濟利益服務而犧牲這些原則。

言論自由及開放的媒介是學術自由的先決條件，也是自由及民主的必需條件，所以我絕不贊成《學苑》編輯因爲自己的主觀價值、政治、宗教或道德判斷去禁制一些有爭論性的文章刊登，我更反對學生會或大學當局以「破壞或歪曲形象」、「敗壞道德」……等借口來禁制言論及出版（我還記得學生會怎樣運用行政權來禁制某一期《百姓》的出售：「合作社」事件），這才可以保證權力分散，不會集中於小部份決策者或行政人員上。

有些舊學苑及學生會高幹以爲今年《學苑》忽略了對同學的「責任」，也有些人認爲部份文章會製造更多的「身份危機」，使這一代的大學生失去了一些認同及憑籍的對象（例如社運學運、學生會的「主流意識」）。但我要反問他們在「攪行動」前有沒有想過自己的責任。其實我們每一個人的決定或言行都影響及改變了自己及別人，我們又有沒有仔細地想過？爲甚麼我們不能忍受「身份危機」？爲甚麼我們不能忍受「思想不統一」？若果我們要改變自己，推行及體現「民主化」，「身份危機」是一個重要的歷程。

•

港大的「主流意識」及風氣很容易將個人的特點磨平，使人處於一個「靈性空虛」的境況，部份大學生也是透過參予政治或宗教活動來塡補心靈的眞空，我不是反對這些活動，但有很多大學生卻完全沒有反省他們的情況，只是下意識地參予，不經思索就接受了被給予的「意義」及「解釋」。

我並不是要別人追隨我走，也不代表「絕對眞理」，我只要求大家對自己選擇的道路負責，不要將責任推之於「環境」、「現實」、「形象」或其它外在因素上。大學是一處訓練個人性格及思想的地方，我們若要追求「理想」、「民主」、「自由」……，就要做好第一步，對自己來一個全面的探索，而不是渾渾噩噩地讀書或攪社運學運。

這算是一篇落庄文

洪逸生



來信

致靈三、義一君：

看了第6.7 回《學苑》中靈三義一致凌懿一君的來信後，有點意見不吐不快，希望能向靈三和義一兩位討教。(我相信靈三和義一是兩個人，因爲那封信以「我們」自稱。但爲方便計，下面只簡稱「靈君」。)

首先我想談談靈君對 falsifiability這概念的理解。據筆者所知，falsifiability「可否証性」是Karl Popper用以介定眞科學和假科學(或形而上學)的準則。科學的特質在於它的「可否証性」。科學的Hypotheses所以爲我們接受，乃由於它們能夠通過許多severe tests而仍不被否証。通過的severe tests愈多，那個Hypothesis就愈可信。這些Hypotheses雖然還未被否証(not falsified)，它們仍然是可以被否証的(falsifiable)。靈君指出基督徒信主的過程就如一個人建立一個Hypothesis，「然後發現這個Hypothesis是不能被falsify，所以便認定它是眞理」。可是，如果這些信仰的Hypothesis是「不能被falsify」(unfalsifiable)，靈君又怎可以將它類比爲一些科學上可以被否証(即falsifiable)的Hypotheses呢？如果靈君以爲信仰的Hypothesis像scientific hypotheses一樣，是「不能被falsify」的話，你們便似乎誤解了popper的falsifiability了。不過，我想靈君的原意是要指出信仰的Hypotheses在事實上還沒有被否証(not yet falsified)，所以才被認定爲眞理，並以爲這些Hypotheses和科學上的Hypotheses一樣是falsifiable，是合乎科學準則的。如果我這個推想是正確的話，則靈君在用字上便混淆了「可以被否証」和「未曾被否証」兩詞的意義了。希望靈君以後用字小心點，否則與非基督徒溝通時便會產生不必要的困難和遺憾。

不過，最令我驚奇的是，靈君竟將「一個人尋找生命意義開始，然後要去接觸和了解基督教，最後相信和接受耶穌基督爲眞理」的過程(故且名之爲信主的過程)，類比爲一個建立和企圖否証科學假設的過程。筆者十分懷疑一個人之所以信主是因爲那些religious hypotheses能夠通過了無數的severe tests之故。我無意在此討論基督教信仰內容的理性基礎，我所針對的是由認識上帝、以至決志信靠祂的過程。我以爲這個過程不是一個理性的過程。也不是一個不理性(irrational/unreasonable)的過程，它是個非理性的過程。靈君認爲這個過程是一個很科學化、很理性的過程可是，如果撫心自問，你們基督徒信主的原因就是因爲那些religious hypotheses不被否証嗎？靈君又會如何看待那些婦孺、文盲和弱智(如果弱智人士有能力信主的話)的基督徒呢？是否要說他們不理性、不科學、和迷信呢？我反而認爲那些把非理性的說成理性的的人才是迷信。

再者，如果靈君還是要將信仰看成Scientific hypotheses的話，那麼你們接受那些religions hypotheses也應該是tentative的。因爲即使科學假設能夠通過許多tests，它們本身仍只是接近眞理而已，隨時都有被否証的可能，所以Popper認爲接受科學的Hypotheses只是tentative而已，如果靈君要consistent的話，你你們對信仰的acceptance也應是tentative的。但是，這又是否一種believe in God (not 'believe that')的態度呢？問題可能在於你們把信仰看成一些hypotheses。

最後，靈君又說佛教徒說『佛祖心中留』，「但基督徒却喜歡把信仰和他人分享」。坦白講，我不大明白『佛祖心中留』的意思。但靈君的意思似乎是要把這句話和下面那句作一個Contrast，否則你們不會用「但」「却」二字。所以，我猜你們的意思是指佛教徒不喜歡把信仰和他人分享。但這個對於佛教的理解頗有問題。佛教的理想不只是救渡自己(自覺)，更是要救渡衆生(覺他)。如是佛教徒又那有不喜歡把信仰和他人分享之理呢？如果我的推測是對的話，靈君似乎在批評他人誤解基督教信仰之餘，同時又誤解了他人的宗教信仰。

「希望偏見不是永恆的。」

鈴伍伯義　上
八四、一、十二

思嘉推薦各位同學：

上一回讀者來信一欄中出現兩份「信徒傳福音」的文章，其中一封更是自己首次正式收到的來信，我無意打擊信徒們的宗教感情，更同意 DL 小組的分類，〔掛着基督徒名牌的人中，的確有些是令人折服的，他們既不會因爲你未信主而把你看作異邦人，不致君臨天下的要不就成了他的慕道班組員，要不就永遠是點頭朋友，而且願意承認自己的不足，坦言向異教徒或未信者學習，然而，卻又有大批一如前述的討厭傢伙，永遠保持着樣版溫柔微笑的冷面人，一派拒人三尺外的樣子。他們總不會拒人千里，免得人家說他神神怪怪，卻又絕不讓你有機會深入瞭解他的內心世界，害怕「失見證，云云〕然而，我毫不猶疑的和基督徒說一聲，請你們着實的多讀幾本反對基督教的書籍，從理性去多想一想，再參照一下自己的感情和意志，回溯一下自己的生活態度、形式等等，看看是否言行一致，心無歪理，如果是眞心眞意的要追尋下去，我也無話可說，假若你更變得開放可親誠懇，我更要恭喜，但如果是發現自己的虛僞和信仰的荒謬性，那麼我不妨大膽的勸勸你，早點做個普通人好了，犯不着捧着基督徒的名牌招搖，更不必讓 DL 或其他熱心信徒視爲腫瘤毒瘡，又或者害羣之馬

思嘉推薦的書所抱一切無神論者寫的存在主義小說，《我爲什麼不是基督徒》，《上帝之死》……如果你比較喜歡小說類而又是由我們相若年紀作者所寫的書，你更不妨看看張系國的《皮牧師正傳》，雖然論點比較簡單，但觀察細微，也足可引人深思。

最後補充一句，思嘉是衷心尊重一切信仰宗教者的人，只不過一如耶穌所說(我忽然想起中學時代的 RK 了！)：「若不是眞誠的計淸利害而跟隨他的請另謀高就！」誠願世上有更多眞誠的人，即使是眞小人，教人懂得早早防備，也勝似僞君子的笑裏藏刀或者口心不一又或者精神失常！

思嘉
12/1/1984

普選評議員：

你是誰！

有人說你是學生會的非官守議員，應該當同學的代表，爲民請命！

有人說你是學生會內唯一較有勢力的反對黨，幹事會「是」的，你都應該說「否」！

今天已是二月天的日子，你一年的壽命又快完結了。在新的還未競選時，我眞的很希望弄淸楚你究竟是誰！

普選評議員，你是誰！

文少謹上

學苑好鬼悶呀！

編輯大爺：

如果你唔嫌我嘅粗魯，我想講單嘢你聽，嗰日喺M167上堂，有幾個同學攞住新出嘅學苑入房，大家見打鐵趁熱，於是搶搶青爭住睇，點知揭得幾揭，除咗十大魅力男士選舉停咗一陣之外，眞係速速過速速揭，D題目悶都悶到發慌。反口覆舌的猛講D過氣舊聞，扮晒嘢咁講革命理論同埋社工D嘢，眞係悶都悶死。點解無D happy 嘢呢？D Fussy 校聞同體育消息去晒邊？如果學苑唔搞D與衆同樂嘅嘢，淨係同Social緣埋Arts D 同學出版佢哋D essay 嘅話，點解要收我哋錢？上一次我哋睇完成本學苑都唔駛三分鐘，隨即大家都唔想要，俾呢個俾嗰個，下次如果仲係咁，就眞係媽唔切矣！鮑建明或周華山，你哋第日千祈咪咁大整蠱！

馬立勞上
13/1/1984

編輯先生：

〈學苑〉第六、七回的致戴卓爾夫人信件專輯的一段開場白令我感到十分驚訝，究竟是否閣下認爲讀者都是傻瓜，要閣下去教導怎樣閱讀學苑的文章呢？

文字是否煽情，讀者自有論定，編者更沒有道理要人不看所謂煽情的文字。同學會否詳細閱讀每多取決於文章是否吸引，而不是編者的介紹和評語，如果編者認爲文章水準太低，可以投籃，認爲言論有謬誤之處，可以撰文批評、辯論。

是否需要理解作者背後的精神，是讀者的事，不用編者來管，各人都會用自己的方法去分析聽來的和看到的言論，不用旁人先去過濾。

希望編輯先生能夠了解世上除了閣下之外，還有不少有腦的人。

祝
編安

潘國森
八四・一・十五

致學苑編委：

就學苑第六期內「選舉十大HKU魅力男士」一文中郭燕龍被選中，實爲本人光榮，但本人的資料有誤報，本人雖爲學社聯會中行社主席，但非學社聯會主席(文中ICA CHAIRMAN)，雖本人也在學社聯會幹事會中任職，其職位名稱爲會長，即學社聯會會長(ICA PRESIDENT)，也非甚麼學社聯會主席。且學社聯會主席一名在學生會中任何憲章，文件也沒有出現，不知貴報資料何從。本人極之希望這錯誤祇是印刷上之錯誤，不然作爲學生會刊物之學苑便會負上誤導資料之過失，而使學苑聲譽受損。　祝

學業順景
生活快樂！

見報人
郭燕龍
一月六日上

A：喂，學苑呀？
B：係，乜事
A：我係你哋嘅訂戶，我好耐都沒收過學苑，請問而家出到第幾期。
B：現在第6期已經出咗街，唔知有乜貴幹？
A：我自從收咗第4期之後就沒再收到，唔知你哋發生乜事？
B：沒理由格，我哋已經寄晒出街嘞嚅，會唔會寄失咗？
A：沒可能，我的通訊地址係郵局信箱，沒有可能寄失。
B：……唔，我同你Check — Check，你留低姓名，電話同地址，我哋Check 到如果係漏寄就補番俾你
A：我嘅電話係……，地址係……，姓名：……

數星期後

A：喂，電話係唔係468432？
B：係
A：呢度係唔係學苑？
B：係，你搵邊位？
A：我姓蔡，幾星期前我打過電話俾你哋投訴收唔到學苑，你哋話同我Check，唔知而家Check成點？
B：哦，果位係邊個㗎㗎，我沒接過你電話喎？
A：你有沒接過電話唔成問題，唔該你同我Check吓，如果係漏寄就補寄啦。
B：咁你講低姓名地址啦。
A：我姓名……地址……唔知貴姓名？
B：乜嘢事，你問㗎做乜？
A：沒，我想記住你個名，第次我再追時都有人可作refer。
B：咁呀，我唔係負責發行㗎，果個人又唔係度，我只係同你寫低張紙俾佢哋。
A：你重未講你個名俾我聽。
B：……我叫做……
A：唔該，拜拜，

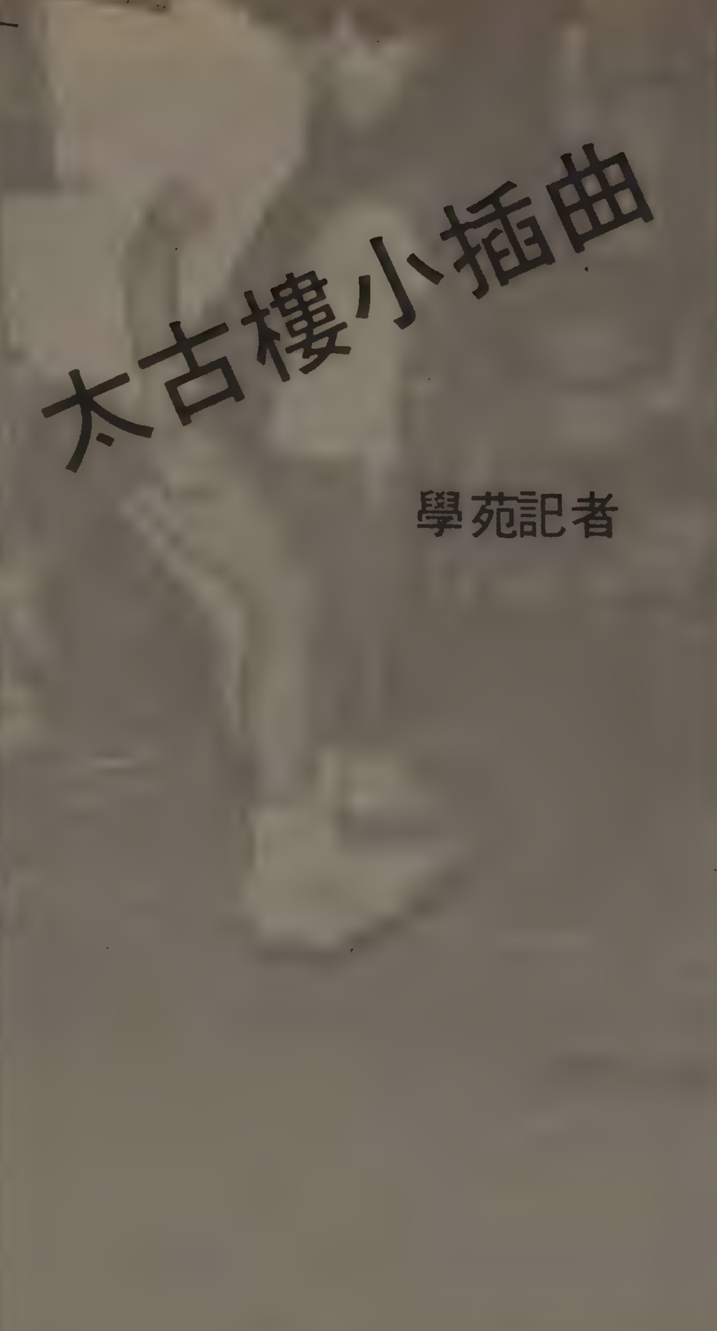
數星期後再重覆剛才的一番對話

數星期後，再重覆

總編：我唔知你姓乜，亦沒興趣認識你，我只知或者你可以幫我呢個忙，我有嗰問題，請你解答：
(1) 學苑房是不是時常有閒雜人等出入？既然不屬編委也非幹事，爲甚麼要手多口多接電話？
(2) 學苑房內好大風，將留下咗嘅Message 字條吹走晒？
(3) 負責發行的編委病咗好耐？
(4) 學苑的發行程序是怎樣的？是否任何一位幹事一有空便將某部份學苑寄出街，其他幹事是否也如此，致令大家全無默契？
(5) 爲甚麼你們不索性在學苑內鼓勵訂戶或未來訂戶購買合訂本（一次過，省時省力）。

謝謝

蔡天保 啓



太古樓小插曲

學苑記者

十二月六日晚當大部份同學在看「神鵰」時，Swire 正進行歌唱比賽，不知是否時間太愴促，同學多未作好準備、氣氛有點沉悶、場面有點混亂、有見及此，Swire 的同學便要求司儀唱歌以娛樂大衆，「某同學」飛身撲出獻唱一曲Swire 特產歌仔，大意是說Swire 靚女多云云。

這首歌一某同學入Swire 時，已大行其道即兩年多了，大家都覺得此歌作用在「fussy」但當晚這歌卻引起某樓的女同學不滿而帶隊離場，事情到此還未了結、第二天即有女同學（其中包括Swire一位tutor）在Swire民主牆上責男同學無聊，唱出如此歌曲，「某同學」亦不甘示弱，以小字報和女同學過招，事情到今雖已告一段落，但有機會遇上「某同學」便作一個了短訪。

「某同學」認爲當晚氣氛沉悶，旣被邀請，便唱歌娛樂大衆，他認爲那首Swire特產純粹想令同學高興，視唱這歌爲遊戲，認爲歌曲絕無侮辱女同學的意識，而且欣賞「美」是人的天性，所以歌詞不難接受。

筆者在此有些疑問，聽說出大字報的多是三年班的同學，爲何聽這歌兩年多至今才作出反應呢？爲何不聯名禁止這歌在公衆場合唱出？又或是他們曾作此要求卻不被接納呢？如那隻歌的subject 改爲男同學，他們又會如何反應，會否覺得被侮辱？

聽過「某同學」的意見亦想知道其餘人的看法，便拜訪了Swire的一位tutor。

當晚這位tutor 擔任歌唱比賽的評判、聽完這歌後反感非常，但身爲評判之一必須尊重整個秩序、沒有和其他女同學一同離場，這是他第一次聽這歌，覺得歌詞不對勁，含有一基本假設——女同學是Ses Object。女同學只會用某些途徑去取悅男同學，他認爲在歌詞中女同學是處於一個被剝削的地位，有侮辱的成份，一些一年級的女同學最初聽此歌亦無特別感覺，但後來卻感覺到不對勁，可能她們察覺到自己正在被侮辱啦？

筆者認爲女同學憤怒的激情是可理解的，因實在太多時女同學被拿來開玩笑，但即時離場只是消極的無聲抗議，爲何不即場大聲喝倒采呢？筆者提議Swire 的女同學應大膽爲男同學作曲一首，以 人之道還治其人之身。

遺憾議案

學生會評議會若對單位有不滿，可以有以下幾種方法處理：

(1)取消該單位附屬學生會的權利（disattiliation 或(2)只對該單位作態度表示。

態度表示方面，在學生會的一般用法上，最嚴重的是表示「遺憾」（在會議中通過一個「遺憾」議案），而其他較溫和的有，「表示失望」、「表示不滿」……等。

但在另一方面，若評議會對部份評議員，或幹事的表現不滿，亦可有以下兩類處理方法：

(1)要求該有關單位另派評議員（指單位代表）或要求該評議員辭職（指普選出來的評議員，如幹事，學苑總編輯，普選評議員）

或(2)只向他們作態度表示，而態度表示的方式則和上述一樣。

此處說明「遺憾議案」是評議會在處分單位或評議員時，在「取消附屬資格」或「要求辭職」下的最强烈表示。雖然評議會有規定的準則決定在什麼情況下對經常缺席或無故遲到的評議員表示「遺憾」（但對於處理如「致函事件」或「血書事件」等問題則沒有明確的準則，最後還是要評議員自己決定。

就著今次「致函事件」的檢討，評議會內有評議員提出向評議會和幹事會的「遺憾議案」，而結果兩項議案都不能通過，現就此事的有關論點節錄如下。

甲、對幹事會

讚成

(1)通過遺憾議案才能向同學有所交待。
(2)遺憾議案有强烈的警醒意義，使今後幹事會更加留意諮詢同學的工作。
(3)經過「許家屯事件」等事情，幹事會仍不能正式檢討處事的諮詢行動，實對評議會的不尊重。

不讚成：

(1)以評議會這常設的最高權力組織向幹事會表示「遺憾」乃一過度强烈的懲罰。反觀幹事會在事件上亦到一定的限制，實不應受到如此處分。
(2)「遺憾動議」缺乏建設性，對以後的幹事會具打擊性的影響。
(3)暑假時評議會曾通過「香港前途問題交幹事會統籌」的議案，令幹事會對諮詢同學的警覺性降低。

（5票贊成 16票反對）

乙、對評議會

讚成：(1)第四次緊急評議會上，沒有評議員提出「通告張貼不足24小時」，証明評議員不熟悉或重視憲章的程度不夠，值得遺憾。
(2)全民投票拒絕追認該信，顯示今次事件上評議會不能正確地代表大部份同學的意願，而負起這個判斷上的錯誤的最佳行動是「表示遺憾」，同時亦可警醒評議會不致進一步脫離同學。
(3)評議會對自己表示遺憾只是一種認眞的自我檢討，而不像施諸其他單位般具破壞性，所以應該接受。

不讚成：(1)、(2)點和對幹事會那部份相類
(3)評議員在決策時，本身亦受到限制，對於這個判斷上的錯誤，不應負如此大的責任。

（8票贊成，13票反對）

普選評議員

管中窺豹

——從的士罷駛說起…

陳和順

的士罷駛事件可算是開埠以來其中一次最大規範的工業行動。而的士業的勞資雙方一致行動，及市民的「積極」支持(一)，更令政府的處境孤立。再者，連日來的交通大停頓、的士商往見新華社、星期五晚的暴徒「有組織性趁火打劫」、及非官守議員於立法局會議的一致承諾，都令人矚目。不過，正因爲事件的複雜性，本文不擬逐點分析，而試圖直指問題的核心。

有些言論認爲的士商和司機的激烈反應，及暴亂事件，可能是由於「被迫必須接受北京的『領導』而內心苦悶」所觸發的(二)，而另一些人則認爲騷亂的成因是「香港居民中有一小部份慣性的非法者」，及「居住環境太擁擠，對物質的欲望無法滿足。」(三)這種分析可算是「唯心」的，「無可避免」的。

但是，個人認爲，事件的焦點不在於騷亂，而是港府增加的士首次登記稅及牌照費。再者，問題的核心不單在於技術上，即所加的稅額是否太高，和執行手法是否太急速，更在於決策程序及諮詢是否足夠。

第一，行政局必須負上最大責任。作爲實際上執行本地事務的最高決策機關(四)，行政局不單要考慮每一個政策的「內在」合理性，更必須考慮對「公衆」的後果。但是，爲甚麼這次加稅加費的法案卻引起軒然大波？或許正如運輸司施恪的估計一樣，行政局的議員們以爲的士商不會大規模罷駛；就算罷駛，也不會長久。但這是偶然的估計錯誤嗎？其實，這樣的估計正確與否也是其次，問題在於原則上，行政局決定一口氣增加稅加費達450%至600%，是否正確？這是否罔顧的士行業生存的做法？

或許，對於本來屬於行政官員（administrative）的官守議員，如夏鼎基先生和彭勵治先生等，公衆的考慮是多餘的，最重要的是研究數字和行政效率。這就是administrator和politician的分別。所以，有些學者索性稱香港爲行政國家（administrative stare）(五)。如果問題出現，這已經不是「人」的錯誤，而是「制度」的缺憾。這個缺憾就是缺乏institutional accountability。

第二，這次事件亦反映了技術官僚（technocrat）對政府決策的影響。雖云決定是由行政局所做，但運輸司施恪所呈交的《的士行業檢討報告》顯然擧足輕重。但是，爲甚麼這份報告在事前完全沒有披露？其實，這是政府的一貫作風，即有選擇性地公開資料。而選擇權完全不在市民手裏。正如政府在八二年五月委任英國銀行界Lazard Brothers & Co 爲經濟顧問，研究興建核電廠的可行性，而在八三年十一月宣佈參與大丫灣核電廠計劃，至今八四年一月，Lazard Brothers Report仍然猶抱琵琶，秘而不揭。中電加費事件亦有類似情況，對於當局在今次事件中曾謂作出愼密研究，對市民來說，根本就毫無意義，因爲我們並不了解「愼密研究」的意思，亦無任何信心基礎去接受。八十年代社會運動的對手，不單是政府高層的administiators，更是那些部門裏的technocrats。

第三，諮詢制度暴露了嚴重缺點。香港的政體可以以一條公式說明：行政＋委任＋諮詢。其實，根據香港的殖民地憲法規定，最高決策權由港督獨攬，而自行政立法兩局以下不過是諮詢機構，律政司不過是港督的私人法律顧問。當然，在實際的政治運作上，權力下放至兩局及各行政部門是必須的。在麥理浩時代如是，在尤德面對前途談判的煩惱工作之時，這種權力下放就更不言而喻。但是，在與市民之間作爲橋樑的各個諮詢委員會又怎樣呢？

當然，諮詢制度有其優點。如果運作正常，這種制度可以經常保持政府與市民的溝通。而我們亦不懷疑政府有一定程度上的誠意。但是，實際上的運作又怎樣呢？我們認爲是失敗的。第一，制度裏的委員並非民選，並無責任向市民交待。第二，假設他們具有責任感，但如果資料被有關部門控制，所能諮詢的程度便打了節扣(六)。第三，委員大部份來自中上階層和專業，生活經驗局限了其見識，因而影響諮詢工作。試問一個大律師怎樣諮詢有關木屋政策的問題？第四，假設他們有責任感、充份掌握資料，而且能超越其社會階層的限制，而努力執行諮詢工作。但是，最終決定是否諮詢的權力在政府。諮詢機構很容易被架空。第五，就算政府眞的進行諮詢，但意見經過層層官僚架構，在傳遞的過程中，會否被歪曲或刪改呢？在這次有關加稅加費的決定中，區議會便被架空。而的士商經過幾年來與政府的接觸，而仍然被迫上梁山，這是偶然的嗎？

本文並不打算長篇累贅的分析各個方面，而只是有選擇地指出，這次事件並不偶然，而是與制度上的缺憾有着密切關係的。長遠來說，政制上的逐步民主化是必須的。

註：

1. 一月十二日晚上，的士司機在中環列隊，進行示威遊行。沿途獲市民鼓掌歡呼。
2. 信報一月十六日政經短評。
3. 明報一月十五日社評。
4. 請參閱內文分析的第二點。
5. Harris, P., Hong Kong: A Stady in Burrecradi Politics
6. 其中一個例子就是區議會受制於區管會。區管會由很多個有關的地區部門官員組員。但是，由於避免「預鑊」，他們通常不會主動提供資料。於是，區議會的諮詢工作便大打折扣。

星火燎原

盧子健



一月十三日，黑色星期五，我在石峽尾演講完畢後，爲了避開的士的車龍，放棄隧道巴士，轉乘地下鐵路回家。到了中環，聽到有關九龍暴動的消息，連忙跑回家中，扭開電視機，那個探員持鎗驅趕鐘錶行前羣衆的鏡頭歷歷在目！

那晚，一邊望着電視機，一邊扭開收音機，聽到立法局非官守議員對的士司機作出承諾，投票反對政府的議案時，心情未免有點興奮，眞想大叫一句：「的士佬有種！的士佬好嘢！」

翌日，回到校園，看到一批大字報，有些固然批評港府施政失當，亦有不少批評的士司機行動過份，應多考慮對市民的影響云云。心頭涼了一截！

幸好，後來與一位在電台工作的朋友聯絡，他表示大部份聽衆打電話到電台，表示支持的士司機。最常見的理由是：政府經常「話加就加」，不反不行！我的興奮又回來了！

誠然，的士司機的罷駛行動，爲暴動提供了地理和氣氛的基礎。但是，如果他們不採取如此強硬的行動，立法局的非官守議員會「不在壓力下」同情的士司機的處境嗎？這些議員在運輸司施恪在立法局二讀加稅加費法案時，又作出過什麼反應呢？

想當日，我們花了幾個月的時間，數以百計的人手，組織了「9．18維園民生大會」。二十個講者在台上喊至力竭聲嘶，要求港府遏止加風，修改公共事業管制計劃等。旋踵，兩電的管制計劃五年修改一次的期限已過；港府根據立法局議員也看不到的報告書批准參與興建廣東省核電廠計劃；中巴、油蔴地小輪加價。

想當日，黎敦義在「9．18集會」後立即召開記者招待會，表示港府非常關注民生的問題。三個月後，我們約見了黎敦義，詢問到港府在民生問題上做過什麼功夫時，除了穩定港元滙率一次外，答案是白卷一張。尤其使人遺憾者，是他完全不了解我們關於如何修改管制計劃的建議。

的士罷駛的那兩天，我曾經非常氣惱，因爲三波四折才能回家，所有約會都要等人。但當我想起當日，和看到的士車龍的壯觀場面時，就覺得的士司機是好樣的！

看到的士司機的車龍，我也想起電影中的「的士司機」。這個社會的種種不平，把人壓得透不過氣來。當然，我們可以到紅燈區醉生夢死，也可以在象牙塔耽於安逸，更可爭取做成功人士或大豪客的一分子，享受花花世界的生活。但那個被壓在社會底層的「的士司機」只有走悲劇英雄的路。當羅拔廸尼路冲進妓寨，一一解決社會敗類時，生命是多麼的浪漫。我在電影院感到窒息，同時又想喝采！

這麼一個單槍匹馬的羅拔廸尼路，註定只可當烈士，在政府的檔案裡，是一個無理性的冷血殺人兇手。但當的士司機團結起來，把他們的車子聚集在中區，聚集在彌敦道。他們給我的感覺不再是生命無奈的浪漫，而是羣衆團結起來那種排山倒海的氣勢。

看到的士的車龍，也使我想起毛澤東的「湖南農民運動考察報告」。羣衆行動的威力是巨大的，無可避免地帶着破壞力。在北伐戰爬時期，湖南農民響應國民黨平均地權的號召，起來抄了不少地主的家。這一下就把很多人嚇破了胆，說湖南農民運動「糟得很」，毛澤東卻說「好得很」！因爲革命不是請客吃飯，不是繡花，不是那麼溫良恭儉讓！

這與毛澤東後來的一些想法一脈相承。他說過：矯枉必須過正，非過正不能矯枉。也借用過「葉公好龍」的寓言，批評一些人對民主的態度。姑勿論毛後來的政績如何，他對羣衆運動的了解確是很深刻的。

回到香港。一月十三日的暴動確是不幸的事件。沒有的士司機的行動就沒有這次暴動。但爲什麼我們不追問：沒有政府的不當政策，也不會有這次的士風潮。

羣衆行動搞了起來，社會氣氛是緊張的。但一月十三日的整整一天辦公時間內，港府高官沒有拿出什麼對的辦法來，他們對本身政策的執着是可以想像的。這羣熟練的行政官僚，其政治智慧可算「九流」（借用「財經日報」社評的形容），其了解民情的程度近乎空白，其對抗議的聲音可算麻木。沒有這一切的「過份」，又何來司機的「過份」行動。

所以，我要講：的士司機的行動「好得很」！

收筆前，想講講暴動。

沒有人願意見到暴動，但暴動發生後，不能把一些社會事實視而不見。今次暴動與八一年底中區騷動，去年足球賽事的擾攘，有一脈相承之處。把其簡化爲「一小撮不法之徒的醜惡行爲」，既不能欺人，也難以自欺。

世界上鮮有沒有社會因素的暴動。帶頭者可以是政治力量，可以是狂熱的信仰者，可以是不法之徒，但那數以萬計的街頭羣衆拍掌叫好，吶喊助威，除了用社會因素來解釋外，還能用什麼呢？

總之，這個社會所積壓的不滿情緒已是不容忽視的了。港府的威信亦日走下坡。數千人把警察迫入警署這種現象。我以前未敢想象！港府官員互相推卸責任的情況亦說明他們是如何的手足無措。

隨着1997年的迫近，港府的法理性日漸消失。如果港府還不修改政制，由人民中間找尋權力來源，它所面臨的挑戰將越來越難應付。一月十三日的事開了兩方面的先河。一方面是的士司機身體力行了西方民權團體慣用的鬥爭策略：非暴力反抗行動。（CIVIL DISOBEDIENCE） 另一方面是羣衆找尋機會，製造暴亂，宣洩心中的抑憤。星星之火，可以燎原。我們不能把所有火種撲滅，也不必見到他們就立即害怕。我們應該肯定這些火種的熱情，用他們作爲推動社會的推動力。港府如何因勢利導，好自爲之！

我之所以反對

潘國森

我反對！我反對！我反對！

我反對追認「致戴卓爾夫人信件」。

我反對致信中國政府。

我反對以校內全民調查的結果，制訂學生會的原則和立場。

所以，我全都投了反對票。我根本不贊成學生會中央用學生會的名義去發表九七問題的見解。我不反對進行民意調查，但反對用此來制訂立場，更懷疑立場書的作用。

無法約束

立場書是否有作用，將取決於它能否約束學生會中央在九七問題上的工作方向。我以爲八二年十二月的〈香港前途立場書〉和八三年七月的〈港人民主自治意見書〉都無約法束幹事會的行爲，因而導致在時間緊迫之下大玩策略的致戴卓爾夫人信件。

八二年的〈前途立場書〉第四段，第二節是這樣的：

(四)2. 過渡期是必須的，因爲香港的繁榮及安定，對中、港雙方均有利。

在這裏過渡期的長短並沒 有指明。

第二段是：

(二) 香港主權屬於中國北京政府，我們反對民族分裂，堅持香港是中國領土的一部分，因此香港最終應該回歸中國。

而回歸是指北京政府在香港行使主權。「最終」是何時呢？沒有講明。

到了八三年七月的意見書，過渡期的觀念在近四千字的長文中消失，不知道這是誰的決定呢？後來幹事會對「致戴函」的第五點分析更指出「延長英國統治三十年是不可能的」。

我們可以看到學生會的立場由「經過必須的過渡期後由北京政府行使主權」變爲「鐵定於一九九七年收回主權」。試問立場書還有啥用？

臆測與事實

讓我來斷章取義，抄幾段「港人民主自治意見書」出來。前言第二段：

「……不過，主觀或臆測的言論不但於事無補，反而有害……」

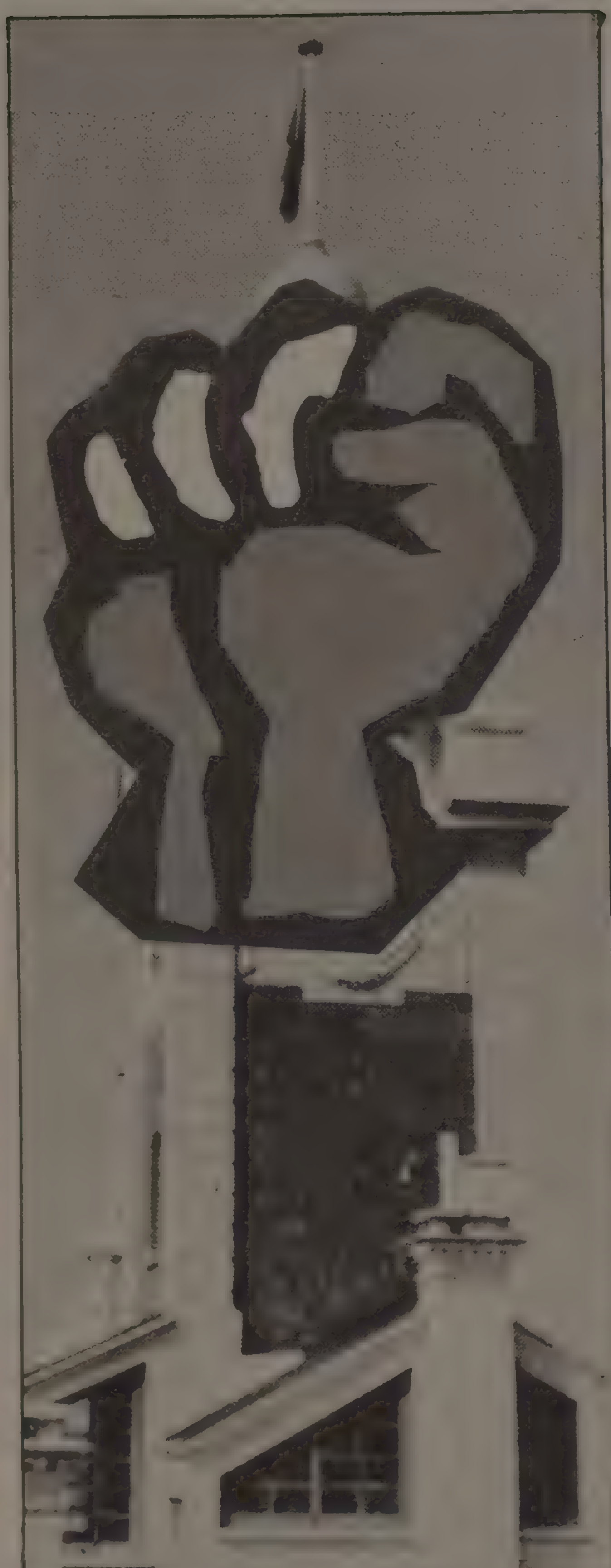
第三段：

「我們認爲，信心不會憑空而來，必須有事實基礎……」

甲部末段：

「中國在七八年經歷了很重要的轉變，目前已漸漸走上軌道，雖然仍有不足之處，但斷然沒有信心，實屬言之過早。不過，要進一步建立港人的信心，關鍵則在於今後中國的具體表現了」

把以上幾段與「致戴函」並讀確是有趣，不過爲免被指爲斷章取義，還是看看全文好。我也花了兩塊二港幣影印了全文。



〈新約全書、馬太福音〉：「爲什麼看見你弟兄眼中有刺，卻不想自己眼中有樑木呢？你自己眼中有樑木，怎能對你弟兄說，容我去掉你眼中的刺呢？你這假冒爲善的人，先去掉自己眼中的樑木，然後纔能看得清楚，去掉你弟兄眼中的刺。」雖然我信閻羅王多過信耶和華，但在各取所須之下，這段文字卻是十分管用。弟兄啊，你是眼中有刺還是戴了有色眼鏡啊？抑或是無情的現實如泰山壓頂，令你站不起來呢？時代的巨輪眞是不可抗拒？你不會是僞善人吧？

〈論語、公冶篇〉：「始吾於人也，聽其言而信其行，今吾於人也，聽其言而觀其行。」

這是現實

八二年十二月的立場書第六段論及學生會的工作方針，其中第二、四節是這樣的：

「2. 引導同學正確看待香港前途的問題。」

「4. 鼓勵同學發表意見，批評不合理的現象。」

這兩點學生會中央確能做到，可惜我的意見跟「既定的正確」並不相同，發表意見之餘當然要準備接受批評，也沒有正確的可能了。

不過既定的正確也隨時而變，皆因這是政治現實嘛！在政治現實之前，人就顯得軟弱，原則和立場也難以堅定。如果政治現實將繼續成爲學生會中央對九七問題的路標，則什麼原則和立場也不必再講。祇要向被本地一些文人諡稱爲郭文厚公、被國內人稱爲「四大不要臉之首」的甲骨文專家郭沫若學習便可了。而五代亦曾有一位自號長樂老、事四姓十三君的馮道，他是政壇上的不倒翁，也是發明刻版印刷術的發明家。正是仗義偏多屠狗輩，無情最是讀書人。

還有一口氣

我不反對同學以個人名義去發表意見，更並非晉反派，祇要行動的形式和內容令我滿意，我一定會參加，就如上一次同學們以個人名義去信英相一樣。

雖然我以在野之身，沒有選民在背後支持，但縱然祇有匹馬單槍也要堅守自己的原則。無論日後制訂的立場與我的見解是否吻合，我也不會支持，因爲每一位同學都沒有義務去支持他人的見解。我不願去擁護不屬於自己的政見，更不要求別人擁護我的。總之，但教我有一口氣在，仍要反對制訂任何立場。

執過位、起過風之後，我們暫時仍無法知道新的幹事會是否與舊的一般、視立場書如無物（或許他們忘記了！）。時間是最好的見證，可惜我無法見到。

在眞理的一方

既定的正確是否正確，祇有讓時間來考驗。蘇格蘭人H. W. Kelsey 的話令人難以忘記。

「任何一手牌裏都會發生這樣的事；
正確的打法卻得到不幸的結果，
但長久下來成功總是站在眞理這一方的。」

祇可惜什麼是正確，什麼是眞理卻不易分辨。

最終的反對

〈易・蒙卦卦辭〉：「匪（非）我求童蒙，童蒙求我。」童蒙是指幼稚蒙昧的人，這兩句話的意義就是「並非我去求蒙昧的幼童，而是他來求我教導。」〈禮記・曲禮〉：「禮，聞來學，不聞往教。」我反對學生會中央意圖「引導同學正確看待香港前途的問題」的做法，因爲無法保證這些是正確。不過，祇要學生會中央的見解有道理、有創見，一定有童蒙來求，一定有人來學，更一定有人支持。

究竟商榷到幾時

陳永明

《十個問題》的問題

讀罷盧子健法《關於戴信事件爭論引起的十個問題》（以下簡稱《十問題》），發覺其中不無偏頗之處，而尤以七、八、九、十諸項更有一再商榷之必要。

一、關於學生會代表性問題

盧君在《十問題》第七項中，認爲「在全民大會和全民投票未公開前，我們怎知道這封信沒有代表性？」盧君更以「評議會是一個代議機構，它的代表性不能被懷疑」，因而推論，在評議會通過後，「那封信件是有代表性的。」

誠如盧君所言，評議會是代表同學的機構，然而，其之所以代表同學，不單只由於它是經普選產生，而更因爲它在行動上反映了港大同學的意願。所以，在考慮「致戴信」是否「具代表性」時，不應只從信是否由「學生代表」決定着眼，還應看看它本身是否反映「民意」。明顯地，今次同學之所以否定「致戴信」的「代表性」，蓋因它對同學諮詢不足，以致不能反映民意。一如幹事會在全民投票後所發表之「道歉聲明」（可參見上期《學苑》頁廿三）所說，幹事會「在該行動上對同學諮詢極度不足」，同時，「未有於出信前通知各評議員，對主席通知亦感忽促，令評議會決定時受到客觀條件之限制」，我們可以相信此未經廣泛諮詢和審愼考慮的決議是「代表」同學的嗎？綜觀整個「致信」行動，同學事前對它的資料未有足夠掌握，又來不及對信件發表意見，評議員亦無充份時間對單位意見進行了解，即使事後發覺幹事會或評議會的意見與同學相同，也只是「巧合」而已，因而不能因爲信是經「學生代表」所決定而一口認定它的「代表性」。

由以上論點推展，可以說明我們「爲什麼要相信全民投票的代表性，而不信評議會的「代表性」：這是因爲前者乃直接而又具體地反映了大部份同學的意願；後者則因上下溝通不足，以致只能代表個別「上層人士」的看法罷了。

當然，若盧君所講的「代表性」只是「由上而下」、「中央領導」，而無須考慮反映同學意願的決定程序，那麼問題又自當別論了。

二、關於諮詢同學

盧君在《十問題》第八項中謂「沒有人能清楚指出如何才算諮詢足夠，什麼情況下應該諮詢，什麼情況下不用」，所以在「沒有提出這些標準」前，「我們對幹事會的批評是無的放矢」。

也許怎樣才算是「足夠的諮詢」很難定斷，但可以斷言，連憲章上規定的最低限度諮詢程序也沒有做到，就必定是諮詢不足。同樣地，雖然「中央」並不須要每一件事都要諮詢同學，但如果連關於「香港前途」的行動也不知道是否須要諮詢同學，就未免過於強詞奪理了。「諮詢『極度』不足」是幹事會在「致戴信」行動上失責，也是同學針對的問題之一，君不見幹事會的道歉啟事嗎？盧君若於此仍堅持「反對派」同學是「無的放矢」，就未免過份厚誣。這也反映了盧君在爲幹事會辯護上太用心良苦了。

況且，盧君自己亦認爲學生會在運作上，「大原則和立場方針問題要詳細諮詢同學」，那麼新學年開始，學生會會員轉換了將近三份之一人數，學生會的「大原則和立場方針」有無修訂之必要？故整件事情諮詢不足豈可用「一貫立場和原則」或「學生會領導人應有權自行決定」等話輕輕抹過？

順帶奉告盧君，幹事會這次錯誤既是判斷問題，也是責任問題。判斷錯誤一方面在他們以爲是次行動必爲同學接受，另一方面也在他們過份高估同學的容忍限度，以爲「死不認錯，就可令事情不了了之，以至觸動公憤，把事情越鬧越大。責任上的錯失，爲幹事會在此重大事情上，竟未有充份保障同學的權益（此事對剛進校門的新同學尤不公允），亦未能「依章」辦事，遂引起後來的爭論。

三、關於學生會參與政治活動

在此處，我欲提醒盧君，當他批評那些「認爲學生會根本不應參與政治行動」的人時，似乎把自己推向另一極端。盧君忘記了「學生會」乃一「學生」組織，嚴格上有異於一般壓力團體（ pressure group ），學生會會員也是「非主動入會的——不是爲了某個既定的政治目標而自願加入的，所以部使學生會自命負有關心社會利益的責任，行動上也應以同學的意願爲主導，以「對同學負責」作爲大前題。敢問盧君，若同學中有欲參加政治活動，而又不願遵從大多數同學的意向者，何不參加學生會以外的政治團體，或在學生會外自行組織？這不是更適合嗎？何以硬要在「港大學生會」的名義下進行呢？

至於盧君謂「校內意見的統一問題，亦沒有永遠準確的準則」，故認爲不應因此而禁制學生會參加政治行動。然而，我想在未能獲得半數以上積極「行使個人權利」的同學的同意底下，學生會是不宜介入政治行動，也不宜亂發聲明的。因爲這是違反了「大多數」同學的意願。況且，若校內眞的存在着嚴重的意見分歧，那又何不尊重事實，而强行營造所謂「統一立場」來自欺欺人呢？

也許，釀成這次事件，並非同學長期「把頭埋在沙堆裏」而是學生會和盧君自己吧！經過一次教訓後，希望諸位不要再做鴕鳥了。

四、關於雙重標準

盧君監於「有同學出單張指追認信件表示肯定信件所有內容。但否定追認信件呢？他們又以爲並不表示否定所有內容。」因而感到疑惑，進而指責「反對派」同學有「雙重標準」。

我願以我的理解幫助盧君進行分析：如果我們追認信件，表示我們完全同意信件的通過程序、信的內容和表達手法；但若我們否定追認，則只須基於上述三者其中之一便足夠——即我們可以因爲不滿程序、表達手法或內容（甚至只是部份內容）而對信件加以否定。此處並無任何矛盾，也沒有什麼所謂「雙重標準」只是盧君自己「讀書不深」而已。

其次，信件發出，已引起惡劣的客觀效果，無論如何澄清也無法向外界解釋，所以只有尊重「信是不代表同學」這個事實，把信收回，承認錯誤，在今後對外行事上努力做到小心謹愼，才可以洗脫此一污點。如果以爲單靠澄清，就可以保持「大學生形象」、「學生會聲望」，未免過份將問題簡化。主張「認錯」的見解也許是太不合「人要面，樹要皮」、「家醜不可外揚」的標準，而不是什麼「機會主義色彩濃厚的雙重標準」吧！

五、結論

綜觀盧子健君全文，不難發覺因其對反對「戴信」同學的觀點並未深切了解，故才產生了種種誤解。在未能平心靜氣下，使盧文中出現了不少分析力弱、謬誤屢見的地方，「委實令我搖頭嘆息」。

至於盧君認爲「全港大就只有一千七百〇一人是有良心的」，這不過是盧君在有色眼鏡下，只能見到「同心」的一種錯覺罷。眞教人替他的近視眼担心。

困難重重的拉丁美洲

序言

所謂「拉丁美洲」是指北至墨西哥，南至智利，包括整個加勒比海（ Carribean Sea ）及中美洲地區的稱號，其總面積爲二千零七十萬平方公里，佔世界陸地面積的13.8%，超過了美國加上歐洲的面積總和，人口大約有 3.7 億，共有32個主權國家及11個未獨立的區域，資源豐富，是第三世界（ Developing Countries）的重要部份。

要研究這個幅員遼闊，國家衆多的地區不是一件易難，不過我們也能從這個地區中抽出以下數點共同特色：—

(一)語言方面——除了前葡萄牙殖民地巴西與原法國殖民地海地（ Haitis ）外，西班牙語是拉丁美地區最流行的言語。

(二)文化歷史——加勒比海地區的人種多數來自殖民地時代的非洲黑人。或印第安人土著，他們受到濃厚的西班牙文化所影響。至於南美地區則多是歐洲西班牙、意大利及葡萄牙人的後裔，可以說整個地區都是受著「拉丁文化」的熏陶。

(三)在世界經濟體系之中，拉丁美國家傳統以來是扮演提供基本原料的角色，爲資本發達的工業國提供所需的工、農業原料。拉美地區自然資源豐富，礦藏量很多，例如巴西的鐵、鈹、鈮、牙買加（Qamica）的鋁土、智利的銅、硝石，秘魯（Peru ）的鉍、釩，波利維亞的錫、銻，墨西哥的銀、硫磺、石油，古巴的鎳等產量在世界前列。

(四)、政治方面——加勒比海地區以「內戰連年」、「秩序混亂」來形容最爲貼切，南美地區則是「軍人政權的樂園」，政治稍爲安定的國家則實行着所謂「半葉式民主」（ half-leaf Democracy）它反映了寡頭政治與民主政治之間多年來的角逐。

剛過去的一年，中原地區與加勒比海區域是世界動亂最嚴重的黑點，薩爾瓦多（ El Salvador）的內戰，尼加拉瓜（ Nicaragua)與洪都拉斯（ Honduras ）關係緊張，美國聯合拉美之國軍隊入侵格林納達（ Grenada） 等事件使這個原本不穩的中美洲更加動亂，除了政治的不穩定外，外債問題也打擊了整個拉美區國家多年的經濟成就，造成一個不穩定的惡性循環（ Instability Spiral） ：經濟表現惡劣做成社會不安，社會不安導致政治不穩定，政治不穩使這些國家不能解決問題，情況越來越嚴重。除了上述互爲因果之因素下，美蘇在這地區的競爭也使這些國家成爲犧牲品。



政治不穩定情況嚴重

拉丁美洲政治不穩定表現於幾方面：-

(一)、近年來內戰頻仍，尤其以薩爾瓦多爲例，單以去年數字顯示，在左右派勢力衝突下已有二萬多人死亡，傷者更不繼其數，去年的大選是在鎗林彈雨的情況完成。此外尼加拉瓜的左翼政權，正面臨右翼游擊隊的兩面夾攻，戰事估計今年會轉趨激烈。

(二)、軍事政變不斷發生；七三年智利馬克斯Allende政權被軍人組成的皮諾治（ Pinochet）政權所推翻，皮諾治政權在智利實行了十年的鐵腕鎮壓統治，至今仍無意退位。七九年三月，格林納達發生政變，建立親古巴政權，不過最近又爲美國派兵粉碎。七九年七月，尼加拉瓜索莫查獨裁政權被另一左翼桑地諾（ Sandinista）政權所取代，但桑地諾政權卻遭遇到美國、洪都拉斯、危地馬拉（ Griatemala)所支持的反政府軍夾攻，有另一次軍事政變之危險。阿根廷單在廿世紀已經歷之次軍人改變（ 1930, 43, 55, 62, 76），全部都是軍人推翻軍人政權，直至八三年十二月才回復文人統治，總言之，軍政府已成爲拉丁美洲的「正常」現象

(三)、革命力量風起雲湧；被稱爲「殖民地的最後基地」的加勒比海地區，民族主義結合激進的馬克斯思想，成爲民族革命運動的原動力，六十年代有牙買加、巴巴愛斯的獨立運動，七十年代有巴哈馬、格林納達、聖西文、多明尼加聯邦的成立。七十年代出現了傾向古巴的「新寶石運動」（ New Diamond Movement），其宗旨是推翻獨裁腐敗的政府，建立馬克斯主義政權，其影響及勢力日益擴大，威脅隣近國家，例如安提瓜的「加勃比解放運動、巴巴多斯的「民族解放運動」，這股左翼浪潮成爲各國軍政府的鎮壓對象，而左翼份子也採取報復行動，例如在危地馬拉組織罷課、罷工、遊行示威、城市游擊戰，勢力不斷壯大；洪都拉斯也出現小股反政府武裝力量，這些國家的政府正面臨一次又一次的內部軍事政變或被反政府軍推翻的危機。

至於造成以上政治不穩定的原因很多，其中最基本的因素是分配的危機（ Distribution Crisis） ；財富與土地的分配極之不平均，造成貧富差距大到足以構成社會不安，盜賊如毛，罷工、反加價、示威、搶掠、暴動等暴力行爲無日無之，最近巴西大部份城市發生大規模的城市暴亂，居民搶掠超級市場、商店，失業及高通貨膨脹率更加激化反政府情緒。中美洲的危地馬拉、洪都拉斯、薩爾瓦多、尼加拉瓜等國，數十年來都是軍政府或大家族的統治下，土地及財富的集中情況驚人；尼加拉瓜前索摩查家族財產達二十億美元，相當於尼國全年的國民生產總值（ G. NP），單索摩查一家便佔有尼國總面積六分一，薩爾瓦多的「十四家族」佔有全國百分之九十土地，而40%農民無地；危地馬拉， 2 %的人佔有國民收入25%，50%的人只佔國民收入10 - 15%，土地的集中則是 1.8 %的人佔有66.3%的土地，四分之一的農民完全無地；洪都拉斯的七百家大地主只佔人口千份之四，卻佔全國土地四分之一，其他國家如巴西、波利維亞、阿根廷等情況也是大同小異。在「富可敵國，貧無立錐」的現象下，加上不能透過合法（ legitimate） 途徑去解決這個分配不均的問題，生活瀕臨絕境的人，唯有訴諸暴力手段及制度以外（ Outside institutional ）的方法，務求在結構上（ Structural）轉變這種現狀，即是投入反政府武裝力量，寄望推翻現政權。

另一個重要的因素是「參予危機」（ Participaation Crisis ），環顧整個拉丁美地區的國家中，並沒有一個能眞正獲得長時期的穩定穩的民主政治，這地區的國家中，很多早已發展西方式的民主政制，例如定期的選擧、政黨政治系統（ Party-politics System） 、兩院制、三權分立模式等，可惜的是此等民主機構都爲軍人、大資本家、大地主及傳統的家族所把持，人民參政的途徑被阻隔，加上政黨的組織力量薄弱，不能將低下階層的願望、利益表達出去，未能在國會左右決策，加上政黨與政黨之間的分歧大，根本不能與組織力量强大，經濟實力雄厚的軍人政黨或傳統勢力競爭，在激進的新興勢力（學生組織、工會組織等）與傳統的保守勢力不能妥協的情況下，激進組織惟有訴諸革命、對現政權採取顚覆手段，爲求達到結構的改變，另一方面，政府則對這些左翼份子肆意鎮壓，例如七七年薩爾瓦多軍政府大捕政治犯、八三年智利皮諾治政權出動軍警鎮壓工人暴動、罷工，阿根廷軍政府殺害數千名政治犯等。在這些「參予危機」嚴重的國家中，投票的數字反映出大部份人民並不支持現政府，有些國家甚至在一界政府任期內已發生政變，權力往往不能順利移交。

不過在一些南美國家裏，人民對政府的支持並不是那樣悲觀的，例如巴西、哥倫比亞（ Colombia ）、智利、委內瑞拉（ Venezuela） 等，都能在一段長時期內享有相對安定的文人民主政治。數字顯示，阿根廷的投票率由一九一〇年的 9 %增至五〇年的78%，由一九三四——一九四五年，巴西選民人數增加11倍；六九至七四年，巴西軍政府文廸斯（ Medici)政權得到百分之九十選民支持，七九年，文人總統Figgueiredo 得到普遍的支持而當選。一九七零年，智利阿倫廸（ Allende） 文人政權以馬克斯主義路線當選，成爲世界第一個透過民主選擧產生的馬列政權，不過三年後它就被右翼軍人所推翻。以上的國家裏，雖然有一段時期獲得相對安定的民主政治，但亦間有不穩定的情況，「參予危機」並不是一個有了的解釋，而是在於「意識形態」危機（ Ideological Crisis） 或政府的表現方面；前者是指在一個國家裏，存在著兩種水火不相容的意識形態，通常稱之爲「左翼」與「右派」之分，左翼的主張者堅持國家的社會、政治、經濟的不公平現象，必須透過結構的轉變或激進路線去解決，右派人士很多是傳統的政治勢力，主張以溫和保守路線去解決問題，兩者往往爲爭奪政治決策權而訴諸武力，以智利爲例，七零年阿倫廸馬克斯主義政權透過選擧當政，推行一連串激進的政治、社會各方面改革，引起極端右翼反馬克斯主義的軍人反感，終於在七三年由將軍皮諾治策動政變，推翻阿倫廸政權，皮諾治執政行，大擧迫害政治犯，實行極右政策。至於政府的表現方面，經常決定政治穩定與否，巴西的文人、軍人權力的交替轉移最主要是決定於現政府的表現，例如文廸斯（ Medici）軍政府（ 1969 - 74 ）在任期間，表現良好，得到百分之九十的人民支持，其後軍人將權力交還文人，主要原因是軍政府的經濟表現差所致。

超級大國的競爭也爲此一地區帶來不安動蕩，美國一向堅持「門羅主義」政策，以「美洲只能是美國的」爲目標，對其國境附近的威脅當然特別關注，一九

〇三年洪都拉斯及多明尼加共和國爆發內戰，美國派兵平定，同年協助巴拿馬獨立，〇六年，古巴內戰，美國出兵平定，建親美政權，一〇至二〇年期間，美國共軍事介入中美各國十一次之多，一六年，墨西哥襲擊美國，美軍還擊，五十年代至今，美軍共有六次行動，五四年美國助危地馬拉叛軍從洪都拉斯引兵推翻阿本斯政權、六一年甘廼廸總統策動入侵古巴豬灣事件失敗，六二年海軍封鎖古巴，迫蘇聯徹走飛彈，八三年聯合六國軍隊入侵格林納達。列根政府對中美洲採取積極介入政策，軍費兩倍於卡特万代，美國在加勒比海區的駐軍達二萬七千多人，比八二年多一倍，分佈於巴拿馬、波多黎各、薩爾瓦多、洪都拉斯，在海上的軍力達八千多人，以包圍政策對付古巴、尼加拉瓜的擴張，美國更以軍資武器援助尼國反政府軍，對尼國現政權進行長期作戰。

另一方面，蘇聯的勢力也在這地區擴大，在古巴駐有六千軍人與顧問，在尼加拉瓜則駐有八百名軍事顧問，古巴顧問一千八百人，另外蘇聯為古巴建設新型海空軍基地及美國間諜衛星顯示，尼加拉瓜已建成蘇聯的軍事情報中心，嚴重威脅整個加勒比海地區，同時古、尼兩國更支持各國左翼游擊隊，對現政權對行顛覆活動，在兩個超級大國的鬥爭下八四年的中美洲肯定不會安靜下來。

經濟困境無法解脫

自二次大戰以後，除去中美洲國家之外，南美各國在經濟發展方面，的確有令人鼓舞的成就。國民生產總值有大幅度增長，五〇－七八年期間，整個地區增長了33.8倍，年平均速度5.5％，高於其他發展中國家（5.1％）及經濟發達國（4.1％）。如巴西，在六八至七四年，國民生產總值每年增11%，被稱為經濟奇跡。在發展中國家的生產總值中，拉美所佔由38%升至42%，佔世界總值6.2％。對美國的依賴也相對減少，對美國的出口，在拉美出口總額中的比重，由1955年的40.4%，降至1979年的36.7%。對西歐共同體的出口，由1957年的15%，升至76年的25.6%。外資在拉美的投資有顯示的增加，由70年的5.66億美元，升至80年的58.28億美元，西歐的投資則達到150億美元。拉美石油資源儲藏量也大增，佔世界18%達一千億桶。

不過七十年代末期歐美各國出現經濟衰退，美國失業率曾經超過10%，英國則有三百萬人失業，西歐普遍不景氣，一向依靠出口原料及輕工業產品的拉美各國蒙受經濟衰退的影響，西歌、美國均採用緊縮政策，拉美各國嚴重缺乏發展資金，美元强勁，加劇各國通脹，使此等國家蒙受嚴重的打擊。據統計，發展中國家的長期外債到八二年底累積已達6,260億美元，其中10億以上的國家有四十多個、100億以上的有16個。其中拉美地區國家佔比例44%（81年數字），巴西（800億）、墨西哥（900億）、阿根廷（400億）名列三甲，委內瑞拉（180億），似乎在數年內均無法償還。此外，失業問題也是極為嚴重，此地區平均失業率達30－40%，通貨膨脹也是非常驚人，阿根廷在八三年的通脹率是350％，為全球之冠，巴西也超過100％，其他超過兩位數字的國家也比比皆是。



另外一個較長遠的問題是拉美各國對外依賴的程度日深，對西歐、美國、日本的出口比率佔百分之七十，一旦西方出現經濟危機，拉美國家必定蒙受傷害。進入七十年代，跨國公司在拉美國家的資本逐漸超過當地本土資本，單以美國已超過一千間跨國公司在拉丁美洲有子公司的設立，亦即是說，拉美的經濟已被納入歐美經濟體系，越來越受外國資本的操縱。1972年阿根廷全國大公司資本中45%屬於跨國壟斷組織，跨國公司佔全國大公司60%，銷售額達70%。還有拉美各國間經濟發展極不平衡，人均總值由最高的3,900美元至最低的260美元，均有三分之一的人口是生活在貧窮中，引起很多政治、社會的不安。

在長期的合作方面，也存在着不利於內部團結的因素，例如巴西、阿根廷、墨西哥、委內瑞拉等國在各方都存在着分歧，本地區的經濟、政治合作仍需要長期的爭取才能達到所謂「第三類選擇」（Third Choice）的目標，即獨立於美國與蘇聯、古巴的外交路線。

在八三年內共有三個國家能夠在安定的條件下達到權力和平移交的目標。他們是阿根廷碧朗（Reynaldo Bignone）軍政府大選落敗，文人阿當遜（Alfonsin）當選總統，結束八年的軍人統治。委內瑞拉，屬於中間路線的Social Christian Party被中間左翼路線的Acion Democr'atica黨擊敗，Lusinehi當選總統。墨西哥的Institutional Revolutionary Party（自1929年在每次大選均獲勝）被De Gyves領導的左翼聯盟COCEI擊敗。

Reference：

(1). 現代國際關係（論叢）第一及第二輯。

(2). 國際問題研究（1983/3）

(3). 時代週刊（Fime Magazine）

(4). 'Democracy in Latin America（Promise & Problems）' Poblert Wesson 1982。

周偉義

致趙紫陽函件

敬啟者：

香港前途問題已成為多方面觸目的問題，影響著香港經濟繁榮發展和市民的生計權益，所以香港公民應擁有決定未來香港制度的權利。為著問題得以圓滿解決，持不同想法的人士都應積極表達自己的意見，這是我們寫這封信的動機。這封信的內容是根據本會一九八三年十一月二日全民投票通過的基本立場，加上多次討論及會議寫成的。

我們同意中國擁有香港主權的原則，贊同港人治港的基本構想，讓將來由香港公民組成的香港政府享有高度自治權。不過我們堅持將來的政府必須是一個民主的，開放的政體，也就是我們一向主張的港人民主治港構想的關鍵所在。

目前為數不少的市民、憂慮現在的生活方式，將來會有甚麼轉變。為了維繫香港居民的信心，將來香港社會在民主、法治、人權，自由幾方面必須得到法制上的保障，這樣香港社會才能更有效地維持繁榮安定，並且發揮它應有的作用和貢獻。

社會上經常有一種說法，聲稱中國政府不願意看到香港民主化。因此我們希望中國政府能對香港民主化表示一個公開的和正式的態度，以建立香港市民的信心。而民主制度的確立，民主意識的普及化至為重要，民主化的工作尤應從速展開、並應以香港公民意願為依歸。好讓香港在政制上的改變是循序漸進而非突然的巨大轉變、同時政府更應提供有效的途徑，讓市民有監察及罷免決策者的權益得以保障。

將來香港政府的政制和權力範圍應在一套基本法中加以訂明。我們認為這基本法應該至少包括以下四點：

(一)民主：堅持港人民主治港的原則，而中國不干涉香港對內事務。將來香港地方政府及其最高行政首長應由市民普選產生。立法和司法權力分立，互不超越，各權力機關設立監察和平衡的關係。

(二)法治：在基本法以下的各種法律條例，由香港公民普選產生的立法機構制定頒佈，人民與政府可以依據法律起訴對方，而香港應有其獨立的司法體系，司法機關必須完全獨立。

(三)自由：香港公民應享有言論、出版、結社、集會、遊行、示威、罷工、出入境、宗教等基本自由，並容許不同政見的存在。而香港公民一律享有自由平等的地位。

(四)人權：香港公民應享有以聯合國「人權宣言」為根據的基本人權。

此外，基本法的任何修改，必須獲得香港公民同意。

至於基本法的細則，則應成立一個起草委員會，其中部份成員，必須由香港公民担任。擬定的草案，應予公佈，讓香港公民廣泛討論，由上述委員會根據所收集的意見條訂草案：草案修訂後，須由香港公民全民投票表示接受，然後提交全國人民代表大會通過。

香港的問題，極之複雜，而基本法又是香港未來發展的重要基石，因此我們强調基本法需要照顧香港不同階層和不同背景人士的利益，故草擬過程，必須謹慎從事。

作為一個學生團體，我們感到應該為中國和香港未來的福祉發表意見，希望這函件能為　閣下及中國政府在釐訂香港政策時，提供一些參考意見。

敬候覆音！

此致

國務院總理趙紫陽先生

香港大學學生會

《大衛之星：中東火藥庫》

ELGAR

中東的衝突朝着兩個方向進展，一方面是傳統的以、阿之爭，另一方面則是代表原教旨主義的什葉派伊朗與阿拉伯世界的遜尼教徒之爭，後者的爭端擴大成爲兩伊戰爭。其傷亡之慘重，差可以媲美以、阿之爭。然而就其在世界政治的影響而言，則不及以阿之爭衝突。本文試圖以提綱挈領的方式，介紹以、阿爭端的歷史。

以色列和阿拉伯世界的爭端源於巴勒斯坦問題，巴勒斯坦問題的產生，則始于猶太復國運動的興起。

巴勒斯坦就是聖經所說的迦南地，是以色列人逃出埃及後的居所。公元前九世紀後，猶太人國家開始衰弱。公元前一世紀，猶太國被羅馬人征服。公元後一世紀，猶太人因爲反抗羅馬人不遂，被逼陸續從巴勒斯坦流亡，流散世界各地。巴勒斯坦在公元七世紀後逐漸阿拉伯化，阿拉伯人成爲當地居民。十四世紀以後巴勒斯坦成爲奧斯曼帝國的一部份。

猶太人在歐洲境遇十分悽慘。先是受俄國人大規模屠殺和迫害。第二次大戰時期，更被德國人進行滅種式的殺戮，猶太復國主義經過這一連串的民族災難，開始發展。猶太復國主義政治運動發源於1896年，猶裔維也納記者西奧圖·哈爾茲出版《論猶太國家》一書，鼓吹復國。1897年，哈氏在瑞士發起大會，成立「猶太復國主義組織」。

哈氏在各歐洲大國中尋求協助，英國對猶太復國運動比較有興趣。英國爲了與俄國和法國爭奪中東利益，鞏固運河區及埃及的控制權和染指中東腹地，希望把巴勒斯坦作爲運河的屏障。但又恐怕過份支持猶太人會激怒阿拉伯人，遂採取若即若離的態度。直到1917年，英國爲了獲得巴勒斯坦，瓜分奧斯曼帝國，方發表貝爾復宣言，支持猶太人復國。猶太人大量湧入巴勒斯坦，1917—1939年間，該地的猶太人從五萬人增至四十五萬人。兩個民族之間開始播下仇恨的種子。

第二次世界大戰初期，阿拉伯人對英國支持猶太人極感不滿，曾經發生幾次武裝衝突。英國爲了保障石油資源和不使中東落入其他大國之手，遂修訂「扶猶排阿」的巴勒斯坦政策。1939年，英國限制猶太人向巴勒斯坦移民。英猶合作破裂。猶太復國主義者轉而向美籍猶太人尋求協助，1942年，猶太復國主義組織主席本古里昂得到美籍猶太人支持，向全世界發表宣言聲稱巴勒斯坦移民應由猶太人自行管理。1943年以後，巴勒斯坦的猶太武裝部隊進一步加强軍事力量，壓倒阿拉伯人反抗，準備逼英國撤退。

1946年，美國總統杜魯門正式表態支持猶太人復國。英國因爲戰後元氣大傷，爲了保存在阿拉伯的勢力，不得不和美國合作，放棄限制猶太移民。1947年聯合國通過巴勒斯坦由猶太人和阿拉伯人分治。猶太人接受分治計劃，阿拉伯人則一致反對。英國在美國，猶太復國主義和阿拉伯民族主義的漩渦中弄得心力交瘁，且加上國內經濟不景，只好自行宣告委任統治於1948年5月15日結束，以色列國便告成立，美國立即予以承認。阿拉伯人在這天開始，便宣告與猶太人勢不兩立，要把聯合國劃定的以色列國界變爲「血腥分界」，此後三十餘年中，以阿不斷互相攻擊，除了1982年—83的武裝衝突之外，尚有四次比較大規模的戰爭。

第一次以阿戰爭發生於以色列立國之日（1948／5／14）一直延續至1948年7月8日。阿拉伯集團組成兩路大軍，路南軍由埃及人組成，東面軍由約旦人組成，並由英國人指揮（英國希望阿拉伯聯軍得勝，企圖利用她在阿拉伯世界的殘餘影響，挽回在中東的頹勢）。戰局的發展對阿拉伯聯軍不利。東面軍雖然包圍了耶路撒冷，然而以色列軍在極惡劣的情況下，等候援兵。阿拉伯人封閉一切通向耶路撒冷的公路。以色列援兵竟在二十天內，開山炸石，開出一條三公哩長的公路。阿拉伯軍在睡夢中被擊潰。埃及軍本以爲從南面進攻，可以手到拿來，然而埃及軍多數是農夫，從未受過戰爭訓練。軍餉又落入政要之手，因此敗得一塌糊塗。1949年2月7日，聯合國下停戰令，以色列佔據比分治時劃定的地方更多的土地，巴勒斯坦人終於被逼離開，成爲難民。阿拉伯受到失地戰敗的恥辱，以阿之間裂痕更深。

第二次以阿戰爭發生於1956年，埃及總統納薩宣佈蘇彝士運河國有化方案，激怒英法二國，以色列和英法組成聯軍。以色列參加這戰爭，政治損失遠比軍事得益大、國際輿論認爲以色列首先挑起戰火，紛紛譴責，以色列在國際政壇上更形孤立。

第三次以阿戰爭發生於1967年，以色列進攻埃及、約旦和敘利亞；奪取了加沙地帶，西奈半島，約旦河西岸、東耶路撒冷和敘利亞的戈蘭高地。阿拉伯國家因爲丟失了大片土地，立誓雪恥，遂有第四次以阿之戰。

第四次以阿之戰是規模雖小，時間雖短，然而却是現代條件下局部地區有限常規戰的典範。這次戰爭中，出現了現在已供第一綫部隊使用的新式武器。仗雖是由以色列、埃及和敘利亞等國家打的，但也可以說是美國和蘇聯進行的一場代理人戰爭，也是這兩個國家的武器展覽會和試驗場。1973年10月6日凌晨4時，以色列情報局已經肯定阿拉伯國家將在十月七日下午發動進攻。總參謀長拉紮伊建議先發制人。然而「獨眼龍」國防部長及總理梅爾夫人對各國譴責以色列在前幾次中東戰爭中首先發動進攻的言詞記憶猶新，只有按兵不動。阿拉伯聯軍終於在當天分南北兩路發動大規模進攻。阿拉伯聯軍佈置了蘇聯的SA2, SA-3, SA7和當時最厲害的SA6地對空飛彈，建立密集的地面炮火和防空導彈網。以色列空軍遭到前所未有的頑强防禦，損失4份之1的戰機，以色列後來盡量避開導彈圈飛行，利用電子干擾，研究飛機的規避動作，採用美國的F-4E戰機及百舌鳥空對地飛彈方減少損失。以色列空軍雖在轟炸阿拉伯地面部隊方面遭受挫折，然而由於獲得美國提供響尾蛇空對空導彈，摧毀阿方戰機334架，己方只損失飛機6架。大獲全勝。

這次戰爭中美蘇都運用人造衞星收集敵方情報。據報導，阿方能夠在沒有完全失敗的情況下適時地停戰，是由於接受了蘇聯衞星資料勸告。阿拉伯人在戰爭中利用石油禁運，在這次戰爭發揮了威力。第四次以阿戰爭後，雙方均元氣大傷，中東出現膠着的形勢。

以色列的力量來自美國，全靠美援平衡其軍事支出。1982年11月其外債總額已達210億美元，平均每一名以色列公民負債5千美元。美國爲了抗衡蘇聯在中東的滲透，不得不向以色列提供大量的軍事和經濟援助。1983年，美國向以色列提供17億美元軍援，佔其對外軍援總額44%，美國爲甚麼支持以色列呢？美蘇兩國都不希望對方控制中東，但又不欲直接捲入戰爭。以色列的軍事力量可以發揮美國不能發揮的作用。美國雖然已經建立了中東緊急調遣部隊，然而其緊急應變能力遠不如蘇聯，以色列的軍事力量正好塡補這個空隙，美國也可利用以色列的基地。美國爲了保衞石油利益，也不能不借重以色列作爲制衡阿拉伯國家的一着棋子。

美國除了因爲對外政策需要和以色列保持緊密關係外，還有美國國內的原因。以色列與美籍猶太人關係十分密切。以色列和美籍猶太人組成了美國國會外的最大遊說集團，對國會議員進行大量遊說活動。美籍猶太人，尤其是東岸猶太人差不多是美國金融的壟斷者，他們控制了鋼鐵工業25%，皮毛工業90%，糧食加工60%，電影企業40%，並有强大的新聞陣地，這使出身於西岸的里根總統也不能不對這股勢力讓步。

美國的中東政策是引起爭端的另一原因。1969年，美國國務卿羅傑斯認爲以色列侵佔阿拉伯國家的領土，致使阿拉伯人仇視美國，不得不向蘇聯求援，引致中東地區更趨不穩。爲了消弭以阿之爭，他主張美國應該逼使以色列放棄部份强佔領土，換取以阿巴之間的和平承認。1970年6月他正式提出羅傑斯方案。可惜尼克遜和當時的國家安全顧問基辛格並不支持。基辛格堅持利用以色列牽制激進的親蘇的阿拉伯國家，鼓勵阿拉伯溫和派承認現狀。因此第四次以阿十月戰爭根本無可避免，戰爭中，阿拉伯國家運用石油禁運對美國施加壓力，美國對形勢開始重新估計。卡特總統接掌國政後，秉承羅傑斯精神，拉攏以埃簽訂大衞營協議。

1982年6月，以色列以國家安全爲理由，入侵黎巴嫩，巴解被逼撤離貝魯特。以色列希望一舉解決巴解問題。美國一方面不得不支持以色列，另一方面又不希望得罪阿拉伯國家，遂於同年9月1日建議以色列放棄加沙地帶及約旦河西岸。然而里根又反對在西岸建立巴勒斯坦國，並拒絕承認巴解。在黎巴嫩和以色列的會談中，里根政府既主張一切外國軍隊撤出黎巴嫩（針對敘利亞），又不肯對拖延撤軍的以色列施加壓力。聯合國駐黎巴嫩的分隔部隊便成爲敘利亞和巴解的眼中釘。敘利亞利用巴解激進派打擊阿拉發、把巴解作爲敘軍的馬前卒，不斷騷擾駐黎以軍。又利用激進的回教恐怖集團，特擊美國和法國的大使館。黎巴嫩在這次戰爭中，國家完全崩潰、基米爾總統尚未能聯絡國內各派系（親敘、親巴解、親美）遂使中東局勢更形不穩。

近三十年來的中東史，可用屍積如山，血流成河來概括，爲了民族仇恨，中東無日無戰鬥，富庶的黎巴嫩被捲入漩渦。數載之間，國破家亡。中東苦難看來短期間不可能和平解決。走筆至此，筆者亦不禁擲筆輕嘆再三了！

參考資料　1982/83 國際形勢年鑑
國際問題研究　土井寬 導彈戰爭
猶太復國記。



從法律角度看中國的打擊罪犯行動

國事舊人

據一九八三年九月三日《人民日報》，人大常委於八三年九月二日通過三個新決定，以盡快從重打擊犯罪分子。它們是：

1.《關於嚴懲嚴重危害社會治安的犯罪分子的決定》（以下簡稱《嚴懲決定》）
2.《關於迅速審判嚴重危害社會治安的犯罪分子的程序的決定》（以下簡稱《速審決定》）
3.《關於修改中華人民共和國人民法院組織法的決定》（以下簡稱《修改法院組織法決定》）

這三個新決定，對在七九年通過的《刑法》、《刑事訴訟法》和《人民法院組織法》作了大規模的修改：

1.關於《刑法》、《嚴懲決定》提高了下列罪行的刑罰，最高至死刑：

(Ⅰ)流氓犯罪活動
(Ⅱ)故意傷人
(Ⅲ)拐賣人口
(Ⅳ)非法製造爆炸物
(Ⅴ)組織反動道門進行反革命活動
(Ⅵ)引誘、容留、强迫婦女賣淫
(Ⅶ)傳授犯罪方法

2.關於《刑事訴訟法》：

《刑事訴訟法第110 條規定：

「人民法院決定開庭審判後，應當進行下列工作：

…………………………

(四)傳喚當事人，通知辯護人、証人、鑒定人和翻譯人員，傳票和通知書至遲在開庭 3 日以前送達

《速審決定》第一項對此作出改變：

「對殺人、强奸、搶劫、爆炸和其他嚴重危害公共安全應當判處死刑的犯罪分子，衹要犯罪事實清楚，証據確鑿，民憤極大的，應當迅速及時審判，可以不受刑事訴訟法第一百一十條規定的關於起訴書副本送達被告人期限以及各項傳票、通知書送達期限的限制。」

3.關於《人民法院組織法》：

《人民法院組織法》第十條第二款規定：

「人民法院審判第一審案件，由審判員和人民陪審員組成合議庭進行，但是簡單的民事案件、輕微的刑事案件和法律另有規定的案件除外。」

《修改法院組織法決定》對此作了修改，成爲：

「人民法院審判第一審案件，由審判員組成合議庭或者由審判員和人民陪審員組成合議庭進行，簡單的民事案件、輕微的刑事案件和法律另有規定的案件，可以由審判員一人獨任審判。」

修改後，一般的第一審案件不必有陪審員參予審判。

(甲)三個新決定的合法性

三個新決定爲人大常委制訂，而人大常委有關的立法權爲憲法67條所賦予：

「全國人……大…常…委行使下列職權：

…………

(三)在全國人民代表大會閉會期間，對全國人民代表大會制訂的法律進行部份補充和修改，但是不得同該法律的基本原則相抵觸。」

人大常委的三個新決定有沒有和原來的《刑法》、《刑事訴訟法》和《人民法院組織法》（三者均爲五屆人大二次會議通過）的基本原則相抵觸？

如果說，《刑法》的基本原則之一，是依據犯罪性質（即犯的罪是强迫婦女賣淫、還是拐賣人口、還是其他）量刑的話，《嚴懲決定》就違反了《刑法》的基本原則——它把上列七類罪行，不論性質，通統都把最高刑罰提至死刑。

如果說，《刑事訴訟法》的基本原則之一，是對被告人的辯護權作出較佳的保証的話，《速審決定》就違反了《刑事訴訟法》的基本原則——根據《速審決定》，對於被控「嚴重危害公共安全應當判處死刑」的人，法院毋需把開庭的時間地點在開審以前 3 日通知其辯護人（如律師）；換言之，如法院於審判完畢並執行死刑後，才把開庭的時間地點通知被告之辯護人，仍算合法；這樣，對於（至少一部份）被告的辯護權便實無保障。

如果說，《人民法院組織法》的基本原則之一，是保証人民能直接行使審判權的話，《修改法院組織法決定》就違反了《人民法院組織法》的基本原則——現在一般的第一審案件，不一定要有陪審員參予審判。

如果上述任何一個對《刑法》、《刑事訴訟法》或《人民法院組織法》的基本原則的理解正確，人大常委就逾越了憲法賦予它的立法權；即這三個新決定（至少有一個）是違法、無效的。

不過，人大常委儘可辯稱它並無越權，理由是憲法六十七條規定，人大常委有權對憲法和法律作出解釋。

由此可引伸出一個問題：假如制訂法律的機構同時爲解釋法律的機構，那麼它的立法權便無限制，因它可以把限制它立法權的法律條文作出它喜歡的解釋。

爲進行法治，中國似需解決下列問題：

爲配合形勢發展，迅速作出反應而制訂或修改法律的立法權，應不應該由人大常委行使？

如果應該，那麼現行憲法便需作出修改，減少對人大常委立法權的限制。

如果不應該，那麼現行憲法仍需作出修改，列明由什麼機構行使這立法權（由人大行使立法權有很大的技術困難；人大代表散佈全國各地，不能迅速集合；而如果長期集合，亦需解決由於代表人數多而產生的開會效率問題）。

如要依法辦事，人大似需於下次會議時，追認人大常委的三個新決定，並使它們的追溯力（Retrospective Application）回溯至八三年九月二日。

(乙)《嚴懲決定》的可追溯性

《嚴懲決定》第三項規定：

「本決定公佈後審判上述犯罪案件，適用本決定」。

明列了《嚴懲決定》的追溯力。

一般來說，有關刑法的新法律的適用日期，應以犯罪日期爲標準，而不是以審判日期爲標準。否則，今天制訂的新法律便可適用於昨天的行爲。比方說，某人於八三年九月三日被控，於八三年九月一日强迫婦女賣淫。根據原來刑法第140 條規定，罪名成立的刑罰爲三年至十年的有期徒刑；可是由於《嚴懲決定》，罪名成立的最高刑罰爲（如果「情節特別嚴重」）死刑。

由此引申，明天制訂的法律可適用於今天的行爲。如果有人問律師：「在法律上我有哪些權利、義務？」律師只好回答：「我不知道，因我無法預測明天會有什麼新法律適用於今天。」

所以，類似《嚴懲決定》的追溯力，非必要時不可使用；如一般制訂的法律都有追溯力，那麼法律便極不穩定。

(丙)結語

「治亂世，用重典」。從報章可見中國的治安，在實行三個新決定後，已大爲好轉。爲了達到改善治安的目的，中國意圖循合法途徑——修訂法律——打擊罪犯，而不是以行政命令或黨發文件進行；這是個可喜的進步。

《修改法院組織法決定》中，規定第一審案件可全由審判員主持，不一定要有陪審員。筆者認爲這個改變是適當的；因爲陪審員不是專業法律工作者（《人民法院組織法》39條：「陪審員在執行職務期間，由原工作單位照付工資」），其對法律的認識、運用，當在一般審判員之下；可是，「人民陪審員在人民法院執行職務期間，……同審判員有同等權利」（《人民法院組織法》38條）；而且，如果合議庭中兩名陪審員，一名陪審員意見分歧時，「應當少數服從多數」（《刑事訴訟法》106 條）；由此可見陪審員權力（在理論上）似乎過大。現在的修改，可使法院有較大的靈活性，不一定要安排法律專業水平較低的（相對審判員）陪審員爲第一審合議庭成員。

這《決定》在第九項規定：

「人民法院的審判人員必須具有法律專業知識。」

這是新增的對審判人員資格的要求——亦是一個好的改變。

可是，這三個新決定亦有下列弊病：

1.《速審決定》賦予法院權力，使其對「嚴重危害公共安全應當判處死刑的犯罪分子」，不必受《刑事訴訟法》第110 條的限制。這樣，從上述的討論可見，對被告之辯護權無足夠的保障；這做法向文革時「辦案一條龍」（審判要迅速）的作風接近了一步。
2.憲法賦予人大常委的立法權是有限制的；而人大常委似無權制訂這三個對《刑法》、《刑事訴訟法》和《人民法院組織法》作出大規模修改的新決定。
3.《嚴懲決定》有追溯力，違反一般立法原則。

《速審決定》使審訊程序簡化，增加出錯機會；而出錯即意味錯殺罪不至死甚至無辜的被告人。從報章反映，現在中國治安已大爲好轉；《嚴懲決定》和《速審決定》（特別是《速審決定》）還需不需要？這是中國急需回答的問題。

歷史已證明—中國文藝與整風

姚釋塵

當我準備寫這篇關於中國文藝政策的「習作」時，恰巧聽聞一篇在國內引起爭論的中篇小說《歷史將証明》（花城八三年第二期，作者柯雲路、雪柯），內容是涉及一場對一篇「傷痕文學」的批判風波的。翻閱過後，誠然他們的文學技巧還未成熟，但其中內容卻對我這篇文章有一定的啟發作用。故此我將此文的正題定爲《歷史已証明》，至於証明了甚麼，下文將有描述。

× × ×

要剖析共產黨與知識份子的關係，或中共的文藝政策，那就不能不從毛澤東於一九四二年在延安文藝座談會裏的發言談起。這篇文章，奠定了以後中共的文藝方針，是「現階段中國文藝運動的基本方針」，「適用於一切文化部門，也同樣適用於黨的一切工作部門」。①

這個座談會是配合四二年在延安的一次，亦是第一次的整風運動而舉行的。黨中央鑑於「文藝界還嚴重地存在著之風不正的東西」，「需要一個切實的整風運動」，「展開一個無產階級對非無產階級的思想鬥爭」②。在此講話，毛氏除了提出對革命事業中的文藝的看法外，還批判了一些延安文藝界的「不正之風」。在有限的版面下，我只能爲此講話作出粗略的介紹，全文請參閱《毛選》或《毛集》。

立場方面，他要求作家站在無產階級立場，黨員還要站在黨性及黨的政策的立場。對象方面，是工農兵及其幹部，反對以小資產階級立場只表現、研究知識份子。學習方面、作家亦應不例外地學習馬列主義。從這幾點出發，他對一些具體問題作出指示。他不承認與政治互相獨立的文藝、思想及藝術戰爭必須從服於政治戰爭。至於文藝批評方面。他則說是政治標準第一、文藝標準第二，其次，他反對所謂「人性論」或「統一的愛」，認爲在階級社會裏，這些是不存在的。對於無產階級，暴露缺點只能是光明的陪補。值得一提的是。他提出了一種機械的二元論，「你是資產階級文藝家，你就不歌頌無產階級而歌頌資產階級，你是無產階級文藝家，你就不歌頌資產階級而歌頌無產階級，二者必居其一」。接著，一場思想批判運動就展開了。當時延安的文藝家以小說、雜文、詩等對延安現況作出批評③，對根據地的一些黑暗現狀暴露。其中最著名的是王實味，他發表「野百合花」、「政治家與藝術家」等文章指出官僚特殊化、存在著的等級加度、主觀主義宗派主義的橫行及政治與文藝的應有地位。結果，他下落不明（據說是槍斃了）。

我了解單從人本主義、自由民主思想來否定毛氏的講話，並不是個歸根究底的做法。但我以爲毛氏所說關於世界觀及政治與藝術的關係，是有教條化的傾向的。到了建國以後，更由於文化領導人的宗派主義、官方階級鬥爭的擴大化、左傾的盲動及權力鬥爭的影響，文藝工作者在文藝創作領域裏只能依據一些僵化、機械的教條工作，動輒出咎；敢於提出異論的更被扣爲「資產階級唯心論」者、「右傾機會主義者」，甚至是「反黨」、「反革命」或「黑線忠實發言人」。歷史已証明，中國所走的文藝道路，是犯了很大錯誤的，它使知識份子對「新中國」的信心及熱誠動搖，喪失了創作的慾望及時間；尤有更不幸者、無數的知識份子在狂風暴雨下甚至失去尊嚴和生命。文學作品方面，不只不能超越五四新文化傳統，實際上是大大倒退，只能生產，大批手不對心、空洞無物、標語口號式的作品。本來，對錯誤思想討論批評，是正常不過的事，但綜觀以往的史實，這種所謂「批判」，往往只是文藝領導人的宗派報復或是一種政治手段，用以控制知識份子不問根由地歌頌，爲某一階段政治發展作出裝飾，甚至利用思想批判作爲政治權力爭逐的外衣。對於上述指控，現今中國領導亦不敢不承認，在八零年出版、二十二院校編寫組的《中國當代文學史》中「當代文學運動的歷史回顧」中可見一班。

下面就是「已証明」中國文藝政策的錯誤的「歷史」。

× × ×

建國不久，即有對「武訓傳」及「紅樓夢研究」的批判。藉著對武訓這個行乞辦學的人物的批判，毛澤東推銷他對歷史的機械分析，指武訓其人不是以階級鬥爭方法來完成爲窮人翻身，而是通過盲目的理想主義，以改良的方法行事。這使文藝工作者處於困難的局面，因爲事實上，除了共產主義在中國興起以後，以前的歷史人物，又有那幾個是自覺地以階級鬥爭方法去推翻剝削階級呢？鄧拓（即‘三家邨’的馬南邨）④曾假借詩歌創作指出：「各個時代詩歌流派的優缺點，主要的應該從各該時代的歷史條件和社會背景中尋找根源，前人不能爲後人擔負什麼責任。」作家在這種情況下、唯有走向歌頌社會主義新人英雄典型了。兪平伯的《紅樓夢研究》是否以資產階級唯心論的方法來分析是另一個問題，但無論如何，這只是一種學術上的研究。這種批判，應屬於「人民內部矛盾」，而且也只能局限於文藝領域來處理。韓進廉⑤指出將學術思想爭論當作政治活動來搞是不當的，亦有把政治觀點取代學術研究的不良傾向。

一九五五年反胡風運動，是文革以前牽連最廣，亦是作家對文藝政策的最大規模反抗。胡風與周揚，素來交惡⑥，至中共建國後，明爭暗鬥尤其激烈。終於，胡風一系上三十萬意見書於中共中央，詳述文藝領導人周揚、何其芳，林默涵等人的專橫、並提出反意見。

他以爲，何林等人以五把理論刀子架在作家頸上，歪曲馬列主義，達至控制文藝界的目的。這五把刀子是：

一、作家必先有完美的世界觀方可創作。
二、只有工農兵生活才是生活。
三、只有改造思想後才能創作。
四、只有過去的形式才是民族形式。
五、題材決定一切。

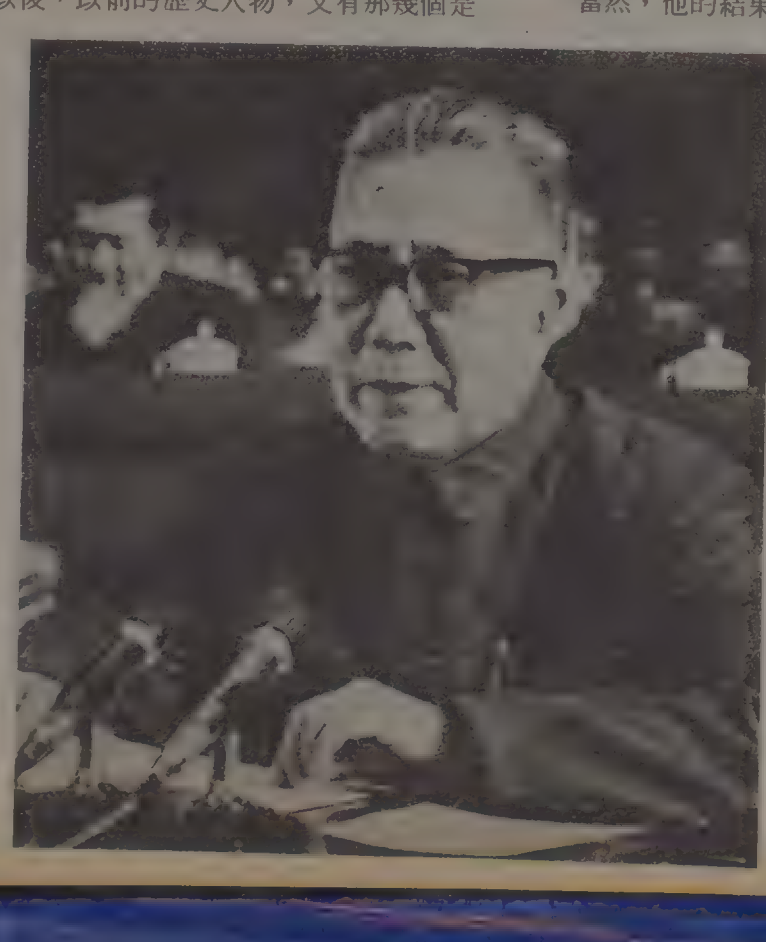
他對這些理論一一駁斥，並提出中央文藝機構的改革，例如解散官僚的「文聯」、「作協」等，成立羣衆性的「作家協會」，解散官辦出版機構及刊物，成立羣衆性的文化事業機構，並改變中央對文藝工作的領導方法，黨支部不能「領導」文藝工作，亦不應再強迫作家改造等等。

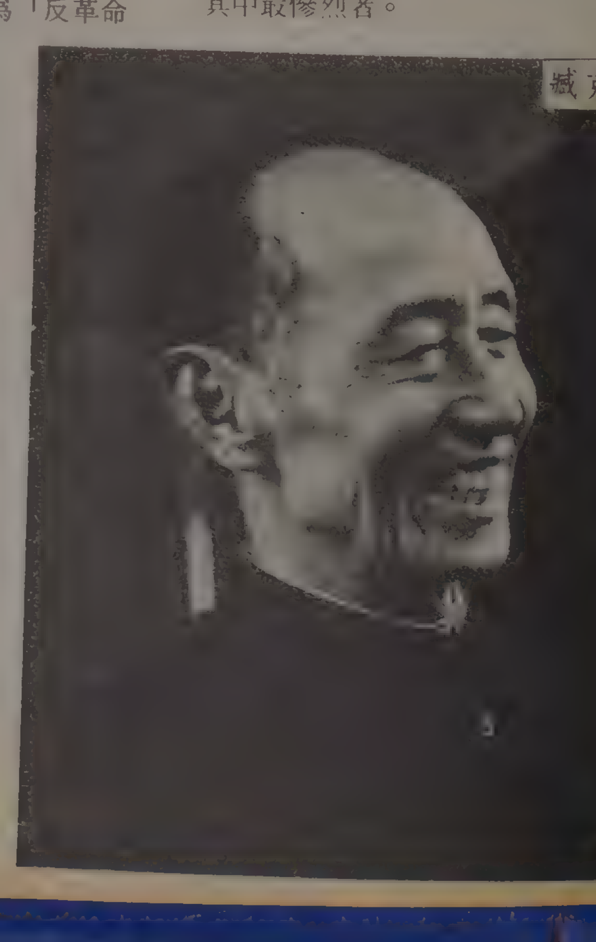
當然，他的結果是被定爲「反革命」、「反黨」，並「依法逮捕」。

大躍進失敗，實際領導人易位，國家致力於重整經濟，作家的自由度亦相繼提高，瞿白音的《關於電影創新問題的獨白》，邵荃麟提出「寫中間人物」、「現實主義深化」，企圖打破文藝等於政治的論調，題材決定論、人物及創立的教條束縛等等。而田漢、夏衍、陽翰笙等亦發表一系列的歷史小說及劇本，但結果不單被盲目批判，甚至在文革中更被打爲「黑八論」⑦，一一清算，連周揚這個文藝沙皇與及當初中央起用爲鬥爭周揚的主角陶鑄亦在文革中一併倒台，成爲被鬥爭對象。

文革期間，差不多所有的文藝工作者都遭受清算，批鬥，甚至屈辱而死。對於這一階段，在文藝領域上，與其說是作家與中央的矛盾，不如說因權力鬥爭需要，任意擴大階級鬥爭而禍及所有作家。除了江青一派外，一個個被打成「黑八論」忠實發言人，反黨反革命。掀起文革風潮的《海瑞罷官》作者吳晗，及三家邨的吳晗、鄧拓及廖沫沙正是其中最慘烈者。


林默涵




臧克家

我們從周揚這個在六七年以前一直掌管文藝部門，担任文藝整風的旗手裏可以看到中國文藝界的悲慘情況。他倒台以前所批鬥的人，固然在文革中不能翻身，連他這個沙皇亦因是劉少奇一系而被指爲是「文藝黑線」的旗手。這不是很引人深思嗎？

× × ×

七六年以後，務實派鑑於文革所造成的破壞，對文藝界的言論放寬了很多，一時間，控訴文革罪行的「傷痕文學」風行全國。固然這些作品缺少了一貼藥方，但卻很眞實地反映以往錯誤的道路可帶來的創傷。當初，官方亦肯定這些作品的意義，但發展而今，務實派的政策搖擺，既認爲揭發文革罪行有利於政權鞏固，又恐怕「傷痕文學」更激化「三信危機」，是以批判之風仍不絕於耳⑧雖然情況已比以往溫和很多。



小说：乔厂长上任记，作者蒋子龙

錯是錯了，傷害亦已造成，究竟中國方面應以甚麼態度來對待呢？是不是說，批判了這些作者就一勞永逸，道理平坦呢？且看官僚主義，經濟犯罪仍大行其道就可知道，漠視這些生長毒菌的土地，只會亦它生長更速。一句「污染」不能解釋人民對未來的不敢樂觀的態度，以行政手法干預文藝亦不能根治禍害。「傷痕文學」的積極意義，在於指出以往的缺點，並警告歷史不能重演！一言堂的作風對國家來說，不只是獨裁專橫，更是盲動的由來。

《歷史將証明》裏，無論作者、批判者及省委都是理智地思考該指控個人迷信的作品的意義及影響，如果現實是這樣的話，情況自然是樂觀的，否則這將應驗了小說中的外國評論家薩林特的一段話：

「從列寧領導的十月革命取得成功的六十年以來，共產主義政權從未能較長時間地保持同知識份子的和睦合作。斯大林沒有做到這一點，毛澤東後來也沒有做到這一點，當今一切社會主義國家却沒能夠做到這一點。歷史將証明，知識份子同執政的共產黨之間存在的矛盾，是共產主義政權的任何一個領導人都無法解決的。」

× × ×

歷史已証明過去的悲劇，

至於將來

歷史又証明些甚麼呢？



刘宾雁

主要參考書目

二十二院校編寫組《中國當代文學史》

王章陵《中國大陸反共文藝思潮》

翟志成《中共文藝政策研究論文集》

Marrie Goldman 著，李克譯《大陸作家生活實錄》

吳豐南《中國大陸的傷痕文學》

毛澤東集《延安文藝座談會上的講話》

柯路雲，在雪柯《歷史將證明》

註：

①五三年中共中央宣傳部《關於執行黨的文藝政策的決定》。

②見毛氏《在延安文藝座談會上的講話》。

③其中包括王實味、丁玲、蕭軍、艾青等。丁玲因與領導人的關係，未被批判，但於一九五七年「丁玲、陳企霞集團」事件中，舊事翻清，亦被整肅。

④燕山夜話《賈島的創作態度》

⑤《紅學史稿》

⑥周揚與魯迅，胡風的關係，請參閱參考書目翟志成君一書。

⑦即「寫眞實論」、「現實主義廣闊道路論」、「現實主義深化論」、「反題材決定論」、「中間人物論」、「反火藥味論」、「時代精神滙合論」和「離經叛道論」。

⑧在最近的「反精神污染」運動中，「傷痕文學」作家戴厚英、葉文福等被評爲「資產階級自由化」論者，受到批判。

福 音 週

港大基督徒團契

《 面對現實 》

20/2	幻燈：校園文化大拌盤	K416	5:15
21/2	現代的危機	K726	5:15
23/2	分享：基督徒面面觀	K416	5:15
24/2	佈道會	JL103	5:15

*註 ： 20/2—24/2 書展

我們誠摯邀請您參加！

「遺憾」·「REGRET」

八四年度第一次評議會對牙醫學會評議會代表雷偉基同學連續三次不出席評議會作遺憾動議：

Motion that the Union Council notes with regret and dissatisfaction the infringement of Union Council by-laws and breach of duty of 雷偉基 for not attending 3 Consecutive Council Meeting sessions during his session.

《中國・人!》

ELGAR

中共發動的反精神汚染運動，矛頭直接指向理論界靠攏人道主義的傾向。人道主義作爲一種普遍的倫理思想，是指一切活動（社會的／人的）應以人的幸福作爲依歸。中國人道主義者把人的幸福理解爲個人的全面發展。這個論點馬克思本人也十分贊成。共產主義社會便是貫徹「每個人的全面而自由發展爲基本原則的社會形式」以周揚和王若水爲首的中國人道主義者的基本見解是馬克思主義應該包含人道精神，不能以馬克思主義排斥人道思想。

周揚和王若水只提出一個基本原則，並未發表詳細論文深入討論，只籠統地以異化論解釋非人道現象。這方面的討論還可見諸《社會科學研究月刊》，《哲學研究》（1980－81二年，《哲學研究》發表大量「出軌」文章，十分精采。汝信曾在82年第10期以結構變化取代資量巨變這項辨證範疇），《關於人的問題的討論》、《費爾巴哈的人本主義》等書刊。



可惜人道主義遭到官方劇烈衝激，逼得偃期息鼓。官方的理論家又發表大量文章批評人道主義思想。筆者認爲反對人道主義的理論家的批評並不正確。

反對人道主義的中國理論家的主要觀點是：

1. 把人道主義還原爲一種歷史上的意識形態，取消其超越階級時代的普遍性。
2. 批評人道主義以抽象的個人的本質爲前提，並不符合馬克思主義精神。

中國的人道主義者究竟有沒有倒退到費爾巴哈的時代呢？

費爾巴哈是德國哲學家，他的思想是人本主義。費氏以人類的類本質的存在作爲理論基礎。認爲人作爲一種異於其他動物的存在，有一定的類（species）本質；另一方面，個人作爲一個單獨的存在亦有一種獨特的個體本質，把自己和其他人區分。人常常把自己的本質和類的本質異化爲超越的存在。費氏從追溯人的本質和異化入手，揭示宗教的性質，指出必須揭露這種異化，人類才能正視其處境，從而獲得對自己存在的正確知識以解決存在問題，並獲得幸福。

費爾巴哈學說中的個人，只是一個世界以外的旁觀者，他的苦難是植根於自我異化，只要認諸異化並消除外物（宗教），人類便可以重新掌握自己的本質。這種「人的本質→異化→本質復歸」的過程，很明顯深受三段式（黑格爾）的影響。

中國的人道主義者並未如批評者所指責一般，以抽象的人作爲前提，周揚曾經指出古典人道主義的缺憾。然而二者均以人的全面發展作爲目的，這是他們的共同點。依照周揚和王若水的提法、可以用馬克思主義觀點來加以擴充。並可根據這種擴充否定官方批評。

批評者的主要論點是：人的存在問題是階級問題，而階級是透過私有制來定義的。社會主義中國已經取消私有制，階級壓逼（資本家剝削工人）不再存在，人的問題只是一時的政策錯誤引致，不是結構問題。

階級壓逼的確是個人存在問題的一項根源，現階段中國的階級壓逼，可以透過發掘馬克思主義的合理內核來解釋。馬克思曾以私有權來界定階級，然而這只是馬克思結構說明法（'structural Explanation）的一項實踐而已，結構說明法才是基本精神。階級只能透過人在結構中的相對地位來劃分和說明，決定部份在結構中的位置的不單是所有權，而是控制權。控制權不必以所有權爲基礎。人的階級不由其他因素而來，只由他在「控制關係網」中的客觀地位來顯示。這是馬克思思想的合理內核。控制權力，是指存在於結構中兩個單元之間除了權利／義務範疇以外的強力。中國社會中個人的問題，是政府作爲控制權的壟斷者對無數權利個體壓逼的問題，是黨官作爲一個掌握「控制」的新階級對個人發展壓榨的問題。

翻開中國新憲法，政府的權威來自人民的同意及奠基於這種「同意」之上的契約，憲法本身便是成文的契約。人民與政府的關係只能是一種對等的權利義務關係。政府的責任是遵守契約，個人在契約規定之外的活動，政府無權干涉。可惜中國政府任意詮釋憲法，並以一元權威的姿態騎在人民頭上，遂構成政府無限擴展，侵犯個人權利的問題。周揚沒有正面指出政府任意在「控制關係結構」中擴張導致權利主體失去個人範圍，然而他提出問題的方式，卻必然導致以上結論。由此引申，個人問題必須從改變「控制關係結構」入手。這是中共最討厭的理論，因爲「控制關係結構」的改變意味削弱黨的領導。一個眞正的馬克思主義者應該致力於打擊這種束縛個人全面發展的社會制度。

除了透過發掘所謂馬克思主義合理內核來支持人道主義外，還可以透過對倫理學與認知陳述的關係來展開討論。反對人道主義的官方理論家往往指責人道主義以抽象個人爲前提。這是一種唯科學主義的迷執。人道主義處理的是價值／意義層面的問題，這與認知系統內的陳述不須也不必有決定關係，科學主義的倫理觀是指以一項認知地正確的陳述作爲倫理學的決定／指導原則的觀點。

認知和倫理是二個相對獨立的體系，認知陳述和倫理指令只能各自透過其在本身指涉範圍以內的其他部份解釋才有意義。倫理指令不能、不可、也不應指導認知陳述，這種方法只會妨碍得出「認知眞實」的可能。「認知眞實」也不應約制和指導倫理指令，

《哲學研究》（83／11）一篇反對人道主義的論文以〈人道主義不能成爲科學歷史觀的基礎〉爲題，批評人道主



義以抽象人性的存在作爲前提。由於前提錯誤、人道主義遂失去科學地位，應以摒棄。這個觀點是植根於馬克思的一段說話：「哲學家們在已經不再屈從於分工的個人身上看見了他們名之爲『人』的那種理想……他們用這個『人』來代替過去每一歷史時代中所存在的個人，並把他描繪成歷史動力……於是就可以把整個歷史變成意識發展的過程了。」

這是一種以認知陳述（歷史解釋，人抽象本質的否定）指導倫理指向的典型。馬克思只在認知層面否定抽象的個人，並未從此引申任何倫理指令，該文作者以人道主義缺乏科學的認知前提爲藉口，否定人道主義的倫理涵旨，是不恰當的。認知層面的陳述包含對主體及其關係的描述和解釋。在自然科學中的陳述中，主體總與其關係或屬性聯結。我們不能把倫理範疇中的主體代入。更不能透過主體偷換將認知陳述等同倫理指令。

認知陳述（主體／關係屬性）
↕　　↕　　↕（換位）
倫理指令（主體／價值）
認知／倫理信念⇨一體化。

作爲一項認知陳述的自然科學句語不能決定倫理指令，比較容易理解。爲甚麼一項對人類存在處境的認知陳述也不能決定倫理指令呢？

對於人類存在處境的認知陳述常常以不同形式出現，如人類具有抽象本質，人受其身處的社會結構影響等皆是。其基本精神是：「人就是如此活着！」然而「人總是如此活着」不能決定「人應如何活着」任何認知陳述可以作爲倫理指令的參考，但不能作爲一項先決條件。如果認知陳述在任何情形下都決定倫理指令，價值根本沒有存在意義。一項具有無上權威的認知陳述如果在任何條件下都被賦予決定倫理指令的任務，價值只能服從於認知，在認知決定價值的前提下，人類一切行動只是根據是／非指令機械地運作。這與機械人有甚麼分別？

正是因爲我們希望人不是一個「被動的反應者」，我們才一直堅持人性。人性在這個情形下是等於自由意志等於對自我存在的自覺。正因對自由意志的堅持才使人免於成爲一具「反應器」認知不應決定倫理信念本身是一項倫理指令，沒有眞假值。這項倫理信念不能再解釋，因爲它已是最後參考。這項信念不須用任何本質思想來解釋，因爲它是不是人的本質已經沒有關係，只要我們希望將來怎樣活着，我們不必理會「我們以往　是如此存在着」；「現在的存在狀態又是這樣」等認知陳述。它們除了認知意義外，與價值層面的任何範疇沒有關係。

「人」作爲一項倫理目的是自足的，除非我們不希望成爲一個「自爲的存在」，甘心作爲一個被認知完全決定的「自在的存在」。國內反對人道主義的批評者，似乎一直都在認知層面發動攻擊，這種「非倫理」的批評，與「人道作爲一項倫理目的」這個命題是沒有關係的。

2000份
書刊、報紙
印刷稿件
四天起貨

PAPER COMMUNICATION

學生印刷用品

單行紙張　·原稿紙·過膠紙‘快路’
各類印刷品

專人設計　品質第一

本公司承辦
各學校及團體之
影印及印刷服務

推
WELCOME

訊通柯式印刷公司

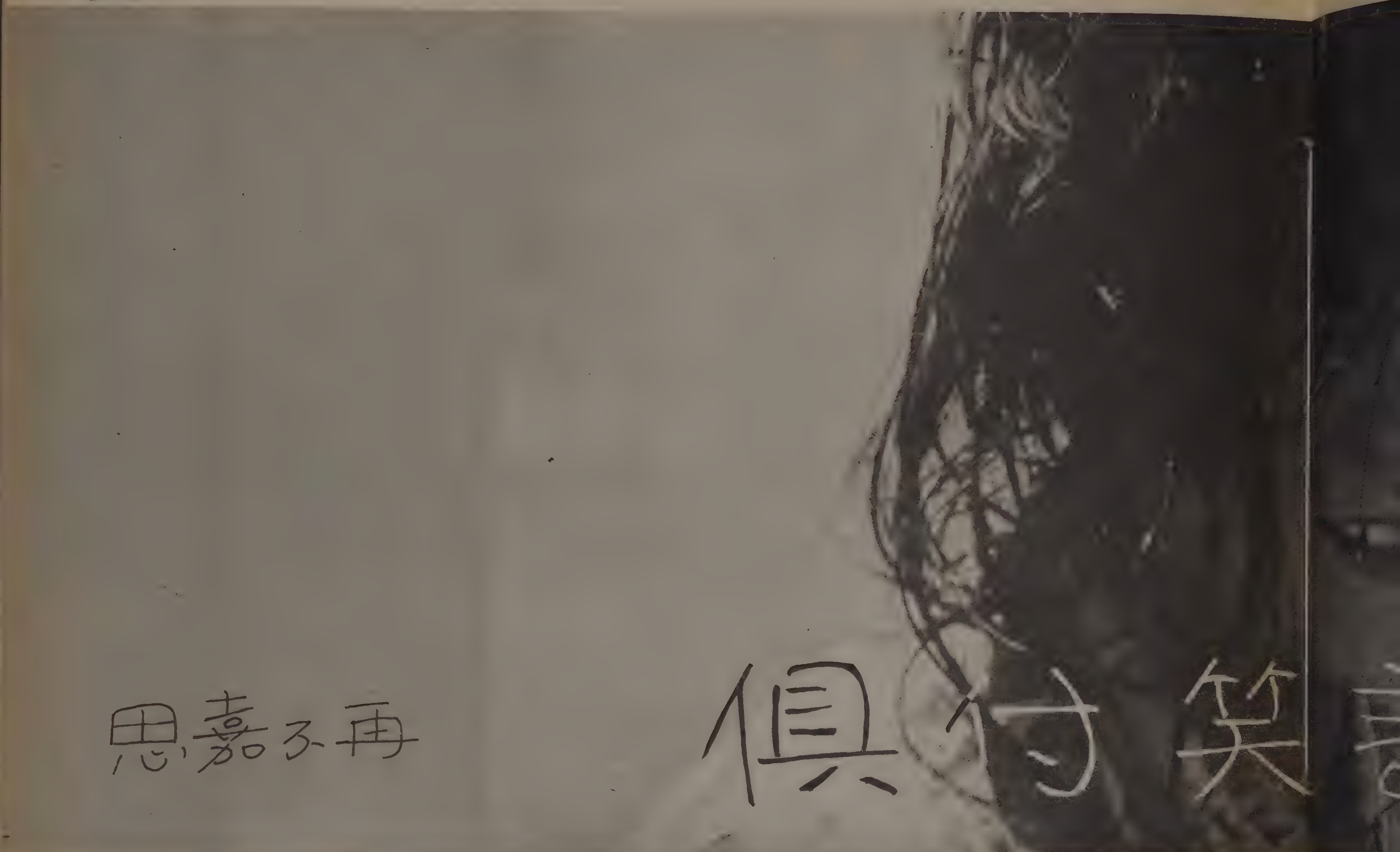
顧客如有任何
印刷上問題請致電：
3-343969
向本公司查詢

影印
A4 即日
¢13
隔日八折
隔兩日六折

速印
A4 速印 20分鐘取件
$5/100
速印特設一式
50 份服務

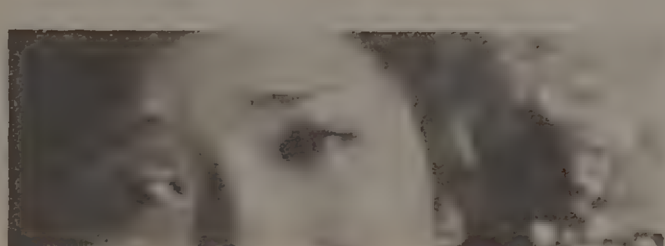
釘裝
膠圈釘裝　$4.5-$9
膠條釘裝　$7-$8
膠裝　$6-$7
精裝　$15-$16

九龍紅磡蕪湖街116號地下　電話：3-343969，3-639558



思嘉不再 俱付笑

思嘉封筆了。



寫了十篇甚麼手記心語，發覺已經沒有甚麼可寫，一來大學生活瀕近尾聲，畢業試在即而面對畢業後的一切，還是及早抖擻精神安排預備，免得他日措手不及，無所適從，心情的忐忑和猶疑。總敎人煩透，二來江山代有才人出。强佔着《學苑》的篇幅會變得阻手礙脚，窒障了新進好手獻技，況且心境旣老，也再難有令新進同學共鳴的文字。在依依鵜唱的心情下，我鄭重的宣佈，隨着曾錫堯閣的最終回，思嘉的文章將在校園的文字圈中淡去。假如思嘉曾經成了您心目中的大學神話的小配角，假如思嘉曾經給您一點啟發刺激提醒的話，那麼，請您盡速的忘了她。雖說血肉原總不忘情，然而，畢竟空眷戀逝去的一切是不健康的。

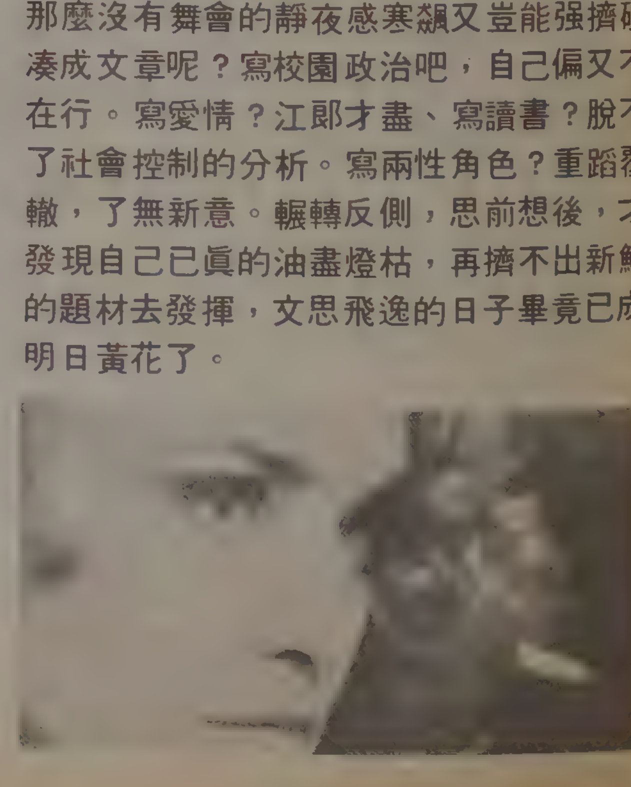
思嘉不再了，回首過去的點滴文憶，「無癮的一代」、「矛盾才添羅曼斯」、「女子畢竟眸睫痴」、「數星吟月悄渡秋」等等意念詞句，無疑都成了自己玩味盎然的東西，而這整整齊齊的十篇文字，雖然流於紊吟亂語，但始終記錄了自己大學時代最燦爛的日子的經遇感受，成了有朝一日和兒子女子說故事的材料。這兩年多以來，算不上有什麼叱咤風氣、轟轟烈烈的豐功偉績，可是，我總還可以不卑不亢的對他們說一句：「我切實的生活過！」



如果要評價三年來大學生活的種種，我會毫不猶疑的說，今天初進大學的同學是挺幸福的，而二年級的同學所得的體會，亦會比我和同屆進港大的同學多得多。記得思嘉入學的那一年，除了還可以說《學苑》的高深偉大廣闊之外（彷彿是社會科學院及文學院的導修堂上文章大滙串），整個校園氣氛都比較沉寂，甚至因基督徒團契辦的同學心態問卷調查展覽而引起大學生身份危機，學運已死的說法比現在流行得多。去年入大學的會緬懷九一八反日竄史羣衆集會及血書事件。當然，周年舞會和體育運動項目可說歷久不衰，不過如果從理想主義色彩，學術哲學文化味道來說，這三兩年可說眞的陷入了低潮，「無癮」可不是嘩衆取寵的說法。假如您是今年的一年級大學生，我羨慕您們可以有大字報風潮的經歷。致函戴卓爾夫人信件引起的大辯論小辯論，千多人齊集的學生會全民大會，以至《學苑》的兩閣競選，這一切都使校園有多一點生氣和趣味。對社會對香港前途的關注在校園裏也較可捉摸，那種大時代將臨的準備還更可以在大學的保護色彩中進行，反顧自己，在苦悶和愛情兒戲中虛渡了的歲月，到認知這些東西的重要性時已經再無暇自學……

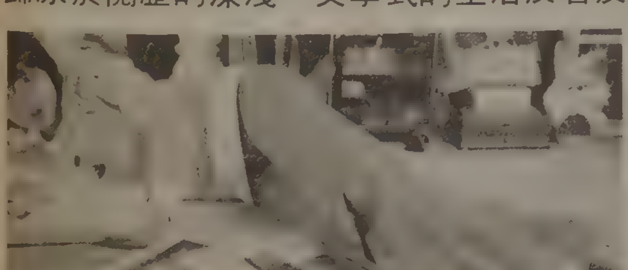
……

猶疑躊躇怎樣寫下去的時候，才發覺腦袋裏一篇空白，但文章是不可能沒有題材的，要寫便得找題材……唔…呀！際此寒冬聖誕剛過，寫寫假期即景如何？不，去年寫聖誕舞會的觀感仍據着心房，今年連舞會也因露士的別絕而覺得不再有趣，那麼沒有舞會的靜夜感寒飆又豈能強擠硬湊成文章呢？寫校園政治吧，自己偏又不在行。寫愛情？江郎才盡、寫讀書？脫不了社會控制的分析。寫兩性角色？重蹈覆轍，了無新意。輾轉反側，思前想後，才發現自己已眞的油盡燈枯，再擠不出新鮮的題材去發揮，文思飛逸的日子畢竟已成明日黃花了。





搖了電話找正積極搞宣傳活動的周華山，東拉西扯地閒聊起來……說着談着，談着說着……言談間談到近年大專院校的學生刊物，於是《理工學生報》、《葛師學生報》、《中大學生報》、《國風》、《律呂》、《啟思》、《橄欖》、《工鈺》……一連串名字和內容分析洶湧而出，負有特別任務的機關宣傳文字不計，嘗試在某些方面發揮大專生所長的出版物的確算不得缺乏，但歸納得失，我們發現大概有兩個最重要的問題，其一是出品沒有市場，曲高和寡或太小圈子興趣的文章刋物始終會捱不過日漸高漲的印製成本！其二是水平低落，懂得印刷概念和技巧仿忽已成專業，而思路通暢深刻，文字生動活潑的寫稿人更是鳳毛麟角。知識理論的研習歸原於閱歷的深淺，文學式的生活反省及

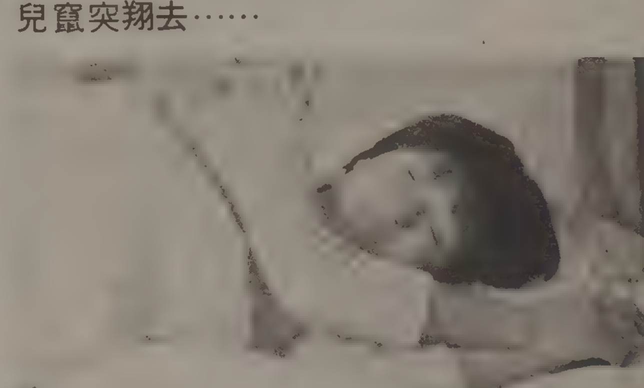


體會則在乎晶瑩的心靈。當教育扼殺了創意和閱讀的趣味的時候，這類作家也變得越來越少。終日以影視周刊、電視劇集的碎件煽情生活瑣聞爲精神食糧的一代，難免也變得膚淺。有人說電子媒介的發達令資料訊息轟然膨爆，人變得一如原始人的對耳聞目見的事物茫然措手不解，也許今天經歷過高中教育的人也不外如是，漸而變得感性掛帥，回饋免問。在這樣的羣衆心態背景下辦出版的確不易爲呀！但話得說回來，近年《中大學生報》辦得似乎略有起色，抓到了一定的讀者心理，藉校園心態，甚麼中大好還是港大好等煽情專題夾集在煩悶抽空的國家社會學術專題之中，顯得較爲統一整齊，强似曾錫堯閣的炒雜燴，一盤散沙。當然，這中間有她們各自的歷史發展規律和客觀形勢，但究其實，港大也好應重振雄風的了……說着談着……談着說着……



究竟心語手記有沒有市場呢？噢，他這個問題弄得我不知如何是好。說心底話，從前 Ada- Ada 的神話時代已經一去不復返了！奢望有人能憑一管筆桿描盡主導的校園生活再已不適用於多元化繁雜化的大學環境，今天，校園內人種衆多，形態紛現，我倒仍堅持過去自己的我行我素，隨着思想和閱歷的轉變而演化，縱或甚麼性格不一貫，文旨飄忽難抓，但這畢竟只反映了個人的一切，讀書如是，愛情如是……「知識悾惚，愛情沉寂，友誼冷清」，如果這曾經是自己確切的感受，又那愁人家說這是「爲賦新詩强說愁」！不過，儘管周華山說甚麼「請繼續思嘉的專欄」，我仍清楚的認識到：該走的始終要走！

電話通話的好處是耗費甚微，時間飛奔而去，工作層面、個人交往、家庭與戀愛、心情、友僋是非……一個一個的話題兒竄突翔去……



放下聽筒，塡下了潑墨式的詞字，寒夜已不知何時罩住了世界。倦依窗櫺，漆黑的夜空星羅棋佈，辰宿列張卻更顯宇宙的深沉，究竟還要多少星雲燃燒自己才能打破夜的神秘呢？又究竟還需多少人敏感地寫下校園生活的體會才能否定「自古少年皆寂寞」的荒妄呢？偶回眸，粧床正招手，這才省悟過去寫《學苑》的稿子時總逢靜夜，然則，夜的魅力眞能鼓動文思？哈，奇哉怪也……

不經不覺卻又塡滿了幾張原稿紙，不待回首，笑意中來，心頭泛起一些莫名其妙的滿足感，文章總算完成了，便胡亂的湊了兩句話，也正好權充封筆語：

黃鬢種種事，
俱付笑談中！

學生會 政治 批評

柯爾梵

方法論簡介

學生會內部的政治結構和過程都很少成爲理論研究的對象(theoretical object)。這篇文章是綜合了系統理論(systems theory)、訊息論(information theory)、詮釋方法(hermeneutics)及心理分析(psychoanalysis)的概念來分析學生會的機能及延續。

學生會架構的延續(structural continuity)及其政治過程是建基於其成員的言行／論述上，這些過別成員的言行／論述凝合成論述範疇(universe of discourse)，由學生會的憲章、架構及制度介定和約制，言行和架構有著辯証的關係—成員的言行既是架構的產物，也是維持架構的要素。在理想的情況下，學生會評議會是綜合及處理同學的意見(然後或許向外界發表)和監察各屬會組織(包括幹事會)的機器，而幹事會是負責草擬政策或執行已被評議會(或全民大會和全民投票)通過的政策。普通學生會成員的言行也可以透過屬會(或直接)向評議會表達。全民大會及全民投票是保証同學監察權的機器。



但實際上，在這個論述範疇中，學生會中央(幹事會)和評議會担當了一個主動的角色，這些組織具備有充足的**資源**(人力及財力)、**資料／知識**(對學生會的「知識」、政治及社會狀況的資料……等)及**權勢**(控制這些資料及資源的分配程序)，部份有政治認同對象或理想的成員會希望利用這些條件去售賣自己的信念，企圖制定立場、原則、程序及政策，代表學生會向外界表達某些政治理想或位置。因爲幹事會及評議會的部份成員(和接近中央的成員)有既定的政治取向及指導原則，**他們在認知及處理事物(例如同學的意見)時都會出現一些瞎點**(blind-spots)，這些瞎點篩選及定義了他們所能接受的論述，在整個訊息場中(signal field)過濾或拒絕一些異己的言行，將這些訊息有意或潛意識地壓抑和理化，標誌(label)它們爲「有破壞性」、「不實際」、「不負責任」……等。

學生會中央長期未能也不肯將這些「異己」訊息反映和表達，一些游離的異己成員逐漸凝聚成反對勢力，將一些「危機事件」提升到架構中解決(例如全民大會、全民投票等)，致戴卓爾夫人事件也就是這類表達過程(articulation process)。

日常意識／指導原則／傳統

學生會的日常運作及架構的維持是要透過日常行動(例如普通的處事方法與程序)來延續，灌輸一套既定的思想典範和價值觀念(文化)可以使架構在時空中再生產(reproduced across space and time)。這些觀念在**日常意識及行動**(practical consciousness and actions)**中體現：其主要內容是强調社會、國家與道德的責任，(贊成中國收回主權)堅持放認關爭(放眼世界、認識祖國、關心社會、爭取權益)，要主動地參予社會及政治過程(推行港人民主化、港人治港。)和找一些東西來做以順時勢**(某些上屆學生會幹事的言論)。接近學生會中央的同學之論述圍繞著這幾個重要主題發展，他們的修辭(rhetorics)及辯論(polemics)也是由這類基本假設出發。從港人民主意見書開始至致戴卓爾夫人信件事件爲止，學生會中央成員及某些評議員的言行已經顯露了很多的瞎點(註一)，這些瞎點除了反映到他們的日常意識外，還顯露了他們背後半意識或潛意識的**指導原則**：

1) 民族主義——他們多是認同一套較感性的民族主義，然後用一些理性的「基礎」來解釋他們的「民族主義」，而且有頗强的排他性及封閉性(見今期普羅米西斯《民族主義萬歲?!》)。
2) 先斬後奏式行動傾向／「唯行動」論——以行動(尤其政治行動)爲中心，抹殺了同學的參予權利；
3) 精英主義的傾向——幹事以「領導者」的身份自居，以爲是社會改革先鋒、民主鬥士甚至是「救世主」，總之是眞理的化身；
4) 壓力團體式政治——學生會以「壓力團體」的身份介入政治。

這些「指導原則」決定了學生會所扮演的角色。幹事一面要在「政治冷感」的校園中推銷他們的政治理想和取向，希望同學可以接受和認同，企圖製造一些政治參予和認同的形象。一面又自覺作爲大學學生會(全港最高學府)，應該承擔「社會責任」，爲廣大市民及同學作指導，在「歷史契機」中做點事情。贊同中國在九七年收回主權，在這個大前提下，爭取「民主化」及「港人治港」。

他們還以爲學生會不是「利益團體」，在政治或社會事件中不會被利益所影響，更能夠保持中立及「客觀」，學生會影響社會和政治的方法是在**適當時間及環境下表態，以自己的政治立場來「教育」同學。**

這些做法帶來的效果是學生會對自己的社會影響力估計過高，而且不知不覺地成爲政治工具。

學運的傳統對八十年代的學生會有很大的影響，學生會中央及接近中央的成員承襲了**「火紅年代情意」，以爲當代的學生運動是一個指導性的典範。**而當年「國粹派」學「社會派」的精粹更流傳在這一代活躍份子中。**很多當年「社會派」的份子更在一個政治化組織(滙點)出現。他們和學生會的關係密切，會在傷健中心和兩大學生會舉行交流營，而且另外還有很多正式和非正式的接觸。滙點成員之一的盧子健君(並不是當年的「社會派」份子)，更是學生會「港人民主治港」意見書兩位草擬人之一。**(註二)

傳統再生產／微觀分析架構

以上的各點，都是學生會中央的選擇性認知系統(selective perceptual/gating mechanism)的成因。而且有些幹事更利用自己的特權及架構的空隙去達到自己的目的，隱瞞一些重要的資料。例如曾有同學到學生會東翼翻閱學生會在九七問題上的文件，卻被當時(廖振華閣)的某位外務高幹阻止，他更聲言該等資料是不應存放在資料櫃中，立刻將文件拿走。在致戴卓爾夫人信件事件完結後，某位廖振華閣的領導人更在**評議會中要求將可以召開全民大會簽署的人數由五十人增加至二百人，以求方便幹事會作政治行動。而且還希望可以用港大學生會幹事的名義去作政治行動，事後不需要向同學交代，這些事件都反映了學生會領導人的心態。**

一個架構的延續是依靠「微觀」的日常意識及行動，學生會各組織(包括評議會及幹事會)就有一定的「文化」環境以維繫成員的參予，組織裏的事件(日常及突發的事件)及行動實踐也相應地强化或深化其架構，隨著時間及事物的發展，一些認知思想及處事方法、價值系統也「沉積」(Sediment)起來，形成一些非意識的習慣和行爲(統稱「潛意識結構」)，表現在學生會的日常運作上(例如很多不成文的慣例)。這些沉積過程，配合了危機事件及其介入的法理化(legitimation)更使學生會組織認同某些一厢情願的神話，迎新活動(orientation)是學生會員社教化(socialization)的重要機制，將一些訊息「移殖」到新成員中，企圖使他們認同學生會的文化價值，以培養「接班人」。

學生會中央成員的吸納是從一些較接近中央組織中進行，這些組織都有一定的獨特性——例如**國事學會(民族主義傾向)及社會服務團(以「行動」爲中心傾向)**，很多學生會高幹也是從這類組織中出來。

一些頗有名氣的自辦舍堂(例如**列友堂**)也有一定的「學生運動」或「學生會中央」的傳統。部份學生會幹事過著共同的生活方式，完全被上述的日常意識及行動包圍。**所以他們的思想典範及認知方法受以前學運時代的精神及意識形態所薰陶，承接了當代的傳統。**

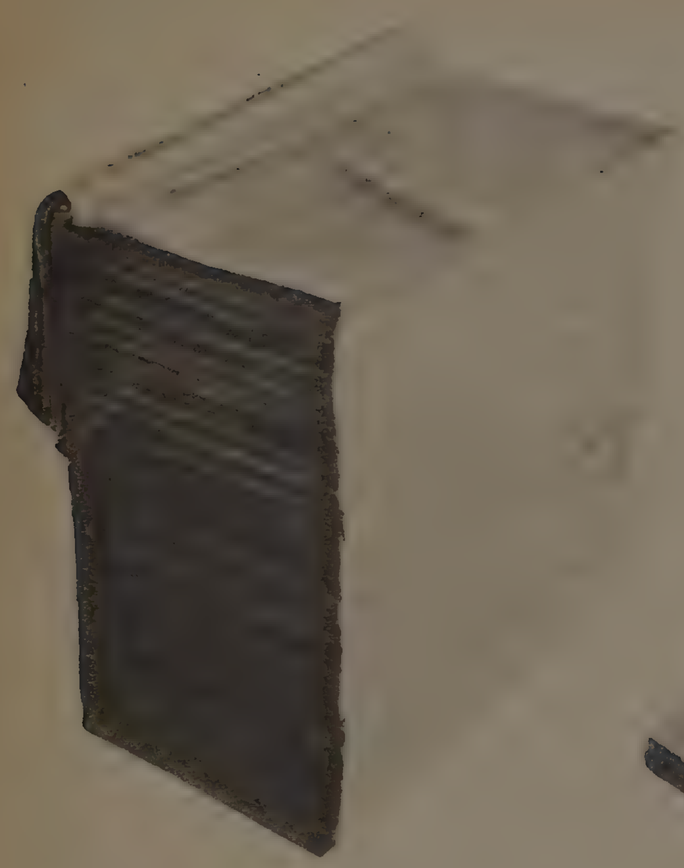
「社會派」與「國粹派」的精華及延續

直至現在，當代「社會派」及「國粹派」的思想也是深深地影響學生會對自己的形象及角色的看法，我在上期的文中也提到這兩種思想模式的共同點——**思想方法及感情有嚴重的瞎點，缺乏反省及批判自我的精神。其投射式思想使自己不能意識自己的謬誤，做成思想有封閉獨裁的傾向。**

在一個較抽象的層面上，這些共同點主要都是源於人類「絕對自由／絕對依賴」的矛盾，表現在各種自以爲是絕對眞理的宗教或思想上：例如基督教、馬克思主義、民族主義……等。今期的「個人主義與集體主義」的文章中會討論。

註一：請參閱第四期TADRI的《荒謬》
第六期致戴卓爾夫人信件專輯

註一：如果要知道盧君的政治思想，請參閱《呂大樂閣》第一期《學運的現在、過去與將來》(盧子健、馬逢國、張瑞霖)，讀者如有興趣，可以到H. K. Collection 翻閱《學苑》。





「民族主義」萬歲?!

普羅米西斯

十八世紀以前，「民族主義」這個概念並未受到重視，它只是蘊藏在人們的心中，主宰着某一特定地區內人民的思想、行為，不過隨着大帝國的瓦解分裂，歐洲城邦政治的結束，統一國邦（Nation-state）的湧現，人們開始自覺「民族主義」對他們的影響。十九世紀後期，「民族主義」仍被認為是由資產階級或統治階層所操縱的政治指導或教條，是麻醉低下階層階級醒覺的工具，統治階層壟斷了關係著整個民族利益的決策權，以他們的利益為「國家利益」，以「民族利益」去壓制其他人的利益，剝奪了他們參與的權利。

二十世紀第一次世界大戰之後，「民族主義」結合了不同的文化傳統、政治經濟的特點，以不同形式出現，成為新興國邦發展的原動力。二次大戰之後，亞、非、拉各大洲的大小民族紛紛宣告獨立，堅持反殖民主義、反帝國主義，民族自決、領土完整、國家民族統一等原則成為建設國家的基本指導，「民族主義」發展到達顛峯，它也成為國家主權（內外）的論証基礎（justification）。除此之外，「民族主義」還包涵社會主義的色彩，在新興國家（Developing Countries）裏，民族主義者還要求所有成員都享有政治、經濟、教育各方面的平等機會，積極提高低下階層的福利，追求社會公義及各階層的和諧關係。

以民族主義為號召的革命，歷史上數之不盡，單以中國歷史為例，兩次最大規模的是朱元璋推翻蒙古人的統治、孫中山推翻滿清政權。堅持「民族主義」與「社會主義」並重的革命是一九一〇年至一九一七年的墨西哥革命，後來的革命者均相繼仿傚，「民族主義」與「社會主義」相輔相成地驅策著受殖民主義、帝國主義迫害的民族反抗統治者，推翻他們不滿意的政權，實行社會主義建設國家，這種發展本是好事，可惜的是那些強調「民族主義」與「社會主義」的革命先驅者，往往是透過暴力手段去推翻現政權，為求迅速現代化，加上過度的民族感情鞭策下，竭力建立「民族自尊」往往忽略了實際情況，推行激進的社會、政治制度各方面的改革，碰到頭崩額裂，歷史上不難找到例子，就如中共領導人毛澤東推行的大躍進、緬甸昂山政權的失敗等都是很明顯的例子。當然「民族主義」與「社會主義」未必盡然互相排斥，只要我們能眞正了解「民族主義」的眞締是維繫一個民族裏每一個成員的團結，保衞這些成員的基本權利、自由、平等、安全等東西，在這些條件滿足後，共同追求大家公認的目標，才是民族主義的基本內涵。

綜觀「民族主義」在發展中的國家裏，革命先驅者與其追隨者似乎只注重所謂「國家主權、領土完整、民族統一」等原則，而忽略了上述「民族主義」包涵對個別成員的義務，這是「民族主義」不健康的發展趨勢，我們認為有重申澄清「民族主義」概念的必要。

要追索「民族主義」的來源，可從心理學角度出發，「民族主義」可以理解為一種「集體認同」的心理狀態（Collective Identification），其認同的範疇限於一個民族或國家，至於「民族」這個概念則比較抽象，也有時間、空間的相對性，例如：漢代的中國人概念只是指居於中原地區的漢人，其他所謂南蠻、匈奴等則不被認同為中國人，但到了民國時代，孫中山則謂中華民族是由漢、滿、蒙、回、藏及數十個少數民族所組成。

「民族主義」可溯源人的心理需要，它只是個人生而有之的集體認同（Collective Identification）的需要，透過這種集體認同，達到自己實踐（self-actualisation）的目的，簡言之，「民族主義」是一個特定的民族內，其成員對集體（或社會、或民族）的認同。為甚麼我們需要這種集體認同？原因是人類在自然狀態（Stste of Nature）中，個別的人在生活上會引起很多衝突、分歧，為了避免這些不便，在一個特定的範圍內，漸漸傾向認同一個集體，將每一個成員的部份自由、權力交予一個由他及其他成員協議（可以明顯或不明顯）組成的團體，由這個團體以保障所有成員都有公平的基本權利、自由、安全等，而這個集體的個別成員的願望、利益（Self-interest），都透過這個集體反映與實踐出來，社會、國家的出現便是個人的集體認同最大一種，雖然現今有聯合國的組織，但現實世界之中，畢竟個人對法理上、文化上的認同，最大程度只到達國家、民族的範疇。有點值得一提的是國家成立的目的，是保障每一個成員的基本權利、安全，實踐個人願望、目的為大前提，若國家或任何團體失去上述功能，這種集體認同便變得沒有意義，個人與他所認同的集體之間的關係便自動消失。

「民族主義」既是一種社會裏的成員對集體認同的感情，也是維繫整個社會團結的重要因素，究竟我們以甚麼原則去界定自己所屬的民族？或憑甚麼去認同自己的國家民族、憑甚麼去分別自己所屬民族與其他民族？個人對一個民族的認同，大致基於以下原則：

(一)、**血緣種族**——世界上很多國家民族都以此一原則去認同自己所屬的民族，
例如：中國人以龍的傳人或炎夏子孫去界定中國人與非中國人。

不過此類分法有其困難之處；首先是血緣純正問題，我們能否下一個肯定的判斷說一個中英混血兒是中國人或非中國人？第二個問題是民族涉及國籍問題，我們能否說一個持美國公民護照的華裔公民是中國人或非中國人？中國人是指純民族角度基於血緣的劃分而不涉及國籍問題或者是純國籍的劃分？

(二)、**語言與歷史**——一個民族的團結可能建基於它的成員有共同歷史與語言，在受共同的歷史影響下，加上語言統一的方便，使各成員能順利溝通，形成民族意識。例如：英國有統一的語言及共同的歷史，形成在英國人有統一的國家及劃一的民族意識。

這一個準則也有其困難之處，因為它只適用於一個地域較細小、民族較單一的地方，若用於一些面積較大、民族較複雜的地方，則問題比較複雜，例如加拿大境內流行兩種語言：英語、法語，操這兩種語言的公民應互相容忍大家語言上之分別而願意在統一的國家內生活？還是基於語言上之分歧而應各自獨立？這是一個沒答案的問題。

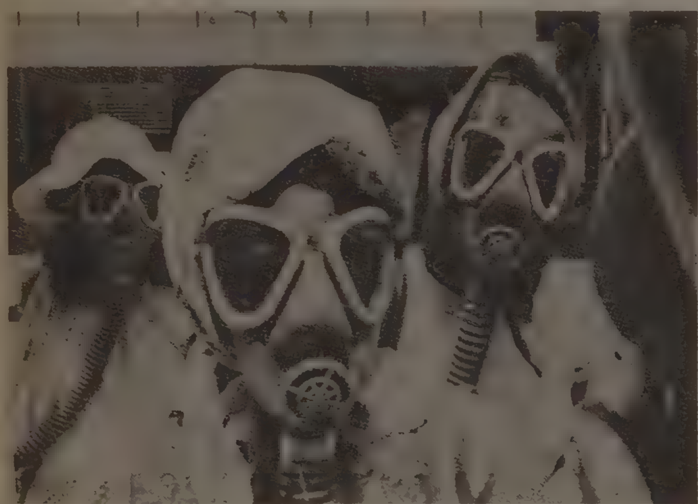
(三)、**文化的認同**——生活在某一特定地域內的成員，可以基於大家相近的生活方式、風俗習慣、宗教信仰等因素認同大家屬於同一個民族，民族意識由此而產生。

同樣這種認同的準則也有其限制，第一是「文化」這個概念含混，它隨著時間的轉變，其內涵不斷地改變，沒有所謂一族的「純文化」。第二是一個大民族裏可能有地域、風俗習慣各方面的差異，而這些差異或多或少對這個民族產生離心力，對那些相近處所產生的影響有多大？在離心力與向心力兩者的相互作用下，這個大民族的團結程度有多大？存在於這個大族裏的小數民族對它的集體認同感情有多深？也是不易得出答案的問題。以印度為例，在其國境內有近千種不同的語言文字，有數以百計的大小民族（ethnie groups），各有各的獨特性，維繫着整個印度的團結可能只是一個聯邦式的中央政府及多數人信奉的印度教，自其獨立以來，不斷有小數民族要求個別獨立，但這些行動都被中央的強大軍力鎮壓下來。

要找尋一個民族的「民族意識」何時開始產生是一件非常困難的事，不過「民族主義」的確影響着每一個民族、每一個民族的成員。至於「民族主義」如何深入我們的心坎內？簡言之，「民族主義」是透過一個社化（Socialization）的過程，將它的內涵明顯地或隱晦地輸入一個民族的每一個成員的心中，它所包涵對民族內每一成員的義務要求、責任承擔、世界觀、對國家的看法及各成員間的關係，影響着每一個成員對社會、國家、民族的價值取向（orientation），承擔起這個「民族意識」社化任務的媒介是家庭（Primary agent）、學校、宗教團體、社會組織政治機構等所謂（Secondary agents）次級機構。

回首二十世紀的歷史中，出現了不少洶湧澎湃的革命浪潮，這股革命浪潮衝擊了人類的社會，政治各方面，深遠地影響著世界上大多數人，只有少數的國家能避免這股革命巨力的冲擊，能繼續享有安定與長期的繁榮。自從第一次世界大戰結束後，各地爆發反殖民主義及帝國主義的革命，絕大多數的革命都包涵暴力色彩，尤其那些發生於以往是殖民地的新興國家，例如緬甸、印尼越南、孟加拉、中東各國、加勒比海小國、非洲大部份國家等都是當地人民透過暴力革命手法去推翻殖民主義者的統治。若回顧這些國家革命的經過，我們不難發覺他們的共同點是革命的原動力建基於「民族主義」及「社會主義」兩種意識形

態（ideology），可以說這兩種意識形態是主宰了大部份人的生活、思想及行爲，對生長在二十世紀的每一個人的影響可謂極大。



民族主義與意識形態

「民族主義」看成意識形態並不是武斷的說法，因爲它具有意識形態的大部份特色，例如：-

㈠、具排他性——這是一個不爭的事實，任何「民族意識」均有其一定程度的排他性質，只是有大小程度（It is a matter of stegree）。

㈡、重集體性——「民族主義」原本是由個人對集體的認同，是個人願望的投射，它應是個人自我實踐的反映，可惜發展至後期變成否定個人而重視集體的主義，它的感情成份往往被誇大至掩蓋理智的成份。

㈢、重行動性——「民族主義」還注重不單只是理智的認識，還着重集體的實踐及行動，民族主義者認爲若不透過集體的行動，民族主義只變成一個空洞的名詞。

㈣、重一致性——它還注重內涵的一致性，要求信仰者必須有一致的想法、行動的方式、道德的責任、統一的觀點，否定異端（deviant）的存在價值。

「民族主義」發展成一種意識形態是好是壞？似乎是個很難下肯定的答案的問題，它的正面價值是它提供了肯定一個獨立自主的民族存在的論証（justification for nation's existence），也成爲各個前殖民地國家爭取獨立自主過程中的思想主導，成爲他們革命的原動力，也成爲建國（Nation-building）過程中推動其成員貢獻的積極性的主要動力，尤其在那些百廢待興、經濟建設落後的國家裏，「民族意識」似乎成爲建國者最强的皇牌，例如日本在戰敗後令其國人蒙羞情況下，民族意識在日本人重建民族自尊及發展國家的過程中，扮演一個重要的角色。但歷史事實亦反映不少例子說明「民族主義」變成極端意識形態爲人類所帶來不少苦難，例如第一及第二次世界大戰期間，日耳曼民族傳統强調的德意志（German Spirit）被野心家希特拉利用爲推行其法西斯主義的政治工具，幾乎整個德國的人民均被推動（motivate）去投入侵略戰爭，當時德國人民對他狂熱式的支持行爲，可歸因爲「德意志民族意識」的驅使，爲歐洲及德國帶來災禍性的打擊。另外一個好例子是日本軍國主義的興起，加上濃厚的大和民族主義的相接下，發動了侵華戰爭，使數以千萬計中國人蒙受家破人亡的苦禍，日本也招致原子彈轟炸及無可估計的損失。還有一個最近的例子，就是伊朗高米尼（Khomeini）所領導的回教革命，推翻執政三十多年的伊朗王政權，整個伊朗境內人民反西方、反現代化的狂熱行爲，使外間人士震驚不已，其近乎集體式的竭斯底里（hysteric）式的狂熱行爲，歸因是其極端波斯民族主義的作祟，這種民族主義强烈地表現於伊朗人民對回教原教主義（Islamic Fundamentalism）純正性要求，一切與他們這種純正性（Purity）要求有衝突的東西都予以排斥、毀滅，他們所付出的代價實在太大了。

其實「民族主義」本身有其理性的基礎，也有其感性的成份，問題出於兩者的分佈不明顯，一般人未對其進行過理性分析的過程，很容易走向極端的感性民族主義道路，忽略了它的理性內涵，「民族主義」變成眞理、道德意志的化身，成爲每一個人行爲的最高指示、終極原則，一旦有人向他訴諸民族大義，他便無條件地放棄個人的一切，至死不渝地服從其下，若有人提出異議，他便自動築起「自衞機能」（Self-defenses system）譴責其不是，「民族主義」經過一個異化（Process of Alienation）過程之後，變成控制個人的一切，主宰個人的思想、行爲，使一個個眞正的、自由的個體（individuals）本質不能顯現出來，違背了「民族主義」眞正應有的功用。

談到中國人的民族主義則可歸納爲以下兩個特點：

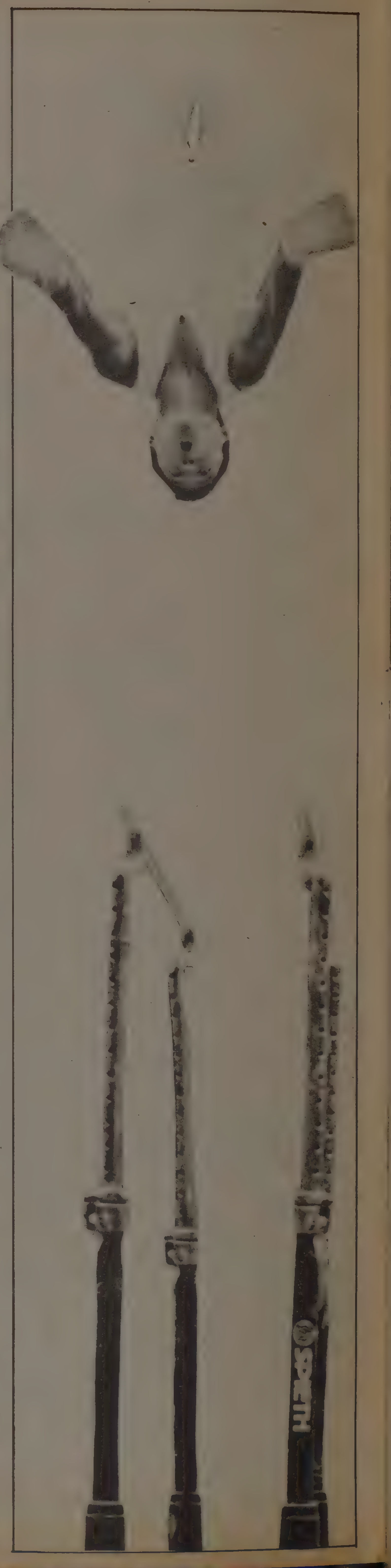
㈠、封閉式——從中國歷史中不難看到這個特點，中國人的民族觀一向較封閉及陜隘，大多國人的意識一向主宰著絕大部份的中國人，中國人往往以其優越性自居，卑視其他民族，這種觀念一直未受挑戰，直至清末受到殖民主義的侵略後，才漸覺自己民族的弱點，但很多人仍然以中國民性優越性自居，不肯面對現實，甚麼「中學爲體、西學爲用」等口號，一定程度阻礙中國的現代化。四九年中共建立政權，雖在各方面有進展，但毛澤東爲推動中國人民努力建設國家，仍以致力提倡這種封閉式民族主義爲務。

㈡、極端注重集體性——中國人對家的觀念很强，根本忽略了個人的重要性，此所以個人主義並不能在中國生根，中國人的民族主義非常注重集體利益，對家國的責任重於個人的利益，爲了家國可以完全否定個人的重要性，此可能是中國爲甚麼不能實踐西方民主國家所推行的以個人主義出發的民主制度，取而代之的是共產主義及三民主義所提倡的指導式民主主義（Guided Democracy）。

回顧近代中國歷史，知識份子的民族意識最高，辛亥革命的成功，是一羣有高度民族意識的革命者推動的成績，孫中山等人本著民族自決，獨立自主的原則，發動革命，推翻滿清政府，抵抗帝國主義的侵略。中國民族主義第二次明顯的體現是「五四運動」（1919）的爆發，可惜其範圍只局限於大學校園及知識界，中國民族主義發展至最高峯及範圍推展至全中華民族的是在抗日戰爭時期，當時是中華民族的生死存亡時刻，是中國有史以來最危險的時期，在全國達到空前的團結下，萬衆一心，抵抗日本軍國主義者的侵略，苦戰八年，保存了全中華民族。

一九四九年十月一日毛澤東在天安門廣場宣佈中華人民共和國成立，中國人從此站起來了，並向各地華僑招手，回歸重建新中國，一向以寄居心態留在國外的華僑，眼見一個充滿活力的新政權成立，飽歷百年風霜的中國終於露出曙光，紛紛響應者數以十萬計，有些將一生血汗經營得來的資產變賣、有的放棄多年奮鬥得來的地位、利益，隻身或擧家回歸祖國的懷抱，一心以爲可以爲祖國貢獻一番，可惜好景不常，在一連串的政治鬥爭及運動裏，這批歸國的愛國份子卻變成政治鬥爭的犧牲品，在激進及不理性的政策下，不知幾多有才能之士被埋沒、被鬥垮。這批經歷無數變幻的愛國志士之中，有的破口大罵中共政權出賣了他們的壯志，有的表示對自己所做的事負責，並沒有埋怨任何人，至今還表示他們當時的決定是正確的，這種對民族的承擔、對民族摯愛之感情令人肅然起敬，不過他們所付出的代價實在太大了。

說到「民族主義」在香港的發展，我們可以追溯到六十年代中期至七十年代中期，這是中國民族主義在香港發展至顚峯期，與中國的情形相同，它只局限於知識份子階層，「釣魚台」島主權的爭議事件成爲團結一羣愛國份子的動力，也曾經出現全世界中國留學生大聯盟，發動誓死保衞釣魚台島運動，在香港「保釣運動」與「認同中國、關心社會」口號相結合成爲學運的主流意識，剛巧中國經歷文化革命後，「四人幫」得勢，中國政治進入極左狂熱時代，香港的愛國大學生趨之若鶩，紛紛聲援大陸的政治運動，愛國



狂熱之情淹蓋他們的理智，馬克斯主義被他們奉爲金句眞理，對中國當時的混亂、無法無天的情況視若無睹或掩耳盜鈴式的自圓其說，七六年「四人幫」倒台，他們的理想完全幻滅，學運的狂熱沉寂下來，總結這批愛國大學生對香港的社會、政治發展是有其一定建設性作用，使香港政府不得不一定程度改變其保守過時的殖民地政策，但狂熱式的愛國感情也幾乎徹底摧毀他們對中國事務、政治、經濟各方面的發展的批判能力，感性重於理性的愛國主義成爲以後學運的傳統力量，也成爲各類學生組織的指導意識，影響他們對中國作出較客觀、較理性的批判。

七十年代後期的學生組織成員，承襲了先輩的感性愛國傳統，雖提出「放、認、關、爭」、「愛國並不等於愛政權」的口號，但大多數活躍份子依然逃不出被感性愛國主義社化的力量，**依然帶著「有色眼鏡」看中國，一旦有人對中國政治提出較尖銳性批判時，感性愛國主義者的「自衞系統」（Self-denfense System）便不自覺地築起**，例如兩大「國事學會」便是一個鮮明的例子，對中國的批評往往是「無建設性、無批判性但有原諒性」的，最近學苑國事故人一文是個赤裸裸的例子，文中反駁另一篇關於香港前途一文，正反映他對中國的態度，未經深入的自我反醒便先入爲主地接受「港人治港」方案可行，一旦有人提出質疑便有加以駁斥的衝動。

另一個例子是學生會對解決香港前途問題，提出以民族立場出發贊成中國收回香港主權，認爲港人治港方案可行的意見，幹事會的論據是基於民族感情，中國收回香港主權天經地義，因此無論中共已往的劣政如何，身爲中國人都不應因中共的可怕政策而反對其收回香港主權，因爲好醜也是中國自己的政府！既然中共提出「港人治港」方案，我們也應該相信中國的誠意，贊成「港人治港」方案，一則可以爲中國統一邁進一步，也可以改變香港不民主政治，同時爲中國民生化舖路。制定這兩大原則的幹事同學似乎忽略「香港問題」可能是政治意義大於「民族意義」的事件，因爲中共經過三十多年的統治，人民對共產黨產生所謂「三信」危機，在面臨台灣國民黨政權及世界的挑戰，不得不以「愛國統一戰線」爲號召，一是鞏固自己的統治地位，二則可以對國民黨實行統戰宣傳，要統一台灣並不是易事，唯有將香港主權收回及實行中共控制的「港人民主治港」以顯示統一祖國的誠意。就算中共眞是有誠意給港人一定程度的自治，那個程度多大？大到那個程度才能保障港人的利益？小到那個程度才使港人自治變成沒有意義？未經過細心思考便下一個「港人民主治港」方案可行的結論是不是較草率一點？爲甚麼會這樣草率？究其因由是感性民族主義作怪。若有人提出對「港人治港」方案質疑，這班感性民族主義者便即時爲中國辯護，謂「中國已漸走向法治道路」、「我們要向前看不要向後看」、「悟以往之不諫，知來者之可追」、「你反對中國收回主權，你是民族叛徒，你不道德，你壞了」。「反對中國收回主權者或質疑港人治港方案的人是不切實際，試想中國明天關掉東江水輸港或不供應糧食，我們怎辦？你接受與不接受，這都會變成事實」等……起初是說理，理不服人，便出言恐嚇，這些行爲言論，都是受感性民族主義所控制所致！這裏不是要譴責任何人，我們也非常欣賞他們的愛國眞誠，**我們要批判的是他們未經深入反省的、幼稚的、非理性的民族主義，我們要做理性的民族主義者，不被抽象的「民族利益」、「民族原則必然超越個人（We don't want national interest or collective interest necessarily override our individual interest），我們不希望無條件的民族原則、集體利益凌越個人的自由、利益、權利等，若果強調集體而完全否定個人的重要性，這個集體對個人便失去意義。**最後要强調的是民族責任、民族承担必需透過個人的努力才可以體現出來，報答國家民族途徑多得很，對中國感情不能濃到掩蓋理性，中國發展成現代化國家的道路遙遠艱難，保持一種持平、理性的批判態度是實踐「愛國精神」最有效的途徑之一！

最後要澄淸的基本論點是當一個集體失去實踐、反映這個集體個別成員的願望、利益，或這個集體（國家民族）對個體成員的基本利益、自由、權利有損害或有違背的危險時，個體成員是有權對放棄對這個集體認同的感情、這種集體認同的感情便會自動消失。當讀者看完這篇文章後，或者有人會把我們的觀點攻擊爲「洋鬼子思想」、「鬼佬」無聊的學術玩意。



昭昧詹言

「最後感言」

年彥迫

談自嘲與自貶

大學流行說當今是「無穩的一代」，讀專科的同學喜歡說自己的無料是因爲「專業訓練製造成的無能」……自嘲本是知識份子所樂用的一種警世自警的待人處事方式，但那是一種流露著對世俗的想法不苟同的傲骨態度，縱然有時是無奈，難於超脫，但仍欲奮然向上的一種情操。但今天自嘲往往被濫用，而大家在自以爲有個性之餘，更可能就是在表達事實，認同於被嘲弄的生活模式，因此自嘲不成而變了是自貶。若是不自重，不自愛，難怪迷惘成了潮流，始終找不到自己在社會，在時代所能有的位置。

談學苑兩閣競選

今年的港大生似乎是大開眼界了，先是七年以來的緊急全民大會，現在是六年以來的兩閣競選。本文刋出時，誰人能出任必已塵埃落定，兩閣競選本是很具積極民主意義的，只是兩閣之出現若非是因政見之不同，而是人事不合，則意義便大爲減弱了。無論如何，有競爭才有進步，爲了要突出兩閣各自的特點，在競選期間都逼使兩閣衆人更清楚考慮自己的辦報理想及原則，自己的立場及能力，另一方面，爲了吸引選票，亦要更注意宣傳事項，加上事件新鮮，同學的關注是增加了的。然而宣傳與兩閣內部的加深反省並不一定就能使同學清楚明白到兩閣的確實分別，同學對兩閣人選亦不一定有較充足之資料掌握，因此亦不一定能合理地投上一票。誰人當選不是最重要，更重要是在未來一年的工作中他／她能實踐在競選時所承諾的理想，合作愉快。

談濫用「誠實」

大學有少撮同學好批判精神，喜歡思想革命，毫不留情地去閱讀及批判他人及自己的思想感情，對社會事物亦會作出嚴厲的批評。敢言、勇於破舊立新，誠實面對眞象本是很值得嘉許，但若是所作出的批評純粹基於個人感覺或是片面的認識，便以爲已掌握了絕對的眞理，則是很不公平的。例如，在學苑的一些文章中看到，有等同學會以爲一些壓力團體的活躍份子只是爲了滿足一己的救世者精神而進行社會政治等之改革，但他們其實根本未接觸過那些組織及人物。只是憑一兩次的講座，或是一兩篇那些人表發的文章，便去批評他人的人格精神，以爲這便是誠實地去助那些人揭示盲點，實在過於妄斷。誠實是眞誠與信實，只是一味的批判，沒有眞誠求知的態度，沒有落實的認識，沒有嚴謹的風範，則批判精神很易變成破壞性的攻擊工具。

談紅磚梯節目改革

學生會幹事總是說開放多元，但我在午間紅磚梯所見的卻盡是講座與論壇，其實大學還有很多的屬會，例如土風舞學會、音樂學會等實在可以在紅磚梯作公開活動，如舞蹈表演、示範或是眞人演唱等，更可以與衆同樂、舉辦mass dance，自由歌唱等。甚至各堂舍或系會也可舉辦一些綜合節目，使大家彼此聚在紅磚梯，更能互相認識。另外以前在紅磚梯舉辦過的競技活動仍値得提倡，讓大家輕鬆一下。活潑及充實的校園生活，不純粹是知識及閱歷的增長，亦是個人身心的發展，與人愉快的相處及更多興趣的培養，盡量享用大學生活的情趣吧。

郭瑞勞 ……齊娛樂你，「劈」晒一切避忌

大家來，小心 安心，放心，郭瑞勞老師

九七的討論到今日塵埃落定嘞，熱潮過後，大家都會好好回家嘆吓神鵰俠侶，睇吓金輪法王點樣折墮，畢竟人的情感都是來無踪，去無影，睇睇吓小龍女要十六年後，才可以同楊過重聚，立刻感到人生戲劇，戲劇人生。不過，我們廣大五百萬同胞快回歸祖國的大地，五千年來的歷史洪流，終歸與我們這迷途的小溪流滙合成江河一片，滾滾長江東逝水，中國人豈能旁枝旁節，讓外國人蹂躪至今。回想「火燒圓明園」的英國佬被拋落水池，可知大家多痛快，雖然引致戰場上全軍覆沒，屍橫遍野，但始終我們的民族出了口氣，死的已是過去，民族的貞節事大。外國人要凌虐我們中國人，我們必須回敬他媽的一記，將這種神聖的精神來面對九七，我們不用懼怕了。香港回歸祖國後，即使香港的經濟垮了，生活水準降低了，但仍比生活在英國佬的脚下安心，快慰，其實，國內的人民生活，比我們低了大截，他們也可以過得安樂，我們豈能做個只懂個人利益而放棄人民的小人。

我一直佩服那些以民族主義掛帥的同學，他們很多時候都可以掌握一套理論，堅忠不移，任何情況，無論自己的一套是否可有效果，都抓緊高擧民族主義，概念先行，原則爲主，犧牲市民的前途與生活，在所不惜，因爲這是爲國捐軀，勒實肚皮等人長肚腩，備戰備荒爲人民。港人治港嗎？這個問題容易解決，祖國領導人——我們的同胞——早日話：香港市民自己管自己，有理無理祖國唔理，要保證嗎？大憲法來過小憲法，大的要社會主義，小的要資本主義，大有大玩，細有細玩，不管大憲小憲，可以返回祖國就是好憲法，贊成中國統一你香港人，唔贊成中國統一係九龍人，新界人，邊緣人，人嚇人。法律咩，香港有終審權，問佢囉乜嘢做法律，咁話你知佢，八四年中有公佈，排排坐，聽佢講，依家大家擁護祖國，唔好俾人污染，（係污染，唔係污辱），即使未睇過將來的模式係乜東東，爲了做個贊成中國統一的香港人，一定記住要話港人治港有效，有益，有建設性，正所謂can唔 can ，唔駛驚，祖國香港一定正，雙劍合璧，打敗天下無敵手，將自己的前途交俾我們偉大的主席們，明天的太陽終會在雲霧裏爬出來，天下太平，福蔭港人，皆大歡喜，出入平安，舞照跳，鷄照叫，社會主義下的資本主義，資本主義出面包過社會主義，方便得很，港人治港照辦，Done！



我郭瑞勞深深感到國家民族的力量是如此之强大，不禁向北朝拜，祈求各位操生殺大權的領導羣，唔好去見老馬住，若果唔係，我地將來點多謝佢，仲有十二年十一個月，大家都day in day out 在資本主義下生活得苦悶無聊沒趣，資本佬壓迫我們，剝削我們的剩餘價值，等我地乜都無得剩，國內的同胞就唔同勒，人家都唔剩嘢，將啲剩餘價值俾晒國家，國家用人民的剩餘價值做飛機大炮，核彈，對付美蘇兩個超級帝國，用人民的剩餘價值養班反骨越南佬，重有個反骨無情無義的所謂國際兩孤雛個細佬亞爾巴「嚟」亞，等大家睇吓他們的落後思想，做足反教材，而且呀，重用人民的飛機大炮打個反骨越南佬，哈剩餘價值打到無嘢剩，無嘢值，用途廣大的「」餘價「」，爲祖國竪立起强大的雄姿。我郭瑞勞比起來就慘囉，雖然依家都無人識計剩餘價值，總之就每日俾班資本家剝削，最衰我唔知自己係唔係無產階級，因我幫條靚仔補習，又有自己的生產工具，如果係無產階級，實行搞階級鬥爭，無產階級專政，「隊」佢班資本主義洋奴買辦幫兇。唸吓，都係唔怕囉，祖國的旗幟在和暖的冬天飄揚，我若係資本佬，我發誓會在祖國的旗幟下變爲無產階級，等待祖國的來臨，雖然仲有十二年十一個月，但都唔算長，仲算好過楊過啦！有咗國家民族，香港即刻高度民主自治，萬事皆備，萬事皆休，其他乜鬼港人治港呀，戴婆婆的道義責任呀算老幾，有資本主義就無仁義，有社會主義下的資本主義就有道義，明未！你哋唔信我郭瑞勞呀！你最好睇吓果班話港人治港可行的同胞們，有無做過理論工作，或對港人治港的技術方法做果乜嘢，可知他們對祖國充滿信心，有間學校的小學生一聽見人地話港人治港唔掂，馬上出來喊餐死，話人地唔識貨，誓死保護港人治港。的確好，他們的聰明與智慧，早知 can 㗎啦，駛乜講咁多，理論用來吹牛就可以，點可以與祖國一家親的精神相比。再唔信我郭瑞勞，可以睇班蠢才，好似周梁淑×，成鬼日話大憲法小憲法 incompatible，仲有個爲資本家服務的御用大狀師李柱銘，叫人將香港法律轉做中文，唉！邊有咁樣講嘢㗎，國有國法，家有家規，豈能用洋鬼子之法治我偉大英雄無敵神聖全知全能的香港人，君不見祖師爺馬老大講過法律祇不過是社會出現矛盾才存在的政治工具，用來壓迫無產階級，第日香港祖國在文錦渡橋相會，盡訴昔日離愁別恨，仲邊鬼到有矛盾，無矛盾要法律來做乜鬼，若果用來班大中小資本佬，我郭瑞勞同你地班無產階級同志又駛乜驚嚹？你話係唔係，係唔係。所以我堅決反對任何反對我講反對任何人反對民族主義的聲言。

我愛祖國，祖國愛我，千里姻緣一線牽，我們在期待祖國的時候，竟然發覺有人利用祖國的形象來嚇我地。有班小學生扮解放軍企响度，用低角度影到佢好似企响到小便咁，咁都唔算衰，雖然影到祖國的軍人在擺軍威，但我地睇嚟好似自己跪在地下，搖首乞求放過一馬。他們企圖做成祖國與香港有階級仇恨，反對統一，反對我郭瑞勞做香港人，豈有此理，仲有條友企响佢跨下，我地香港人受到扭曲，我們與祖國的親密感情受到破壞，究竟佢地想點？祖國裏任何人都唔係官，我地身份平等，不容任何人歪曲我們的地位，我必須要罰班細佬留堂，認識祖國，認識我們偉大的祖國，（唱：東方紅，太陽昇…………）直到永遠。

GODOG
STRIKES
AGAIN

DOG
GOD
耶穌，你是誰？

不要和基督徒討論信仰的基礎，他們都可以用苦罪、創造論或其它「理論」來解釋他們的信仰。到沒有討論的餘地時，他們便使出他們的絕招：「所有理性的分析及討論都不重要，我們最需要的是對神的信心。只要將自己的一切交給神，謙卑地接受主耶穌爲你的救主，你便會得到永恆的生命。」

若果我們從分析哲學的角度來研究他們的語句，窮追猛問他們「救主」、「信心」或「永恆」的意義，他們根本就無招架之力，最後還是用信心草草收場。若果和他們討論「科學的見証」，他們會列舉很多信神的科學家，但卻忘記了許多著名的無神論或不知論科學工作者。結果他們又說：「科學不能証明神的存在，祂是要親身體驗的。」

主內的弟兄姊妹們，你們也知道理智在信仰中並不重要，什麼爭論、對信仰的疑問遲早會變成你們見証的一部份，强化你們的信念，更使你們陷入這個無底的深淵中。我寫這篇文章是要直接指向基督徒的心臟——他們非理性的感情癥結。我要問的是他們自己和基督（注意：不是基督教）的關係。

若果連「基督徒」及「基督教徒」都分不開的「信徒」，也無謂看這篇文章，他們根本沒有資格參加這個討論。還有那些認爲我是對他們及他們的信仰一個挑戰而要在我面前作見證的信徒，請不要那麼孩子氣，在我面前並不需要這樣的「証明自己」或「實化自己」。

我不想在這裏討論甚麼苦罪、自由意志或「上帝是否能夠創造出祂也舉不起的石頭。」等哲學問題，我要的是一個人怎樣去面對上帝。

你是否感到上帝與你同在？你很安寧，因爲神愛你、安慰你。但你也會很不安，因爲你受世界所引誘，你要經過自我的掙扎才可以找到神。當你相信祂後，你會認爲以前及現在的生活都是神安排的，那是何等美妙呀！

你要將自己的靈魂交托給基督，讓神去決定你自己的生命，因爲天國是屬於你的，你會有永恆的生命及快樂——好一宗驚天動地的買賣！信耶穌，得水牛（永生）！

基督徒是出賣自己的人，因爲他們以爲出賣自己便可以得回自己，凡失去「生命」的，都會得到生命，他們將自己的靈魂交給上帝，讓上帝「透過」他們來作一切決定及行動，榮耀歸於神。

他們處處可以得到神指引，若果感覺困難及焦慮時，便祈求神幫助，賜力量給他們。當他們看見世界上的「邪惡」及「苦難」時，便說這都是因爲人背離了神，而神卻給人類自由意志，他可以選擇是否追隨耶穌，但只有基督才是人類的唯一救主！

基督徒是一些逃避自己的人，他們懼怕決定及抉擇，因爲他們抵受不了這些決定所帶來的疑慮。他們害怕未來、紛亂及自己前途的不明朗，所以要將自己的靈魂賣給基督，以求安寧及肯定。他們更加害怕死亡，所以要逃避，要欺騙自己可以得到永生。他們以爲自己有「自由意志」，殊不知他們「接受」了上帝後便完全不「自由」，身不由己。

基督徒和基督是有一種親密的個人關係，耶穌既是他們的救主，又是他們的「愛人」，凡事都扶持他們。耶穌的形象混合了慈父、慈母及愛人的特質，難怪基督徒可以爲祂瘋狂。祝福那些瘋狂但又冷靜的殉道（情）者！

當然相信及追隨基督也沒有壞，——只要他們不會認爲基督是絕對眞理便行。人畢竟有感情的需要，追求一些自以爲是永恆不變的東西，才使他們安全。若果可以永遠依賴耶穌，不需要自己去面對存在的疑惑及焦慮，那又何嘗不好？用「自由意志」去決定放棄「自由意志」——這就是將自己的靈魂賣給上帝的過程。這就是他們的「抉擇」！

可惜大部份基督徒都以衞道之仕自居，以爲自己所信的是法律及道德標準，宣判思想或道德有異的人爲不道德（例如「烈火青春」、同性戀非刑事化等問題）

基督徒認爲世界上最大的罪惡是否定神及耶穌，他們將世界的苦難歸於人類的妄自尊大，不肯虛心地承認上帝。結果是他們透過上帝便可以「妄自尊大」，作他們的見証——神是何等偉大，到處去宣揚「眞理」

有些基督徒的容忍度非常有限，我還記得有人在某電台的哲學入門節目中講及「無神論」，介紹羅素對基督教的批評，接著便有基督徒去信報紙，大罵該節目的講者，要求禁制「無神論者」在傳播媒介中散佈反對宗教的言論（我可以大罵專講耶穌的「突破」，但不會要求「禁制」該等節目）。這類基佬連言論自由也不放過，可想而知他們「唯神」的心態。

聖經有云：「神愛世人，甚至將祂的獨生子賜給他們，叫一切信祂的，不致滅亡，反得永生。」眞善美都是由神而來的，若果與神隔離，人便失去一切，只有邪惡、罪孽及苦難，所以不接受耶穌基督爲救主的人，都會「滅亡」。基督是勾命判官，凡是出賣靈魂給祂的人，都會被救贖，而否定祂的人，就會得到應有的「報應」。不要以爲基督徒所宣揚的愛是無條件的，神正好是他們的起點及終點，否定神就是否定「愛」。

基督徒大多會自以爲很開放，別人很陝隘，不能「接受」他們，其實是恰好相反，因爲他們本身器量有限、思想陝隘，所以不能接受別人對他們的批評。我會認爲他們的思想和器量與他們所相信的有關，因此我是强烈反對這類信仰的。

有人會說耶穌是「神經佬」，我倒有點同意，現代瘋人院中也有很多人自認是基督。若果參閱聖經，便不難發現耶穌的行徑及思想有「精神病」的傾向，（史懷哲博士就曾爲祂著書辯護）。基佬（尤其是原教的基佬）或許也會認爲精神分裂病者的幻覺是上帝的顯現，而妄想系統爲信心的展示，誰會知道他們所見的、所聽的、所感覺的又不是精神分裂的徵狀，或是魔鬼的試探？

以下是我對基督徒的一些看法，所謂「基督」只是人類本身對「慈父」、「慈母」、「愛人」的一些投射，換句話說，「基督」是自我的一部份，這個投射（實在是自欺欺人？）可以滿足基督徒的依賴及安全感，但這種投射過程的對象只是一個幻想，而不是一個有血有肉有反應的人，所以基督徒的理想並不是在這個世界，而是天國。

神特別喜歡無知的人，天國是他們的，因爲知識就是「邪惡」力量的來源，亞當夏娃吃了禁果，得到知識，可以辨別「好」及「壞」。麻煩來了……

我不想在這篇文章中研究神的形象，不過我要强調這和人的形象有很大關係。整本聖經都充滿人怎樣肯定及否定他自己的過程。

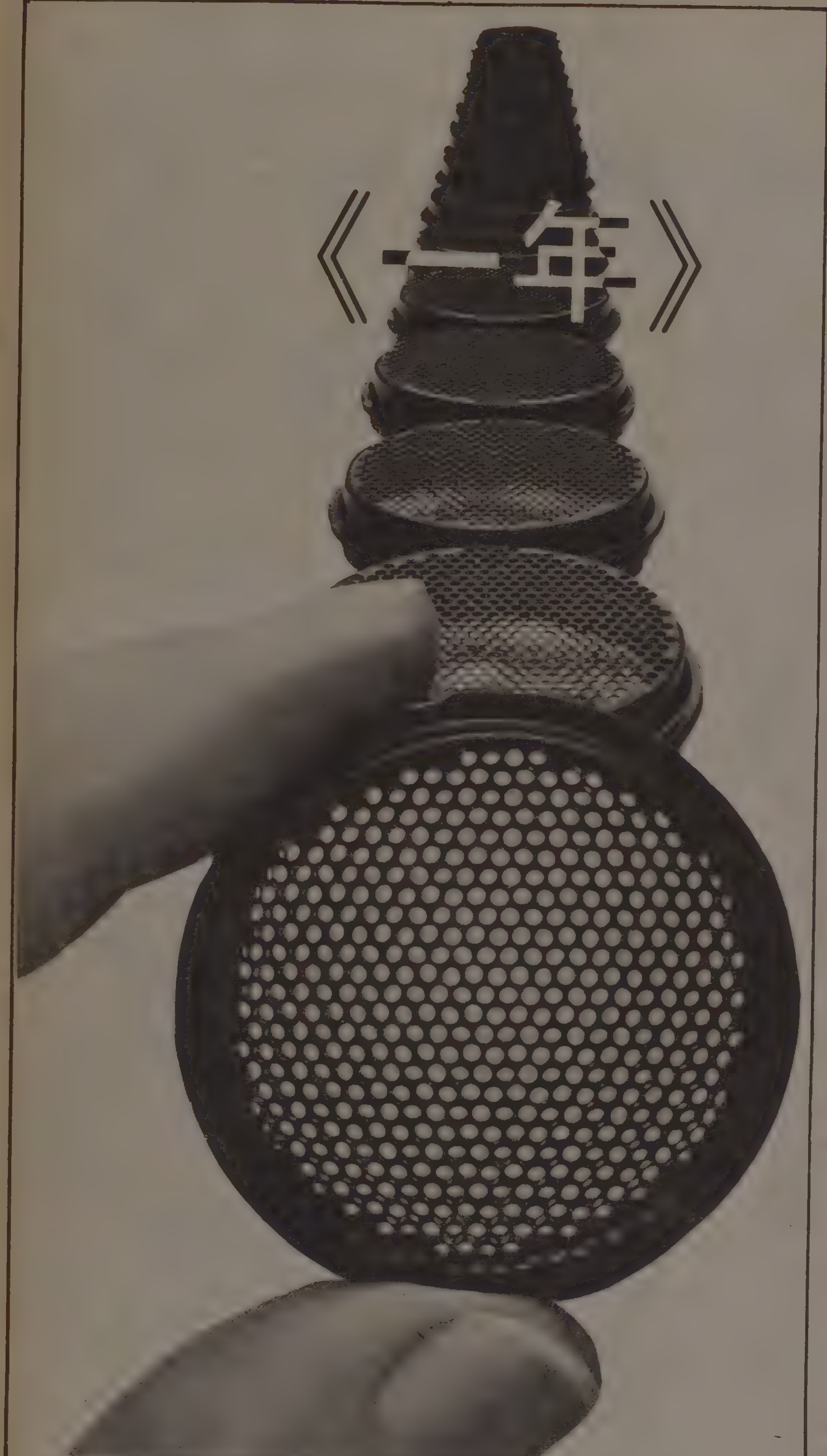
這篇文章可能會引起各護法的「商榷」……等，我也歡迎他們這樣做，但我不會爲他們做「見証」。順帶一提，基督徒的心態也適用於一些「民族主義」、「道德主義」或共產主義的信仰者。「烏托邦快到了，你們應該悔改，誠心所願。」

基督徒及基督的關係只是人類存在的精神狀態的一個反映。可惜接受了基督後就很容易走入一個自我封閉的系統中，使人盲目、陝隘，這些「泛基督」主義不單引來一些清教徒的思想，而且使一些基督徒恃著自己的信仰，便可以狂妄囂張、橫蠻無理地要求控制別人的言論及思想，爲他們的「神」作見証。

唉！總之神也好、魔鬼也好，都是靈魂的收買佬，順我者「生」、逆我者「死」！

八三年聖誕前夕

《一年》



八月十九日，天氣晴朗，匆匆忙忙到香港大學文學院事務處接過一大疊密密麻麻的文件，於是半個月來，都被大堆手續事項、學會宣傳細則，及各種各樣規限所煩擾着。幸好，腦力、體力都隨白天的汗水流去，剩下來的晚上，最渴望做的便是睡覺。夜深了，一切俱平靜下來，柔和的夢裏，再沒有喘息聲，只有微風輕撫海洋的聲音，很輕，很輕。

春天

九月開始沒有做暑期工了，一切都悠閒得可以，那一份份關於大學的資料，反而成爲我啖之不盡的甜品——不是甜品不盡，而是那種芬芳，化成了一條條小小的糖川，在我的體內暢流。

我坐在沙發，一頁一頁的翻着，逐字逐句的嚼着。Katso（天主教同學會）！這是怎樣充盈着光華的團體。從前學校只有C.L.C.(基督生活團)和A.O.P.(祈禱宗會)。如今，除了C.L.C.外，還有細胞小組，充滿生命力的在大學的身體裏運作；有傳揚福音組，是一枝枝一排排銀白的號角，吹亮一個角落；有神學組，是潛修苦練一切神聖力量聚集的貝中之珠，當殼開光耀時，天地間斗心中的冷漠無不被驅走；於是我可以長坐千年萬世，仍然不感到絲毫疲倦。

時間走得那樣美妙，猶曼舞於我的心場。我可以打開雪櫃，斟一杯可口可樂，但我沒有。我也可以看電視，可以聽收音機，甚至可以聽錄音帶的《我是中國人》、《中華民族》，不過，並不是人人都有機會成爲國事學會一員。單看宣傳項目，便激使我的血翻起大禹的淚來。周年主題《共產主義在中國》、昆明交流團、國風等等，都使我接近一個眞正的中國人，一個可以快樂地流淚的中國人。

還有文社。研習班！創作班！寥寥的宣傳文字便升起一縷縷柔和溫馨的學氣息，舒解我每一條久已僵凍的肌肉。墨本已凝固，但文社的和風快要吹來，將使原子筆能順滑地溜在紙上，劃碎冰冷，現出河間縱橫的溫暖來。

此外還有不勝枚學的會社，還有林林總總的運動。

當然，我絕不是莊子，但我確然是蝴蝶，卻是隻不死的蝴蝶，永遠翩飛於世上。

從前我只去過一次宿營，但這個九月，我要去三次宿營，全是大學學會的迎新營。同學說，入迎新營可以認識更多師兄師妹及同級的朋友，對適應大學生活有頗大的幫助。一些過來人則認爲入迎新營只不過玩幾天高高興興，過後便都煙消雲散。兩種見解我都聽過了，但無論如何，愈接近迎新營的日子，心中異樣的喜悅便愈濃。其實，這幾天也很開心，我看武俠小說，遠遊天涯，遙訪明月；又泛舟詩海，偶見驍勇漁夫，則隨之搜索巨鯨的踪跡，賞日出，賞波浪；而我肯定這是不敗的旅程，我的船是不沉的。儘管如此，迎新營將此這幾天浪遊更美妙。

夏天

迎新營確是美妙，但絕不僅止於美妙，最重要的是能在起落之中尋到自己的力量。這是來自太陽的力量！東君炎炎的力量！

第一個迎新營是九月六日至八日中文學會所辦的，這是個重要的起點。我發覺我絕非只能夠獨個兒的看書、下棋、保持惱人的緘默。開始時是有點拘謹的，但每個組員都蘊含一份熱，在自我介紹的遊戲中，在齊唱的歌聲中，我的火苗也逐漸滋長起來。

組長劉（註）是個模範的大學生，不特如此，實在是新一代有爲的中國青年的代表。從她的言談舉止中已隱隱窺見大學者大偉人的影子。她的光和熱不輕易爲人見到，卻是燦爛內斂、燁燁蘊含；她走過時也無聲息，卻實是一抹淡彩颼過，周圍的空氣也被灼熱。還有那個好傢伙林，眞是條漢子，他認眞敢言的態度，在那晚談話中充份表現出來：

「我不讀中文，是因爲中文可以自行修讀的，爲什麼要放那麼多時間下去呢？……中國積弱多年，絕不是讀中文可以解救的……看看那些研究中文的博士，整日埋頭在那些古典經籍之中，究竟有什麼用？不是說全沒有用，而是值不值得將那麼多人力物力放在其中！而那些所謂研究中文的學者，對其他一切茫然不知……」大膽、激烈、燒斷筆桿。或者他一時說得過了份，然而滔滔如黃河之水，最易清醒人腦；縱然我有不同意的地方，仍不得不暗自佩服。不過我的不服氣亦同時愈積愈厚，被激得難以抑止，最後終宣洩出來。我說得不多，但我感覺到，我被東君的兒女感染了，我也生出一點點力量來。

對我來說，由九月十二日至十四日的E.S.C.L.(英文學會)迎新營是一個段落，由九月十四日至十六日的Katso迎新營中，仍得以認識更多不同性格的人，有陳××之大義，Winnie Ho之含艷，陳偉×的仔細，華仔的不羈縱恣，都不覺地擴闊我眼前大道；甚至最後一天想提早趕往Katso迎新營時，反倒有依依不捨之感，而E.S.C.L.主席陳××之臨別話語，時似有無形的溫熱氣流，要將萬事萬物提昇，而迫使雜質沉澱。

Katso迎新營更將我的情緒推往另一層天上，我更加感到太陽的熱力是無所不在的。特別由於部份Katso的兄弟姊妹已在迎新日認識，此刻再聚，自然生出一點親切感來。大家一起熱烈歌唱遊戲，誠心分享討論，而最有意義的是關俊棠神父的講座。

關俊棠神父講得好極了，如驀地燦放出一朵莫可迫視的光燄，一瓣瓣的光輝，照通衆人的迷竅；其實，他講話時是溫和而面帶笑容的：

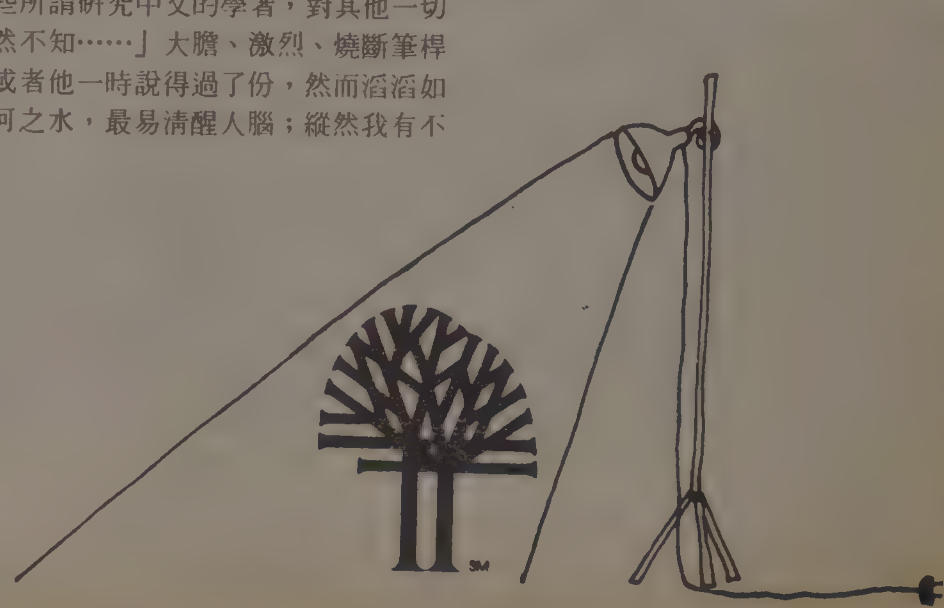
「信仰的一大危機，是沒有眞正透徹的想過所信的東西，於是，信的只是從別處聽來的觀念，這不是眞正的信仰，而是借來的信念而已……信仰單從神修方面去做是不夠的，還要去實踐，做一些實際工作，兩者是不可分割的，這樣才能鞏固我們的信仰……」明明沒有激烈的言詞，但盤繞心際的熱流卻欲沸騰。

我一定要盡量把握這三年，要做個好好的基督徒，頂天立地的中國人，並在文學領域中加上一彩頁。

夏末

正式上學的日子近了，心情頗爲起伏不定。然而感覺絕對和以前不同。從前臨近上學，自然生出恨暑假已盡的概嘆；如今身體似冷似熱，我，抬頭呆望忽明忽滅的光管，不知應否一任它閃動着。

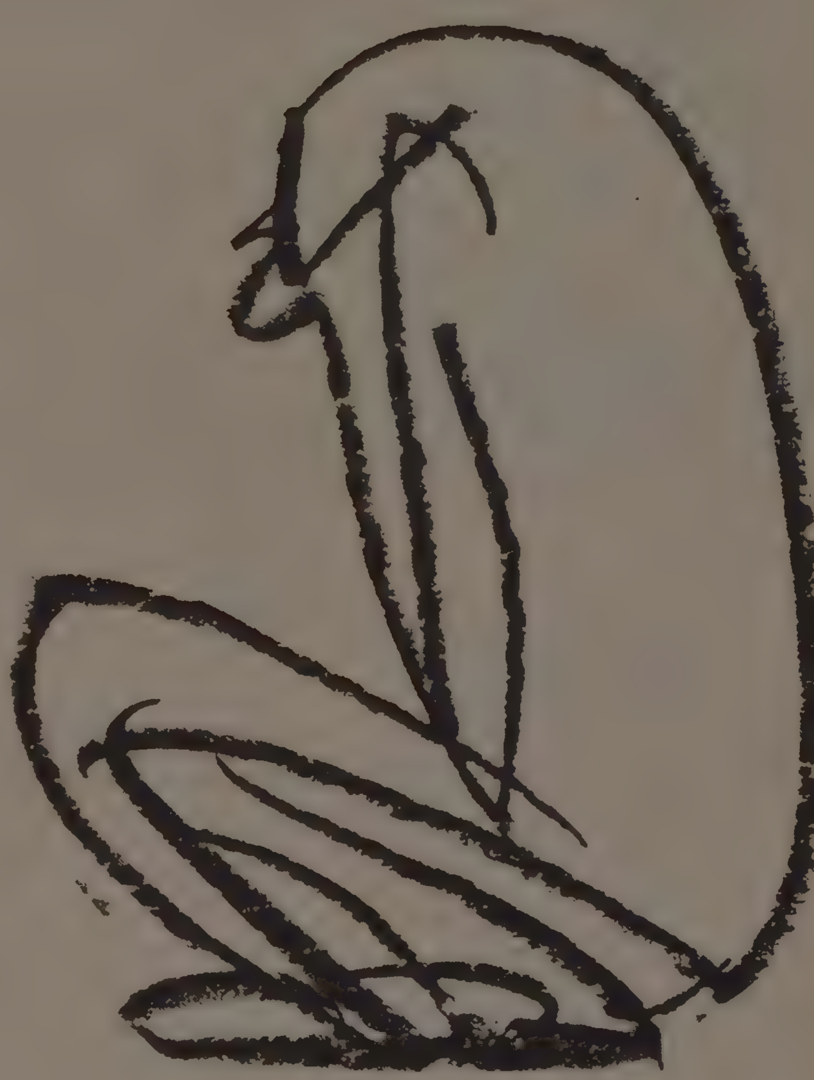
九月二十日晚是Katso迎月，大家玩得倒也開心。一起談笑着，吃糕餅，唱聖歌。中秋節那晚獨個兒去香火燒圓



明園，好戲！雖然我到底不似年前看戲那麼投入，但心中的火仍和圓明園的火應和着。

我有力量！我要好好把握大學的光陰。九月廿三日是第一天正式上課，但當天我沒有課。回到學校，到飯堂坐坐，入圖書館逛逛，到處都那樣美好；人們說冷氣太冷，我仍自穿着夏威夷恤遨遊。到五點鐘，要開國風（推廣國事知識的刋物）專題的會議，題目是政協，氣氛十分融洽，大家都熱烈地提出意見。七點鐘是文社追月約定的時間，眼看國風會議到七時十五分仍未結束，不得不辭別國風諸人，而和文社人會合。那晚天色比中秋夜好得多，遙看天際，月亮慢慢由半個變成全個，終於脫出巨塔的遮掩。這是充實的一天。

於是，我的大學生活開始，我讀中文、Compar. Lit.（比較文學）、Poli.（政治科學）。我做國風編委，去訪問政治科學系的梁君國，訪問歷史系的金思愷；逢星期二晚上去開Arts Cell（文學院細胞小組），星期三晚則是神學組，星期四晚是文社研習班或創作班，星期六下午則是C.L.C.。





秋深

最近愈來愈感覺到，讀文科並不是眞的有那麼多時間，表面上是一星期九課講　，但事實上還有四小時的L.A.S.（文學院强迫性的英文課），三課　修；加上時間編排得頗爲散亂，自己的時間實在不多。忽然間，我感覺到自己十分疲倦。

不是嗎？星期一那課Poli.，我總是烏眉瞌睡，到尾多數是問同學借筆記補抄課上所講的東西。而且，國風也幹得膩了，如果不是這樣，我又怎會借辭推掉胡××（國風編輯）的建議，不和她們同去訪問徐四民？

前幾天又遇見林××在圖書館二樓排隊借閱參考書，我前去和他打了個招呼，他燦爛地笑了，他仍然是條好漢子，我不覺地自慚形穢；我的步伐，也是跛子的步伐。也碰見過劉××幾趟，愈後的一次，愈覺得自己不能在她面前挺立，我的書實在讀得太差勁了。

我曾以戲言似的口脗對文社祥貴說：「我已經心力交瘁。」這是戲言嗎？

十月一個星期二，我是具行屍；我甚至忘記了十時四十分的課，這是個黑色的星期。

已經過了六點鐘，人還沒有到齊，幾張熟悉的面孔在愉快的傾談着，我沉默，我無話想說。眼瞪瞪的斜向上望，可以避開各人的目光。牆和天花板，都是那種模模糊糊的顏色。

終於衆人都到齊了，喧喧鬧鬧的，似乎在談着些樂事，還未想入正題。但主題始終說出來了：

「這次想大家答三個問題，大家可以用紙將答案寫下，然後摺叠好。第一、是你們自己最喜歡什麼顏色。第二、是你們最喜歡什麼。第三、是你們最憎厭什麼……」人人談談笑笑，聽了這三個問題都似很興高采烈。我拿着那一小張白紙緩緩抬頭，看見人人都若有所思，或含笑，或皺眉。最後，大家都寫好了，一張張答案，都在哈哈哈的歡愉聲中讀着。有人喜歡藍色，有人喜歡黃色，有人喜歡紫色；最憎厭的是被人欺騙了，或污穢的事物，或遇着不守諾言的人；有喜歡和人隨意暢談，有喜歡讀書，又有兩人喜歡獨自沉思冥想。

其實，沉思冥想每每是最可怕的事，突然間，盲了，死了，被怪獸吞噬着，一口一口的細細咀嚼。

我那張紙也被人讀着了：

「喜歡的是紅色，噢！我知道了，是你！剛才輪流說出喜歡的顏色時，只有你說喜歡紅色的！」收歛得意的神情，又垂首讀着：「最喜歡的是安詳，最憎厭的是……肉身拘束，咦！什麼是肉身拘束？……」

的確，我太需要寧靜，太需要安詳了，怎樣才能跳出肉身，而無己無我？我不知道。

我喜歡文社的人，這種感情不斷加深，雖然我像個被攪搾淨盡的乾橙渣滓，但一旦見到文社的人，和他們談幾句，仍能得取苦中之樂。一晚研習班完畢後，他們學行幹事會議，我仍留下來旁聽，繼而加入傾談，聽着Winnie（不同於Winnie Ho）、Fanny、Ivy、冰等訴說落莊（港大術語，上莊即任職幹事，落莊即卸任，1em⁶莊即連任）情由，一年間之苦處，傾談處甚至旁涉人生、壓力問題；我醉了，我沉入忘憂之醉，解愁之醉。

祥貴和我的觀點不盡相同，但和梁君國的論調頗有異曲同工之妙。梁君國說是悲觀奮鬥，而祥貴說時，總帶着他那諷盡世間愚昧，調侃今古人物的笑容，道：

「因爲我明白到悲觀的實情，所以我樂觀。」

也許我們的觀點其實是相同的，不過，我始終是悲觀者，縱然我樂觀，我仍能立時察覺到這是霎時間的幻象。我甚至在新一屆幹事會議上說：「我覺得我們都有一定程度的悲觀情緒。」

我終於決定做文社幹事，雖然這可能是大錯特錯的選擇。我做幹事，但我依然是個有心無力的人，或者還會帶給文社沉重的負累。甚至乎，我可能是無心的，只有在醉後，我的心才煥發起來

秋深，此刻確是深秋，但大學裏沒有秋風吹落葉蕭瑟的聲音，瑟瑟的是不休的打字聲，和翻動紙頁的聲音。

嚴冬

已經是十一月十九日，天氣日比日冷，我也穿上長袖恤衫和外套。每晚，凜凜寒風都催我眠，我要睡覺了，只願太陽不要昇起來，好讓我靜靜地在被褥的庇蔭下繼續生存。但是，Poli. Essa還未交，星期二Compar. Lit. Tutor.（　修）前又一定要讀完《Werther》（少年維持的煩惱），星期二晚上卻是中學Speech Day（畢業禮之日），但第二天卻要交作文，星期五還要交《燈火集》讀書報告。寒風來得太凜烈了，催人睡而不許人睡。或者，這並不是風猛的關係，只因爲我脆弱，只因我不是松樹。我要斷折了，如一切脆弱的樹，軀體若樹皮一片片的龜裂，終於，在一個風吼的晚上倒下來。

如今唯有等吧，等聖誕節假期的來臨，希望到時能夠翻身。

望春——望春——

望春……望春……

八三年十一月十九日

香百豪

註：本文作者所談及的同學，均確有其人。但鑑於他們未必願意以眞實姓名刊於《學苑》，所以在作者同意後，把他們的名字删去。

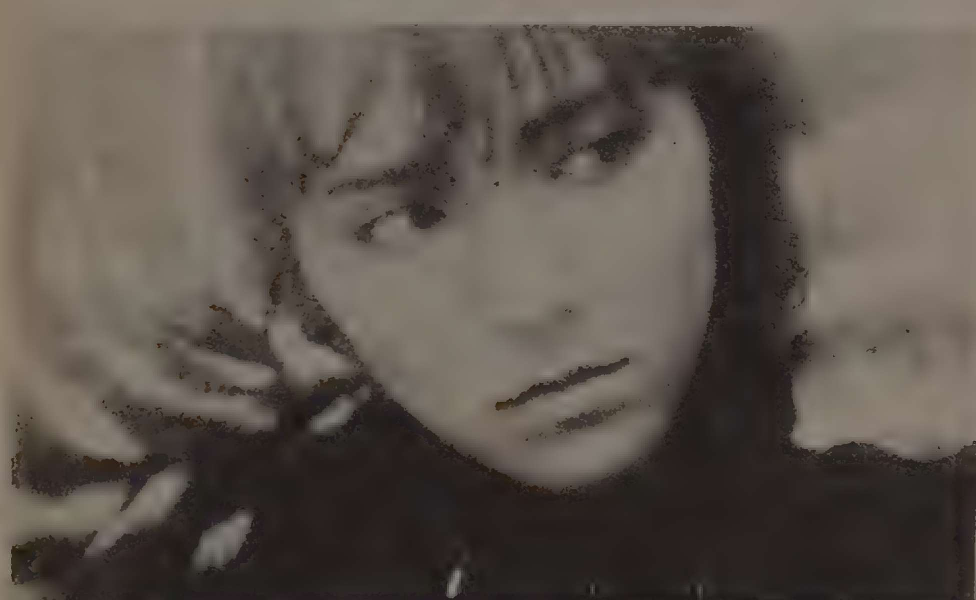
——文[illegible]

寄

汪慧文

凜冽的寒風下，松樹顯得異常的挺拔蒼涼，它還要經歷幾番嚴冬呢？暮色越濃，更多的落葉，迷茫地飛舞着、散落着小徑上。還有多少片枯葉要辭別老樹，獨羈於天地宇宙之間呢？幾番離別、幾番痛苦，交織着人生的樂章。痛楚是那無言的一卷枯葉！

我愛那一片黃葉，它附上了我無盡的懷念、親愛；載着我無言的悔意，高高的飛，向着那遙遠又遼遠的地方，散落在宇宙的另一端。我想，這一彎枯葉飄落在四季綠草如茵的原野上，是多麼的惹人注目。爸爸，想你也必定會留意到吧！當你收到那一片枯葉時，祇要你把它緊緊的貼在心房，便可以聽到你底女兒的細語；祇要你凝視着它，便可以看見你那倔强女兒的淚珠。你閉上眼睛，也能夠感受到你女兒的懺悔。爸爸，請你小心的珍藏它，因爲它會告訴你一個故事——一個小女孩成長的故事。



那是許久許久以前的事了，但記憶還是那麼鮮明；家，永遠是寂靜的。我祇聽到鄰家小孩與父母親嬉戲時的笑語，或是受責時的訓語，我的家，還是那麼冷清！母親上班後，我總愛與妹妹躲在床上，因爲，那幽暗、寂靜的小房子，最溫暖的、最親切的，還是那張小床。

我也喜歡與鄰舍的小孩耍玩，祇是，當我們談及「父親」的時候，我便會沉默，又沉默着。不知從那時起，我妬嫉同學們的父親能接他們放學、我妬嫉別的孩子能依偎在父親的懷裏、我妬嫉他們能與父親嬉戲、親熱，我妬嫉他們！但，我從不羡慕！我告訴自己，我不在乎，「父親」算得上甚麼？我有母親便足夠！「父親」，祇是一個每兩、三年回家一趟，忽忽而來，忽忽而去的人。

「他」是那麼陌生，彷彿是捉不到、抓不實的飛絮。這樣的一個人，我絕不在乎！

但，其實，爸爸，你知道嗎？我眞的着緊！我多麼渴望你能停留多一會兒，那怕是一分一秒；我多麼渴望你能參與我的畢業禮！我在乎，眞的！

還記得，一年夏天，我和妹妹在家，忽然一個黑實的男子闖進來。祇有四歲的妹妹瞪着圓圓的眼睛，稚氣的問我，你是誰。我愕然了。「難道爸爸也不認得嗎？」那一刹間，我捕捉到你臉上掠過的一絲痛楚，眼中浮起的一泛淚光，映照着那一對陌生、猶豫的女兒。爸爸，你心痛嗎？妹妹反映着當年的我，那般感受。或許，你不忍再歷此痛，這次，你也把我們帶到你的王國裏。

非洲——你就是在這神秘的地方工作。我好奇、懷疑、探索這裏的秘密，它是怎樣的留着你，能使你離鄉別井，拋妻棄子。

這三年中，我就像那屈折在莖軸中的幼芽，極渴望着成長。我極渴望父愛的滋養。我近親你、接觸你、戲弄你。我總愛跟你整山跑，瞞着媽媽往深谷爬山、往深海釣魚。我故意的和你鬧脾氣，或許，爲着那種抑壓已久的報復心理，我愛使性子，一次又一次的惹你傷心。我知道你不會嚴厲的責罰我，我知道你處處容忍我，因爲我在提醒你，你是沒有資格的，在我自懂人性以來，祇有媽媽是眞的關心我，愛護我。我生病時，她衣不解帶的看護我；當我爲成績頹喪時，是她在旁鼓勵、支持我；當我快樂時，她是第一個來與我分享榮耀的人。還記得嗎？我曾說過，這個世界上，祇

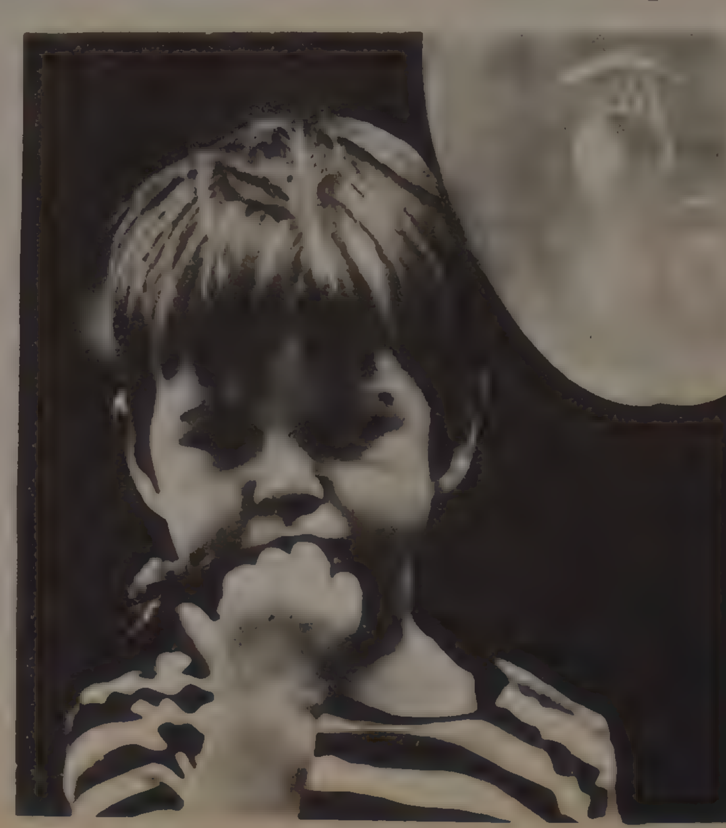


有媽媽才有資格教訓我。但爸爸，我知道這句話對你是多麼的不公平，多麼傷你的心！

我永遠忘不了，那次，你多麼的震怒。記不起我怎樣的氣你，祇記得你鐵青着面，沉痛地一字一句，清清晰晰的嵌入我心底深處：「你可以不認我作父親，但，我始終是你的父親」。那一刹，彷彿世界的一切停頓了，我的呼吸也停止了，但我很清醒，我能深深的感受到這句話包含着無比的痛心；這句話付與我無比的慈愛、諒解。我願意以一赤裸的心來承受這份父愛。這件事，肯定了你在我心中的價值和地位是多麼的重要。我找尋到自己的根；我們是多麼的相似，那份固執、那份倔强，對感情的執着，我們是多麼相似。爸爸我是你的女兒！你的女兒成長了，她能理解、肯承認你的愛。

你很放心的讓你的女兒回香港獨闖。因爲，你相信，飄遠了的葉子要歸根了！無論我受創、失望、沮喪時，我會從你的手中，透過點點墨跡，找尋到支持。即使，我如枯葉般枯槁絕望時，你也能令我重新站立起來，面對更多的挑戰。或許，你的女兒，總是那一片枯葉，時常渴望從你手中，獲得滋養而重生。

爸爸，請你再一次緊緊貼着那片枯葉，聽一聽你女兒心底一句說不出的話：「爸爸，我愛你！」



台灣行脚七首

之一　天雨台大

不幸八月錯嫁給了雨
不幸椰樹只能無聊地流淚
單薄的季節
容納不起
一個哭泣的下午

文學院的大門緊閉如沈默的唇
淒涼的文化正飄搖
在另一個角度裏
椰林大道窄成一把躺着的梯子
在某一灘雨水上
認可了僅有的天空

也不理會停雨或者是不停雨
也不懼怕雨季之後還是雨季
我將撐作一株傘形的樹
靜觀八方風雨
交疊而過

之二　花蓮的海

我的心靈是一塊兜着海洋的盆地
只擧巨浪，不泛漣漪
只載天空，不照人影
如一獸曠古的洪荒
我不要歌聲，也不要溫情
只愛一地層的冷，一死火山的靜

一天一個少年濯足在我潮漲之時
他哼着歌兒，燦開眼眸暖暖的顏色
復扣一掬掌陽光送我，向我俅俟
直至幾時他的族類不用隨水線直立、倒垂
直至幾時像水族的他們可以重返陸地進化
直至幾時不必再在甲板上發芽而在泥土
盛綻漫山的稻米、玉蜀黍

我說，我本來自那山海經
多少年來洶湧過幾翻滾滾歷史的怒吼
但如今我已衰老得不能活動
我的無窮和不朽已隨腥味的風暴擱淺

他聽不到回聲就軟癱成一灣海濱
把一雙掰開如死蚌的眼神放逐
深深的沉澱入我的心裏……

唉，我水成岩的心靈凝結爲暗紫色的血塊
緩緩，寂靜的擴散
耆耆欲飛的浪被僵化作筋肉憤張的石像
浪唇嘔出的泡沫
叠成一犀角一犀角翻灰白的尖石
我開始鄰鄰的龜裂
於是，我從死亡的縫間隱退
向那古典卻不文明的東方
緊抓最後一股空氣

之三　橫貫公路

向山
作高速上拔
穿鞋繩子一般
在籃球鞋的鞋孔中攀爬

且冷卻心胸的馬達
且張緊皮膚的千慮
且呵濛車窗的風景
我將怎樣把糾纏結着的思想冰封
在涼血的老太陽下

不要相信登高可以博見
更不要相信凌絕頂就可以覽山小
山巔最高的一點叫茫然
是霧罷
淒冷得像襪子的白
空無所有

之四　台中中元節

線香萬縷
縴起一鑼鼓的冷月
膜拜百遍過後
合什的心靈夾成蟬翼輕輕的飛
在拈香的手之間
拜見的信徒
雙目低垂如木船桅上脫落的帆
傾聽算命人指音的錯落
與及街角的開賭漢
碗中骰子互撞的瘖瘂

之五　溪頭杉林區

杉林開始陷入厚厚的沉思裏
遂不經意地墮進漫山的霧内
我只在邊緣走動
偶然感覺　一些寂寥　一聲
狂嗥　一排步伐　一盦水氣
遼闊的山脊可能是某種假象
杉樹的叢林也沒有陰影神秘
我只記得那煙霧
嚐試描繪　整個峽谷的泥土
儘多伸得畢直挺瘦的手指尖
有的修長　有的剝落了肌肉
似都在屈點着許多死亡
許多萎謝和久被遺忘的名字

之六　高雄遇瞽瞍老人

不復有少年浪蕩的心
擲過的流星眼底永兜不回
如乾涸的深邃黑井一口
淒然汲起
一點一滴飄泊得很久的苦鹹味
他絞起沉重的記憶　於冥黑中
啟綻
猛然聽見
鐵銹的錨不斷撞擊井旁成千種巨響
而航行，空懸在沒有水的領域裏

奔突的列車空捲一路鴉黑的塵沙
流浪，在無邊際的夜也問及去向
日出之前列車隆隆巡進
接去長達千多里的埋葬
飛砂再不像無望揚自四方
因搖盪已成習慣
已成一首奏不完的悲歌
倘若穿胸而過能稍停痛楚
他漸次懷疑
入洞以後是不是已駛進一截純黑的永恒

之七　台澎輪上

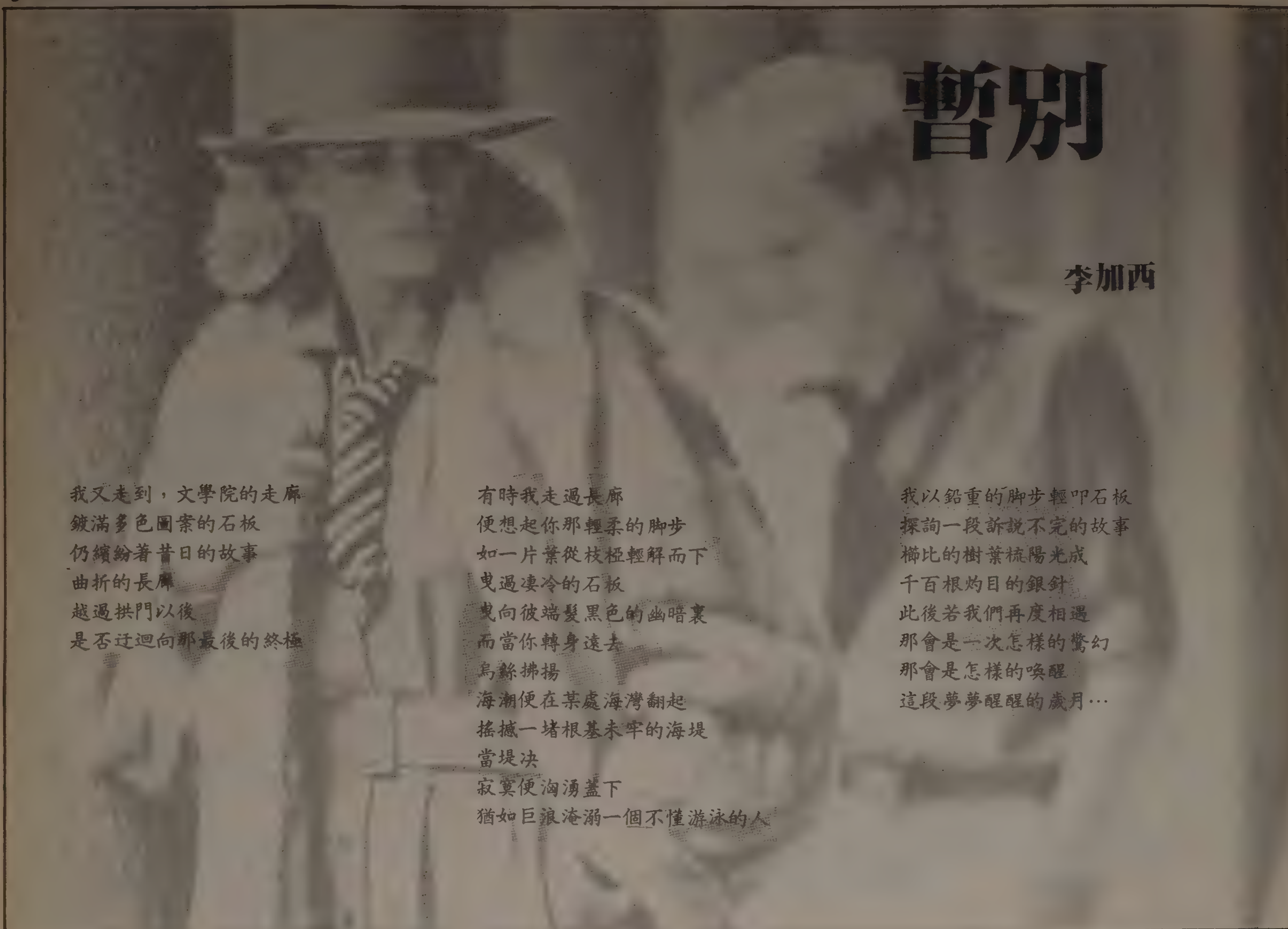
左舷。搖板
右舷。天秤

我平臥
水線側着
鼾聲暈眩
往艙底
滑落

如一根飄木
讓鷗棲止
過峽人
且浮且落

通風圓窗
海
間歇出現

八三年十一月定稿



暫別

李加西

我又走到，文學院的走廊
鍍滿多色圖案的石板
仍繽紛著昔日的故事
曲折的長廊
越過拱門以後
是否迂迴向那最後的終極

有時我走過長廊
便想起你那輕柔的脚步
如一片葉從枝椏輕解而下
曳過淒冷的石板
曳向彼端髮黑色的幽暗裏
而當你轉身遠去
烏絲拂揚
海潮便在某處海灣翻起
搖撼一堵根基未牢的海堤
當堤决
寂寞便洶湧蓋下
猶如巨浪淹溺一個不懂游泳的人

我以鉛重的脚步輕叩石板
探詢一段訴說不完的故事
櫛比的樹葉梳陽光成
千百根灼目的銀針
此後若我們再度相遇
那會是一次怎樣的驚幻
那會是怎樣的喚醒
這段夢夢醒醒的歲月…

小子，我要結婚

小子，我要結婚了
素白婚紗，黯藏
桌上陰鬱的一角
高貴的高跟鞋一雙
引領我到
玫瑰編織的地毯
待我躡足輕輕踏
輕輕踏進，家樣的安全

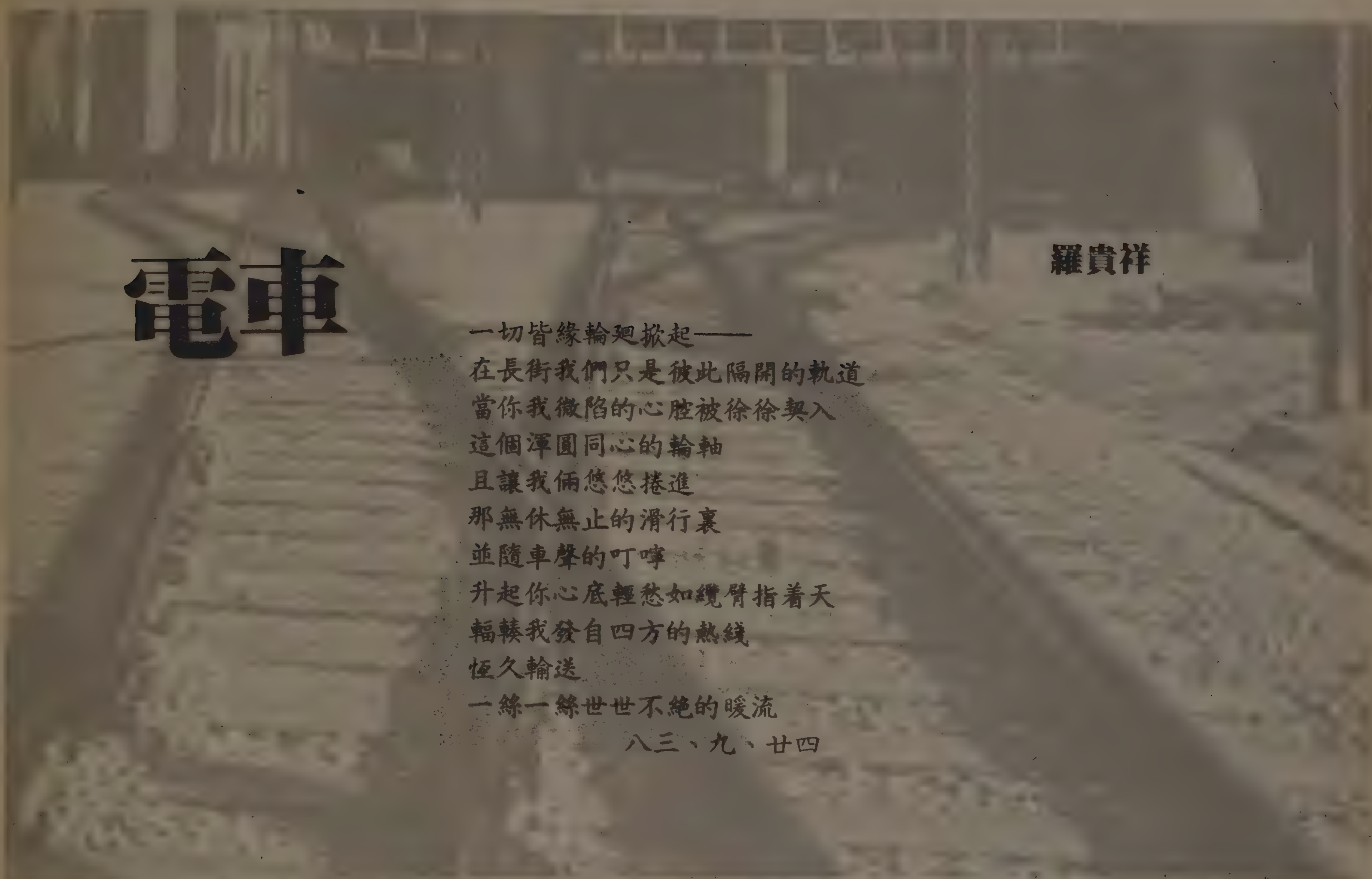
小子，我要結婚了
噹噹鐘聲
響一個晴朗的週末
我彷彿看到那些小天使
那些輕駕白雲的小天使
披我一髮的幸福，快樂
　幸福總如繽紛的碎紙
莊嚴的古琴
奏我最後一午的古典

小子，我要結婚了
爸爸年老的手
輕攙我走，最後的幾步
讓我想想，那教壇前的他
必然像你一樣
我歡樂時，以嬰孩的笑相伴
他必定像你一樣
當我凝神側向
古舊的回憶
以堅定溫柔的雙臂
擁我到目前

唉，小子，我眞的要結婚了
你一定要來看我的婚禮啊
縱使你不來
我也會揀懷抱那一朵
最濃郁的紫羅蘭
輕放
你
墓前

李加西





電車

羅貴祥

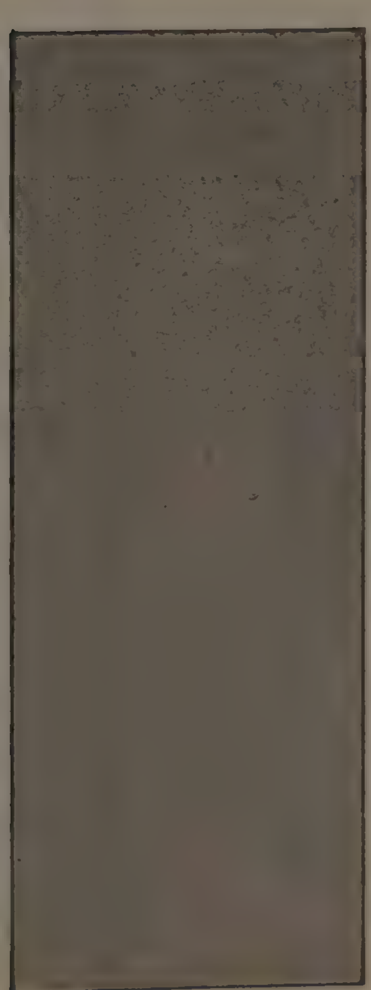
一切皆緣輪廻掀起——
在長街我們只是彼此隔開的軌道
當你我微陷的心腔被徐徐契入
這個渾圓同心的輪軸
且讓我倆悠悠捲進
那無休無止的滑行裏
並隨車聲的叮嚀
升起你心底輕愁如纜臂指着天
輻輳我發自四方的熱綫
恆久輸送
一絲一絲世世不絕的暖流

八三、九、廿四

山道

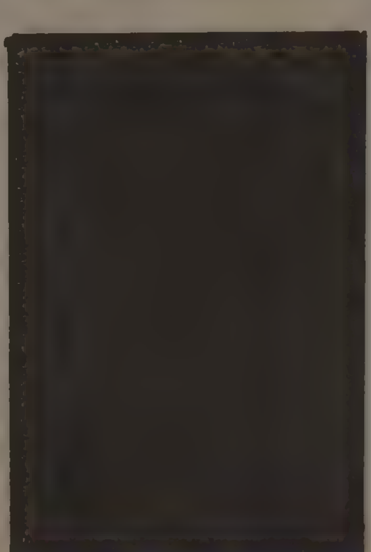
李加西

蜿蜒向上面多樹的山(註)
每天我們總得
開始往上的攀越
先是床頭鬧鐘的吵鬧
街角處炒麵的濃香
自泡普洱茶的苦澀
醺我猶醉的心城
時光的雙腿跑得很快啊



昨日的記憶猶殘存
敞開的扉頁
猶載午夜的吟哦
深宵裏昏黃的微光
照你蒼白安詳的臉
你溫熱的笑容仍在
暖我漸漸冰冷的脈管
都已是一年以前的事了

縱橫交錯的路
開始時總有
疾馳而過的車輛
輾碎雛嫩的晨曦
電車上擠塞着人羣
太多寞然的臉
失神的瞳仁
如何盛載得着
淚水啊悠悠的歲月



我們遂泅過匆匆的人潮
交通燈前一站
爲着走一個共同的方向
哪怕站上千年百年
就讓潮水翻湧
紅燈轉黃
黃燈轉綠
逆流而上的路上
總有你我堅定的步伐

蜿蜒向上面多樹的山
每天我們總得
喘着氣走這條
傾斜多彎的路
想深藍的領帶
仍安垂衣櫃一角
而飄蕩的黑袍如翼
卻早已劃過
蔚藍的晴空

註：山道在港島西環屈
地街電車總站對面，
是一條不長不短的斜陂



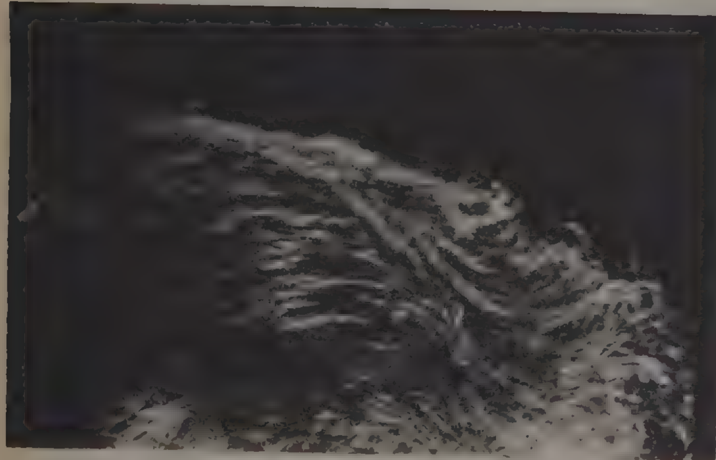
學運——一個需要再思索的名字



「反資、反殖」，不覺已成昨日的怒吼，火紅的年代不再了。但到底還有多少學生沉醉在昔日轟轟烈烈的日子，眷戀着金禧、艇戶、反兩巴、反兩電的學潮之中。這不過是沉睡的年代、病態的學運！時代變了，社會也不同了。我們要面對的，不再是昔日的對頭，是今天眼前的敵人。

九七年限的接近，爲我們揭示了學運的新頁，香港的主人將會有所轉變。八十多年前，大清皇朝的愛新覺羅旻寧把香港交給英國人，香港便自一條小漁村變成了今天繁華的大都會；誰曉得，十多年後，英國人把香港交回中國共產黨，香港又會成了甚麼樣子。但不論日後如何，我們眼前的，不是誰作主人的問題；我們不能再在別人的鼻息下過活，我們不要再有主人的寶座，我們不要不再有主人。

回顧昔日學運，爭取的，還不過是民主、自由、開放。今天，我們接上這一棒，爭取的，也不過是民主、自由、開放。眞正的民主，是人民自決，香港事交與香港人來決定，政府向人民負責、受人民監管；而人民則是政府合法地位的唯一來源。因此，談民主，而不談最高權力的轉移，是說不過去的。試想想，假若香港人選出的政府，竟然要向英政府負責，這樣的民主，是否有點兒荒謬。再說，眞正的自由，是人民自主，自己事交與自己管。在不妨碍別人，侵犯別人自由的情況下，每個人皆可以進行自己的喜愛，管他是同性戀還是異性戀，不雞姦、不強姦便可以了。我們祈望的，不是一個硬要人民按着程序去吃、喝、辦事、做愛的社會；而是一個可以讓人民自己來決定如何去過自己生活的社會。眞正的開放，是人民自管，其他人的事交與其他人管。不干涉其他人的事，尊重各人的思想，容讓不同的意見存在。對於一個硬要人民按着規矩來思想、說話的社會，我們是不能接受的。一個民主、自由、開放的社會，是我們心目中的烏托邦。



今天，很多人熱衷於香港前途的討論，深信可以影響香港日後的轉變。但在衆多的言論中，還不外是英國人作主人、還是中共作主人罷了。試想想：香港五百萬人，怎麼可以任人在談判桌上作交易，就好像是一宗十九世紀奴隸市場的買賣。我不明白我們爲何要幫口爲主人來講價，縱然是一個好主人，我們還不過是一羣奴隸。有人會以爲九七會爲我們帶來民主，會爲我們打開奴隸的枷鎖，但回首今天的中國大陸，到底有多少自由、民主，在這位主人手中，就有十億奴隸了！我們還憑甚麼可以相信你我會成爲例外？我倒想起一位意大利詩人的詩句：「不錯……我們是奴隸，然而是永遠憤怒的奴隸。」我們的憤怒將成爲日後對現實控訴的聲音、不然的話，我們或許要聽到主人在低吟果戈里的一句話：「我以前的思想主張跟現在一模一樣！……爲甚麼要罵我變節、背信……爲甚麼罵我？」

或許柏楊說得對，中國文化是奴隸的文化，五千年來的深化、固化，把中國人的心靈都困鎖在封建主義的牢籠中。我們眼中只看到民族的旗幟，却瞧不見遠方自由、民主、開放的烏托邦，就連清除精神污染運動，把人家的私事也要揚上天上去，這樣鐵一般的事實，我們也當作中國以外的事情。北京之春的血，不能是白流的，王希哲、魏京生所受的苦，我們要緊緊地記着。

不錯，香港的前途，在很大的程度上，是決定於中國的政治前途。因此在爭取香港的民主、自由、開放的另一面，中國政治的開放是同樣重要的。作爲新一代的中國學人，我們是肩負着這個推動者的角色的。和西方相比、中國的政治是落後得可憐的、私事、家事也可以成爲罪行，國家就是一切。人民幹活爲國家，吃飯爲國家，就連做愛也是爲國家。爲自己的，便要挨批，那裡像一個人。眼看着這一切，我們要口誅，我們要筆伐。把一個、一個瘡疤揭出來，讓世人都看見。還記得果戈里的一句話：「如果臉孔長得醜，就不要怨鏡子。」我們要幹的，正是要揭穿一個夢幻般的諾言，一個使人忘形的幻夢。從前國粹的時代已經過去了，小罵大幫忙的情況亦要一洗而去，我們不能再忍受那種無視殘酷現實的做作。我們是奴隸，但我們永遠是憤怒的奴隸。

學生談民主，第一步不是在社會中。從前是一小撮人牽着一大羣人走路，但現在應該嘗試一起走路了。我們要一起實踐民主，在我們的世界——校園——中，建立一個民主、自由、開放的現實。從細微處着手，讓大家明白民主是怎麼的一回事。把僵化了的民主制度更新過來，使大家可以行使自己的權力、願意負出自己的義務。事實上，環境是不斷改變的，對於我們身處的制度，我們必須時常檢討，務求這是一個有效而合乎原則的制度。記着歌德的話：「如果這是一株玫瑰——它總會開花的。」若果民主是一個好的理想，終有一天，她在校園中會得到實現，在社會中會得到盛放。問題只在於我們是否願意爲她而灌溉、耕耘。切實的實踐，比諸幾十、幾百、以至幾千個聲明，對社會人仕的衝擊來得浩大。



或許有人會以爲理想主義是可恥的，但我却以爲理想是可貴，亦惟有在年輕的時候，懂得爲理想而狂熱，才算是眞眞正正地生活過。最後，便以拜倫的一句詩來結束這一篇還沒有完的文章：「再掙扎一次——我就歸天了！」





蔓陀蘿

送給「學運」英雄、學生會「領導」層、「愛國」人仕、基督徒及馬克思主義者

從集體主義到個人主義（I）

R. INCOGNITO

啟蒙時代還未來

「學運」——這個美麗和浪漫的名詞又復活起來，隨著「九七」問題的「白熱化」，某些學生會領導人希望港大學生會可以積極地介入政治，爲爭取「民主化」盡力，「民族原則」和「地方民主原則」成爲學生會行動的「指導原則」，「創造學運新典範」這個理想時常掛在他們心中。

七十年代學運的事蹟和人物深深影響著這一代的學生會活躍份子，一些政治化的團體如滙點（包括很多當代「社會派」的學運英雄、新文化人），新香港學會（一些中大和港大的畢業生，多數成員曾任學生會高幹）等和兩大的學生會有密切的接觸。它們以「民族主義」及「民主改革」爲基礎，希望把握「歷史契機」爲香港和中國前途做事。

誠然，在香港推行「民主改革」是一件好事，但反觀這些「學運」英雄（國粹或社會派）及學生會「領導」層的處事方法、思想和背後精神，都似乎並不尊重民主、法治與別人的權利，他們擁有政治實權時的做法更令人擔心。

爭取民主的程序固然重要，但當爭取者本身缺乏民主精神時，得到政權是一件危險的事，希特拉也是利用民主的程序上台，成爲德國的獨裁者，帶來苦難及戰爭。

我不想將批判停滯在日常生活的層面上，只是批評學生會的政治角色或處事手法不民主。這些批評都不能接觸到問題的核心。在這篇文章中，我希望帶出「學運英雄」、 學生會高幹、民族主義者等的心境和信念——他們所追求的「理想」和「意義」怎樣變成「絕對眞理」，使他們可以交托青春及生命給他們的「眞理」。

人類很多悲劇是因爲不經內省和考慮而來的，我並不欣賞盲從附和或反對任何團體、宗教、思想系統、人物或國家。對於那些以爲得到眞理的馬克思主義者、基督徒、學運英雄式新文化人等，我只能 condescendingly 地說：「你們根本不了解自己。」

對於中國，對於香港的所謂學運，我會認爲「啓蒙時代」還未來。

這篇文章會討論歷史目的論及傾向歷史主義的集體主義，續篇會分析傾向結構主義的集體主義和個人主義。

「集體主義」的表層現象

「集體主義」的有意識及潛意識結構體現在馬克思主義、民族主義或國家社會主義（法西斯或納粹主義）中，它們大約都有下列的表層特徵：

(1)**意識形態**　强調思想統一及「指導原則」，不能容納異己份子，做成單元、盲塞、封閉、獨裁、僵化及家長式的認知和思想系統。中共的四個堅持（堅持社會主義道路、堅持人民民主專政、堅持中國共產黨的領導、堅持馬克思列寧主義和毛澤東思想）就反映出這類意識形態的本質，在中共的憲章及政治宣傳中也表明不能容許任何否定和破壞這四項基本原則的言論與行動。

(2)**極權政治**　集體主義並不重視個人，人權和自由等觀念，政府不受法律限制行政人員及「領導人」很容易透過「無限」的國家和政府機器（包括暴力國家機器，repressive state apparatus和意識形態國家機器，ideological state apparatus）將權勢擴展到極限，做成一個只有「一度空間」的社會與文化。「領導人」透過這類機器來作社會控制，推出各種泛政治化運動和宣傳，以求鞏固政權。從中共建黨開始，就經過無數次的政治運動，企圖使人民所有日常意識及活動都爲政治服務。

(3)**人格神話**　推行「集體主義」的領袖／理論家多被神化（權威的人格化過程），他們可能成爲知識份子的偶像（例如法國或香港的學術明星）或國家的「救世主」（例如希特拉、毛澤東、史太林等），他們具備有「神儀權威」(charismatic authority)，是「羣衆」的崇拜及認同對象。他們的言行更加觸發羣衆的宗教狂熱（集體瘋狂），去完成一些偉大的「歷史任務」。

(4)**實踐行動**　「集體主義」者傾向主動參予實踐行動和鬥爭，爲要落實「理想」而奮鬥。他們更將自己的思想絕對眞理化，來解釋實踐行動，以求達到「言行合一」，將青春、生命和熱情獻給他們的信念。例如中共在大躍進期間曾提出「以鋼爲綱」，全國各地不少人築爐煉鋼，但因爲技術不足，造成很多悲劇。

(5)**反人本主義**　反人本主義（anti- humanism）是「集體主義」者的一個重要特色，人本主義主要是指西方的個人主義哲學,强調人的本質、自由及主體性。馬克思主義者則認爲這類「人本主義」是資本主義社會的產物，用來瞞騙無產階級，掩飾經濟和政治的剝削關係，將資本主義的生產關係永恆化。近代一些西方學者（如Lacan, Althusser,Foucault等）從理論研究出發，認爲「人」只是結構關係的結果，所謂人的本質、意志、自由等，只是意識形態給予的幻象（註一）。最近中共的反精神污染運動是防止一些「資產階級」的「人道主義」、「個人主義」等在國內散播（因爲該等思想危害中共政權，增加「三信危機」）。

(6)**理想烏托邦**　「烏托邦」是「集體主義」者的終極藍圖（註二），在這個前提下，「個人」要將自己獻給集體主義的理想，投入「指導原則」中，因爲「個人」在「集體」外是沒有意義的，所以「個人」的原則不能凌駕於「集體」的原則上。在大躍進期間，毛澤東爲了要儘快進入共產主義，催化社會主義過渡期，組識人民公社化運動。結果大躍進失敗，數以萬計的平民餓死。

(7)**妄想系統**　妄想系統（paranoid system）是指一些非理性（irrational）但又合乎邏輯性（logical）的妄念（delusion）。通常是表達在迫害妄念（delusion of persecution）、誇大妄念（delusion of grandeur）及全能妄念（delusion of omnipotence）中，這些徵狀都是精神病態的表現（manifestation of psychopatho logical state），社會主義對「階級敵人」非常敏感，時常懷疑他人的思想及行爲會破壞社會主義，所以要不斷「鬥爭」去消滅敵人，很多無辜的人也被假想爲敵人，成爲代罪羔羊。中共的文化大革命及多次反右運動使極多平民成爲政治鬥爭下的犧牲品。至於誇大妄念和全能妄念，更可以在共產黨的論述和作風中表現出來。

(8)**「使命感」**　「集體主義」者多是有很重的「使命感」及「責任感」，以爲投身進入行動中，便可以創造歷史，完成「自我」，爲「正義」、「理想」或「解放」（emancipation）戰鬥。民族主義者喜歡利用人民對國家或民族的感情來幫助建設「祖國」。中共在處理九七問題或台灣問題都打出「民族主義」的統一戰綫，「愛國感情」使許多知識份子背上「歷史的包袱」，爲祖國的統一大業努力。

(9)**中央策劃的經濟體系**　經濟活動由中央政府統籌（state-planned economy），例如中共的第六個五年計劃（81－85）的「基本任務」是繼續「貫徹」執行「調整」、「改革」、「整頓」、「提高」的方針，希望使國家經濟發展，增加工作效率。

(10)**「救世主」哲學**　「集體主義」者通常以爲自己是「救世救國者」、「唯一眞理」者。他們喜歡做「領導者」、「革命先鋒」等。例如中共會要人民堅持「中國共產黨」的領導，認爲這是實現四個現代化的關鍵。又認爲只有共產黨才能救中國。

以上的描述只是讀出「集體主義」的一些具體現象。在閱讀這些表層現象時，我們不難發現「集體主義」的有意識結構（註三）有很多矛盾及漏洞（loopholes）。這些瞎點（blind-spots ,lacunae）反映著一些潛意識機制作用及過程。單是用普通的描述式方法去批判是不足夠的，因爲這些方法只能接觸到「集體主義」的表層，而不是直刺其核心瞎點。

「集體主義」的核心瞎點

分析方法

我採用的分析架構（problematic）是深蘊詮釋方法（depth hermeneutics），利用心理分析去探討「個體」與「集體主義」及「救世主」的關係，建立一個「主體的考古學」（archaeology of the subject），用拆建（deconstruction）的方法指出一些「集體主義」的謬誤。

歷史主義

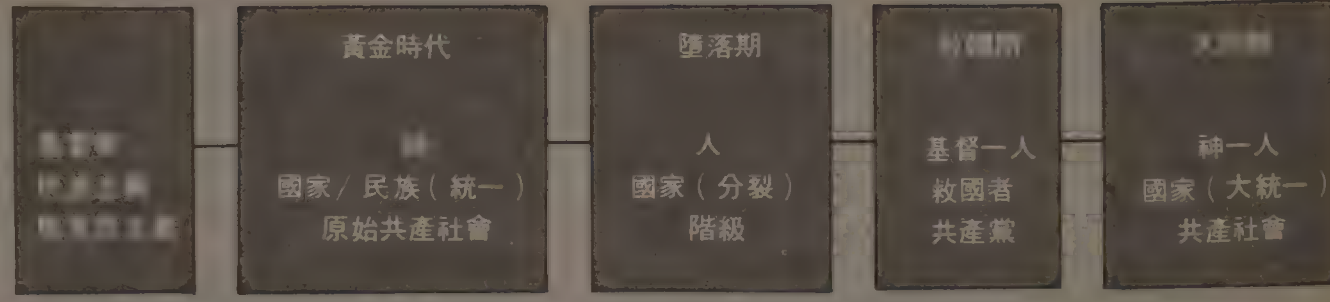
有歷史主義傾向的「集體主義」者大多認爲人類的歷史發展是前進的（無論是簡單的直綫式螺旋「正反合」式進化），若果我們閱讀它們的歷史階段，不難發現其發展階段是追隨著一個「原始模式」（motif）：混沌→黃金時代→墮落期→救贖期→大同期（烏托邦）。例如馬克思主義的發展階段爲原始共產社會（黃金時代）、奴隸／封建／資本主義社會（墮落期）、社會主義過渡期（救贖期）、共產主義（大同期），每一階段的變化是由辯証法所支配，透過階級鬥爭而獲得「大同」，共產黨是革命的前鋒，領導無產階級，消滅階級敵人。民族主義者的歷史觀可看成以下階段：民族的光榮歷史（黃金時代：例如以前的中華民族或日耳曼民族）→民族的恥辱（墮落期：例如滿清政府下的「中國」被列强侵略或第一次世界大戰後的德國）→民族的「使命」（救贖期：例如祇有「共產黨」才能救中國或納粹主義才能救德國）→天下統一期（大同期：中共完成「統一大業」或德國征服世界）。民族英雄、「團結」（羣衆力量）、意識形態都是推動歷史的要素。



雖然近代的基督教發展已從一個有集體主義傾向的思想轉化爲個人主義傾向，我們可以比較基督教的歷史觀：伊甸園（黃金時代）→偷吃禁果、與神隔離（墮落期）→基督降世被釘十字架（救贖期）→與神合同（大同期：天上烏托邦）。整個歷史就是神顯現及拯救世人的進程。

以上的例子都是歷史目的論（teleology）的變種，歷史是由一些「計劃」或「規律」的顯現構成，也被這些規律所制肘，歷史的發展是要體現這些計劃，大同期被視爲「絕對眞理」的顯示（例如黑格爾的絕對精神或馬克斯的「共產社會」）。以下是比較基督教、民族主義及馬克思主義的歷史「主體」（subject）隨著階段的變化：

THE FUTURE OF AN ILLUSION



the road to hell is paved with good intentions

— joyce cary —

PARADIGM REFLECTION

A TASTE OF PSYCHOANALYTIC CRITICISM

歷史目的論的中心思想是眞理（LOGOS）透過歷史的進程顯現。「眞理」爲統籌宇宙結構和運行的至高無上的規則或靈體（例如基督教的基督、馬克斯主義的辯証唯物論等）。而該等論述的主體就是眞理（LOGOS）的代表者或主體現者。人類的整體（包括種族）的發展（phylogenesis）由「原始模式」（motif）〔混沌→黃金時代→墮落期→救贖期→大同期（烏托邦）〕構成，有歷史主義傾向的集體主義者將這個模式的一部份（墮落期→救贖期→大同期）移殖在自己及其「信徒」（或被統治人民上），使這個模式成爲信徒的「宇宙觀」及「人生觀」，解釋世界的現象及個體發展（ontogenesis）的必然過程。

歷史目的論將現今世界視爲「墮落期」，人類陷入罪惡或苦難中（例如基督徒的罪惡世界、馬克思主義者的資本主義社會、民族主義者的「苦難國家」）。爲了要「拯救」人類，其論述主體要不斷介入歷史，以「救世主」、英雄等形式出現，他們成爲眞理的體現者（例如基督、民族英雄、「先鋒黨」）。這些「主體」的觀念在個體（individual）心理發展過程中由「微觀」的人際關係置定。

在上述的「原始模式」中，整個階段的發展可以類比爲心理的發展及返祖（atavism）過程：混沌（在「母親」的子宮中）→黃金時代（嬰兒時代）→墮落期（和「母親」分離，例如戒奶）→救贖期（和「母親」團聚）→大同期（和「母親」合同）。當年的國粹派和現今很多愛國人仕都喜歡稱中國爲母親〔德國人稱德國爲父親（das Vaterland）〕也可以用這個角度解釋。

這個「原始模式」是一個被轉移的「戀母情結」（Oedipus Complex），而它的舒放（acting-out）更是一個心理的退化過程（regression）。我們可以將「母親」的觀念普遍化爲「重要他人」（sginificant Others），歷史目的論中的主體由這些「重要他人」演變出來。換言話說，該等論述的主體是「重要他人」的投射，「個體」與論述主體的關係退化爲一個原始（archaic）的「重要他人」關係。認同／攝取（identification／introjection）及投射（projection）制肘著個體及重要他人的關係（註四），這兩種過程同時在個體中進行。

投射的過程主要是將「自我」劃出界限，而認同／攝取則將「自我」的界限擴大及模糊化。個體的正常發展在絕對依賴／絕對自由的連續面（continuum of absolute dependency / absolute freedom）中游離，沒有固定的位置（position）、起點（origin）或終點（end-point），絕對依賴是指一種人類的存在處境（existential condition），其意義是將「自己的一切交托」、完全信賴一個「絕對主體」，讓該絕對主體決定一切行動、信念……。同樣，絕對自由的意義是可以完全自主（complete autonomy），對自己的一切行動、信念、意向負責，換言之，「自我」成爲主宰（絕對主體），自己就是至高無上的原則。

若果個體的位置（被）定義在「絕對依賴」時，「自我」就會變爲絕對眞理的顯現者。我現在用詮譯的方法去看一個「信徒」如何去接受「絕對主體」，這個思想和感情的轉化過程（皈依過程：conversion process）由個體如何用「投射」作用去介定歷史主體開始。存在的焦慮（existential anxiety）及苦難（anguish）〔可以指是個人對生命意義、自己經歷、社會政治境況……等的感覺〕驅使「個體」去「尋找眞理」，意圖解決問題（抽象或現實、社會或個人），「完成自我」。這些感覺使個體陷於無助甚至無能或無奈，自我的境限由此收縮，當個體接觸到一些自稱爲絕對眞理的宗教或「主義」或「救世主」時，個體將「重要他人」的關係投射到這些主體上，這個投射過程介定了主體爲無限、全知、全能、全善……，也介定「自我」爲有限、渺少、無知、無能……，同時將和「絕對主體」對抗的思想或人物視爲罪惡、腐化（絕對敵人）。接受了「絕對主體」，讓這個絕對主體透過「自我」顯現就是進入這個主體中，和這個主體合同，因爲主體是無限、全能、全知……，所以「自我」也可以擴大（膨脹）到無限（認同／攝取「宇宙」的一切），可以得到「絕對自由」，也可以收縮到極渺少（將「力量」投射到鬼神、「歷史」規律、「救世主」上）。



基督徒很謙卑地接受一個全能全知全善的神，將「生命」交托給神看管，過著「屬靈」的生活，和神交通與合同（達到「無限」），讓神安排一切，透過他們完成拯救世人計劃；民族主義者歌頌及崇拜民族英雄，勉懷以前的光榮日子，但又希望自己做民族英雄，做一番大事業，將「生命」交托給國家或民族；馬克思主義者夢想以後的共產社會，以「生命」獻給黨，以爲黨就是絕對眞理的體現者。歷史目的論者追尋一個永恆、絕對及超然的主體（absolute and transcendental subject），他們可以認同及絕對地、終極地依賴這些主體，成爲主體的一部份（絕對眞理），達到「絕對自由」。

人格神話的來源也可以從這觀點去解釋，「歷史目的論」或「集體主義」領袖的位置（被）定義爲「絕對主體」的代表者。信仰者既崇拜（投射）又認同他，以他的言行爲典範。基督、毛澤東、甚至是某些社運學運英雄是很好的例子。

在接受及認同這些絕對和超然的主體的過程以後，目的論者的思想也變得封閉和獨裁，因爲這些主體都是絕對的，具有強烈的排斥性。

DIGRESSION：學運、學生會、歷史目的論

我對學運、學生會、國粹派、社會派及一些「新文化人」的批評部份是基於上列原因。這類患上了「火紅年代情意結」的人之思想和感情瞎點使他們在認知分析自己與事物時有嚴重的選擇性，不能意識到自己的極限。他們可以用不民主的手段來攪民主化，甚至可以企圖利用民主的程序來選擇不民主。中大學生會會長羅永生更說中大學生會的政治過程像「統一戰綫」，而反觀中大學生會的架構限制了反對意見及行動的表達（註五）；上屆港大學生會領導人在「致戴信事件」後也希望增加架構的限制，減低同學的監察能力（註六）。理工學生會會長希望有「主導思想」（註七）。

港大學生會83年度外務副會長葉建源曾撰文指出「民族原則和民主自治原則」是學生會立場的重要依據，他又云：「今日學界已很少人繼承以往學運精神者自居，但這兩項原則，却正好與學界的特質和學運的傳統相契合。」（註八）。周文治認爲學界對「九七」的反應產生實際的社會影響，希望能創造一個將民族主義與地方主義民主兩大學運傳統結合成學運新典範（註九）。

推動「學運」的人多是「有歷史主義傾向的集體主義者」，對自己的「理想」和「目標」過份認同，夢想可以成爲「絕對主體」的一部份，去完成「大我」，若果以後他們掌握了政治實權後，他們又會不會爲自己的「理想」而實行獨裁政治？

「自我」＝「絕對主體」

人類的生理和心理發展使青少年階段的思想及感情趨向激烈、狂熱。這個階段的人容易接受一些付予絕對意義或價值的系統，這些系統的教條或「領導」人是人類對重要他人的理想化投射及取代的對象。這些系統的領袖以至高榮耀的「神—人」出現，只有活在這些「慈祥」的獨裁者下，「人類」才會有「眞正的自由及幸福」。

認同這些絕對系統導致個體的心理不能個人化（individuation），「人」被認爲是一些絕對的歷史目的（神或規律）的體現過程。「人的價值」不外乎爲這些永恆眞理的反映（例如神是按著祂自己的形象造人）。「自我」只能循著終極目標發展，例如中共的「自我批評」或上屆學生會的所謂「反省自我」也是服從於這些體系下。在整個社會的層面上，「絕對主體」的觀念和聯繫的意識形態透過家庭、學校、傳播媒介等再生產，不斷將這些訊息加強，使個體能夠服從於「絕對主體」下。

（待續）

註釋：

1.《學苑》（83—84）第五期P.42 STRUCTURAL MARXISM A HERESY
2.《學苑》（83—84）第一期P.44 REFLECTION／PARADIGM
3.《學苑》（83—84）第六期P.25—27 生活的理論
4.《學苑》（83—84）第三期P.33—34 閱讀電影
5.《中大學生報》八三年十二月（113）P.28—31 兩大校園政治
6.今期《學苑》學生會政治批判
7.《理工學生報》第12卷第4期P.2—3 學生會的變更
8.《鏡報》第78期（1984、1）P.19—21港大學生會面對香港前途
9.同上P. 16從香港學運傳統看九七

藝術/美學/論述

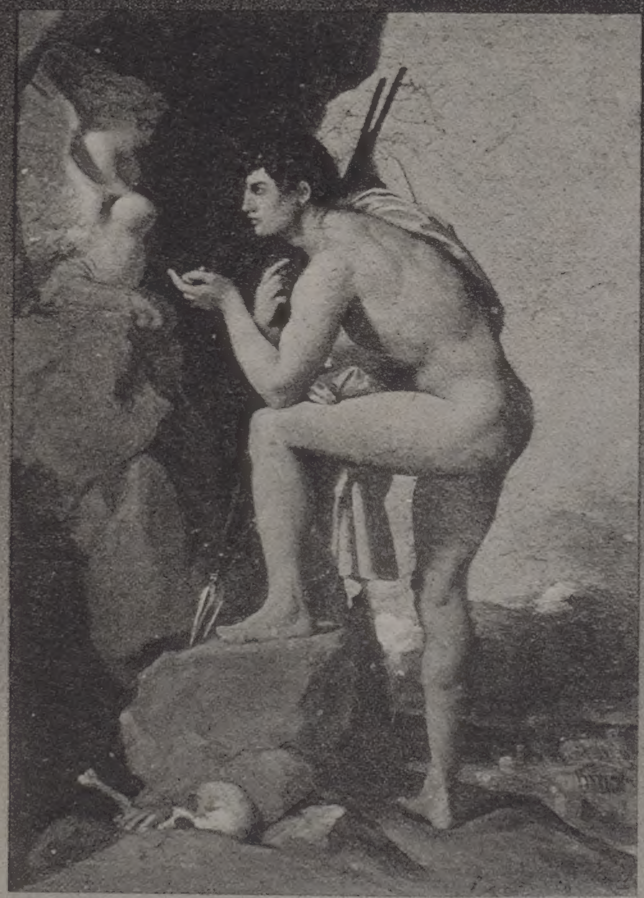
梵爾柯羅



'The Death of Acteon', Titian: Venetian School (~1560) 178×198cm



'Portrait of Susanna Lunden nee' Fourment', Rubens: Flemish School (~1620) 79×55cm



'Oepidus and the Sphinx', Ingres: Neo-Classicism(1828) 17.8×13.7cm



'Taking of Constantinople by the Crusaders', Delacroix: Romanticism (1840) 410×498cm

藝術是人類精神生活的表達形式，透過各種媒介，人類將觀感和想像展示出來。人類對藝術的觀念及表現是受到時空及歷史環境所限制，隨著科學、社會經濟、文化及政治制度而改變，不同時代的宇宙觀、人性觀及其連繫的生活方式和習慣使人對自己形象及周圍事物有不同的觀感。藝術家就是利用當代的材料去表達他們的思想和情感。

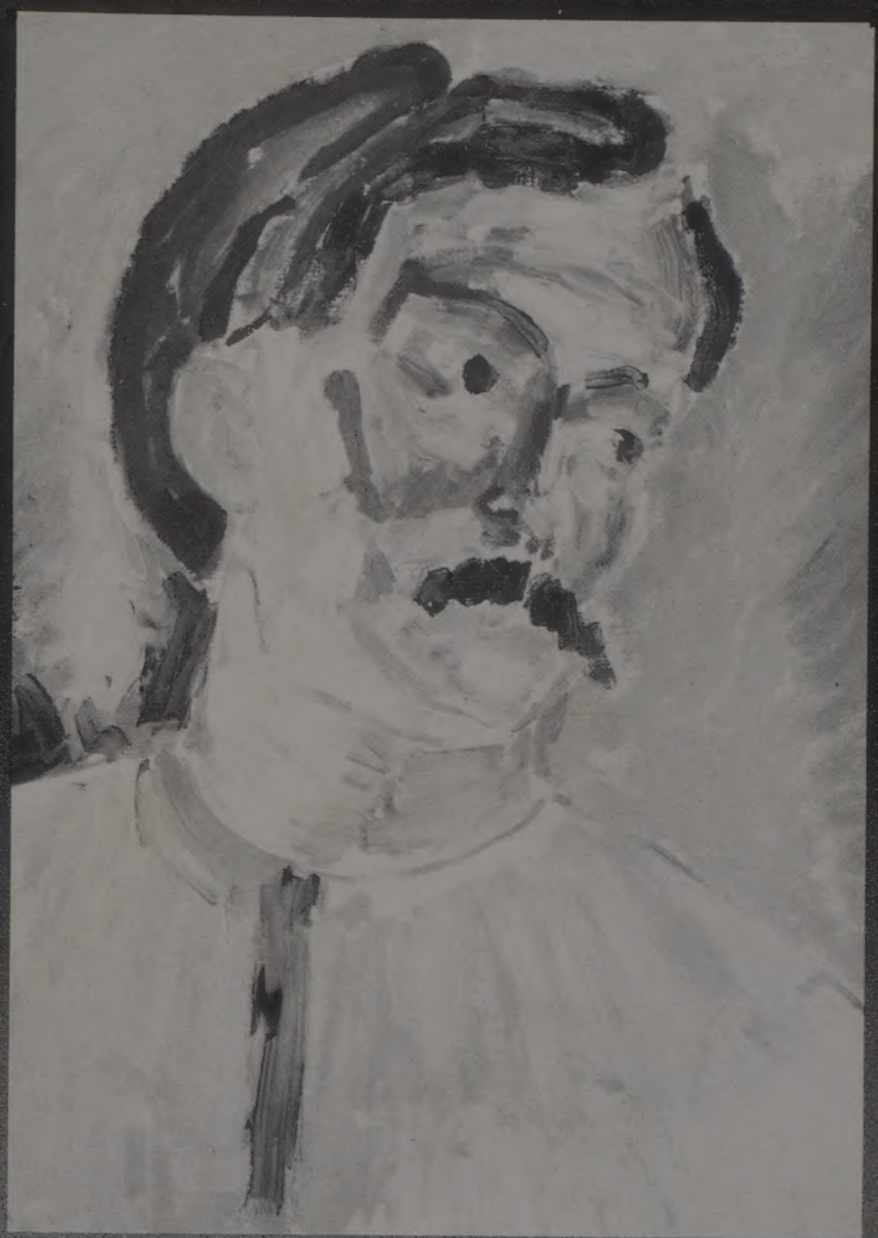
傳統的美學思想大都會認爲藝術是人類追求一些永恒不變的特質或本性的表現，馬克思思想對這些觀念作出挑戰，指出「永恒不變的人性」是資產階級意識形態的信念，藝術作品是要揭露「資本主義社會的病態」及「推動社會主義的思想」，換句話說，藝術是階級鬥爭的一種表現，服從於政治底下。結構馬克思主義者更認爲藝術只是一種生產，作品是結構關係的產物，「作者的死亡」標置著他們的「理論反人本主義」(theoretical anti-humanism)的立場。「晚期結構主義」(Post-structuralism)在七十年代末期開始流行，拆建的觀念(deconstruction)將會爲美學理論帶來另一種面貌。

在以後的數輯，我會從文藝復興時期開始，簡單地介紹法蘭德斯畫派(Flemish school)、威尼斯畫派(Venetian school)及學院派(Academicism)，然後集中在現代藝術流派，內容會包括新古典主義(Neo-Classicism)、浪漫主義(Romanticism)、印象派(Impressionism)、表現派(Expressionism)、野獸派(Fauvism)、立體派(Cubism)、達達主義(Dadaism)、超現實主義(Surrealism)及抽象表達派(Abstract Expressionism)。接著我希望寫一些研究美學的理論及介紹一些現代雕塑。

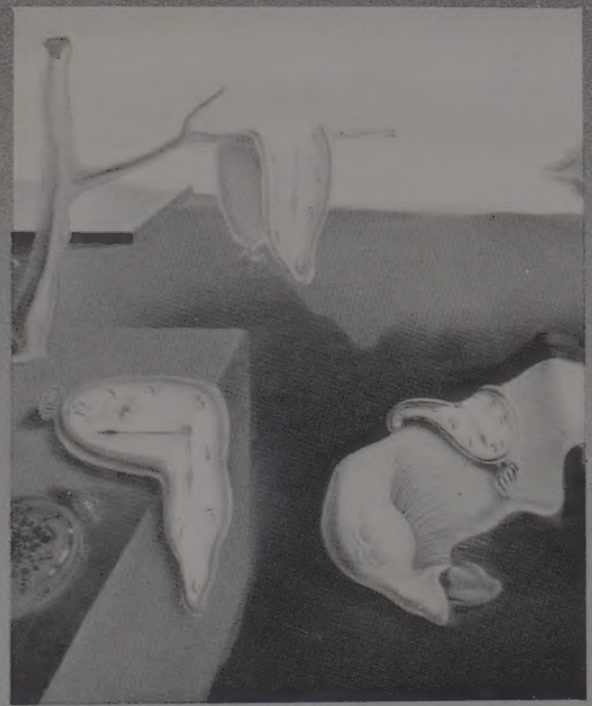
我在這一輯中選擇了數幅不同時代的畫給讀者欣賞。我們可以注意畫中空間及線條的關係，主題的表現方式怎樣隨著年代變化等。



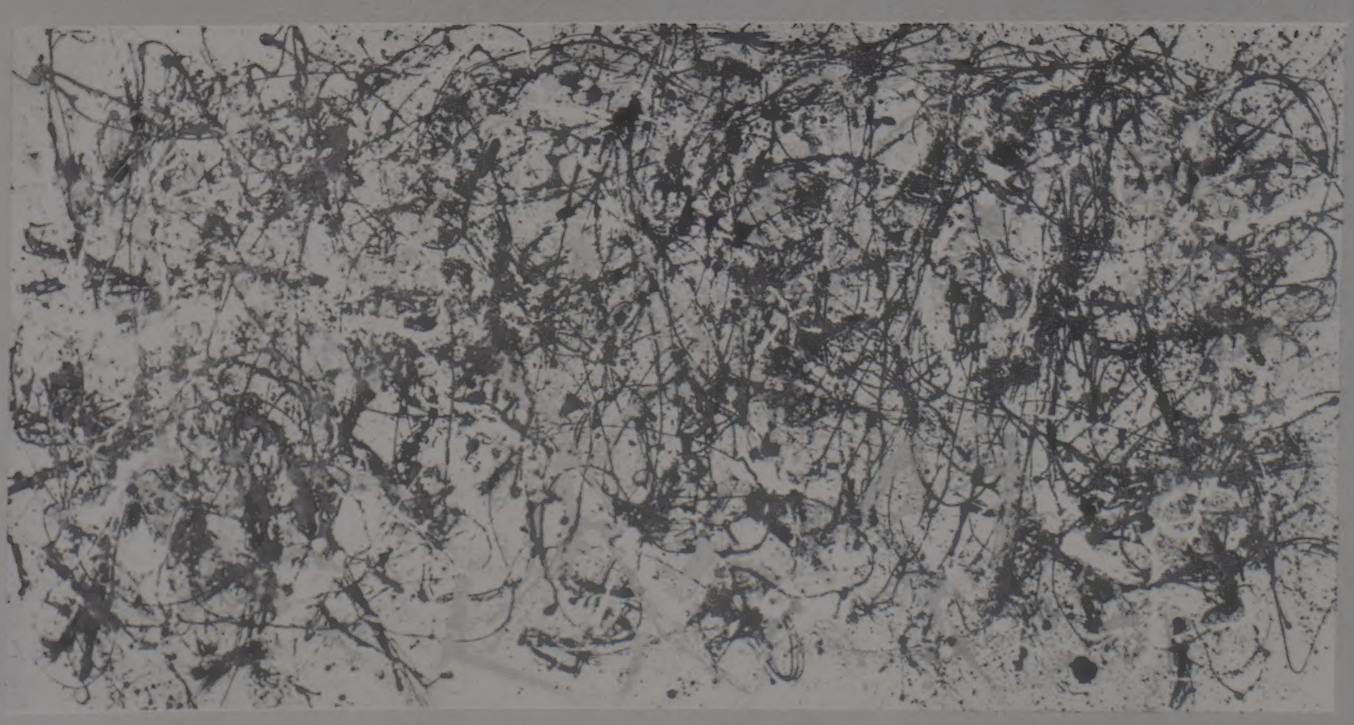
'Woman's Torso in Sunlight', Renoir: Impressionism (1875) 81×64.8cm



'Portrait of Andr'e Derain', Matisse: Expressionism/Fauvism (1905) 39.4×28.9cm



'The Persistence of Memory', Dali: Surrealism (1931) 24.1×33cm



'Autumn Rhythm', Pollock: Abstract Expressionism (1950) 2m×5.38cm

